

УДК 334.012.64.009.12:338.482

РЕАЛИЗАЦИЯ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ СФЕРЫ УСЛУГ НА ОСНОВЕ КЛАСТЕРА

Василенко В.А.

*Таврический национальный университет имени В.И. Вернадского, г. Симферополь, Украина
E-mail: valentin-vasilenko@yandex.ru*

Рассматриваются вопросы эффективности реализации решений по развитию предприятий сферы услуг туристско-рекреационного сектора (ТРС) Крыма в соответствии с принятой «Стратегией экономического и социального развития Автономной Республики Крым на 2011-2020 годы», оценка и критический анализ которых выявил невозможность ее выполнения имеющимися темпами и методами. Даются некоторые предложения по комплексному подходу разрешения проблемы сферы и ее результативности

Ключевые слова: ТРС, оценка, комплексный подход, кластер, развитие.

Постановка проблемы. В структуре валовой добавленной стоимости в АРК доля услуг составляет больше половины – 65,9%, что на 9,5% выше, чем в среднем по Украине (56,4%) [1]. Будучи популярным курортно-туристским центром Украины и, пожалуй, СНГ, Крым занимает одно из ведущих мест в туристском бизнесе страны по количеству обслуженных экскурсантов и туристов. Занимая около 4,5% площади Украины, Крымский полуостров, концентрирует 29,6% объема всех рекреационных ресурсов, 10% емкости гостиничного фонда, 40% емкости здравниц, более 30% потока иностранных туристов [2]. Однако вовлечение в рекреационную деятельность имеющегося ресурсного потенциала незначительно. В систему экскурсионного обслуживания Автономной Республики Крым включено лишь 50% указанных объектов. В 2010 году ТРС Автономной Республики Крым насчитывал 656 объектов размещения, в т. ч. 245 – круглогодичного функционирования и 411 – сезонного (62,6%). Основным средством размещения традиционно являются санаторно-курортные учреждения – 553 объекта долговременного проживания, рассчитанные на 119,5 тыс. мест. Основная емкость санаториев сосредоточена в районе Большой Ялты и Сакско-Евпаторийской группы курортов. Пансионаты получили распространение в гг. Алушта, Ялта, Судак, Феодосия, на побережье Симферопольского и Бахчисарайского районов [1].

Туристско-рекреационная деятельность носит разнообразный характер и является сложным социально-экономическим явлением, которое вызывает значительный интерес представителей многих наук. Развитие ТРС и ее социально-экономическая значимость, является важной народнохозяйственной проблемой, успешное решение которой невозможно без участия специалистов экономического профиля. Поэтому рассмотрение любых аспектов социально-экономического развития Крыма не обходится без анализа места и роли этой сферы как в стратегических решениях, так и в текущей деятельности. Особую значимость в развитии ТРС играют проблемы централизации и децентрализации управления, их рационального соотношения дебаланс которых отрицательно

сказываются как на процессах управления, так и результативности развития сферы.

Анализ последних исследований и публикаций Кабушкина Н, Кифяка В., Квартальнова В., Ткаченко Т [3-6], показывает, что авторы, рассматривая различные аспекты затронутой проблемы, посвятили свои исследования вопросам закономерностей развития туризма и критериям устойчивого функционирования рынка туристических услуг. При этом авторами не ставилась задача значительной интенсификации туристских потоков и объемов их увеличения в несколько раз за весьма короткий промежуток времени (10 лет), как это предусмотрено «Стратегией экономического и социального развития Автономной Республики Крым на 2011-2020 годы» (далее – Стратегия). Отсюда вытекает, что **нерешенными аспектами** затронутой проблемы являются задачи поиска организационно-экономических и управленческих инструментов по значительному росту объемов туристских потоков в Крыму

Поэтому **главной целью работы** является уточнение основных условий и организационно-экономических рычагов повышения мощности и интенсивности туристских потоков в Крыму.

Основные результаты исследования. Сегодня становится очевидным экономико-коммерческое сращивание категорий туризма и рекреации в теории и практике. Учитывая специфику направленности данного исследования, а также то немаловажное обстоятельство, что в правовом поле Украины («Закон о туризме» [7]) и мире разного рода путешествия, связанные с изменением места постоянного жительства на период более 24 часов, относят к туризму (с разными целями и видами его деятельности), будем считать рекреационную, туристско-рекреационную и туристскую деятельность в данном исследовании синонимами. Такой подход существенно упростит задачу и одновременно расширит возможности проводимого исследования. При этом мы хорошо понимаем, что в других случаях, при других исследованиях, такой подход может оказаться неправомерным.

Стратегия обосновывает приоритеты социально-экономического развития полуострова на основе анализа современных тенденций, выявления проблем и угроз развитию Автономной Республики Крым на перспективу; определяет цели, задачи, этапы и инструменты их реализации. Она учитывает внутривнутрирегиональную специализацию территорий полуострова и направлена на преодоление неравномерности экономического развития отдельных территорий АРК путем активизации точек роста в менее развитых регионах, формирования интегрированных экономических структур на кластерной основе. Вследствие реализации Стратегии к 2020 году ожидается увеличение валового регионального продукта республики в 1,8 раза по сравнению с 2010 годом, производительности труда – в 1,8 раза, заработной платы наемных работников – в 2,4 раза, инвестиций в основной капитал – в 3,8 раза [2, разд.1].

Примечательно, что, если к 2020 году ожидается увеличение валового регионального продукта республики по сравнению с 2010 годом почти в два раза (1,8 раза), то центральные власти Украины желают видеть увеличение туристских

потоков Крыму в четыре раза! Количество туристов к 2020 году, по словам вице премьер-министра Колесникова Б. (идея президента В. Януковича), должно увеличиться более чем в три раза с доведением численности отдыхающих до 20 млн. человек в год [8].

Более реальным выглядит мнение профессора ТНУ Яковенко И., изложенное в Проекте [9], разработанном до принятия упомянутой Стратегии развития, где на основе тщательного SWOT-анализа имеющихся условий и видов туризма указывается цифра в 10 млн. чел. Крым хотя и остается ведущим рекреационным регионом Украины, но в условиях открытости границ и свободы выбора курортов и сервиса, в значительной мере, утратил статус «всесоюзной здравницы» советского периода, в конце которого общее число отдыхающих доходило почти до 10 млн. человек. Причем, подавляющее их количество относилось к категории организовано отдыхающих лиц, как правило, по льготным путевкам или целевому лечению и оздоровлению, осуществляемых бесплатно. Однако после распада СССР число рекреантов в Крыму резко сократилось (до 2,5 – 3 млн. отдыхающих в 90-х гг.). И только с 2000 года по настоящий период их численность относительно стабилизировалась и колеблется в пределах 4,5 – 5,5 млн. человек в год. При этом число организованных рекреантов резко сократилось и колеблется в пределах одного миллиона, из которых около 30 % составляют зарубежные туристы, в основном россияне (около 80%) [1]. Аналогичным образом колеблются и темпы экспорта основных услуг в ТРС по годам (рис. 1) [10].



Рис. 1. Колебание темпов роста экспорта основных услуг ТРС

Наибольший спад в туристской сфере Крыма наблюдался в 2009 году (см. рис.1) в связи с обострением мирового экономического кризиса. Однако обращает на себя внимание, что очень важно, волнообразность (синусоидальность) характера диаграммы, что может свидетельствовать о неустойчивости рекреационной деятельности и наличии системных проблем в данной сфере

экономики. Причем статистические данные за 2011 год и ожидаемые показатели текущего года, указывают на сохранение такой же тенденции, хотя и склонной к некоторому уменьшению амплитуды колебаний, т.е. к их «затуханию», что вовсе не говорит о стабилизации процесса и прогрессивности развития системы. Больше того, лианеризация исходного порядка отклонений показывает скорее не подъем, а замедление темпов экспорта туристических услуг и общих объемов притока туристов в целом по Крыму.

Решение проблемы роста туристского потока в Крым и доведения его мощности до 10 млн. чел к 2020 году авторы вышеупомянутого Проекта считают возможным, главным образом, путем диверсификации туристских продуктов за счет внедрения и популяризации новых видов туризма, повышения качества услуг, чего, на наш взгляд, вполне логично, но явно недостаточно.

Второй путь решения проблемы не исключает первый, существенно его расширяет и обогащает, но заключается в решении сложной и многоаспектной проблемы, отраженной в Стратегии [2]. Такой путь требует, естественно *больших* затрат и требует вмешательства органов власти всех уровней АРК. «Неорганизованность и тенизация СКТК (*санаторно-курортного и туристического комплекса*), которые приводят к неудовлетворительному качеству туристических, сопутствующих услуг и нерациональному использованию рекреационного потенциала республики, низкому уровню развития рекреационной инфраструктуры и транспортного обслуживания рекреантов, неудовлетворительное эколого-санитарное состояние курортов, нерациональное и неэффективное использование земель рекреационного назначения и природных лечебных ресурсов региона угрожают снижением статуса полуострова как современного, высокоэффективного, конкурентоспособного рекреационного комплекса общегосударственного и международного значения. Конкурентные позиции Крыма, по сравнению с ближайшими зарубежными курортными зонами, дополнительно ухудшает нерациональное соотношение между качеством предоставляемых туристско-рекреационных услуг и агрессивной ценовой политикой (ориентированной исключительно на рост цен), со стороны их представителей» [2, разд. 2]. Такой путь решения данной проблемы наиболее результативен и требует, в первую очередь, построения специального организационно-управленческого и экономического механизма его реализации на всех уровнях руководства АРК с привлечением буквально всех административных, хозяйственных, научных, правовых и других ресурсов, а также общественности. Ключевым исполнителем, а возможно и координатором, реализуемых действий должно стать, очевидно, Министерство курортов и туризма Крыма, от грамотной экономической политики, компетенции и напористости которого будет зависеть результативность предпринимаемых действий.

Надо отметить, что напористости у Минкурортов АРК достаточно, что продемонстрировало министерство в преддверии и в разгар высокого сезона 2012 года. Это крымские и зарубежные ярмарки, выставки и другие мероприятия, связанные с популяризацией отдыха на полуострове; снос пляжных ограждений с

участием самого министра. Однако, многие вопросы желательно решать более цивилизованными и рациональными путями, решая существующие и новые проблемы на основе целевых программ реализации принятой стратегии с привлечением к их разработке целого ряда ученых ведущих вузов Крыма и специалистов на основе большого числа уже имеющихся мнений и предложений, но почему-то неизвестных министерству. Можно с уверенностью говорить о большой вероятности появления многих новых идей и предложений при планомерных действиях министерства и его подразделений. При этом совсем необязательно привлекать к участию ученых на платной основе. Тем не менее, в Крыму имеется достаточное количество вполне квалифицированных специалистов и ученых разного профиля, предпринимателей-энтузиастов своего дела в каждом регионе, способных креативно мыслить и приносить пользу Крыму, ради его благополучия. Проведение «круглых столов» и конференций с заранее (а не за неделю или три дня, как обычно практикуется) намеченными темами, проблемами, целями, а, возможно и организация «мозговых штурмов» по ряду проблем рекреационного характера, наверняка подсказали бы многое работникам министерства: *Что делать? Как делать? С кем делать? Каким образом это делать?*

Создается впечатление, что изучение предложений излагаемых во многих диссертационных работах, монографиях и публикациях по развитию туризма и рекреации – одной из приоритетных сфер Крыма, остаются за пределами внимания чиновников министерства как с теоретической, так и с практической (организационно-управленческой) стороны.

Мы много слышим и часто видим (с помощью СМИ) министра Лиева А.в разных местах (в том числе и за пределами Крыма), читаем его выступления и комментарии в системе «Интернет» и формируется мнение о его дееспособности и возможности поднять рекреационную индустрию республики. И многое действительно делается. Судя по всему, общее число рекреантов в этом году приблизится к отметке в шесть миллионов человек, но каждый пятый отдыхающий другой раз сюда уже не приедет (по словам самого министра Лиева А. – из-за неудовлетворительного отдыха) [11]. Действительно, далеко не всякий турист может выдержать то «гостеприимство», с которым встречаешься в различных точках Крыма.

Возникает вопрос: интересовались ли чиновники Минкурортов, почему санаторно-курортные и оздоровительные предприятия Крыма некоммерческие по своей сути стали коммерческими? Почему основной целью существования санаторий и пансионатов является получение прибыли в социально-ориентированном государстве, в котором более 60% населения не могут себе позволить ежегодное и регулярное оздоровление? Почему от 5 млн. туристов побывавших в АРК (на 01.09.12) фактическая прибыль составила намного меньше ожидаемой выгоды? Как подсчитывается число отдыхающих и эта прибыль? Каков мультипликативный эффект дают указанные 5 млн. человек? Как устанавливаются цены на экскурсии или прогулки на теплоходах и ржавеющих от отсутствия спроса катамаранах? Почему цены на пляжах и вблизи них на

продукты питания в два раза выше, чем в курортном местечке? Какова должна быть стоимость винограда, слив, яблок, арбузов, минеральной воды, пива и т.п. в этих местах. Почему в Парк-Отеле «Марат» качественный обед со шведским столом стоит 70 грн., а в соседнем пансионате однообразное и без выбора питание стоит от 80 грн. Почему? И подобных вопросов «Почему?» и «Как?» – сотни!

Почему стандартные номера на два человека (с туалетом, душем и кондиционером) стоят в одних отелях 250, а рядом (в таком же) – 600 грн. в сутки? Сколько человек по санитарным нормам может находиться на том или ином пляже? Сколько должно быть на пляже функционирующих единиц душа (с пресной водой) на 100 чел.? Сколько раздевалок, фонтанчиков с питьевой водой и туалетов, даже не европейского класса, а в соответствии с элементарными санитарно-гигиеническими нормами должно быть на принятом к эксплуатации пляже? Почему практически отсутствуют не замусоренные пляжи. Может тогда каждый пятый отдыхающий (как сегодня) не будет отказываться от повторной поездки в Крым! Почему, например, от пансионата Донбасс проезд в такси (хотя и устаревшей) модели «Мерседес» до трассы стоит 20 грн., а «сверху» (Массандра-Дружба) к тому же пансионату другими «извозчиками» запрашивается сумма в 100 грн. за пять минут езды на «Жигулях» шестой потрепанной модели? Когда же перевозчик узнает, что пассажир крымский, то цена падает до 40 грн. (но... «За меньшую сумму не поеду»). Тогда как, буквально напротив, ходит маршрутка №34, проходящая мимо пансионата «Донбасс» за две грн., с официальной остановкой у центрального входа известного массандровского пансионата, но неизвестного маршрута для гостей Ялты. Почему в том же «Донбассе», где только отдыхающих более тысячи человек, а вместе с постояльцами мини гостиниц в массандровском парке и жителями пос. Нижняя Массандра людей гораздо больше, нет ни аптечного киоска, ни почтового отделения, ни терминала для осуществления элементарных финансовых операций? Почему Крым и даже Севастополь – город-Герой (хотя он формально не входит в состав АРК, но является частью Крымского полуострова) стали самыми криминогенными местами в Украине, которая сама по себе, является далеко не самым безопасным государством на Земле по уровню преступности?

Дальнейшее описание вопрошающих формулировок с символом «Почему?» можно продолжать долго. Это и очереди на различных вокзалах, станциях и аэропортах; утомительное ожидание отправления поездов; жулики с плакатами и рекламами отдыха и назойливые водители-зазывалы на перронах: «Дешево в любую точку Крыма» (фактически по двойной тройной цене); пробки на трассах и в городах, дороговизна всего и вся, что не может приветствоваться и местным населением.

Конечно, не все приведенные примеры и проблемные ситуации, в состоянии разрешить Минкурортов самостоятельно, многие вопросы требуют вмешательства других органов управления АРК. Но именно это министерство должно ставить проблемные вопросы и указывать пути их успешного разрешения

перед Советом Министров и Верховной Радой АРК, а, возможно и перед центральными органами власти Украины. От действий Минкурортов зависит успех или неудача в развитии ТРС Крыма, хотя всем понятно, что развитие ТРС задача комплексная. Для ее разрешения должны подключаться ученые, правоохранительные органы и МЧС, транспорт и связь, медицина и торговля, финансовые учреждения и органы защиты прав потребителей, местные органы власти, другие властные и общественные организации.

Теория и практика современного менеджмента указывает на то, что одной стратегии (направление, общий план достижения главной цели), даже очень качественной, недостаточно. На ее основе требуется разработка стратегических планов комплексного характера и проведение необходимых системных стратегических изменений организационно-экономического, структурно-управленческого, социально-экологического, технологического и коммуникативно-этического направлений на основе маркетинга и индустрии гостеприимства, без которых самая прекрасная стратегия обречена на провал.

Естественно, что успешное развитие ТРС в Крыму невозможно, по определению, без наличия уникальных природных и антропологических ресурсов и соответствующего потенциала территории (дестинации). Имеющийся потенциал необходимо заставить работать (заботясь о его сохранении и преумножении) на благо общества. Допустим, что все задуманное организационно-экономического и технического плана успешно реализовалось в виде прекрасных зданий и сооружений курортного типа с необходимой внутренней и внешней инфраструктурой мирового образца курортных и туристических дестинациях Крыма. Однако сегодня достаточно сложно представить наличие адекватного сервиса с успешной реализацией системы индустрии гостеприимства в Крыму не то, что мирового, но хотя бы приемлемого уровня, такого, какой имеется, например, у наших ближайших соседей – Болгарии и Турции. Это обстоятельство также подтверждает необходимость тотальных изменений стратегического характера в области кадровой и социальной политики всех уровней предприятий ТРС, местных органов власти, этического и культурного роста работников, обучения и переобучения персонала не только здравниц, но и торговли, таможенных и правоохранительных органов – всей системы услуг, с которыми связан отдых и лечение.

Наверное, будет правильным организовать высококачественное сервисное бронирование или приобретение путевок с доставкой в заказанное время желающему отдохнуть в нужное лечебное или оздоровительное учреждение. Въезжая в Крым, путешествующий должен видеть приветливые и доброжелательные лица таможенников, пограничников, инспекторов ГАИ. Работник ГАИ, к примеру, должен приветствовать каждого въезжающего в Крым как желанного гостя, вручая гостевую карту-памятку Крыма, с указанием реквизитов организаций, удовлетворяющих первостепенные потребности отдыхающих, а не искать повода подзаработать на иногороднем гражданине или том же россияnine. При этом попутно объяснить сложности, а также особенности крымских дорог и пожелать счастливого пути и отдыха. И так должно быть от

«Ворот Крыма» (будь-то аэропорт, любой вокзал или пост ГАИ) до непосредственного места отдыха (без негатива и очередей). Возможные пункты пересадки должны быть оборудованы необходимыми указателями (в том числе и на латинице) с вариантами достижения конечных пунктов и ценовыми показателями. Создание комфортных условий для рекреантов, от прибытия на территорию Крыма до его убытия за пределы полуострова, должно стать правилом для всех сфер, с услугами, которых сталкивается гость, тогда люди охотно будут ехать к нам вновь и в последующие годы.

В ТРС не может быть мелочей, работники сферы должны знать хорошо свое дело и уметь предугадывать желания туристов. Весь наш полуостров это большая здравница, и каждый таксист, работник прилавка, все жители городов и сел, все мы – работники мега курортного комплекса под названием Крым. Правильно говорят опытные люди: «В отношениях с туристами нужно уходить от тактики клеща, пытаясь высосать из него все до копейки». Необходимо избавиться от набившего оскомину выражения: «Понаехали, тут», т.е. взгляда на туриста как на человека, который мешает нам жить, но деньги нам обязан. Каждый рекреант должен чувствовать, что в Крыму ждали именно его и, что мы очень сожалеем о его отъезде. Приветливость и радушие скрасит многие недостатки, которые могут проявиться. Мы считаем, что практическая реализация данного аспекта, как одного из элементов индустрии гостеприимства, является важнейшей приоритетной задачей нашего региона.

Построить необходимое количество объектов как основного, так и вспомогательного назначения, включая необходимую и развитую инфраструктуру на Западе Крыма («Анталия-2» – по Колесникову Б.) стоимостью 9 млрд. грн, на наш взгляд, проще (даже при существующих наших небогатых финансовых возможностях), нежели сформировать и запустить в работу необходимый механизм обслуживания курортников на высоком уровне и создать должный имидж дестинации, привлекающих отдыхающих.

Существует немалый риск недоиспользования будущих мощностей и, как следствие, реалистичность достижения цели, направленной на увеличение объемов потока туристов с доведением их численности до 20 млн. чел., чего невозможно осуществить существующей системой организации производства с имеющейся тенденцией его проблемного функционирования (см. рис. 1). Необходима разработка и обеспечение эффективного, в первую очередь организационно-структурного развития не только непосредственных участников рынка ТРС всех уровней, но и их компетенций как императивов реализации Стратегии в достижении международного уровня конкурентоспособности Крымского курорта в условиях глобализации. Достичь этого возможно только путем глубокой модернизации ТРС на основе создания кластеров, {предусматривается Стратегией [2, с.1] (и предлагалось нами неоднократно)}, мировой опыт которых доказал свою эффективность и позволяют: ставить «**1.2. Основные проблемы, требующие решения**»; следовать: «**1.3. Стратегическим приоритетам**»; и практически решать «**задачи по их реализации**» (I – VIII), изложенные в Стратегии (Раздел V. Глава 1).

Кластеризация вовсе не исключает, а способствуют развитию новых видов туризма и рекреационных услуг, предлагаемых проф. Яковенко И. в своем Проекте. Больше того, новые виды туризма, в значительной степени, способны повысить мощность ТРС и его услуг. Но и здесь необходимы креативные неординарные решения и определенные затраты, риск. Взять, к примеру, событийный туризм и его конкретный вид – спортивно-событийный («ЕВРО-2012») с его значительными затратами, но создавший определенный имидж страны, несмотря на развернутую до, и во время проведения «ЧЕ-12» по футболу информационную войну против Украины. Статистика показывает, что после подобно вида соревнований растет численность туристов в городах, принимавших такого рода соревнования, что косвенно привлечет путешественников и в Крым.

Или другой пример. В Сакском районе из-за недостатка финансирования прекращено строительство мототрека «Crimea Grand Prix», а также дороги, которая должна была обеспечить подъезд к спортивному комплексу. Ожидается, что на мототреке будут проводиться авто- и мотосоревнования престижных мировых версий, таких как Superbike, MotoGP, WTCC, GT, Formula-3, Formula-1. Гоночный комплекс будет включать самый длинный среди мототрасс Европы скоростной участок длиной 900 м. Протяженность гоночной трассы составит 4,6 км. Кроме того, будет создана развитая инфраструктура: бизнес-центр, магазины, гостиница, ресторан, вертолетная площадка т.д.

В замороженном состоянии находится и строительство нового велотрека в Симферополе. Бывший велотрек – старейший (после тульского) и один из лучших треков в Советском Союзе, являлся настоящей кузницей спортсменов мирового класса, воспитавшей чемпионов мира, Европы и олимпийских игр. На нем в 60-70х годах прошлого столетия проводились всесоюзные и международные соревнования, который посещали зрители со всех городов Крыма и других мест СССР, а также зарубежных стран, число которых во время соревнований превышало численность болельщиков футбола многотысячного стадиона. Возрождение велоспорта на треке не только престиж международного уровня, но и честь города с былой велосипедной славой, которое также внесет определенный вклад в развитие туризма Крыма. Однако успешное решение трековых проблем и развитие новых (даже безрисковых видов туризма) кардинально не изменят ситуацию. А вместе с изменением организационных форм предприятий ТРС (кластеризация) и сервиса с одновременным ростом рекреационного антропогенного потенциала (за счет структуры «Анталия-2» Б. Колесникова) можно уверенно говорить о реальности успешной реализации Стратегии и идеи интенсификации потока туристов до 20 млн. чел. к 2020 г.

Возвращаясь к кластеризации, заметим, что подробно говорить о ее преимуществах, очевидно, не стоит – они достаточно известны специалистам и излагаются в большинстве имеющихся работ. Отметим лишь главное – они позволяют решить поставленные проблемы и весьма эффективны (эффект масштаба; эффект синергии с одновременным ростом эффекта мультипликатора), что особенно важно буквально для всех отраслей региона, больших и малых

предприятий с разной формой собственности. Тем не менее, отметим практическую сложность построения и непосредственной организации кластерных систем.

Мировой и, уже имеющийся опыт в Украине, показал, что формирование кластеров это сложный многоаспектный и многоуровневый процесс, требующий времени и компетенций. Он не решается в один миг по чьей-то прихоти или указанию «сверху». Инициация процесса, конечно, может исходить, например, от руководства министерства или местных органов власти (МОВ). Но главное – желание самих участников будущего интеграционного объединения, в первую очередь производителей услуг ТРС и их компаньонов по бизнесу. Преодолеть консервативность и увидеть новые и реальные блага реорганизационных новаций непросто. Для этого необходимо большая и кропотливая работа специалистов Минкурортов, МОВ и ученых, направленная на разъяснения и специальное обучение основных претендентов, обращая внимание на наиболее сложные проблемы, кластеризации и тех выгодах, которые они получают в случае совместной партнерской работы. Только тогда, когда непосредственные участники рынка перестанут сомневаться в целесообразности объединения на кластерной основе с сохранением своей юридической самостоятельности, возможна организация дееспособного кластера. А крымский кластер должен быть дееспособен, иначе подобную организационную форму (в случае провала) в ближайшей перспективе создать не удастся.

В Украине сегодня известны негативные примеры, в том числе и в Крыму, псевдокластеризации (кластер «Аура» в г. Севастополь), пиарного, а в итоге провального характера, после чего, естественно, эти предприятия в объединение под названием «кластер» уже ни чем не заманишь. Вызывает также глубокую озабоченность поступающие сведения из Евпатории об организации так называемого «Кластера «Евпатория-Курорт», искажающего научно-практическую сущность кластеризации, как организационно-экономического явления и ведущего, по сути, к его дискредитации. Но попытка горизонтального объединения 23 предприятий санаторно-курортного назначения в г. Евпатория уже сделана и представляет собой (в соответствии с имеющимися правовыми организационными формами предприятий), скорее ассоциацию, нежели кластер. И очень жаль, что это объединение получило название кластер, не отвечающего его сути, и способного поставить в тупик или разочаровать руководителей других предприятий ТРС в сущностной форме такого прогрессивного явления, чем является кластер.

Некоторые проблемные возражения противников кластера и рутинеров известны априори. Основные из них кроются в экономической и психологической составляющей руководителей первичных звеньев ТРС, базирующейся на традиционной боязни новизны и косности. Одни противники объединения боятся потерять свою независимость, не понимая того, что независимость человек уже давно потерял, став членом некоторого сообщества, в том числе и организации независимо от занимаемого им поста. Другие, особенно частные предприятия

любой организационной формы, бояться выхода «из тени», т.к. кластеризация предприятий делает их деятельность более прозрачной.

Кластеризация ведет к расширению курортной сети и эффективности развития курортов, повышает заинтересованность местных органов власти, предприятий, организаций, населения и персонала здравниц в результатах труда и создании новых рабочих мест. Другой, не менее важной ее чертой, является максимальное удовлетворение потребностей населения в комплексе услуг по отдыху и лечению.

При этом кластеризация способствуют решению следующих задач:

- диверсификация и удовлетворение потребностей возрастающей доли граждан Украины и зарубежных гостей в релаксации, лечении и отдыхе в соответствии с их интересами и материальным достатком;

- рост способности к индивидуализации услуг путем маневрирования ресурсами предприятий кластера:

- гибкая организация услуг по оздоровлению отдыху и лечению в соответствии с меняющимися материальными, социальными и духовными потребностями отдыхающих;

- рост качества всех видов услуг по восстановлению сил, отдыху и лечению;

- обеспечение максимального использования имеющихся производственных мощностей каждого участника и их капитальных вложений;

- организация рационального и эффективного использования дорогостоящего специального оборудования и трудовых ресурсов;

- обеспечение капитальных вложений в восстановление потенциала курортной дестинации и ее комплексного гармоничного развития;

- увеличение возможностей по обеспечению социальной защиты работников предприятий ТРС.

Выводы. Проблема роста туристских потоков в Крыму в свете необходимости успешной реализации «Стратегии экономического и социального развития Автономной Республики Крым на 2011-2020 годы» в настоящее время выходит на первый план. Сегодня невозможно добиться интенсивного прироста отдыхающих только за счет уникальности природного, климатического и антропогенного потенциала Крыма. Необходимы комплексные меры разнонаправленного характера с учетом набирающего силу процесса мировой глобализации. Концентрация усилий на традиционных природно-географических преимуществах региона и недоучет новых мировых тенденций в формировании потребительского спроса не способствуют созданию позитивного имиджа Крыма на мировом рынке туристско-рекреационных услуг. Кроме мероприятий по прекращению разрушающий рекреационный потенциал региона деятельности отраслей хозяйствования, важным для региона является обеспечение эффективного качественного развития организаций и учреждений разного уровня всей сферы услуг независимо от ведомственной подчиненности.

Сезонный характер работы подавляющего числа здравниц, необоснованное ценообразование и ограниченный ассортимент услуг, их качества и неудовлетворительный повсеместный сервис дополняется значительной

изношенностью основных фондов предприятий ТРС и отсталой инфраструктурой региона. Такая ситуация не привлекает многих не только иностранных, но и отечественных туристов, предпочитающих отдыхать на известных мировых курортах, что свидетельствует о потерях потенциальных клиентов и неконкурентоспособности Крыма на мировом рынке услуг ТРС.

Далеко не каждый отважится, особенно люди преклонного возраста, больные и родители с малыми детьми, ехать в Крым за сотни, а то и тысячи километров, до «Ворот Крыма». Затем через очереди и нервные потрясения (с опаской за целостность карманов и вещей), еще два часа, а то больше, трястись к месту назначения, преодолевая до ста и более километров в не очень комфортных условиях, гадая, что ожидает путешественника по прибытию в конечный пункт. Такую ситуацию можно разрешить реконструкцией железнодорожного вокзала (строительством второго, например, рядом со станцией «Симферополь-Грузовой» с дорогой на аэропорт, Евпаторию, Ялту и Феодосию), реконструкцией Центрального аэропорта, строительством новой, ранее задекларированной автомагистрали на Ялту, завершением объездной дороги на Севастополь и т.п.

Важнейшим организационно-экономическим аспектом развития самих предприятий ТРС, естественно, является апробированная в мире их кластеризация, а также разработка ряда нормативов, стандартов и методик для результативного функционирования системы ТРС Крыма, для чего необходимо:

1. Разработать методики:
 - подсчета общей численности туристов, прибывающих в Крым;
 - расчета общей эффективности региона от пребывания туристов;
 - оценки уровня развития деятельности предприятий ТРС и качества курортного обслуживания отдыхающих во всех смежных сферах;
 - единого подхода к расчету адекватности цены на путевки с учетом уровня развития деятельности и курортного обслуживания;
 - определения коммерческого дохода предприятий ТРС, с учетом обязательных платежей и отчислений в фонд восстановления привлекательности дестинаций.
2. Разработать региональные (ведомственные) стандарты обслуживания клиентов ТРС.
3. Разработать нормативы и параметры функционирования всех участников рекреационного процесса, в первую очередь развития курортных дестинаций, здравниц и других предприятий ТРС.

Список литературы

1. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2010 рік [за редакцією О.І. Пітюренко]. – Симферополь: Головне управління статистики в автономній республіці Крим, 2011. – 560 с.
2. Стратегия экономического и социального развития Автономной Республики Крым на 2011-2020 годы / Совет министров АРК, Национальный институт стратегических исследований. Утвержд. ВР АРК №121-6/10 от.22.12.10.
3. Кабушкин Н.И. Основы менеджмента / Н.И. Кабушкин. – Мн.: Новое знание, 2002. – 356 с.
4. Квартальнов В.А. Международный туризм / В.А. Квартальнов – М.: Финансы и статистика, 2002. – 320 с.
5. Кифяк В. Організація туристичної діяльності в Україні / В.Ф. Кифяк. – Чернівці: Книги-XXI,

2003. – 300 с.
6. Ткаченко Т.І. Сталий розвиток туризму: теорія, методологія, реалії бізнесу: [монографія] / Т.І. Ткаченко. – [2-ге вид., випр. та доповн.]. – К.: Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2009. – 463 с.
 7. Закон України "Про туризм" від 15 вересня 1995 року № 324/95-ВР зміни та доповнення Законом України від 29 травня 2001 р. № 2470-III.
 8. Концепция Государственной целевой программы по развитию территории Западного региона Крыма на 2012-2020 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minzhkh.crimea-portal.gov.ua/index.php/ministerstvo/regionalnoe-razvitie>
 9. Стратегия развития туристско-рекреационного комплекса Крыма – 2020 (проект) /Ассоциация предпринимателей сферы гостеприимства Крыма, Немецкое товарищество технического сотрудничества (GTZ), Министерство курортов и туризма АР Крым: [Научный руководитель проекта – проф. И.М. Яковенко]. – Симферополь, 2011. – 73 с.
 10. Санаторно-курортне лікування, організований відпочинок та туризм в АР Крим у 2009/2010 р. / За редакцією Елькан Т.Г. – Симферополь: Головне управління статистики в Автономній Республіці Крим, 2010 – 147 с.
 11. Каждый пятый турист в Крым больше не приедет [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.trust.ua/news/67543-kazhdyj-pyatyj-turist-v-krum-bolshe-ne-priedet.html>
 12. Крупнейший инвестпроект Крыма заморожен [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ikrim.net/2012/0914/144714.html>.

Поступила в редакцию 01.06.2012 г.

Василенко В.О. Реалізація стратегії розвитку підприємств сфери послуг на сонові кластеру / В.О. Василенко // Ученьні записки ТНУ. Серія: «Економіка та управління». – 2012. – Т. 25 (64). – № 2. – С. 10-22.

Розглядаються питання ефективності реалізації рішень по розвитку підприємств сфери послуг туристсько-рекреаційного сектора (ТРС) Криму відповідно до прийнятої «Стратегії економічного і соціального розвитку Автономної Республіки Крим на 2011-2020 роки», оцінка і критичний аналіз яких виявив неможливість її виконання наявними темпами і методами. Даються деякі пропозиції щодо використання комплексного підходу у вирішенні проблеми і її результативності.

Ключові слова: туристсько-рекреаційна сектор, оцінка, комплексний підхід, розвиток.

Vasilenko V.A. Realization of strategy of development of the enterprises of sphere of services on a basis klaster / V.A. Vasilenko // Uchenye zapiski TNU. Series: Economy and management, 2012. – Vol. 25 (64). – № 2. – P. 10-22.

The questions of efficiency realization decisions are examined on development in sphere of services enterprises of tourist and recreational sector (TRS) of Crimea in accordance with the accepted «Strategy of economic and social development of Autonomous Republic Crimea on 2011-2020», estimation and the walkthrough of which exposed impossibility of its implementation present rates and methods. Some suggestions are given on complex approach of permission of the problem in TRS and its effectiveness

Keywords: tourist and recreational sector, estimation, complex approach, development