

УДК 339.972 (477)

**ИНДИКАТОРЫ СТРАНОВЫХ РИСКОВ УКРАИНЫ
КАК ФАКТОР АКТИВИЗАЦИИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Арсененко А.Ю.

*Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского, Симферополь, Украина
E-mail: arsenenko_arsen@rambler.ru*

Проведён сравнительный анализ страновых рисков Украины с основными внешнеторговыми партнёрами среди участников СНГ и близкими по уровню социально-экономического развития действительными и ассоциированными членами ЕС. Выявлены "проблемные зоны" показателей Украины, предложены меры по оптимизации состояния. Произведён расчёт эффективности осуществления предложенных мер.

Ключевые слова: страновые риски, международные рейтинги, государственное регулирование.

Постановка проблемной ситуации. Интегрируясь в систему международных экономических отношений, Украина стремится содействовать расширению и углублению сотрудничества отечественных субъектов внешнеэкономической деятельности с контрагентами из государств-участников Содружества Независимых Государств и Европейского союза. Однако зарубежные партнёры характеризуются сравнительно низкой активностью на украинском рынке (особенно в инвестиционной деятельности и производственной кооперации), что негативно отражается на экономических показателях развития страны. Главной причиной этого является высокий уровень страновых рисков Украины (их индикаторами являются международные рейтинги), обусловленный нестабильностью политической ситуации, экономическим положением и несовершенством нормативно-правового поля. В условиях мирового финансового кризиса для поддержания (и дальнейшего развития) внешнеэкономической деятельности Украине необходимо срочно принять комплекс мер регуляторного характера.

Анализ публикаций по теме исследования. Понятие "страновой риск" впервые было введено в научный оборот Ирвином С. Фридманом в 1970-х годах в связи с интернационализацией капитала, однако до сих пор не имеет общепринятой трактовки. С середины 1980-х годов страновой риск определяли преимущественно как риск, возникающий при иностранном инвестировании. Краенбюль Т. предложил ставшее классическим определение, согласно которому страновые риски определяются как "вероятность того, что суверенное государство или независимые кредиторы в определённой стране не будут иметь возможности или желания выполнить свои обязательства по отношению к иностранным кредиторам и/или инвесторам" [18, с. 3]. Подколзина И.А. выделила два проявления странового риска: политический (политическая нестабильность) и коммерческий (неплатежеспособность, валютный мораторий) [7]. Тэпман Л.Н. рассматривает страновой риск как вид инвестиционного риска, охватывающий совокупность социально-политических, микро- и макроэкономических рисков [8, с. 40, 42].

В последние годы содержание понятия "страновые риски" расширилось, и стало охватывать не только сферу иностранных инвестиций, но и риски, сопутствующие внешней торговле [6, с. 464]. Дегтярёва О.И., рассматривая операции на зарубежных рынках, страновым называет риск, обусловленный особенностями ведения бизнеса и событиями в конкретной стране [3].

В настоящем исследовании под страновыми рисками понимаются условия ведения бизнеса (в сфере инвестирования, торговли, производственной кооперации) в конкретном государстве, оказывающие влияние на уровень его прибыльности, обусловленные объективными отличиями в политической ситуации, нормативно-правовом регулировании, социально-экономическом положении.

Оценкой уровня страновых рисков и составлением страновых рейтингов занимаются разные учреждения, среди которых рейтинговые агентства, международные организации, частные фонды и периодические издания. В качестве информационной базы выбраны данные авторитетных международных рейтингов:

- "Country Risk" лондонского издания "Euromoney", публикуемый ежегодно в марте и сентябре, отражает уровень страновых рисков в финансовой сфере по 9 параметрам оценки по 100-балльной шкале (в 03.2008 года охватывал 157 стран);
- "Doing Business", публикуемый Всемирным Банком ежегодно в сентябре, содержит оценку преимущественно регуляторных аспектов ведения бизнеса по 38 параметрам, объединённым в 10 субрейтингов (181 страна в рейтинге-2009);
- "Index of Economic Freedom", публикуемый Фондом Наследия (The Heritage Foundation, США) ежегодно в ноябре, оценивает реальные условия ведения бизнеса по 10 параметрам по 100-балльной шкале (179 стран в рейтинге-2009).

Анализом и интерпретацией данных международных рейтингов занимаются отечественные учёные Веклич О., Данилишин Б. [2] и Згуровский М. [4]. Применение системы рейтинговых оценок в мониторинге государственного регулирования предложено Гончаровым Ю., Петиним Ю. и Сальником О. [1]. В рассмотренных работах приводится сопоставление оценок Украины и других государств, близких по уровню социально-экономического развития, однако не проведён подробный сравнительный анализ рейтинговых данных, позволяющий установить проблемы, повышающие уровень страновых рисков.

Цель исследования – выявление "проблемных" показателей страновых рисков Украины в международных рейтингах, определение основных мер по их оптимизации. Поставленная цель достижима посредством решения следующих задач:

- 1) сравнительный анализ страновых рисков Украины на основе международных рейтинговых данных;
- 2) определение основных мер, направленных на снижение уровня страновых рисков Украины;
- 3) расчёт результативности осуществления предложенных мер.

Результаты сравнительного анализа. В качестве субъектов сравнения выбраны основные внешнеторговые партнёры Украины – участники СНГ

(Российская Федерация, Казахстан, Беларусь), а также близкие по уровню социально-экономического развития действительные (Болгария, Румыния) и ассоциированные (Хорватия, Турция) члены ЕС. Сравнительный анализ позволяет обнаружить конкретные отличия в условиях ведения бизнеса, негативно влияющие на деловой имидж страны. Решение этих проблем будет способствовать привлечению зарубежных субъектов внешнеэкономической деятельности на украинский рынок.

В рейтинге "Country Risk" среди стран мира большинство рассматриваемых государств находится в первой половине списка, Украина занимает центральные позиции в рейтинге, Беларусь существенно уступает остальным странам сравнения. В течение 2004-2008 годов рассматриваемые государства характеризовались положительной динамикой как абсолютных, так и относительных оценок (за исключением Казахстана, показатели которого незначительно снизились после 03.2007 года). Позитивной тенденцией является конвергенция оценки Украины и средней оценки лидеров рейтинга (т.е. всех государств, занимающих позиции выше Украины) – с 03.2004 по 03.2008 года разрыв сократился на 3,00 (с 11,75 до 8,75) из 100,00 баллов (табл. 1).

Таблица 1

Оценки Украины и сравниваемых стран в комплексном рейтинге
"Country Risk"

	03.2004		09.2006		03.2007		03.2008	
	место среди 185 стран	балльная оценка	место среди 185 стран	балльная оценка	место среди 157 стран	балльная оценка	место среди 157 стран	балльная оценка
Хорватия	57	57,44	54	60,049	54	60,86	56	59,62
Болгария	63	52,66	58	56,809	57	58,47	58	58,16
Румыния	68	49,62	64	54,521	60	56,55	60	57,39
Российская Федерация	66	50,12	59	56,497	58	58,45	61	56,63
Казахстан	61	54,69	61	55,723	63	56,07	65	54,57
Турция	75	46,87	69	50,438	72	49,35	69	51,95
Украина	93	40,15	78	44,912	76	46,63	76	47,64
Беларусь	134	32,50	145	31,568	141	32,93	107	40,01
Средняя оценка лидеров рейтинга		51,90		55,67		56,63		56,39

Источник: рейтинговые данные издания "Euromoney" [5; 11; 12; 13], расчёты автора.

Поэлементный анализ составляющих комплексного рейтинга "Country Risk" по состоянию на март 2008 года (табл. 2) позволяет установить, что оценка Украины существенно уступала средней оценке лидеров по следующим параметрам:

- доступность банковских ресурсов (VI) – в 2,6 раза (на 2,14 из 5 баллов);

- индекс суверенного кредитного рейтинга (V) – в 2,1 раза (на 2,74 из 10);
- доступность форфейтинговых услуг (IX) – в 1,7 раза (на 1,51 из 5);
- доступность краткосрочных финансовых ресурсов (VII) – в 1,5 раза (на 0,75 из 5);
- доступ на рынки капиталов (VIII) – в 1,3 раза (на 0,79 из 5);
- уровень политического риска (I) – в 1,2 раза (на 2,66 из 25).

Оценка Украины незначительно уступала средней оценке лидеров по уровню экономического положения (II – в 1,1 раза, или на 0,92 из 25 баллов) и по уровню внешней задолженности (III – в 1,1 раза, или на 0,66 из 10). В марте 2008 года Украина не уступала другим странам по вероятности дефолта или пролонгации внешнего долга (IV) и имела максимальное значение оценки (10 баллов).

Таблица 2

Балльные оценки Украины и сравниваемых стран по параметрам рейтинга "Country Risk" в марте 2008 года

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
Хорватия	15,45	9,01	7,01	10,00	5,83	1,97	2,77	3,31	4,27
Болгария	16,21	7,80	8,05	10,00	6,04	0,96	2,07	3,01	4,02
Румыния	15,34	7,54	8,36	10,00	5,31	0,75	2,19	3,26	4,63
Российская Федерация	14,06	7,65	9,23	9,78	6,04	0,36	2,12	3,62	3,78
Казахстан	12,97	6,91	6,73	10,00	5,42	5,00	1,68	2,81	3,05
Турция	13,46	6,69	7,53	10,00	2,81	1,08	2,88	3,47	4,02
Украина	11,92	6,86	8,70	10,00	2,50	1,35	1,54	2,46	2,32
Беларусь	6,35	6,63	9,49	10,00	2,50	0,13	0,58	1,28	3,05
Средняя оценка лидеров по параметрам	14,58	7,78	9,36	10,00	5,24	3,49	2,29	3,25	3,83

Источник: рейтинговые данные издания "Euromoney" [11], расчёты автора.

Комплексный рейтинг "Doing Business", представляет собой ранжирование стран мира по условиям ведения бизнеса (отражает условия ведения бизнеса в крупнейшем городе страны). Существенным недостатком этого рейтинга является то, что он не содержит математически формализованные оценки в абсолютном выражении, которые позволили бы более объективно анализировать состояние и динамику показателей. Анализ динамики в относительном выражении (по местам в рейтинге) невозможен ввиду постепенного увеличения числа охватываемых стран, что приводит к несопоставимости рейтинговых данных за разные годы. Для преобразования значений мест в рейтингах в абсолютные оценки по 100-балльной шкале предлагается использовать формулу (1):

$$y_{ij} = \frac{(N_j - n_{ij})}{N_j} \times 100 \quad (1)$$

где y_{ij} – математически формализованная оценка i -того государства в j -том году; N_j – количество стран, охваченных рейтингом в j -том году; n_{ij} – место i -того государства в рейтинге j -того года.

С помощью формулы преобразования значений (1) определены сопоставимые математически формализованные балльные оценки для рейтингов 2006-2009 годов (отражающих фактическое состояние с июня 2005 по июнь 2008 года) (табл. 3). В данном рейтинге первые позиции принадлежат действительным членам ЕС, среди участников СНГ высшие позиции занимает Казахстан, оценка Украина существенно уступает остальным государствам сравнения. Большинство рассматриваемых стран характеризуются положительной динамикой оценок (за исключением России и Украины, позиции которых снижаются в рейтингах 2008 и 2009 годов).

Негативной тенденцией является значительная дивергенция оценки Украины и средней оценки субъектов сравнения – с 2006 по 2009 год разрыв увеличился на 11,93 (с 26,19 до 38,12) из 100,00 баллов.

Таблица 3

Оценки Украины и сравниваемых стран в комплексном рейтинге
"Doing Business"

	2006		2007		2008		2009	
	место среди 175 стран	балльная оценка	место среди 175 стран	балльная оценка	место среди 181 страны	балльная оценка	место среди 181 страны	балльная оценка
Болгария	59	66,29	54	69,14	44	75,69	45	75,14
Румыния	71	59,43	49	72,00	47	74,03	47	74,03
Турция	84	52,00	91	48,00	60	66,85	59	67,40
Казахстан	82	53,14	63	64,00	80	55,80	70	61,33
Беларусь	124	29,14	129	26,29	115	36,46	85	53,04
Хорватия	134	23,43	124	29,14	107	40,88	106	41,44
Российская Федерация	97	44,57	96	45,14	112	38,12	120	33,70
Украина	132	24,57	128	26,86	144	20,44	145	19,89
Средняя оценка лидеров рейтинга		50,76		54,57		55,41		58,01

Источник: рейтинговые данные Всемирного Банка [14, с. 6; 15, с. 6], расчёты автора.

Анализ субрейтингов "Doing Business 2009" позволяет установить, что Украина существенно уступает лидерам по следующим агрегированным параметрам (в скобках указаны порядковый номер и количество составляющих): открытие бизнеса

(I – 4), получение разрешений на строительство среднестатистического складского помещения (II – 3), регистрация прав собственности (IV – 3), защита прав инвесторов (VI – 4), уплата налогов (VII – 3), ликвидация предприятия (X – 3). Украина в целом не уступает другим субъектам сравнения по параметрам найма работников (III – 5), доступности кредитов (V – 4), осуществления международной торговли (VIII – 6) и обеспечения исполнений договоров (IX – 3) (табл. 4).

Таблица 4

Места стран сравнения среди 181 государства по параметрам рейтинга
"Doing Business 2009"

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Болгария	81	117	60	59	5	38	94	102	86	75
Румыния	26	88	143	114	12	38	146	40	31	85
Турция	43	131	138	34	68	53	68	59	27	118
Казахстан	78	175	29	25	43	53	49	180	28	100
Беларусь	97	65	49	14	109	104	181	134	14	71
Хорватия	117	163	146	109	68	126	33	97	44	79
Российская Федерация	65	180	101	49	109	88	134	161	18	89
Украина	128	179	100	140	28	142	180	131	49	143

Источник: рейтинговые данные Всемирного Банка [15, с. 90-142].

Основной причиной низких позиций Украины в рейтинге "Doing Business 2009" являются низкие темпы реформ, существенно уступающие другим странам. Эксперты отмечают, что в Украине произошли реформы в 4 из 10 сфер регулирования [16, с. 49]. Положительный результат имели реформы в сферах повышения доступности кредитов (V), упрощения оплаты налогов (VII) и осуществления международной торговли (VIII):

- создано частное бюро кредитных историй, обеспечивающее обмен кредитной информацией между финансовыми учреждениями;
- сокращены некоторые ставки отчислений в фонды социального обеспечения, введена электронная система подачи налоговой документации, позволившая сократить время уплаты налогов на 1237 часов в год (с 2085 до 848);
- модернизированы инфраструктура и службы портов, что позволило сократить сроки операций по импорту на 3 дня (с 39 до 36).

К негативному результату привела реформа в сфере получения разрешений на строительство (II). Это обусловлено введением в Киеве налога на инфраструктуру (вследствие чего издержки возросли до 57580 долл. США или до 1901% к доходу на душу населения) и увеличением общего срока получения разрешения на строительство на 42 дня (с 429 до 471) [16, с. 11, 52].

В рейтинге "Index of Economic Freedom" четвёрка лидеров охарактеризована как "относительно свободные" страны (60,0-69,9 баллов), Хорватия и Российская Федерация – "в основном несвободные" (50,0-59,9 баллов), Украина и Беларусь –

"депрессивные" (0-49,9 баллов). В 2006-2009 годах участники СНГ демонстрировали снижение оценок, а действительные и ассоциированные члены ЕС – постепенный рост. Негативной тенденцией является дивергенция оценки Украины и средней оценки лидеров – с 2006 по 2009 год разрыв увеличился на 4,96 из 100,00 баллов (с 5,48 до 10,43) (табл. 5).

Таблица 5
Оценки Украины и сравниваемых стран в комплексном рейтинге
"Index of Economic Freedom"

	2006		2007		2008		2009	
	место среди 157 стран	балльная оценка	место среди 157 стран	балльная оценка	место среди 157 стран	балльная оценка	место среди 179 стран	балльная оценка
Болгария	56	64,1	64	62,7	59	63,7	56	64,6
Румыния	88	58,2	69	61,2	68	61,7	65	63,2
Турция	90	57,0	87	57,4	74	60,0	75	61,6
Казахстан	76	60,2	83	59,6	76	61,1	83	60,1
Хорватия	117	53,6	123	53,4	113	54,1	116	55,1
Российская Федерация	128	52,4	131	52,2	134	49,8	146	50,8
Украина	110	54,4	135	51,5	113	51,0	152	48,8
Беларусь	145	47,5	148	47,0	150	45,3	167	45,0
Средняя оценка лидеров рейтинга		59,9		57,8		60,1		59,2

Источник: рейтинговые данные Фонда Наследия [9, с. 9-13; 10, с. 6-10; 17], расчёты автора.

Поэлементный анализ составляющих комплексного рейтинга "Index of Economic Freedom 2009" (табл. 6) позволяет установить, что оценка Украины существенно уступает средней оценке лидеров по следующим параметрам (по 100-балльной шкале):

– вмешательство государства (IV) – степень нагрузки на бюджет затрат правительства, доля государственного сектора и вмешательство государства в политику частных предприятий – в 1,9 раза (на 35,0 баллов);

– свобода инвестирования (VI) – степень свободы вложения инвестиций в такие сектора, как средства массовой информации, энергетика, военно-промышленный комплекс, производство спирта и др. – в 1,8 раза (на 25,0 баллов);

– свобода ведения бизнеса (I) – регулирование процедур, связанных с открытием, функционированием и ликвидацией предприятия в соответствии с национальным законодательством (данные отчета "Doing Business") – в 1,6 раза (на 24,3 балла);

– распространённость коррупции (IX) – степень распространения коррупции (данные доклада "Corruption Perception Index" международной организации

Transparency International, ФРГ) – в 1,5 раза (на 13,0 баллов);

– финансовая свобода (VII) – уровень развития финансовой системы и органов регулирования – в 1,4 раза (на 16,0 баллов);

– свобода в сфере трудовых отношений (X) – регулирование найма и увольнения сотрудников компаний, взаимосвязь производительности труда с заработной платой – в 1,3 раза (на 17,0 баллов).

Оценка Украины незначительно уступает средней оценке лидеров рейтинга по 3 параметрам: фискальная свобода (III – уровень налогового бремени – в 1,1 раза или на 5,9 балла), монетарная свобода (V – поддержание ценовой стабильности – в 1,1 раза или на 5,5 балла), свобода торговли (II – лицензирование экспортно-импортных операций, тарифное регулирование, санитарные нормы – в 1,0 раза или на 2,4 балла). По уровню защиты прав собственности (VIII) страны сравнения охарактеризованы как "депрессивные" (за исключением Турции – "в основном несвободная").

Таблица 6

Балльные оценки Украины и сравниваемых стран по параметрам рейтинга "Index of Economic Freedom 2009"

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Болгария	73,5	85,8	86,2	58,7	72,8	60,0	60,0	30,0	41,0	78,4
Румыния	74,9	85,8	87,0	70,0	75,0	60,0	50,0	35,0	37,0	57,1
Турция	69,9	86,6	73,2	83,4	71,1	50,0	50,0	50,0	41,0	40,3
Казахстан	57,9	86,2	82,8	87,5	70,0	30,0	60,0	25,0	21,0	80,5
Хорватия	59,9	87,6	68,7	31,7	79,0	50,0	60,0	30,0	41,0	43,4
Российская Федерация	54,0	60,8	78,9	70,6	65,5	30,0	40,0	25,0	23,0	60,0
Украина	40,5	84,0	77,0	39,0	68,1	30,0	40,0	30,0	27,0	52,4
Беларусь	63,7	67,2	79,4	30,9	66,8	20,0	10,0	20,0	21,0	70,8
Средняя оценка лидеров по параметрам	64,8	86,4	82,9	74,0	73,6	55,0	56,0	43,0	40,0	69,4

Источник: рейтинговые данные Фонда Наследия [10, с. 6-10], расчёты автора.

Согласно результатам сравнительного анализа данных трёх рейтингов, по 36 из 57 рассмотренных параметров оценка Украины существенно уступает средней оценке лидеров субрейтинга по соответствующему параметру. При определении "проблемных зон" исключено дублирование рейтинга "Doing Business" параметром свободы ведения бизнеса рейтинга "Index of Economic Freedom". Анализ проблем показывает, что с целью повышения привлекательности делового имиджа Украины для иностранного бизнеса необходимо принять ряд мер на уровне законодательной и исполнительной власти.

Пути снижения уровня страновых рисков Украины. В решении политических проблемных составляющих странового рейтинга Украины первоочередное значение имеет стабилизация политической ситуации путем создания единой правящей коалиции и эффективная работа законодательной власти. Неотложными задачами является принятие налогового и земельного кодексов, закона об акционерных обществах (табл. 7).

Таблица 7

Политические и правовые проблемы и пути их оптимизации

Наименование параметра	Отличие от средней оценки лидеров	Пути оптимизации
Политические составляющие		
Оценка по суверенному кредитному рейтингу (индексное значение)	в 2,1 раза ниже	Повышение эффективности обслуживания внешнего долга
Уровень политического риска (индексное значение)	в 1,2 раза выше	Стабилизация политической ситуации, консолидация власти
Правовые составляющие		
Раскрытие злоупотреблений руководства корпораций (индексное значение)	в 6,7 раза ниже	Комплексные мероприятия по совершенствованию законодательной базы, повышению уровня юридической защиты акционеров
Защита акционеров в борьбе со злоупотреблениями руководства корпораций (индексное значение)	в 1,4 раза ниже	
Норма возмещения при банкротстве	в 3,1 раза ниже	Повысить на 19,4 цента на долл. США (с 9,1 до 28,5)
Доступность форфейтинговых услуг (индексное значение)	в 1,7 раза ниже	Внесение изменений в законодательство
Свобода от коррупции (индексное значение)	в 1,5 раза ниже	Комплексные мероприятия по снижению уровня коррупции, в первую очередь – в органах муниципальной власти
Свобода и защищенность в сфере трудовых отношений (индексное значение)	в 1,3 раза ниже	Ужесточение контроля над соблюдением действующего законодательства

Источник: расчёты и предложения автора на основе анализа рейтинговых данных.

В области регуляторной политики необходимо пересмотреть ряд нормативных актов с целью упрощения процедур налогообложения, открытия бизнеса, осуществления экспортно-импортных операций. Следует разработать и внедрить систему мер по борьбе с коррупцией в муниципальных органах власти, которая является важным организационным препятствием привлечения зарубежных субъектов внешнеэкономической деятельности (табл. 8).

Таблица 8

Регуляторные проблемы и пути их оптимизации

Наименование параметра	Отличие от средней оценки лидеров	Пути оптимизации
Минимальный капитал, требуемый для открытия бизнеса	в 11,4 раза больше	Сократить на 158,9% к доходу на душу населения
Сложность процедуры найма на работу (индексное значение)	в 7,8 раза выше	Ужесточение контроля над соблюдением действующего законодательства
Количество уплачиваемых налогов в течение года	в 3,1 раза больше	Упростить систему, сократив количество на 67 (с 99 до 32)
Стоимость процедуры ликвидации предприятия	в 3,0 раза выше	Сократить на 28,1% к стоимости имущества (с 42 до 13,9)
Время, затрачиваемое на оплату стандартного набора платежей	в 2,6 раза больше	Содействовать сокращению на 522 часа (с 848 до 326)
Время, необходимое для осуществления импортной операции	в 2,2 раза больше	Способствовать сокращению времени на 20 дней (с 36 до 16)
Средняя продолжительность всех мероприятий по получению разрешения на строительство	в 2,0 раза выше	Сократить на 234 дня (с 471 до 237)
Время, необходимое для осуществления экспортной операции	в 1,8 раза больше	Способствовать сокращению на 14 дней (с 31 до 17)
Количество необходимых мероприятий для регистрации собственности	в 1,7 раза больше	Сократить на 4 (с 10 до 6)
Средняя продолжительность регистрации собственности	в 1,6 раза больше	Сократить на 37 дней (с 93 до 56)
Количество мероприятий, необходимых для открытия бизнеса	в 1,5 раза больше	Сократить на 3 (с 10 до 7)
Количество документов, необходимых при импорте	в 1,4 раза больше	Сократить количество на 3 документа (с 10 до 7)
Жесткость регулирования рабочего времени (индексное значение)	в 1,3 раза выше	Согласование национального законодательства с нормами Международной организации труда
Количество мероприятий, необходимых для получения разрешения на строительство	в 1,3 раза больше	Сократить на 7 (с 30 до 23)

Источник: расчёты и предложения автора на основе анализа рейтинговых данных.

Большая часть экономических проблем относится к либерализации в финансовой сфере. Главным экономическим препятствием ведения бизнеса в Украине можно считать низкий уровень доступности финансовых ресурсов,

особенно для малого и среднего предпринимательства. Существенно улучшить состояние в этой области может расширение деятельности иностранных финансовых учреждений на отечественном рынке, которые будут способствовать развитию конкурентной среды и смогут привлечь на отечественный рынок иностранный капитал. Одной из самых насущных задач правительства можно назвать борьбу с инфляцией, существенно возросшей в 2007-2008 годах (табл. 9).

Таблица 9

Экономические проблемы

Наименование параметра	Отличие от средней оценки лидеров	Пути оптимизации
Охват совершеннолетнего населения государственными бюро кредитных историй	приравнен к 0	Обеспечение доступности информации о кредитной репутации заёмщиков
Охват совершеннолетнего населения частными бюро кредитных историй	в 5,0 раз ниже	
Стоимость строительства среднестатистического складского помещения	в 3,9 раза выше	Сократить на 1408% к доходу на душу населения
Доступ к банковским ресурсам (индексное значение)	в 2,6 раза ниже	Оптимизировать соотношение частных, долгосрочных и негарантированных кредитов к ВВП
Средняя стоимость судебного разбирательства по выполнению контрактов	в 2,2 раза выше	Сократить на 23,0% к сумме иска (с 41,5 до 18,5)
Свобода от вмешательства государства в экономику (индексное значение)	в 1,9 раза ниже	Оптимизировать долю государственного сектора, не препятствовать развитию конкурентной среды
Надежность информации о кредитах (индексное значение)	в 1,8 раза ниже	Комплексные меры по содействию открытости сферы
Свобода инвестирования (индексное значение)	в 1,8 раза ниже	Комплексные мероприятия по улучшению инвестиционного климата
Уровень занятости (индексное значение)	в 1,7 раза выше	Комплексные мероприятия, направленные на содействие появлению новых рабочих мест
Стоимость регистрации собственности	в 1,6 раза выше	Сократить на 1,0% к стоимости регистрируемого имущества
Доступ к краткосрочным финансовым ресурсам (индексное значение)	в 1,5 раза ниже	Содействовать доступу к краткосрочным заемным средствам ведущих банков мира

Продолжение таблицы 9

Финансовая свобода (индексное значение)	в 1,4 раза ниже	Оптимизация регулирования государством финансового сектора
Суммарная налоговая ставка	в 1,4 раза выше	Снизить на 17,4% к сумме прибыли (с 58,4 до 41,0)
Доступ на рынки капиталов (индексное значение)	в 1,3 раза ниже	Комплексные меры по содействию получения средств на рынках капиталов

Источник: расчёты автора на основе анализа рейтинговых данных.

При реформировании условий экономической деятельности важно учитывать опыт новых членов ЕС и некоторых участников СНГ. В качестве наиболее показательных примеров можно привести прибалтийские государства, (занимающие высокие позиции во всех рассмотренных рейтингах), а также Азербайджан, Казахстан и Беларусь (проведение системной политики в каждом из этих государств позволило в течение 2008 года существенно повысить позиции в рассмотренных рейтингах).

Результативность предложенных мер. Расчёт результативности мер по снижению уровня страновых рисков Украины целесообразно выполнить в виде прогнозирования сроков достижения государством заданных параметров, поскольку прогнозирование экономического эффекта в условиях мирового финансового кризиса бесперспективно.

Расчёт времени, необходимого для достижения Украиной среднего уровня лидеров рейтингов, можно выполнить на основе методологического подхода, предложенного Гончаровым Ю., Петиным Ю. и Сальником О. [1, с. 79-80]. Определение сроков достижения происходит по оптимистическому (принятие Украиной активных мер) и пессимистическому (сохранение существующей динамики оценки Украины) вариантам при сохранении лидерами рейтингов современной динамики. Расчёт производится посредством решения системы уравнений с одной переменной (2):

$$\begin{cases} y_1 = a_1 + b_1 x \\ y_2 = a_2 + b_2 x \end{cases} \quad (2)$$

где: y_1 и y_2 – функции, соответственно описывающие динамику оценок Украины и лидеров рейтинга; a_1 – последняя рейтинговая оценка; b_1 – значение ежегодного прироста оценки; x – независимая переменная, обозначающая срок достижения Украиной средней оценки лидеров.

Для построения прогноза по оптимистическому сценарию в качестве коэффициента b_1 для Украины приняты следующие рекордные значения по рейтингам:

- "Country Risk" – 3,44 (среднегодовой прирост оценки Украины с 09.2006 по 03.2007 года);
- "Doing Business" – 14,8 (прирост оценки Беларуси за 2008 год);

– "Index of Economic Freedom" – 1,89 (среднегодовой прирост оценки Казахстана в рейтингах 1998-2008).

Для построения прогноза по пессимистическому сценарию в качестве коэффициента b_2 для Украины приняты следующие значения по рейтингам:

– "Country Risk" – 1,87 (среднегодовой прирост оценки Украины с 03.2004 по 03.2008 года);

– "Doing Business" – 2,3 (прирост оценки Украины за 2007 год);

– "Index of Economic Freedom" – 0,86 (среднегодовой прирост оценки Украины в рейтингах 1995-2008).

Для построения прогнозов по обоим сценариям в качестве коэффициентов b_2 для стран-лидеров рейтингов приняты следующие значения по рейтингам:

– "Country Risk" – 1,12 (среднегодовой прирост оценки лидеров с 03.2004 по 03.2008 года);

– "Doing Business" – 0,9 (прирост оценки лидеров за 2008 год);

– "Index of Economic Freedom" – 0,62 (среднегодовой прирост оценки лидеров в рейтингах 1995-2009).

Согласно полученным ориентировочным прогнозным результатам, системное решение установленных проблем позволит сократить срок достижения Украиной позиций лидеров среди стран сравнения в рейтинге "Country Risk" на 7 лет 11 месяцев (до 3 лет 9 месяцев), в рейтинге "Doing Business" – на 25 лет 9 месяцев (до 2 лет 9 месяцев), в рейтинге "Index of Economic Freedom" – на 34 года 8 месяцев (до 8 лет 3 месяцев).

Выводы. Высокий уровень страновых рисков обуславливает низкую активность зарубежных экономических субъектов на отечественном рынке (особенно в инвестиционной деятельности и производственной кооперации), что негативно отражается на экономических показателях развития государства. Для снижения уровня страновых рисков Украине необходимо срочно принять ряд мер регуляторного характера на уровне центральной законодательной и исполнительной власти.

Сравнение динамики оценок Украины и основных внешнеторговых партнёров среди участников СНГ (Российская Федерация, Казахстан, Беларусь), а также близких по уровню социально-экономического развития действительных (Болгария, Румыния) и ассоциированных (Хорватия, Турция) членов ЕС позволило установить следующие тенденции:

– положительное сближение уровней страновых рисков Украины и лидеров рейтинга в финансовой сфере;

– негативное увеличение разрыва между уровнями страновых рисков Украины и лидеров рейтинга по регуляторным аспектам ведения бизнеса;

– негативное увеличение разрыва между уровнями страновых рисков Украины и лидеров рейтинга по реальным условиям ведения бизнеса (экономическим свободам).

Сравнительный анализ по 57 параметрам трёх международных рейтингов ("Country Risk", "Doing Business", "Index of Economic Freedom") позволил выявить 36 "проблемных зон" страновых рисков, негативно влияющих на деловой имидж

страны. По каждому из проблемных параметров определены меры оптимизации с указанием математически формализованного значения показателя, который необходимо достигнуть (средняя оценка лидеров среди субъектов сравнения).

В решении политических проблемных составляющих первоочередное значение имеет стабилизация политической ситуации путем создания единой правящей коалиции и эффективная работа законодательной власти. Неотложными задачами является принятие налогового и земельного кодексов, закона об акционерных обществах. В области регуляторной политики необходимо пересмотреть ряд нормативных актов с целью упрощения процедур налогообложения, открытия бизнеса, осуществления экспортно-импортных операций. Актуальны разработка и внедрение системы мер по борьбе с коррупцией в муниципальных органах власти, которая является важным организационным препятствием привлечения зарубежных субъектов ВЭД. Решение экономических проблемных составляющих сводится преимущественно к либерализации в финансовой сфере – повышению уровня доступности финансовых ресурсов путём расширения деятельности на отечественном рынке иностранных финансовых учреждений. Важной задачей правительства остаётся борьба с инфляцией, существенно возросшей в 2007-2008 годах. При реформировании условий экономической деятельности важно учитывать опыт новых членов ЕС и некоторых участников СНГ.

Согласно прогнозному расчёту, системное решение установленных проблем позволит примерно в пять раз (на 34 года 8 месяцев – до 8 лет 3 месяцев) сократить срок выхода Украины на лидирующие позиции среди стран сравнения в рассмотренных рейтингах страновых рисков, что положительно отразится на экономических показателях развития государства.

Список литературы

1. Гончаров Ю. Применение системы рейтинговых оценок как средство эффективного управления процессом евроинтеграции / Ю. Гончаров, Ю. Петин, О. Сальник // Экономика Украины. – 2005. – №11. – С. 73-82.
2. Данилишин Б. Украина в международных рейтингах устойчивого развития / Б. Данилишин, О. Веклич // Экономика Украины. – 2008. – №7. – С. 13-23.
3. Дегтярёва О.И. Управление рисками в международном бизнесе [Электронный ресурс]: Бизнес-курс MBA: Управление рисками в международном бизнесе / О.И. Дегтярёва, ВАВТ Минэкономразвития РФ. – М.: Бизнессофт, 2006. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM): 12 см.
4. Згуровский М. Украина в глобальных измерениях устойчивого развития [Электронный ресурс] / М. Згуровский // Зеркало недели. – 2006. – №19 (568). – Режим доступа: <http://www.zn.ua/3000/3100/53397>.
5. Математическая формализация оценки риска при сотрудничестве с партнёрами из зарубежных стран // Бюллетень иностранной коммерческой информации. – 2004. – №136. – С. 4-6.
6. Международный менеджмент: Учебник для вузов / Под ред. С.Э. Пивоварова и др. – СПб: Питер, 2000. – 624 с.
7. Подколзина И.А. Проблемы дефиниции и оценки политического риска / И.А. Подколзина // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 1996. – №5. – С. 19-33.
8. Тэпман Л.Н. Риски в экономике: Учеб. пособие для вузов / Л.Н. Тэпман [под ред. В.А. Швандара]. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 380 с.
9. 2008 Index of Economic Freedom. – The Heritage Foundation and Dow Jones & Company, 2008. – 410 p.
10. 2009 Index of Economic Freedom. – The Heritage Foundation and Dow Jones & Company, 2009. – 455 p.

11. Country risk March 2008 overall results index table [Электронный ресурс] / Euromoney. – 2007. – March. – Режим доступа: <http://www.euromoney.com/Article/1898962/Country-risk-March-2008-overall-results-index-table.html>.
12. Country risk poll March 2007: Global economy deals with worries amidst the prosperity // Euromoney. – 2007. – March. – P. 139-142.
13. Country risk September 2006: The repercussions of oil and conflict // Euromoney. – 2006. – September. – P. 403-406.
14. Doing Business 2007: How to Reform. – The World Bank and the IFC, 2006. – 185 p.
15. Doing Business 2009. – The World Bank and the IFC, 2008. – 195 p.
16. Doing Business 2009: Country Profile for Ukraine. – The World Bank and the IFC, 2008. – 85 p.
17. Explore Comparisons [Электронный ресурс] / The Heritage Foundation. – Режим доступа: <http://www.heritage.org/index/Explore.aspx>.
18. Krayenbuehl T. E. Country Risk: Assessment and Monitoring. – Toronto: Lexington Books, 1985. – 180 p.

Поступила в редакцию 01.12.2009 г.

Арсененко А.Ю. Індикатори країнних ризиків України як фактор активізації зовнішньоекономічної діяльності / А.Ю. Арсененко // Вчені записки ТНУ. Серія: Економіка та управління. – 2009. – Т. 22 (61), № 2. – С. 17-31.

Проведено порівняльний аналіз країнних ризиків України з основними зовнішньоторговельними партнерами серед країн СНД та близькими за рівнем соціально-економічного розвитку дійсними та асоційованими членами ЄС. Виявлені "проблемні зони" показників України, запропоновані заходи з оптимізації стану. Зроблено розрахунок ефективності здійснення запропонованих заходів.

Ключові слова: країнні ризики, міжнародні рейтинги, державне регулювання.

Arsenenko A.Y. Country risks indicators of Ukraine as a factor of activation of foreign-economic activity / A.Y. Arsenenko // Uchenye zapiski TNU. Series: Economy and management. – 2009. – Vol. 22 (61), # 2. – P. 17-31.

Comparative analysis of country risk of Ukraine with basic foreign-trade partners from CIS and similar in the level of socioeconomic status full and associate members of EU is realized. Problems in Ukraine's indicators are elicited; arrangements for optimization of the situation are offered. Calculation of the efficiency of the offer arrangements is executed.

Key words: country risk, international ratings, state regulation.