

УДК: 38.482.12

ЭФФЕКТИВНОСТЬ В СПОРТИВНО-СОБЫТИЙНОМ ТУРИЗМЕ

Вань Мяо

*Таврический национальный университет им.В.И. Вернадского, Симферополь, Украина
E-mail: annabelle_77@163.com*

В работе изложен усовершенствованный подход к определению основных показателей оценки эффективности ССТ в дестинации. Это позволяют рассчитать прибыль, абстрагируясь от влияния других отраслей, получаемую социально-экономической сферой дестинации.

Ключевые слова: спортивно-событийный туризм, дестинация, социально-экономико-экологическая эффективность

Постановка проблемы. Развитие туристической деятельности, связанной с установлением «элитных» спортивных соревнований (олимпийские игры, чемпионаты мира и континентов), фактически закрепили появление спортивно-событийного туризма (ССТ), как одного из наиболее быстро растущего сегмента рынка в мировой индустрии путешествий [1]. В результате роста экономического благосостояния значительной части населения планеты и социальных возможностей, связанных с высокой популярностью элитных спортивных событий, зритель (потребитель) по инициативе спортивных ассоциаций хорошо информирован о ряде предстоящих спортивных мероприятий.

Однако, для получения максимальной выгоды от развития спортивно-событийного туризма государству и региональным органам необходима разработка туристской политики, включающей в себя совокупность форм, методов и направлений воздействия государства на работу сферы туризма для осуществления конкретных целей развития принимающей дестинации [2]. Например, английский исследователь Курцман Дж. [3] оценивает чистую прибыль посещения спортивных мероприятий на уровне 30% всех туристических поступлений. Тем не менее, спортивные мероприятия, в виду своего временного и редкого характера, требуют существенных инвестиций в подготовительный период [4], вопрос оценки доходности спортивно-событийного туризма остается открытым.

Анализ последних исследований и публикаций показывает, что проблемы развития спортивно-событийного туризма (ССТ) и его экономической оценки, несмотря на их важность, рассматриваются весьма редко. Это объясняется, в первую очередь тем, ССТ в индустрии туризма находится в состоянии зарождения. В настоящий период известны отдельные подходы по определению эффективности ССТ после свершения события различными способами экспертизы [5, 6]. И только российский исследователь Коновалов А.В. наиболее подробно рассмотрел проблему оценки доходности ССТ на стадии планирования, т.е. до начала спортивного мероприятия, показал его экономический и социальный эффект [7]. Это пока первая попытка оценить выгодность ССТ как в экономическом, так и в социальном плане. Однако в данной работе некоторые отправные точки рассуждений, на наш взгляд, носят противоречивый и некорректный характер, многие положения, присущие ССТ, носят местный, региональный масштаб. Они не применимы для таких элитных

и значимых событий, как олимпийские игры, чемпионаты мира или континентов, например, «Евро-2012», требующих значительных инвестиций.

Поэтому **целью настоящей работы** является разработка методов оценки, социально-экономико-экологической эффективности проведения различных, в том числе и масштабных (элитных) мероприятий ССТ.

Изложение основного материала. Эффект от туристской деятельности определяется количеством туристов – посетителей в регионе и объемом деятельности структур, производящих специфический туристский продукт (среднегодовая занятость коучной базы в днях, товарооборот на одно место в предприятиях общественного питания, доход от экскурсий и др. культурных мероприятий, валютный обмен на одного туриста) [2, 7, 8, 9, 10]. Учитывая, что ССТ охватывает широкий диапазон видов деятельности, эффект от него должен рассматриваться с точки зрения спроса особого типа потребителя, в данном случае от туристов из числа болельщиков спортивных мероприятий [7]. Причем эффективность управления туризмом должна рассматриваться в трех направлениях: экономическом, социальном и экологическом.

Для разработки стратегий возможного развития событийного туризма, по нашему мнению, необходимо проанализировать опыт предыдущих лет. Исходными материалами для расчетов должны быть статистические данные и ранжированный календарь знаковых событий с указанием количественных и качественных показателей. При этом анализ деятельности, связанной с событийным туризмом, должен учитывать нескольких взаимосвязанных потоков:

- поток событий (рядовых, важных, редких, уникальных и элитных);
- поток туристов;
- информационный поток и др.

Показатели, индикаторы, коэффициенты, характеризующие динамику потоков должны диагностировать текущее состояние, учитывать неполноту информации, ее неопределенность. Учитывая, что официальные статистические данные можно использовать лишь с большим опозданием, как правило, спустя год (обычный срок публикации статистического ежегодника), необходимы организационные процедуры по сбору оперативных данных по всем параметрам потоков; обработке поступающих данных; по обеспечению обобщенной информацией организаций, СМИ и других заинтересованных ЛПР.

Диагностику, планирование, управление могут осуществлять специальные информационные центры региональных организаций событийного туризма (ИЦРОСТ). Для снятия неопределенности по параметрам привлечения к уникальным событиям иностранных туристов, кроме количественных данных необходимы качественные экспертные оценки. При этом маркетинговые и логистические оценки становятся актуальными в долгосрочном стратегическом планировании событийного туризма. Для региональных экономик становится востребованной адаптация стратегии событийного туризма и стратегии устойчивого развития (как проекция с государственного уровня на региональную плоскость), что должно найти отражение в формировании соответствующих индексов (интегральных показателей).

Отметим некоторые особенности формирования показателей по ССТ. Наиболее простыми являются расчеты частоты поездок и интенсивность путешествия, что в какой-то мере позволяет сделать вывод об эффективности внедрения предлагаемых мероприятий и развития ССТ в конкретной дестинации [11]. Частота поездок рассчитывается традиционным способом в виде соотношения [7, 9, 10]:

$$f = \frac{N}{T}, \quad (1)$$

где: f – частота поездок;

N – среднее количество поездок;

T – период времени, принятый для расчета.

Интенсивность путешествий $I(t)$ рассчитывается в качестве отношения количества туристов событийного туризма к численности всех туристов (за год):

$$I(t) = \frac{N(t)}{N_{об}}, \quad (2)$$

где: $N(t)$ – количество туристов событийного туризма;

$N_{об}$ – общее количество туристов в данном регионе за год.

Данная информация позволит вести статистический учет и формировать базу для дальнейшего прогнозирования ССТ.

Предложенная формула (2), в отличие от подхода [9, 10], которым воспользовался и исследователь событийного туризма Коновалов А.В., механически перенесший количественное определение интенсивности путешествий традиционного туризма, I_n в условиях ССТ [7]:

$$I_n = \frac{K_m}{Q_n}, \quad (3)$$

где: K_m – количество туристов;

Q_n – численность населения.

По нашему мнению, формула (3) для ССТ некорректна, т. к. даже демографически малая дестинация, обладающая значительными достопримечательностями может иметь внушительный поток туристов и большую интенсивность. Вспомним такие города, как Калгари (Канада), Лейк-Плэсид (США), Санкт-Мориц (Швейцария), Кортина-д'Ампеццо (Италия), Скво-Вэлли (США), Альбервиль (Франция), которые в разное время являлись столицами Белой Олимпиады и имеющими незначительное по численности население. То же, можно сказать и о всемирно известных курортах с малым числом жителей и огромными потоками туристов (Мальдивы, Канары и т.д.). Поэтому, применение формулы (2) в событийном туризме является более правомерным.

Если через $\lambda(t)$ обозначить частоту потока событий, то с ней связана частота потока туристов $\nu(t)$. Тогда величина

$$M_i(t) = \int_{t_i}^t r(t)\lambda(t)dt \quad (4)$$

будет соответствовать количеству событий, происшедших с момента t_i до t при $r(t)=1$ и ранжированному количеству событий, если $r(t) \neq 1$. При этом величине $r(t)$ может соответствовать ранг события, выраженный в баллах или оценочная величина количества участников (или прибыльность, доходность). В зависимости от целевых установок, это может быть как качественный, так и количественный показатель (может быть вероятностным, нечетким элементом).

Аналогично определяется величина, связанная с потоком туристов:

$$N_i(t) = \int_{t_i}^t \rho(t)v(t)dt \quad (5)$$

В общем случае могут быть заданы такие величины для всех потоков. Если исходить из моделирования процессов, происходящих в социально-экономико-экологической системе, то кроме подходов, принятых в системах массового обслуживания, где изучается вопрос о вероятности (p) нахождения системы в одном из своих состояний, здесь необходимо прогнозирование интегральных параметров системы, согласованное с устойчивым развитием дестинации, региона, страны.

Прогноз по неполным (недостовверным, неопределенным) данным за прошлые годы является лишь косвенным ориентиром для принятия стратегических решений (планирования участия в ССТ мероприятиях, обеспечение ресурсов, оценки эффективности вложений и учета последствий). Ориентация на уникальность события должна сочетаться с возможностью использования вложений (объекты ССТ, персонал, инфраструктура и др.) для неэлитных рядовых спортивных мероприятий.

Многовариантность развития ситуаций по мероприятиям ССТ требует соответствующих расчетов по принципу «Если реализуется комплекс мероприятий ССТ K_i , то принимается решение P_i ». То есть, кроме базы данных по ССТ, необходима база знаний (в общем случае нечеткая) и согласованная с ней система поддержки принятия решений (СППР). Эффективность мероприятий ССТ состоит из непосредственной эффективности конкретного мероприятия и, что более важно, из косвенного экономического эффекта социально-экономико-экологической сферы региона (дестинации).

Ориентируясь на общеизвестные подходы, приведем структуру оценки косвенной эффективности от деятельности ССТ. Предварительно укажем на возможность принятия прагматических, стратегических управленческих решений, ориентируясь на уникальное мероприятие спортивного ССТ – проведение чемпионата мира по футболу 2012 года в Украине.

Оценка будущего потока событий в настоящее время строится на догадках и необоснованных цифрах. При этом методы местного планирования (на базе локального прогноза) не подходят для таких мероприятий, как «Евро-2012». Ситуация усложняется фрагментарностью информации государственного и международного уровня, недостаточной ее открытостью. Кроме того, описание совокупности процессов ССТ, анализ соответствующих показателей на

региональном уровне (дестинации), уровне предприятий рекреационно-туристической сферы практически отсутствуют. СМИ и Интернет позволяют включить в научный анализ календарь мероприятий ССТ прошлых лет и на текущий год. Учитывая цикличность некоторых мероприятий, можно получить частичный прогноз на следующие годы.

Если учитывать прогнозные данные по «Евро-2012» как целевые, то для всех рассматриваемых процессов (потоки, гостиничный фонд, инфраструктура) можно построить модели по существующим данным и соответствующие им прогнозные кривые, а также кривые, учитывающие существующие данные и целевые на 2012 г. В линейном приближении образуется угол между соответствующими прямыми, который будет характеризовать качественную картину, а, следовательно, и диктовать, принятие решений. Последствия могут учитываться аналогично (рис. 1).

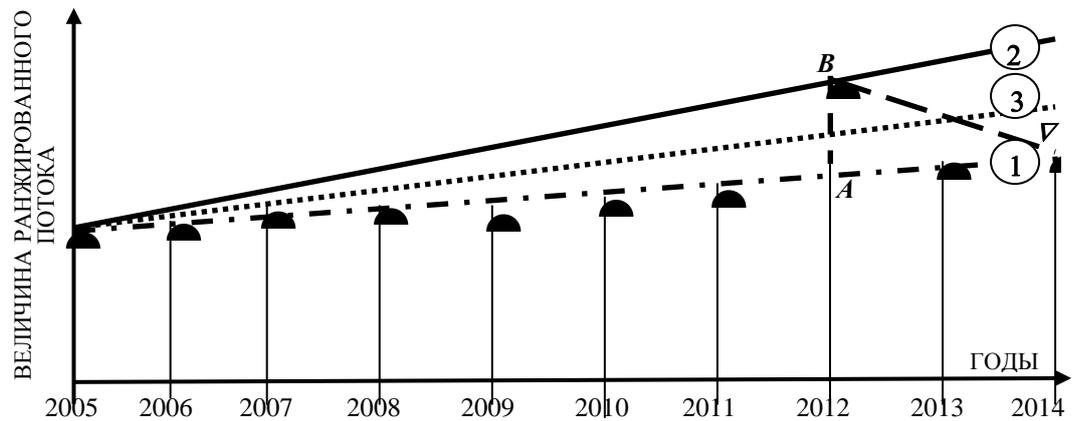


Рис. 1. Модель прогнозных потоков туристов в ССТ

На рис. 1 по оси ординат отложены величины ранжированного потока участников событийного туризма. Например, для 2007 года каждому событию ставится в соответствие количество участников (туристов), умноженному на коэффициенты, соответствующие статусу события (местность), уровню доходности и т.п.

Прямая линия 1 отражает среднеквадратическое приближение по ежегодным данным до 2010 г.; прямая 2 – среднеквадратическое приближение с учетом целевых (директивных или прогнозных) показателей по потоку 2012 г. (для условий «Евро-2012» с учетом текущих, других событийных мероприятий); прямая 3 – среднее значение. Отрезок A – B характеризует степень привлечения ресурсов необходимых для достижения поставленных целей обеспечения спортивных мероприятий в случае принятия стратегических решений.

Неизбежный спад потока после 2012 года приведет к замораживанию вложений, привлеченных для обеспечения потоков ССТ, связанных с «Евро-2012», следовательно, необходимы упреждающие меры по сглаживанию туристского потока. Этого можно достичь с помощью переориентации объектов и сферы

обслуживания на внутренние нужды страны, регионов или образование новых менее значимых, но регулярных событийных потоков.

Для оценки эффективности деятельности, связанной с ССТ, и эффективности принятия управленческих решений, кроме целевого анализа (установление иерархий целей ССТ) необходима система критериев – критериальных оценок. Изначально исследуемая задача является многокритериальной. Система индикаторов и оценивания, прежде всего, состоит из оценок устойчивого развития – их проекции на локальный уровень (регион, дестинация предприятия ССТ, косвенные предприятия).

Туристский бизнес относится к высокорентабельной коммерческой деятельности, поэтому основными показателями его функционирования и развития являются прямые экономические эффекты. Социальные и экологические показатели относятся к критериям устойчивого развития и особенно важны для АРК. Кроме прямого экономического эффекта существуют косвенный экономический, социальный и экологический эффекты. Первый связан с повышением уровня экономического эффекта в сопутствующих (сопряженных) с событийным туризмом отраслях: торговли, общественного питания, транспорта и т.д., а также с дополнительными налоговыми поступлениями в местные и государственные бюджеты [7, 12].

Социальный эффект будет отражаться в увеличении качественного жизненного уровня жителей региона и его инфраструктуры. Кроме того, массовые спортивно-событийные мероприятия стимулируют и привлекают молодежь к занятиям спортом и улучшению, на этой основе, состояния здоровья, сокращения затрат государства на различные выплаты социального характера, возврат молодежи к духовным, историческим и культурным ценностям.

Качественное формирование ССТ надлежит воспринимать как один из мощных вариантов развития туризма в дестинации и его следует рассматривать как одну из суботраслей индустрии туризма, оказывающей позитивное влияние на качественно-количественный рост других отраслей. Однако до настоящего времени методы учета косвенного экономического эффекта недостаточно разработаны, поэтому следует ориентироваться на прибыль, получаемую социально-экономико-экологической сферой, от ССТ деятельности в регионе.

Прибыль (profit) π можно записать в виде:

$$\pi = \{ [TR_1 + (1 - \alpha)TR_2] - N \}, \quad 0 \leq \alpha \leq 1, \quad (6)$$

где: TR_1 – доходы (total revenue), получаемые от въездного ССТ,

TR_2 – доходы, получаемые от выездного ССТ,

C – расходы (cost), которые несет экономика дестинации на определенное событийное мероприятие, в том числе капитальные затраты на организацию и проведение спортивного мероприятия в дестинации,

α – коэффициент отчисления части доходов от выездного ССТ туризма.

При этом прибыль π является частью прибыли, которая поступает в распоряжение дестинации и расходуется вне самой отрасли. Доходы TR_1 и TR_2 образуются из налоговых поступлений, и дохода предприятий социально-экономической сферы, связанных со ССТ. Прибыль π должна быть дисконтирована

к начальному этапу, ввиду того, что основной частью расходов C являются инвестиции в инфраструктуру места проведения мероприятия, которые окупаются через значительный период времени:

$$\pi = \sum_{t=1}^T \{ [TR_1(t) + (1 - \alpha)TR_2(t)] - C(t) \} (1 + i)^{(1-n)}, \quad (7)$$

где: i – ставка дисконтирования;

n – число лет (периодов).

Расходы и доходы от ССТ могут быть представлены посредством показателей NTR_1 , TR_2 , C , которые являются функциями въездного (N_1) и выездного N_2 потока туристов. В тоже время, величины N_1 и N_2 сами представляют собой функции времени и зависят от социально-экономических условий в стране и туристской дестинации. Величины N_1 и N_2 оказывают соответствующее влияние на въездные и выездные ССТ потоки; уровень состояния инфраструктуры и сферы услуг соответственно въездного и выездного ССТ.

Характер зависимостей $TR_1 = TR_1(N_1)$, $TR_2 = TR_2(N_2)$ и $C = C(N_1, N_2)$, а также доходных и расходных частей, входящих в N_1 и N_2 , определяется на базе достоверных статистических расчетов. Эти доходы можно представить в виде:

$$TR_{1,2} = \sum_i TR_{1i}[N_1(t)] + \sum_j TR_{2j}[N_2(t)], \quad (8)$$

где: TR_{1i} – составляющая i -го вида доходов, поступающих от въездного ССТ в бюджет дестинации;

TR_{2j} – составляющая j -го вида доходов, поступающих от выездного ССТ в бюджет дестинации. Все эти доходы обеспечиваются деятельностью турфирм дестинации и компонентами инфраструктуры.

Однако для обеспечения деятельности ССТ средств турфирм, дестинации (в лице местных органов власти) зачастую недостаточно, особенно для проведения крупных элитных спортивных мероприятий. Для таких событий как олимпийские игры, чемпионаты мира и континентов большое значение имеют государственные средства и вложения частных лиц. Так, например, при подготовке к «Евро-2012» по всем городам-участникам чемпионата предусматривается реконструкция стадионов, аэропортов, гостиниц, учреждений охраны здоровья, культуры искусства, а также строительство новых объектов инфраструктуры. Естественно, такой объем работ не под силу никаким турфирмам и местным органам власти. Это сложно и для такой молодой страны, как Украина, находящейся в полосе кризиса. Так, только в Харькове запланировано построить и реконструировать 70 объектов размещения. На выполнение Программы подготовки к «Евро-2012» планируется направить финансовые ресурсы в объеме 14, 184 млрд. грн., в том числе с государственного бюджета 1, 178 млрд. грн., с областного бюджета – 338, 35 млн. грн, с городского 1,606 млрд. грн., дополнительно с городских бюджетов 680,6 млн. грн., за счет средств инвесторов 10 млрд. грн. [13]. Аналогичная картина и в других городах-участниках.

Эти расходы хотя и направлены на решение туристских проблем, но ведут к улучшению инфраструктуры дестинации (города) в целом. Действительно,

аэропорты, гостиницы, учреждения здравоохранения, дороги, музеи, новые пешеходные зоны и площади нужны не только ССТ.

В целом при организации мероприятий ССТ необходимо учитывать:

- расходы по формированию и содержанию специального управленческого аппарата по подготовке и проведению спортивных мероприятий;
- расходы, направленные на формирование программ развития ССТ, разработку целевых программ и подготовку необходимых destinations законодательных и нормативно-правовых актов;
- расходы по строительству новых объектов, реконструкции существующих основных сооружений и мест проведения спортивных мероприятий, модернизации и поддержания на необходимом уровне инфраструктуры ССТ;
- затраты, направленные на продвижение туристического продукта, включая рекламу при организации въездного ССТ;
- потери destinations, связанные с вывозом капитала за границу или в другие районы страны, при выездном ССТ.

Возможные доходы представим отдельно по приему и отправке туристов.

Доходы при приеме туристов:

- прямые доходы в виде региональных налогов, оплачиваемых участниками туристского бизнеса;
- доходы от туристов (участников и болельщиков) за проживание, питание, транспортные, торговые и другие услуги;
- доходы от ввоза валюты из-за рубежа;
- косвенные доходы от загрузки аэропортов, вокзалов, транспорта, баров, ресторанов, развлечений, экскурсионных услуг;
- косвенные доходы от создания новых и временных рабочих мест.

Доходы при отправке туристов:

- прямые доходы от налогов по отправке туристов, оплачиваемого участниками туристического бизнеса;
- косвенные доходы от дополнительной загрузки различного вида транспорта, других видов сферы услуг, привлекаемых для отправки туристов;
- косвенные доходы от создания рабочих мест в системе услуг по отправке туристов.

Основными критериями оценки уровня ССТ служат въездные (N_1) и выездные (N_2) туристские потоки, связанные со спортивными мероприятиями.

Выводы. Таким образом, в данной работе изложен усовершенствованный подход к определению основных показателей оценки эффективности ССТ в destinations. Система показателей социального плана будет заключаться в повышении жизненного статуса населения, улучшении состояния его здоровья, а также в росте национального достоинства и имиджа региона-организатора (destinations) и страны.

Экономическая модель оценки эффективности развития ССТ в destinations имеет ряд особенностей, которые позволяют рассчитать прибыль, абстрагируясь от влияния других отраслей получаемую социально-экономико-экологической сферой destinations от ССТ.

Государственное регулирование ССТ должно заключаться в создании нормативно-правовых актов, направленных на совершенствование отношений в

туристской индустрии; содействию в продвижении туристского продукта ССТ; прямых бюджетных ассигнованиях на разработку и реализацию целевых программ развития ССТ; создании условий для инвестиций в туристскую индустрию.

Система развития ССТ в целом может быть построена на основе объединения усилий правительства и местных администраций по мотивации и продвижению ССТ, на основе целевых региональных программ.

Список источников литературы

1. McCartney GJ. Hosting a recurring mega-event: visitor raison d'être / GJ. McCartney // Journal of Sport Tourism. – 2005. – № 10(2). – P. 113-128.
2. Балабанов И.Т. Экономика туризма: [учеб. пособие] / И.Т. Балабанов, А.И. Балабанов. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 153 с.
3. Kurtzman J. Economic impact: sport tourism and the city / J. Kurtzman // Journal of Sport Tourism. – 2001. – №6(3). – P. 47-71.
4. Jones C. Major events, networks and regional development / C. Jones // Regional Studies. – 2005. – №39(2). – P. 185-195.
5. Hall C.M. Sport tourism planning. In Sport Tourism Destinations: Issues, Opportunities and Analysis, Higham JES (ed). – Elsevier Butterworth-Heinemann: Oxford, 2005. – P. 103–121.
6. Murphy PE, Murphy AE. 2004. Strategic Management for Tourism Communities: Bridging the Gaps. Channel View Publications: Clevedon. Nauright J (ed). 1995. Sport, Power and Society in New Zealand: Historical and Contemporary Perspectives. University of NSW: New South Wales.
7. Коновалов А.В. Оценка социально-экономической эффективности развития спортивно-событийного туризма. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php3?artid=22393>
8. Александрова А.Ю. Международный туризм: [учебник] / А.Ю. Александрова. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 470 с.
9. Гуляев В.Г. Туризм: экономика и социальное развитие / В.Г. Гуляев. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 304 с.
10. Квартальнов В.А. Туризм / В.А. Квартальнов. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 320 с.
11. Сенин В.С. Организация международного туризма: [учебник] / В.С. Сенин. – М., 2000. – 377 с.
12. Боголюбов В.С. Финансовый менеджмент в туризме и гостиничном хозяйстве: [учеб.-метод. пособие] / В.С. Боголюбов. – СПб., 2002. – 297 с.
13. Обласна цільова програма підготовки та проведення в Україні фінальної частини чемпіонату Європи 2012 року з футболу. (Затверджено рішенням обласної ради від 28 лютого 2008 р. №595 – V(змінями), у редакції рішення обласної ради від 27 березня 2009 р. №1168 – V (XI, сесія V скликання).

Поступила в редакцію 01.12.2010 г.

Вань Мяо *Эффективность у спортивно-подієвому туризмі* / Мяо Вань // Вчені записки ТНУ. Серія: Економіка та управління. – 2010. – Т. 23 (62), № 3. – С. 42-50.

У роботі викладений вдосконалений підхід до визначення основних показників оцінки ефективності СПТ у дестинації. Це дозволяє розрахувати прибуток, абстрагуючись від впливу інших галузей отримувану соціально-економічною сферою дестинації.

Ключові слова: подієвий туризм, дестинація, соціально-економіко-екологічна ефективність

Van' Myao *Efficiency is in sporting-event tourism* / Myao Van' // Uchenye zapiski TNU. Series: Economy and management. – 2010. – Vol. 23 (62), # 3. – P. 42-50.

The improved going is in-process expounded near determination of basic indexes of estimation of efficiency of SET in Destination. It is allowed to expect it income, disengaging oneself from influence of other industries got the socio-economic sphere of Destination.

Key words: sporting event tourism, Destination, social, economic and ecological efficiency