

УДК 338.124.4:330.88

## ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКИХ КРИЗИСОВ

*Вязовик С.М.*

*Таврический национальный университет имени В.И. Вернадского, г. Симферополь, Украина  
E-mail: vsm-crimea@mail.ru*

В представленном аналитическом обзоре зарубежной и отечественной литературы рассмотрен генезис и основные подходы к толкованию сущности экономического кризиса, дана авторская трактовка. Проанализированы и обобщены подходы к исследованию экономических кризисов. На базе анализа существующих научных школ и с учетом мирового кризиса 2008-2009 годов предложены новые подходы к исследованию экономических кризисов и их классификация подходов.

**Ключевые слова:** теория кризиса, экономический кризис, кризисные явления, подходы к исследованию экономических кризисов

**Постановка проблемы.** В последние десятилетия мир столкнулся с рядом региональных экономических и политических кризисов, которые создавали препятствия для экономического роста многих стран. Особую значимость эти процессы приобрели в условиях глобализации мировой экономики. В настоящее время кризисные явления, какой бы ограниченный характер они ни носили, как правило, быстро влияют на экономическое развитие даже тех стран, которые напрямую не затронуты кризисом.

Между учеными и экономистами не прекращаются дискуссии о природе и сущности экономических кризисов, их причинах, механизме циклического движения рыночной экономики, мерах по смягчению кризисных процессов. По-прежнему остается дискуссионным вопрос о неизбежности кризисов или возможности бескризисного развития экономики, когда кризис рассматривается как случай неэффективного функционирования саморегулирующегося рыночного механизма. В целом в условиях системного мирового кризиса 2008-2009 гг. и дальнейшей затяжной рецессии возникла необходимость разработки концепции нового понимания кризиса и управления им, а также соответствующих институциональных инноваций.

**Анализ последних достижений и публикаций.** В основу рассматриваемых в статье вопросов легли положения таких ученых, как: Кейнса Дж., Маркса К., Леонтьева В., Туган-Барановского М. Исследованы работы: российских ученых А. Богданова, Н. Кондратьева, которые практически первыми дали целостную модель общей теории кризисов и больших циклов; австрийского ученого Шумпетера Й., объясняющего цикличность экспансией нововведений; Фонхайена Ф., видевшего причину кризиса в избыточном государственном финансировании инвестиций; Сисмонди Ж., Родбертуса Р., Каутского К., утверждавших случайность экономических кризисов.

Современная теория кризиса формировалась в работах зарубежных ученых и экономистов: Акерлофа Дж., Гелбрейта Дж., Кейнса Дж., Кудланда Ф., Прескотта Э., Самуэльсона П., Стиглица Дж., Спенса М., Хикса Дж., Хайека Ф.; российских ученых Афанасьева В., Глазьева С., Мау В., Порфирьева Б., Финкса

С., Хазина М., Яковца Ю., а также отечественных ученых: Барановского А., Геца В., Данилишина Б., Чухно А. и других.

Анализ научно-теоретических работ вышеупомянутых ученых дал возможность сделать вывод, что существующие отечественные и иностранные научные исследования экономических кризисов обеспечивают высокий уровень научно-технических знаний, необходимых для осуществления адекватной экономической политики на уровне государства и отдельных регионов, а также для эффективного управления на уровне предприятий. Однако постоянное изменение экономической ситуации требует дальнейшего развития современных подходов к исследованию экономических кризисов.

**Цель статьи** заключается в рассмотрении и обобщении подходов к исследованию экономических кризисов с учетом мирового кризиса 2008-2009 годов.

**Изложение основного материала.** Современные теоретические подходы к объяснению экономических кризисов основаны преимущественно на исследовании кризисов, которые произошли в США и Европе в 1929-1933 гг.; в Латинской Америке в 80-ых годах XIX столетия; в Юго-Восточной Азии и России в 1997-1998 гг.; с учётом предпосылок и причин мирового кризиса 2008-2009 годов. Всего же в научной литературе описано 39 кризисов, в том числе локальных, региональных (отраслевых) и мировых.

Опираясь на теорию циклов и кризисов, по мнению Яковца Ю., в настоящее время существует возможность прогнозирования различного рода кризисов [15], тогда как ранее, например Шеффле А., пессимистически считал, что кризис – это совокупность непредвиденных и независимых внешних воздействий, которым подвергается хозяйство в каждый момент времени.

Экономические кризисы - сложное многофакторное явление, которое переплетается с другими кризисами, в частности финансовыми, сырьевыми, которые могут быть как внутренними (локальными), так и глобальными (мировыми). Так, например, на связь экономических кризисов с финансовым кризисом указывал Туган-Барановский М. В частности, он считал, что общеэкономический кризис начинается с финансового [12]. Шумпетер Й. впервые объяснил Великую депрессию 1929-1933 гг. синхронизацией кризисных фаз трех известных на то время циклов Китчина, Жюгляра и Кондратьева [14].

Мировую рецессию, которая длится по настоящее время, ученые определяют как системный цивилизационный кризис, объясняя ее синхронизацией кризисных фаз еще большего количества циклов, поскольку учитывают не только экономические, но и политические и даже цивилизационные системные циклы Питирима Сорокина.

Многие экономисты связывают причины экономических кризисов с нарушением равновесия между производством и денежно-финансовой системой. Так, Чухно А., объясняя причины финансового кризиса 2008 г., утверждает, что «Новые условия развития экономики требовали существенного усовершенствования регулирования соотношения производства и денежно-финансовой системы, нахождения таких форм и методов управления этими системами, которые были бы адекватны новым условиям ... К сожалению, ничего такого не было сделано ...» [13, с. 13].

Таким образом, существует множество определений понятия «экономический кризис» и мнений относительно причин его возникновения, поэтому применяются и различные подходы к его исследованию.

При изучении кризисных явлений используются следующие научные подходы: ситуационный, генетический, эволюционный, исторический, диалектический, статистический, информационный, системный, комплексный [8]. Некоторые авторы подходят к изучению экономических кризисов с точки зрения диалектико-материалистического подхода, основателем которого является Маркс К., метасистемного, который включает: онтологический, феноменологический и гносеологический подходы [1]. По нашему мнению, в дополнение к вышеуказанным подходам необходимо рассматривать также: синергетический, прогнозный, вероятностный, инновационный и геополитический подходы. Идентифицируем названные подходы.

Применение *ситуационного* подхода определяется необходимостью учитывать изменения экономических условий во время протекания экономического кризиса и в соответствии с этими изменениями управлять кризисными явлениями. При этом следует учитывать, что ситуация которая спровоцировала проявление кризиса, и ситуация, в которой он протекает, отличаются, а в совокупности они формируют предпосылки для трансформации среды как следствия кризисных явлений.

*Информационный подход* подчеркивает место и значение информации и путей ее передачи в процессах протекания кризисных явлений. Использование данного подхода позволяет, прежде всего, уменьшить неопределенность в управленческих решениях за счет своевременного и максимально полного информационного обеспечения. В результате применения информационного подхода происходит построение модели исследуемого экономического кризиса и процесса его протекания, которая составлена из гипотетических блоков, взаимосвязанных между собой и реализующих определенные функции. На каждом этапе информация претерпевает определенные видоизменения: формирование информационной базы; формирование гипотезы об угрозе развития кризиса; оценка качества информации; моделирование; синтез управленческих решений.

*Генетический подход* дает возможность на основе синтеза результатов исследования определить характер возможных изменений в развитии экономики и предусмотреть возможные сферы проявления кризисных явлений, скорость их распространения и глубину воздействия. Дискуссия по проблемам современного кризиса, так или иначе, вращается вокруг исторических прецедентов и даже генетических страхов, ими порождаемых.

*Эволюционный подход* подразумевает рассмотрение кризисные явления в процессе протекания их жизненных циклов. Ведь уже доказано, что нет абсолютно подобных кризисов, однако они могут быть схожи по некоторым элементам: предпосылкам, времени протекания и последствиям. Основным отличием в течение времени, т.е. в результате эволюции развития экономики и общества, в общем кризисам присущи характеристики усиления воздействия как в негативную, так, возможно, и в позитивную сторону. Из двух предшествующих структурных мировых экономических кризисов первый – Великая депрессия

1929-1933 гг. – завершился Второй мировой войной, а второй – затяжная рецессия 70-80 годов – распадом СССР и немного ранее разрушением колониальной системы. Тем самым изменились правила игры в мировой экономике. Следовательно, кризис является стимулом эволюционного развития экономической системы в соответствии с изменением условий функционирования.

*Исторический подход* позволяет изучать экономические кризисы в развитии, т.е. с изменением их масштабов распространения и глубины протекания, исследованием причин возникновения, последствий для экономики. Также с помощью данного научного подхода возможно определить изменения условий ведения мирохозяйственной деятельности и определить события, которые спровоцировали наступление кризисов. Кризис – это конкретно-историческое явление, которое развивается вместе с цивилизацией. Вместе с цивилизацией происходит развитие экологических, политических, религиозных, ментальных и других кризисов, которые приобретают специфику эпохи.

*Диалектико-материалистический подход* целесообразно применять с целью выявления причин проявления экономического кризиса, а именно – противоречий функционирования мировой экономики. Кризис наступает вследствие обострения противоречий между элементами системы и ее структурой, которая превышает меру относительной самостоятельности каждой из сторон противоречия. Структура превращается в тормоз развития системы и возникает возможность ее скачкообразного перехода в новое качество путем преобразования структуры. Кризис – это такая фаза развития диалектического противоречия в общественной жизни, которая характеризуется обострением противоречий противоположностей относительно их самостоятельности [4].

Применение *статистического подхода* является математическим, количественным подтверждением качественных трансформаций, происходящих на всех этапах развития экономического кризиса. С помощью данного подхода появляется возможность количественно описать изменения в мировой экономике, вызванные экономическим кризисом на разных этапах ее развития. Статистические показатели должны определяться в зависимости от сфер проявления и происхождения экономического кризиса.

Современный экономический кризис так же предлагается исследовать посредством: онтологического, феноменологического и гносеологического подходов [1]. Данные подходы рассматриваются автором как инструмент познания глубинных основ причинно-следственных связей, обуславливающих кризис в отношениях между субъектами экономической деятельности. Так в рамках философии экономики *онтологический взгляд* на проблему указывает на одну из основных причин кризиса – субъективацию экономических систем, которые начали функционировать отдельно от социума. *Феноменологический подход* расшифровывает диалектику построения экономических систем, способных к оперативной адаптации и реакции на изменение потребительских предпочтений. *Гносеологический подход* раскрывает познавательные позиции, описывает поведение крупнейших мировых корпораций. В исследовании предлагается применение данных подходов в зависимости от фазы кризиса, а именно: в предкризисном состоянии – онтологический подход, в период развития

кризиса – феноменологический, в посткризисной фазе – гносеологический. В каждой фазе преобладает один подход, а два другие – вспомогательные. Такая комбинация обеспечит многомерный метасистемный взгляд на проблему экономического кризиса: определение ее причин, оценку современного состояния, а также выработку адекватных мер его преодоления.

В контексте *синергетического подхода* экономический кризис рассматривается не только как «нарушение экономической системы», а и как появление «новых технологических прорывов в промышленности». Так Самуэльсон П. ассоциирует кризис с равновесным состоянием [11]. В своей работе «Тектология» Александр Богданов утверждает, что кризисы неизбежны и полезны потому, что любая система, в том числе экономическая, развивается по закономерностям циклической динамики, а неизбежным элементом любого цикла является кризисная фаза, которая завершается обновлением и омоложением системы либо заменой ее на новую, более эффективную и жизнеспособную [2].

Отрицательный эффект синергизма со знаком минус можно наблюдать при наложении одного кризиса на другой. К таким кризисам относятся трансформационные кризисы. Они и в плане теории, и в плане практики развития кризисов отличаются от обычных экономических кризисов своей глубиной, масштабностью, остротой конфликтов, тяжелыми социально-экономическими последствиями и продолжительностью. Такие «отяжеленные» формы проявления кризиса трансформации обусловлены во многом их совпадением по времени с обычным кризисом.

В настоящее время, по нашему мнению, особую актуальность получает использование *прогнозного подхода*. Прогнозирование кризисов является сложным процессом, поскольку ошибочно предсказанный кризис может вызвать панику. Но опасен и неожиданный кризис. Так в Украине начавшаяся паника осенью 2008 года спровоцировала не только падение курса национальной валюты, а и парализовала деятельность большинства банков, что в результате цепной реакции повлияло на строительную отрасль и другие. В связи с этим считается, что украинская экономика находится в числе наиболее пострадавших в результате последнего кризиса.

На основании прогнозных подходов можно заключить, что предвидение экономического кризиса необходимо не для преодоления его последствий, следовательно, не ради уклонения от кризиса, а с целью управления им.

Разработанные Порфирьевым Б. этапы управления кризисом основаны на способности экономики и общества в целом, его политических лидеров обеспечить устойчивое развитие, а не только эффективное реагирование на спад [9]. Данных результатов можно достичь за счет инновационного развития – главного механизма диверсификации отечественной экономики [10].

Процесс управления кризисом может включать в себя следующие этапы:

- оценку поступающей информации и прогнозирование последствий принимаемых решений в отношении социально-экономической политики;
- разработку и реализацию эффективных мер снижения этих рисков;
- планирование и проведение мероприятий по реагированию на рецессию, включая адаптацию экономики к постоянно меняющейся в условиях кризиса экономической ситуации.

*Вероятностный подход*, как составляющая прогнозного подхода, учитывает предполагаемое воздействие экономического кризиса в будущем под влиянием различных внешних и внутренних факторов. Данный подход становится особенно актуальным в условиях последнего мирового системного кризиса, который начал развиваться как кризис 1929-1933 гг. (Великая депрессия). Однако использованные методы для его преодоления не сработали. Как уже говорилось ранее, двух одинаковых кризисов не бывает, следовательно, и меры воздействия должны быть различными.

*Системный подход* предполагает исследование объекта как совокупности взаимосвязанных элементов, которые имеют цель и ресурсы для ее достижения. Системный подход при исследовании кризисных явлений обеспечивает целостный охват всех возможных сфер распространения кризисных явлений. Как правило, кризисные явления локального характера могут возникать в отдельных отраслях, а кризисы мирового уровня распространяют свое влияние на различные сферы хозяйствования. Данный подход позволяет определить степень взаимозависимости между составляющими мировой экономики и таким образом спрогнозировать распространение кризиса, определить последствия его влияния.

Системный подход предполагает изучение экономического кризиса по ряду системных параметров: сложность, целостность, структурность, множественность, системность. Параметр сложности дает возможность оценить глубину и масштабы распространения кризиса, определяет сферы влияния кризиса. Целостность заключается в рассмотрении кризиса как отдельного экономического явления, которое имеет свои свойства, параметры, характеристики. При этом структурность, наоборот, определяет составные элементы кризиса. Множественность проявляется в изменчивости условий протекания кризиса и его последствий. Параметр системности определяет взаимосвязанные составляющие экономического кризиса и его место в более сложной системе.

Рассматривая экономический кризис с точки зрения *инновационного подхода*, можно сказать, что «системные кризисы в полной мере можно характеризовать как инновационные» [7, с. 51], поскольку они стимулируют приход новых экономических и политических институтов, нового поколения политиков, предпринимателей и экспертов, а также новой технологической базы, приходящей на смену той, которая сложилась в результате предыдущего системного кризиса.

В последние годы многие ученые и экономисты отводят инновациям важное место в экономическом развитии на различных уровнях перевода экономики на инновационный путь развития. Однако в последние годы такое инновационное развитие произошло в основном только в финансово-экономической сфере. Здесь возникли и быстро распространились финансовые инновации – новые инструменты финансового рынка, которые, как сначала казалось, смогут создать условия для бесконечного роста [6]. Так в последние годы, например, цена на нефть формируется согласно не спросу и предложению на реальном рынке, а на финансовых рынках – брокерами, торгующими связанными с поставками нефти вторичными финансовыми инструментами. С другой стороны, в условиях инновационного финансового бума экономическая и

политическая элита утратила контроль за движением финансовых инструментов. Поэтому нынешний кризис можно определить как «бунт финансовых инноваций» – бунт машин против своих создателей.

В ходе экономического подъема, который всегда предшествует спаду и кризису, неизбежно накапливаются системные противоречия, невидимые из-за роста благосостояния. Так на основании теории Шумпетера Й. можно констатировать, что одной из основных причин экономического кризиса 2008-2009 годов и последующей рецессии является «прекращение экономического бума», который в последние годы можно считать фиктивным, так как наблюдалось не инновационное развитие реального сектора мировой экономики, а «раздувание финансового пузыря». Замедление развития можно было наблюдать на примере Японии, экономика которой находилась в стагнации еще с 2000 года. И, наоборот, на момент начала глобального кризиса экономика Китая, основанная на инновационном интенсивном развитии, практически не пострадала и в настоящее время показывает наилучший результат в мире.

*Геополитический подход* основан на определении причин глобального мирового кризиса не только экономических, но и политических. Так на смену старой однополярной системе во главе с Соединёнными Штатами приходит новая многополярная система. Связь между различными геополитическими позициями крупных мировых игроков и современным кризисом возможно проследить с помощью описываемого подхода.

По мнению ученых, исследующих кризисы в целом, выход из нынешней депрессии так же, как и в предыдущих двух структурных кризисах (великой депрессии 1929-1933 гг. и застоя 70-80 гг. XIX столетия), будет сопровождаться масштабными геополитическими и экономическими изменениями. Некоторые исследователи говорят о системном кризисе современного капитализма. На фоне глубокой рецессии в развитых странах на новой длинной волне экономического роста формируются новые центры мировой экономики – Китай и на втором месте Индия. Мировая финансовая система становится поливалютной, а глобализация сменяется локализацией – формированием крупных региональных экономических союзов с ведущей ролью азиатско-тихоокеанского региона в мировой экономике [3].

В условиях нынешнего кризиса вполне возможна ситуация сочетания дефляции в одной части мира и стагфляции – в другой. Именно последний риск является одним из самых серьезных для современной Украины. Мир может столкнуться с двумя параллельно разворачивающимися моделями кризиса, требующими противоположных подходов. «Борьба с дефляцией в западном мире будет выталкивать инфляцию во внешний для него мир, в развивающиеся экономики. А они, копируя западные рецепты борьбы с кризисом, быстро окажутся в ловушке стагфляции.» [6, с. 20].

*Комплексный подход* предусматривает всестороннее изучение экономического кризиса, предпосылок его возникновения, причин и факторов распространения, признаков протекания и результатов его воздействия. Данный обобщающий подход призван на основе синтеза всех вышеуказанных подходов и новых научных направлений в изучении кризисных явлений сформировать комплексное видение сущности понятия «экономический кризис», трактуемого

нами как социально-экономическое явление, которому присущи характеристики усиления воздействия как в негативную, так, возможно, и в позитивную сторону, в зависимости от среды и мер воздействия на него.

Как известно, современные концепции относительно теории экономических кризисов и взгляды на причины возникновения кризисных явлений в основном объясняют причины возникновения кризисов тем, что в результате действия внешнего фактора реализуется заложенный в природе экономики внутренний механизм, который приводит к кризисам [5]. При этом изучение внутренних факторов дает возможность описать причинно-следственные функциональные связи при возникновении кризисов, однако не позволяет обнаружить существенные характеристики кризиса как явления на макроуровне.

По нашему мнению, как причины и характер протекания экономических кризисов, так и подходы к исследованию кризисных явлений можно классифицировать на эндогенные (внутренние) и экзогенные (внешние), а также объединить их в четыре группы в зависимости от цели применения подхода, а именно: сбор данных о кризисных явлениях, их анализ, получение результата (прогноза) и обобщение результатов (табл. 1).

Таблица 1

Классификация подходов к исследованию экономических кризисов

Группы	Подходы	Исследования по факторам	
		эндогенным	экзогенным
Сбор данных	эволюционный	+	-
	исторический	+	-
	статистический	+	-
	информационный	+	-
Анализ	ситуационный	-	+
	генетический	-	+
	диалектико-материалистический	-	+
	метасистемный	-	+
	геополитический	-	+
Результат (прогноз)	синергетический	+	+
	прогнозный	+	+
	вероятностный	+	+
	инновационный	+	+
	системный	+	+
Обобщение результатов	комплексный	+	+

Подходы, основанные на изучении эндогенных факторов, позволяют собрать информацию о причинно-следственных функциональных связях при возникновении кризисов, а подходы, отнесенные нами к аналитическим, способны объяснить причины возникновения кризисов в результате воздействия экзогенных факторов.

Однако ни первая группа подходов, ни вторая не в состоянии предвидеть и смоделировать организацию экономической системы конкретной страны мира на

определенном этапе развития мировой экономики, на определенном уровне динамики экономического роста.

Поэтому считаем целесообразным концентрировать внимание на рассмотрении третьей группы подходов исследования экономических кризисов, как способе выражения взаимосвязи между эндогенными и экзогенными факторами, а также моделирования тех элементов системы, для которых нельзя построить в настоящее время универсальных теоретических моделей экономического развития из-за недостаточности сведений об их внутреннем механизме – системе экономического кризиса.

По мнению большинства современных ученых и экономистов, при благоприятном сценарии выхода из кризиса глобализация станет более управляемой и сбалансированной, с точки зрения интересов ведущих стран мира [3].

Кризис окажет различное влияние на разные страны в зависимости от сочетания объективного состояния их научно-технического потенциала и эффективности экономической политики, который может быть катастрофическим для одних стран и регионов и управляемым для других. Так как доминирующие в мировой экономике страны и институты будут использовать свое положение для выживания за счет присвоения ресурсов периферийных, отсталых стран путем установления контроля за их активами, достигаться, возможно, это будет обменом эмиссии резервных валют на собственность принимающих эти валюты стран.

Сама же политика по выходу из рецессии и возвращению к прежним темпам роста производства, по мнению некоторых ученых и экономистов, должна быть направлена на изменение структуры экономики в пользу менее ресурсоемких, более экологически чистых и эффективных производств – шестого технологического уклада [10]. Данная политика получила название «новый зеленый курс».

**Выводы.** Кризисы классифицируются по различным критериям, они разнообразны по глубине, широте охвата, причинам возникновения в экономике, политической, социальной, природной сферах жизнедеятельности человека. Специфика экономического кризиса состоит в его созидательно-разрушительной природе, поскольку кризис, разрушая устаревшую систему социально-экономических отношений, обеспечивает формирование новых, более прогрессивных, создающих условия для устойчивого экономического роста.

В современных условиях необходимо сформировать новую экономическую парадигму, которая бы учитывала реалии пространственной неравномерности развития экономики, не разрушая специфику эволюции отдельных этносоциальных образований. Для этого имеются все предпосылки, связанные с разделением мировой финансовой системы, формированием локальных региональных образований, которые сдерживают динамику кризиса.

#### **Список литературы**

1. Бистряков І. Фінансова криза: метасистемний підхід / І. Бистряков // Вісник НАН України. – 2010. – № 5. – С. 3-6.

2. Богданов А. Тектология: Всеобщая организационная наука: в 2 книгах / А. Богданов. – Издательство: Экономика, 1989. – 650 с.
3. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса: [монография] / С.Ю. Глазьев. – М.: Экономика, 2010. – 255 с.
4. Левинтов Н. Г. Теоретически-методологический аспект проблемы общенационального кризиса: [учебное пособие к спецкурсу] / Н.Г. Левинтов. – Ульяновск: УГПИ, 1980. – 110 с.
5. Колінець Л. Б. Емпіричні моделі світових економічних криз [Електронний ресурс] / Л.Б. Колінець // Електронне наукове фахове видання "Ефективна економіка". – Режим доступу: <http://www.economy.nayka.com.ua/index.php?operation=1&iid=498>
6. Мау В. Драма 2008 года: от экономического чуда к экономическому кризису / В. Мау // Вопросы экономики. – 2009. – № 2. – С. 4-23.
7. Мау В. Глобальный кризис: опыт прошлого и вызовы будущего / В. Мау // Экономическая политика. – 2009. – № 4. – С. 47-61.
8. Мельник А.О. Трактатування сутності поняття "світова економічна криза" відповідно до наукових підходів [Електронний ресурс] / А.О. Мельник. – Міжнародна науково-практична Internet-конференція: Фінансово-економічні механізми забезпечення ефективної діяльності промислових підприємств. – Режим доступу: <http://mev-hnu.at.ua/load/3>
9. Порфирьев Б.Н. Кризисы как источник стратегических рисков / Б.Н. Порфирьев // Стратегические риски России: оценка и прогноз; отв. ред. Ю.Л. Воробьев. – М.: Дело, 2005. – С. 230-238.
10. Порфирьев Б.Н. Экономический кризис: проблемы управления и задачи инновационного развития / Б.Н. Порфирьев // Проблемы прогнозирования. – 2010. – № 5. – С. 20-26.
11. Самуэльсон П. Экономика: в 2-х томах / П. Самуэльсон; [пер. В. Д. Антонова и др.]. – М.: АЛГОН, ВНИИСИ, 1992 – Т. 1. – 1992. – 336 с.
12. Туган-Барановский М.И. Периодические промышленные кризисы. История английских кризисов. Общая теория кризисов / М.И. Туган-Барановский. – М.: Наука-РОССПЕН, 1997. – 576 с.
13. Чухно А.А. Сучасні фінансово-економічні кризи: природа, шляхи і методи подолання / А.А. Чухно // Економіка України. – 2010. – № 1. – С. 4-18.
14. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития / Й.А. Шумпетер. – М.: Мысль, 1982. – 455 с.
15. Яковец Ю.В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. / Ю.В. Яковец. – М.: Наука, 1999. – 448 с.

*Поступила в редакцию 01.12.2012 г.*

**Вязовик С.М. Теоретико-методологічні підходи до до слідження економічних криз / С.М. Вязовик // Ученье запіски ТНУ. Серія: Економіка та управління. – 2012. – Т. 25 (64), № 4. – С. 49-58.**

У представленому аналітичному огляді зарубіжної та вітчизняної літератури розглянуто генезис та основні підходи до тлумачення сутності економічної кризи, дано авторське трактування поняття. З урахуванням світової кризи 2008-2009 років запропоновані й узагальнені нові підходи до дослідження економічних криз. Дана класифікація підходів щодо дослідження економічних криз.

**Ключові слова:** теорія кризи, економічна криза, кризові явища, підходи до дослідження економічних криз.

**Vyazovyk S.M. Theoretical and methodological approaches to the economic crisis research / S.M. Vyazovyk // Uchenye zapiski TNU. Series: Economy and management. – 2012. – Vol. 25 (64), № 4. – P. 49-58.**

Genesis and main approaches to the interpretation of the economic crisis essence is reviewed, the author's interpretation of the concept is given in the present analytical review of foreign and domestic literature. New approaches to the economic crises research are proposed and compiled taking into account the world crisis of 2008-2009. A classification of approaches to the economic crises research is given.

**Keywords:** theory of crisis, economic crisis, crisis phenomenon, approaches to the economic crises research.