

УДК 330.101.2

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ

*Колодий С.Ю.*

*Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского, Симферополь, Украина  
e-mail: kolodii\_sergei@list.ru*

В работе исследуются институциональные изменения как важнейшая категория институциональной экономической теории. Автором изучаются проблемы реализации институциональных изменений при трансформации экономической системы и их влияние на сбалансированность финансовых ресурсов государства. Рассмотрены ситуации взаимодействия формальных и неформальных институтов. Раскрыты основные причины становления неэффективной институциональной среды в процессе трансформации экономической системы.

**Ключевые слова:** институциональные изменения, трансформационные преобразования, формальные и неформальные институты, финансовые ресурсы государства.

### ВВЕДЕНИЕ

Институты (институции) подвержены изменениям, которые отражают эволюцию условий хозяйствования, жизнедеятельности людей, появление новых объектов собственности, технологий производства, обработки и обмена данными и т.п. В работе понятия «институциональные изменения», «институциональные преобразования» и «институциональные реформы» рассматриваются как синонимические и употребляются в зависимости от стиля высказываний. Однако основным понятием считается «институциональные изменения», и именно оно используется в названии статьи.

Институциональные изменения являются неотъемлемой составляющей реформирования экономической системы и вызывают дополнительные затраты, которые в институциональной экономической теории носят название транзакционные издержки. В результате институциональных трансформаций возникает потребность финансирования транзакционных издержек за счет средств государственного и местных бюджетов. Поэтому имеет место возрастание расходов бюджета, что может привести к разбалансированию финансовых ресурсов государства.

Целью работы является исследование сущности институциональных изменений в условиях трансформации экономической системы и их воздействие на сбалансированность финансовых ресурсов государства.

### РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Один из основоположников современного институционализма, американский экономист Дуглас Норт, вводит понятие институционального равновесия. По Д. Норту, институциональное равновесие – это такая ситуация, в которой при данном

соотношении сил игроков и данном наборе контрактных отношений, образующих экономический обмен, ни один из игроков не считает для себя выгодным тратить ресурсы на реструктуризацию соглашений [1, с. 111-112].

Вместе с тем, институты могут находиться в постоянном изменении, если меняется соотношение сил игроков или трансформируются условия организации их деятельности, в связи с чем появляется необходимость формирования новых институциональных ограничений, правил игры.

Институциональные изменения происходят в результате определенного несоответствия действующих норм и правил поведения экономических агентов существующим условиям их жизнедеятельности. Имеет место определенный конфликт между действующими и желаемыми «правилами игры», что предопределяет основные факторы институциональных изменений. Дуглас Норт считает, что институциональные изменения происходят вследствие трансформации взглядов экономических агентов на основные категории социально-экономических отношений. Среди одной из главных категорий он выделяет собственность, а общая схема институциональных изменений имеет следующий вид:

- 1) изменения в уровне знаний ведет к появлению новых технологий;
- 2) новые технологии меняют относительные уровни цен на ресурсы;
- 3) новые уровни цен создают стимулы у владельцев потенциально возрастающих в стоимости ресурсов к трансформации прав собственности на них;
- 4) новые уровни цен ведут также к появлению правил, позволяющих максимизировать ценность использования таких прав;
- 5) вместе с тем, не нулевые трансакционные издержки на политическом рынке препятствуют тому, чтобы реализовывались все полезные для создания стоимости потенциально возможные институциональные изменения [2, с. 288].

При взаимодействии формальных и неформальных институтов могут иметь место следующие ситуации, характеризующие причины институциональных изменений.

1. Формальные институты вводятся на основе уже сложившихся на практике неформальных правил поведения. Таким образом, происходит своеобразная легализация исторически сложившихся обычаев, традиций, привычек, и т.п. Это самая простая и чаще всего встречающаяся на практике ситуация, в результате которой не возникает конфликта между формальными и неформальными институтами.

2. Формальные институты вводятся для того, чтобы препятствовать использованию имеющихся неформальных правил. Обычно, это реализуется с помощью запретительных институтов с целью устранения или реформирования неформальных правил. В этом случае возникает конфликт между различными вариантами правил, в результате которого, на наш взгляд, возможны следующие ситуации его разрешения:

- а) формальные институты полностью вытесняют неформальные в результате принятия различных жестких санкций со стороны субъекта санкции (гаранта нормы);

б) формальные институты настолько несовершенны и оторваны от реалий действительности, что неформальные постепенно вытесняют их из практики жизнедеятельности;

в) формальные и неформальные институты функционируют одновременно, причем неформальные дополняют нечетко сформулированные или неэффективно функционирующие формальные.

По мнению многих неоинституционалистов, существует или должен существовать рынок институтов, на котором представлены различные нормы и правила институционального регулирования одних и тех же социально-экономических процессов. Впервые понятие рынка институтов было введено в практику институциональных исследований С. Пейовичем [3-4]. Данный рынок представляет собой перечень различных наборов институтов, которые представляют собой, по сути, все обозримое в данный момент времени многообразие вариантов ограничения поведения экономических субъектов.

И уполномоченные экономические субъекты, учитывая различные факторы, выбирают определенный набор институтов, который и имплементируется в данном государстве. В этом случае следует отметить, что выбор не всегда может быть оптимальным, и это объясняется множеством причин, основные из которых представлены нами ниже.

1. Лица, принимающие решения в области институциональных изменений (далее субъекты институциональных изменений), являются живыми людьми, которые в силу определенных причин наделены полномочиями устанавливать правила поведения экономических агентов и принимать различные решения, ограничивая тем самым свободу выбора альтернатив. Оставаясь людьми, а не механическими машинами, субъекты институциональных изменений могут ошибаться, поступать в соответствии со своими личными интересами или интересами различных групп.

2. Существует несколько факторов, объясняющих ошибку при выборе набора институциональных правил (выбор не самого эффективного, с точки зрения общества, набора).

Во-первых, существуют ситуации, когда институциональный выбор делается первый раз в истории, поэтому отсутствует достаточная информация, на основе которой можно принять правильное решение. В качестве примера можно привести опыт экономических трансформаций при переходе от командно-административной к социально-ориентированной смешанной рыночной экономике. В этой ситуации, как известно, отсутствовал какой-либо исторический опыт подобных преобразований, и как следствие, анализ различных вариантов проведения социально-экономических реформ, а также перечень набора институциональных правил, которые следовало бы имплементировать. Подобная ситуация имела место и при попытке построения социалистической командно-административной экономики.

Во-вторых, рассматриваемый субъектами институциональных изменений перечень набора институциональных правил является ограниченным и не включает наиболее эффективные варианты решений. Подобная ситуация является следствием

недостаточной проработки исследуемых проблем, отсутствием всесторонней экспертной оценки, низкой или недостаточной квалификацией лиц, занимающихся подготовкой проектов решений, или нехваткой времени.

В-третьих, институциональные изменения будут иметь долгосрочный эффект и повлияют на структуру стимулов экономических агентов. А значит, достаточно трудно предусмотреть все возможные долгосрочные эффекты предлагаемых изменений и учесть их влияние на поведение экономических агентов. Поэтому возникают ситуации, которые можно описать крылатыми фразами, сказанными субъектами институциональных изменений по прошествии определенного периода времени после реформ: «хотели как лучше, а получилось как всегда» (фраза, сказанная премьер-министром Российской Федерации Виктором Черномырдиным 6 августа 1993 года на пресс-конференции, посвященной проведенной в России денежной реформе 1993 года), «маємо те, що маємо» (название книги Леонида Кравчука, первого Президента Украины), в которой он оценивает результаты социально-экономических и политических трансформаций 90-х годов в Украине).

Классическим примером в мировой экономической истории является ситуация институциональных изменений в сфере налогового администрирования в Англии. В результате реформирования системы администрирования имущественного налога, в 1696 году, объектом налогообложения стало количество окон в доме. Через определенное время, стремясь уменьшить объекты налогообложения, дома начали строить с минимально возможным количеством окон, что сказалось, спустя определенное время, на здоровье нации [5, с. 25]. Конечно же, целью проведения налоговой реформы было стремление получить дополнительные финансовые ресурсы, а не уменьшить количество окон в домах. Однако не учет воздействия новых институтов на поведение налогоплательщиков привел к возникновению непредвиденных последствий.

В-четвертых, выбор определенного набора институциональных правил не всегда учитывает институциональную среду, в рамках которой осуществляется механизм изменений. Поэтому, одни и те же институциональные реформы могут иметь успех в одном государстве и терпеть фиаско в другом. Причиной такого дуализма эффективности осуществления институциональных преобразований является несоответствие принимаемых правил существующей институциональной среде, в частности, особенностям исторического, культурного, религиозного развития государства, политического и территориально-административного устройства, существующим традициям и неформальным взаимоотношениям. Таким образом, похожие институциональные реформы, проводимые в постсоциалистических государствах, дали различные результаты. Если рассматривать постсоциалистические страны Восточной Европы, то наивысшая отдача от реформ имела место в Словении, Венгрии и Польше, а среди бывших республик Советского Союза в Эстонии и Латвии [6]. В других постсоциалистических государствах и республиках бывшего СССР реформы имеют неоднозначные или, преобладающе, негативные оценки.

3. Субъекты институциональных изменений могут принимать сознательные решения, в результате которых основным мотивом их действий является желание

получить определенную выгоду. В этом случае основными причинами реализации институциональных изменений могут быть следующие положения.

Во-первых, субъект институциональных изменений может иметь корыстные мотивы для повышения своего личного уровня благосостояния или благосостояния своих родных и близких. Это является классическим примером проявления такого негативного для экономики и общества неформального института как коррупция. Во многих государствах мира, в том числе и в Украине, злоупотребления должностных лиц подлежат административному и (или) уголовному наказанию. Однако, не всегда суровость формального (с точки зрения новой институциональной теории) наказания является антистимулом для совершения коррупционных действий. Часто формальная суровость наказания за коррупционные действия смягчается реальными неформальными (с точки зрения новой институциональной теории), нигде не прописанными правилами поведения, которые в данном случае имеют более высокий уровень приоритетности по отношению к формальным институтам.

Во-вторых, решения субъектов институциональных изменений могут зависеть от действий или рекомендаций других лиц. Это могут быть партийный или коалиционные обязательства, пакетные решения, в рамках которых имеет место обмен решений между субъектами институциональных изменений.

Импорт институтов может иметь как позитивные, так и негативные моменты. Все зависит от того, насколько импортируемый институт соответствует существующей на данный момент времени институциональной среде, и имеются ли другие комплементарные (сопутствующие) институты, позволяющие эффективно имплементировать и реализовывать данный институт. Кроме этого, многие институты являются следствием, а не причиной высокого уровня социально-экономического развития государства, создания современного гражданского общества, эффективного государственного и регионального управления.

Можно привести как позитивные, так и негативные примеры в истории импорта институтов. Позитивные касаются, прежде всего, истории перестройки и реконструкции экономических систем государств Юго-Восточной Азии: Южной Кореи, Тайваня, Гонконга, Сингапура [6-7].

Что касается копирования институтов у государств, которые также находятся в стадии завершения трансформационного периода и в начале формирования национальной модели посттрансформационной экономики, то здесь необходимо быть достаточно осторожным, потому что в процессе социально-экономических преобразований реформы накладываются на существующую институциональную среду. Поэтому успешность реформ может объясняться не только применяемыми инструментами, но и составляющими институциональной среды, формальными институтами и неформальными институциональными правилами и соглашениями.

Нередко, существующие институты формирования и использования финансовых ресурсов государства, появившиеся в результате их импорта из законодательства европейских государств, функционируют не так эффективно как в государстве-экспортере не потому, что являются неэффективными сами по себе, а потому что качество и результативность их внедрения снижаются вследствие

отличий в институциональной среде, механизмах имплементации и конкретных способах реализации в виде законодательных норм.

Помимо этого, институциональная революция национального законодательства в определенной сфере, произошедшая вследствие импорта институтов, через некоторое время может подстроиться под существующую институциональную среду таким образом, что неформальные институты вытеснят из практики формальные. Или произойдет подстройка друг под друга формальных и неформальных институтов.

Формальные и неформальные институты непосредственно влияют на динамику институциональных изменений. Один из основателей неинституционализма, Дуглас Норт, в своем труде выделяет две разновидности институциональных изменений: инкрементные и дискретные. По своей сути, в понимании Д. Норта, инкрементные изменения представляют собой незначительные корректировки институциональных соглашений с целью совершенствования норм и правил в изменяющейся институциональной среде. По его мнению, абсолютное большинство имеющих место институциональных изменений являются инкрементными. Под дискретными институциональными изменениями понимаются радикальные изменения в формальных правилах. «Обычно они происходят в результате завоеваний или революции» [1, с. 116].

Инкрементные институциональные изменения связаны с «подстройкой» действующих институтов к изменившейся институциональной среде. Это может проявляться в изменении некоторых атрибутов института, их корректировке, изменении области применения института или их подчиненности другим нормам. Неформальные институты достаточно гибко приспосабливаются к изменениям институциональной среды, формированию новых социально-экономических отношений, появлению технических, технологических, управленческих инноваций.

На наш взгляд, дискретные институциональные изменения могут привести к значительным трансформациям институциональной среды, формированию новых институтов, промежуточных (переходных) институтов. Отличие новых институтов от промежуточных заключается в том, что новые институты соответствуют изменившимся условиям, в которых осуществляется принятие решений экономических агентов, и являются достаточно устойчивыми во времени.

Промежуточные институты появляются потому, что в результате революционных изменений, вследствие различных причин, невозможно одновременно реформировать всю институциональную среду. Одни ее составляющие реформируются достаточно быстро, другие медленно, третьи вообще не изменяются. Таким образом, различная скорость трансформаций отдельных составляющих институциональной среды предопределяет формирование промежуточных институтов.

Кроме этого, институциональные изменения делятся на спонтанные и целенаправленные, в зависимости от того, возникают ли они в результате преднамеренных действий или носят стихийный характер. Естественно, формальные институты меняются целенаправленно, а неформальные как целенаправленно, так и спонтанно.

Д. Норт считает, что не существует легких путей для институциональных преобразований, существует «дилемма институциональных изменений». Быстрые во времени институциональные изменения связаны с анахронизмом в процессе трансформации формальных и неформальных институтов. Медленные изменения могут никогда не закончиться, потому что по мере проведения реформ они встречают сопротивление бюрократов, групп со специальными интересами. Также растянутые во времени реформы могут сопровождаться сменой политической власти, в результате чего может иметь место отсутствие дальнейших институциональных преобразований, или даже контрреформы.

### ВЫВОДЫ

Институциональные преобразования могут привести к формированию институциональной среды, в рамках которой экономические явления и процессы могут протекать не так, как виделось до проведения реформ. Институциональные преобразования вызывают трансакционные издержки, в результате чего увеличиваются расходы бюджета, что может привести к разбалансированию финансовых ресурсов государства.

Институциональные изменения, необходимые для формирования социально-ориентированной смешанной экономики, вызывают потребность в дополнительных финансовых ресурсах государства. Формирование и использование финансовых ресурсов государства связано с наличием трансакционных издержек. Поэтому, используя различные инструменты институционального регулирования, необходимо стремиться к снижению трансакционных издержек. Иначе рост бюджетного дефицита, государственного долга, разбалансированность государственных внебюджетных фондов может привести к макроэкономической нестабильности и стать непреодолимым препятствием на пути реформирования институциональной среды национального хозяйства.

В качестве дальнейших исследований необходимо изучить трансакционные издержки, возникающие в процессе формирования и использования финансовых ресурсов государства в результате институциональных изменений и разработать механизмы их управления и минимизации.

### Список литературы

1. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – М.: Начала, 1997. – 190 с.
2. Злупко С.М. Історія економічної теорії / С.М. Злупко: Підручник. – 2-ге вид., випр. і доп. – К.: Знання, 2005. – 719 с.
3. Pejovich S. The market for institutions vs. capitalism by Fiat / S. Pejovich // Kyklos. – 1994. - № 47. – P. 519 – 528.
4. Pejovich S. The market for institutions versus the Strong hand of the state: the case of Eastern Europe, in: Bruno Dallago and Luigi Mittone (eds.), Economic institutions, markets and competition / S. Pejovich. Cheltenham: Edward Edgar, 1996. – P. 111 – 116.
5. Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора / Дж. Ю. Стиглиц; пер. с англ. – М.: изд-во МГУ: ИНФРА-М, 1997. – 720 с.

6. Гайдар Е. Т. Сочинения: в 2-х т. / Е.Т. Гайдар – М.: Евразия, 1997. – Т. 1. Государство и эволюция. Дни поражений и побед. – 560 с.
7. Гайдар Е. Т. Сочинения: в 2-х т. / Е.Т. Гайдар. – М.: Евразия, 1997. – Т. 2. Экономические реформы и иерархические структуры. Аномалии экономического роста. – 784 с.

**Колодій С.Ю.** Інституційні зміни та їх вплив на збалансованість фінансових ресурсів держави в умовах ринкових трансформацій / Колодій С.Ю. // Вчені записки Таврійського національного університету імені В.І Вернадського. Серія «Економіка і управління». – 2011. – Т. 24 (63). № 2. - С. 77-84.

В роботі досліджуються інституційні зміни як важлива категорія інституційної економічної теорії. Автором вивчаються проблеми реалізації інституційних змін при трансформації економічної системи та їх вплив на збалансованість фінансових ресурсів держави. Розглянуто ситуації взаємодії формальних і неформальних інститутів. Розкрито основні чинники становлення неефективного інституційного середовища в процесі трансформації економічної системи.

**Ключові слова:** інституційні зміни, трансформаційні перетворення, формальні та неформальні інститути, фінансові ресурси держави.

**Kolodiy S.Yu.** Institutional changes and their impact on the balance of government financial resource / Kolodiy S.Yu. // Scientific Notes of Taurida National V.I. Vernadsky University. – Series: Economy and Management. – 2011. - Vol. 24 (63), № 2. – P. 77-84.

This paper investigates the institutional changes as the most important category of institutional economic theory. The author examines problems of implementation of institutional changes in the transformation of economic systems on the balance of financial resources of the state. the situation of interaction of formal and informal institutions is considered. Author reveals the main causes of inefficient formation of the institutional environment in the process of transforming the economic system.

**Keywords:** institutional change, economic system transformations, formal and informal institutions, the financial resources of the state.

*Статья поступила в редакцию 30. 08. 2011 г.*