

УДК 330.42

ВЛИЯНИЕ ПОДСИСТЕМЫ «НАСЕЛЕНИЕ» НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

Гордиенко Л.А.

*Черкасский государственный технологический университет, г. Черкассы, Украина
E-mail: gordienko35@mail.ru*

В статье рассмотрены взгляды отечественных и зарубежных ученых относительно толкования термина «регион». Обоснованы взаимосвязи элемента «население» с другими элементами региональной социально-экономической системы. Выполнен экспресс-анализ влияния численности населения на основные показатели развития региона - валовой продукт и доходы населения.

Ключевые слова: регион, население, валовой региональный продукт, доходы населения, региональная социально-экономическая система.

Постановка проблемы.

Преодоление последствий финансового кризиса предусматривает обеспечение реализации необходимых мер по укреплению и стабилизации социально-экономической системы, что невозможно реализовать без тщательного анализа эффективности функционирования региональных хозяйственных комплексов.

Основным двигателем динамического развития регионов является его население – как основной участник всего воспроизводственного процесса. Именно активизация человеческого фактора в условиях глобализованого мира является главным фактором развития.

Проблемам активизации человеческого фактора в обеспечении социально-экономического развития посвящены работы ведущих экономистов мира, в частности Лауреатов Нобелевской премии по экономике – Беккера Г. (1992 г.), Кругмана П. (2008 г.), Остера Э. и Уильямса О. (2011 г.).

Эта проблематика нашла отражение в работах российских и отечественных экономистов, в частности: Либановой Э., Амоши А., Гейця В., Черновой Л. и др. В базовом учебнике Слезингера Г. «Социальная экономика» отдельный раздел посвящен социально-трудовому потенциалу экономического роста [1].

С экономико-психологической точки зрения рассматривают влияние трудовых ресурсов на развитие страны и региона Базилевич В. и Ильин В. в монографии «Метафизика экономики» [2].

Также роль трудовых ресурсов в экономике развития анализируют Майер Дж., Раух Дж. и Филипенко А. в монографии «Основные проблемы экономики развития». Отдельные аспекты этой проблемы рассматриваются в многочисленных статьях, которые публикуются в открытой печати. Однако, несмотря на такое внимание экономистов западных стран и отечественных, с учетом развития социально-экономических процессов в Украине, остаются актуальными проблемы обеспечения динамичности развития, в том числе и в региональном аспекте.

Целью статьи является исследование роли подсистемы «население» в обеспечении динамичности развития региона, а задачами: совершенствование теоретико-методологических подходов к увеличению роли человеческого

фактора в социально-экономическом развитии региона; формирование модели ресурсных взаимосвязей в экономике региона с конкретизацией роли подсистемы «население».

Основные результаты исследования. За последние годы увеличивается самостоятельность регионов, которые несут ответственность за результаты развития экономики в целом. Социально-экономическое развитие регионов определяется как объективными (макроекономические условия, наличие природных, человеческих, технико-технологических ресурсов, географическое положение), так и субъективными факторами, в первую очередь – методами управления. Уроки финансового кризиса засвидетельствовали, что регионы, которые применяют прогрессивные методы управления – менее подвержены кризисным тенденциям. Следует отметить, что социально-экономическое развитие региона является основной функцией региональных органов власти всех ее ветвей.

Применяя в этом исследовании системный подход, необходимо определиться с основной категорией регионом. Термин «регион» в экономической науке известен более чем столетие. Так, в «Словаре иностранных языков» Бурдона И. и Михельсона А. определен как «страна, область, простор, воздух» [4]. На протяжении некоторого времени этот термин в широком употреблении не упоминался и вновь нашел применение во второй половине XX века. Алампиев П. в книге «Экономическое районирование СССР» под регионом понимал территориально-производственный комплекс разнообразных производств, которые связаны между собой определенной пропорциональностью в результате разделения труда [5].

Академик Некрасов Н. в состав региона включал территориальную организацию производства, формирование территориальных пропорций, размещение и использование природных ресурсов, региональные особенности научно-технического прогресса и народнохозяйственные комплексы, размещение населения и региональные социальные проблемы. Он также полагал, что для определения состояния экономики региона необходимо учитывать общность народно-хозяйственных интересов, которые позволяют рационально размещать производительные силы [6].

Алаев Э. регион определяет как территорию, по совокупности насыщающих ее элементов, отличающуюся от других территорий, которая обладает единством, взаимосвязями соответствующих элементов, целостностью, которая выступает объективным условием и закономерным результатом развития конкретной территории [7].

Чумаченко Н., Чернова Л. и Кузьменко Л. регион определяют как часть государства, которая выделена в административную единицу по совокупности разнообразных признаков. Эта территория отдельно корректируется государством для достижения поставленных целей общественного развития и препятствия разрушительным действиям внешних сил [8].

В международных региональных исследованиях под регионом (от лат. «regio») понимают страну, край, область, район, округ. Соответственно, от этого термина произошли его производные значения – региональная экономика, региональная политика, региональная экономическая программа.

**ВЛИЯНИЕ ПОДСИСТЕМЫ «НАСЕЛЕНИЕ»
НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА**

В настоящее время в отечественной и зарубежной экономической литературе под термином «регион» понимают территориальные единицы, которые имеют определенные квалификационные признаки. Этими признаками могут быть географические условия, природно-ресурсный потенциал, социально-демографические параметры, экономические критерии, административно-правовые особенности.

В Европейском Союзе разработано общее для всех стран понятие «региона». Таким образом, признаком по которому ту или иную территорию можно представить как относительно самостоятельную единицу, является ее социально-экономическое единство со всей национальной экономикой. Формирующиеся в ней экономические процессы должны отражать определенные закономерности общественного воспроизводства, сложившиеся под влиянием взаимосвязанных экономических, социальных и природных факторов. Именно такому пониманию отвечает следующее определение региона, как «территориально-специализированной части народного хозяйства страны, характеризующейся единством и целостностью воспроизводственного процесса».

Принимая во внимание различность в признаках регионов Украины, рассмотрим влияние элемента «население» на динамику социально-экономических процессов. С этой целью структурируем элементы социально-экономической региональной системы (рис. 1).

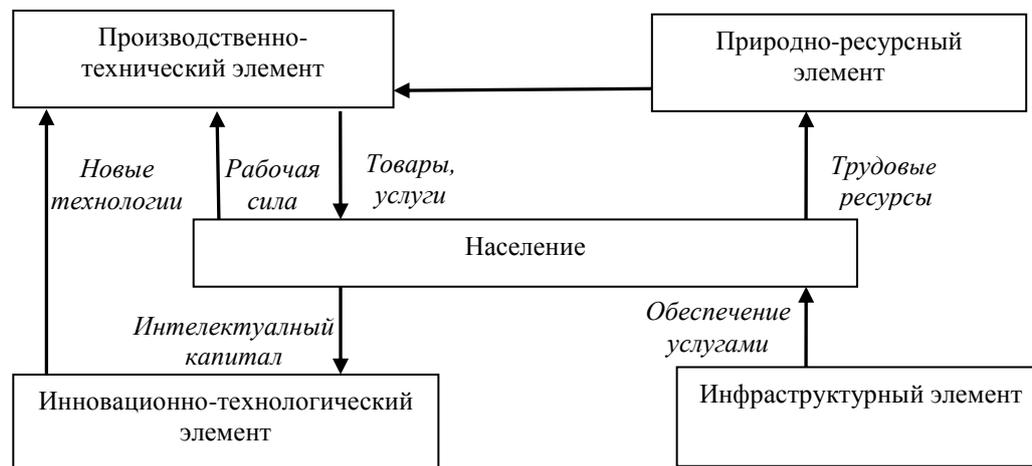


Рис. 1. Взаимодействие между элементами региональной социально-экономической системы

Как следует из рисунка 1, элемент «население» существенно влияет на функционирование всей региональной системы, являясь поставщиком трудовых, интеллектуальных, демографических, управленческих ресурсов для других элементов. Взаимодействуя с другими элементами региональной системы элемент «население» формирует валовой региональный продукт, обеспечивает поступление ресурсов в региональный и государственный бюджеты, обеспечивает финансовыми ресурсами инфраструктуру. Определенная

исторически сложившаяся схема разделения труда в регионах обуславливает уровень развития промышленного производства, и соответственно, уровень развития социальной сферы.

Для определения влияния элемента «население» на социально-экономическое развитие региона сопоставим показатели численности населения, валовой региональный продукт, доходы населения приняв за основу коэффициентный метод. Для выполнения этого анализа составим соответствующую таблицу (табл. 1) [10].

Таблица 1

Отдельные показатели развития регионов за 2009-2010 гг.

	Численность населения млн. чел.		Рейт.	ВРП на 1 чел. млн. грн.		Рейтинг	Доходы населения на 1 чел., тыс. грн.		Рейтинг
	2009	2010		2009	2010		2009	2010	
Украина	46,1	4,5		19,8	23,6		14,3	18,3	
АРК	2,0	2,0	8	13,9	16,5	13	12,0	15,2	19
Винницкая	1,7	1,6	11	12,1	14,3	21	12,2	15,8	16
Волынская	1,0	1,0	24	11,8	13,9	22	11,0	13,9	24
Днепропетровская	3,4	3,3	2	27,7	34,7	2	16,4	20,7	3
Донецкая	4,5	4,4	1	23,1	28,9	4	17,0	21,2	2
Житомирская	1,3	1,3	14	11,4	14,6	19	12,2	15,6	15
Закарпатская	1,2	1,2	17	10,1	12,3	24	9,8	12,2	27
Запорожская	1,8	1,8	9	20,6	23,7	6	15,6	19,8	4
Ивано-Франковская	1,4	1,4	13	12,5	14,8	18	11,7	14,7	21
Киевская	1,7	1,7	10	21,7	26,1	5	15,0	19,3	5
Кировоградская	1,0	1,0	25	13,1	15,5	15	11,7	15,2	20
Луганская	2,3	2,3	7	16,5	19,8	11	14,1	17,8	8
Львовская	2,6	2,5	5	14,1	16,4	14	13,2	16,6	10
Николаевская	1,2	1,2	18	17,1	20,3	10	13,1	16,6	11
Одесская	2,4	2,4	6	20,3	22,5	8	12,4	16,0	14
Полтавская	1,5	1,5	12	22,3	29,7	3	14,7	18,0	7
Ровненская	1,1	1,1	19	11,7	13,8	25	11,3	14,3	23
Сумская	1,2	1,1	20	13,6	15,4	16	13,4	16,6	12
Тернопольская	1,1	1,1	21	10,2	11,7	26	10,6	13,6	25
Харьковская	2,8	2,7	3	21,2	23,6	7	14,6	18,4	6
Херсонская	1,1	1,1	22	12,2	14,3	20	11,4	14,6	22
Хмельницкая	1,3	1,3	15	11,8	13,6	23	12,2	15,5	17
Черкасская	1,3	1,3	16	14,4	17,3	12	12,5	15,4	18
Черновицкая	0,9	0,9	26	9,4	10,9	27	10,0	13,1	25
Черниговская	1,1	1,1	23	13,1	15,4	17	13,1	16,4	13
г. Киев	2,7	2,7	4	61,1	70,4	1	27,5	37,6	1
г. Севастополь	0,4	0,4	27	17,0	20,5	9	12,6	16,8	9

Как следует из табл.1, по показателям численности населения, валового регионального продукта на душу населения и доходов населения на 1 человека

**ВЛИЯНИЕ ПОДСИСТЕМЫ «НАСЕЛЕНИЕ»
НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА**

регионы не всегда адекватно сопоставимы. Структурируем регионы по численности населения по показателям 2010 года на четыре группы: первая – более 2,5 млн. чел.; вторая – от 2,0 до 2,5 млн. чел.; третья – от 1,5 до 2,0 млн. чел. и четвертая менее 2,0 млн. чел. и, соответственно, сопоставим с валовым региональным продуктом и доходами населения на 1 чел. (табл. 2).

Таблица 2

Группировка регионов по показателям 2010 года
(население, ВРП и доходы населения в расчете на 1 чел.)

Регион	Место по численности населения	Место по ВРП на 1 чел.	Место по доходам населения на 1 чел.
I группа Донецкая Днепропетровская Львовская Харьковская Г. Киев	1-5	1,2,4,7,14	1,2,3,6,10
II группа АРК Луганская Одесская	6-8	8,11,13	8,14,19
III группа Винницкая Запорожская Киевская Полтавская	9-12	3,5,6,21	4,5,7,16
IV группа Волынская Житомирская Закарпатская Ивано-Франковская Кировоградская Николаевская Ровенская Сумская Тернопольская Херсонская Хмельницкая Черкасская Черновецкая Черниговская г. Севастополь	13-27	9,10,12,15,16,17, 18,19,20,22,23,24, 25,26,27	11,12,15,17,18,20, 21,22,23,24,25,27

Как следует из табл. 2, наблюдается определенный корреляционный эффект между этими тремя критериями во всех исследуемых группах. Наибольший разрыв в первой группе по сравнению с регионами этой группы демонстрирует Львовская обл., которая занимает 5 место в Украине по численности населения, а по валовому региональному продукту только 14 место, и по доходам населения 10 место.

Во второй группе не вписывается в сопоставимые показатели с регионами этой группы АРК, которая занимая в Украине 8 место по численности населения по валовому региональному продукту находится в Украине на 13 месте, а по доходам населения только на 19. Впрочем, следует отметить, что АРК в этом отношении особенный регион и специфика формирования анализируемых показателей состоит в том, что значительная часть населения занята туристско-курортным обслуживанием и можно с определенной долей вероятности предположить, что доходы значительной части населения не попадают в официальную отчетность.

В третьей группе наиболее явное несоответствие между численностью населения, валовым региональным продуктом и доходами населения в расчете на 1 чел. демонстрирует Винницкая обл., которая занимая 11 место по численности населения, находится только на 21 месте по региональному ВВП и 16 месте по доходам населения.

В четвертой группе явно неэффективно используется трудовой потенциал населения в Ивано-Франковской области (13 место по населению, 18 по валовому региональному продукту и 21 по доходам населения), Хмельницкой (15 место по населению, 23 – по региональному ВВП и 17 по доходам населения), Ровенской (19 место по населению, 25 – по валовому региональному продукту и 23 по доходам населения). Однако, в этой группе можно выделить отдельные регионы, которые эффективно используют трудовые ресурсы. К таким областям можно отнести Николаевскую обл. (18 место по населению, 10 по валовому региональному продукту и 11 по доходам населения), г. Севастополь (27 место по населению, 9 по валовому региональному продукту и доходам населения), Черниговскую обл. (23 место по населению, 17 по региональному ВВП и 13 по доходам населения). Эти соотношения свидетельствуют о различной степени использования элемента «население» в социально-экономической региональной системе.

Впрочем, только по этим результатам сложно судить о реализации потенциальных возможностей населения в развитии региона. Для более взвешенной оценки необходим более глубокий анализ этих взаимосвязей, принимая во внимание наличие соответствующих отраслей, формирующих валовой региональный продукт, учесть численность трудоспособного населения, экспортный потенциал, наличие научно-технической базы, инфраструктуры, сырьевых ресурсов и т.п. Однако и этот экспресс-анализ позволяет выявить соответствующие пропорции и оценить общую степень вложения элемента «население» на социально-экономическое развитие конкретного региона.

Выполненное исследование позволяет сделать следующие **выводы**:

- в силу исторически сложившихся условий регионы Украины имеют различный трудовой, производственный, демографический, экономический потенциал, который в совокупности определяет динамику социально-экономического развития;

- влияние подсистемы «население» на социально-экономическое развитие региона имеет слабую корреляционную зависимость по показателям численности населения, ВРП и доходам населения, с учетом исторически сложившихся

**ВЛИЯНИЕ ПОДСИСТЕМЫ «НАСЕЛЕНИЕ»
НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА**

условий и потенциальных возможностей развития в период независимости Украины.

XXI век называют временем экономики реализации человеческого потенциала. Выполненный экспресс-анализ влияния элемента «население» подтвердил определенное влияние численности населения на социально-экономическое развитие региона. Принимая во внимание, что Украина, как государство в составе Европы имеет существенный трудовой потенциал – целесообразным является продолжение исследований в этом направлении.

Список литературы

1. Слезингер Г.Э. Социальная экономика: [учебник] / Г.Э. Слезингер.– М.: Издательство «Дело и Сервис», 2001. – 386 с.
2. Базилевич В.Д. Метафізика економіки/ В.Д. Базилевич, В.В. Ильїн. – К.: Знання, 2007. – 718 с.
3. Майер Дж.М. Основні проблеми економіки розвитку/ Майер Джеральд М., Раух Джеймс Е., А. Філіпенко. – К.:Либідь, 2003. – 688 с.
4. Бурдон И.Ф. Полный словарь иностранных слов (115000), вошедших в употребление в русском языке, со значением их корней./ И.Ф. Бурдон, А.Д. Михельсон. – Изд. 8-е, испр. и доп. – СПб-М.: Леушин, 1894. – 1072 с.
5. Аламшиев П.М. Экономическое районирование СССР. Книга 2-я / П.М. Аламшиев. – М.: Изд-во Экономической литературы, 1963. – 248 с.
6. Некрасов Н.Н. Экономика СССР – взаимосвязанный народно-хозяйственный комплекс / Н.Н. Некрасов. – М., 1972. – 385 с.
7. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география: понятийно-терминологический словарь / Э.Б. Алаев. – М.: Мысль, 1983. – 350 с.
8. Чумаченко Н.Г. Регион в условиях роста открытости национальной экономики / Н.Г. Чумаченко, Л.Г. Чернова, Л.М. Кузьменко. – Донецк: ИЭП, 2010. – 586 с.
9. Миронова Т. Использование воспроизводственного подход в управлении социально-экономическим развитием региона / Т. Миронова, Н. Полонская [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://unfomanagement.ru.avtorskaya-statya/Vspozvod/>
10. Официальный сайт Государственной службы статистики Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua>

Поступила в редакцию 01.12.2012 г.

Гордієнко Л.А. Вплив підсистеми «населення» на соціально-економічний розвиток регіону / Л.А. Гордієнко // Ученьє записки ТНУ. Серія: Економіка та управління. – 2012. – Т. 25 (64), № 4. – С. 59-65.

У статті з'ясовано погляди вітчизняних та зарубіжних вчених щодо тлумачення терміна «регіон». Обґрунтовано зв'язки елементу «населення» з іншими елементами регіональної соціально-економічної системи. Виконано експрес-аналіз впливу чисельності населення на основні показники розвитку конкретного регіону – валовий продукт та доходи населення.

Ключові слова: регіон, населення, валовий регіональний продукт, доходи населення, регіональна соціально-економічна система.

Gordienko L.A. Influence of the subsystem "population" on social and economic development of region / L.A. Gordienko // Uchenye zapiski TNU. Series: Economy and management. – 2012. – Vol. 25 (64), № 4. – P. 59-65.

In article sights of domestic and foreign scientists concerning interpretation of the term "region" are considered. Interrelations of an element "population" with other elements of regional social and economic system are proved. The analysis of influence of a population on the basic parameters of development of concrete region - a total product and incomes of the population is executed.

Keywords: region, the population, a total regional product, incomes of the population, regional social and economic system.