

УДК 330.35:338.24

ИНДИКАТОРЫ ВЛИЯНИЯ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ В РЕГИОНАХ

Подсолонко В.А., Подсолонко Е.А., Подсолонко М.В.

*Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского, Симферополь, Украина
E-mail: epodsolonko@gmail.com*

Рассмотрены показатели, характеризующие эффективность числа наемных работников, занятых у юридических лиц, в Украине по регионам и видам экономической деятельности. Дана оценка эффективности уровня занятости населения в регионах через величины их денежных доходов. Сформированы рекомендации по укрупнению регионов на основе увеличения числа проживающего в них населения и более эффективного их использования в региональной экономике.

Ключевые слова: занятость населения, благосостояние населения, эффективность региональной экономики.

Оценку степени эффективности развития экономики можно выполнять как на основе сравнения регионов внутри одной страны по выработке Валового регионального продукта на душу населения, так и в сравнении с другими странами.

В Украине состав регионов существенно отличается как по численности проживающего в них населения, так и по числу наемных работников, занятых у юридических лиц. Например, в 2009 г. наименьшая численность населения из всех регионов 0,9 млн. Чел. проживает в Черновицкой области, а наибольшая 4,47 млн. Чел. – в Донецкой. Разница в численности населения в этих областях – в 5 раз. Число наемных работников, занятых у юридических лиц, в этих областях составило 167 тыс. человек и 1355 тыс. человек, то есть отличалось в 8 раз. При почти одинаковой численности населения в г. Киеве 2785 тыс. чел. и в Харьковской области – 2769 тыс. чел., число наемных работников, занятых у юридических лиц, в них существенно отличалось – 1206 тыс. чел и 814 тыс. чел соответственно. В Днепропетровской области при численности населения в 3356 тыс. чел., большей почти на 0,5 млн. чел., чем в г. Киеве, число наемных работников было существенно ниже, чем в г. Киеве – 1095 тыс. чел.

Сравнительная визуализация этих количественных характеристик по нисходящей величине численности проживающего в регионах населения и соответствующих величин занятых у юридических лиц наемных работников в этих же регионах позволяет выделить отдельные несоответствия в соотношении этих величин (рис. 1), [1, с. 110, 145]. На основе этого сравнения видно определенное опережение г. Киева и Киевской области всех других регионов в соотношении величин наемных работников и общей численности населения. Однако, такой информации по реальным данным о населении явно недостаточно для каких-либо определенных выводов и подготовки предложений для каждого региона об изменении занятости его населения для обеспечения более эффективного развития экономики.

**ИНДИКАТОРЫ ВЛИЯНИЯ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ
РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ В РЕГИОНАХ**

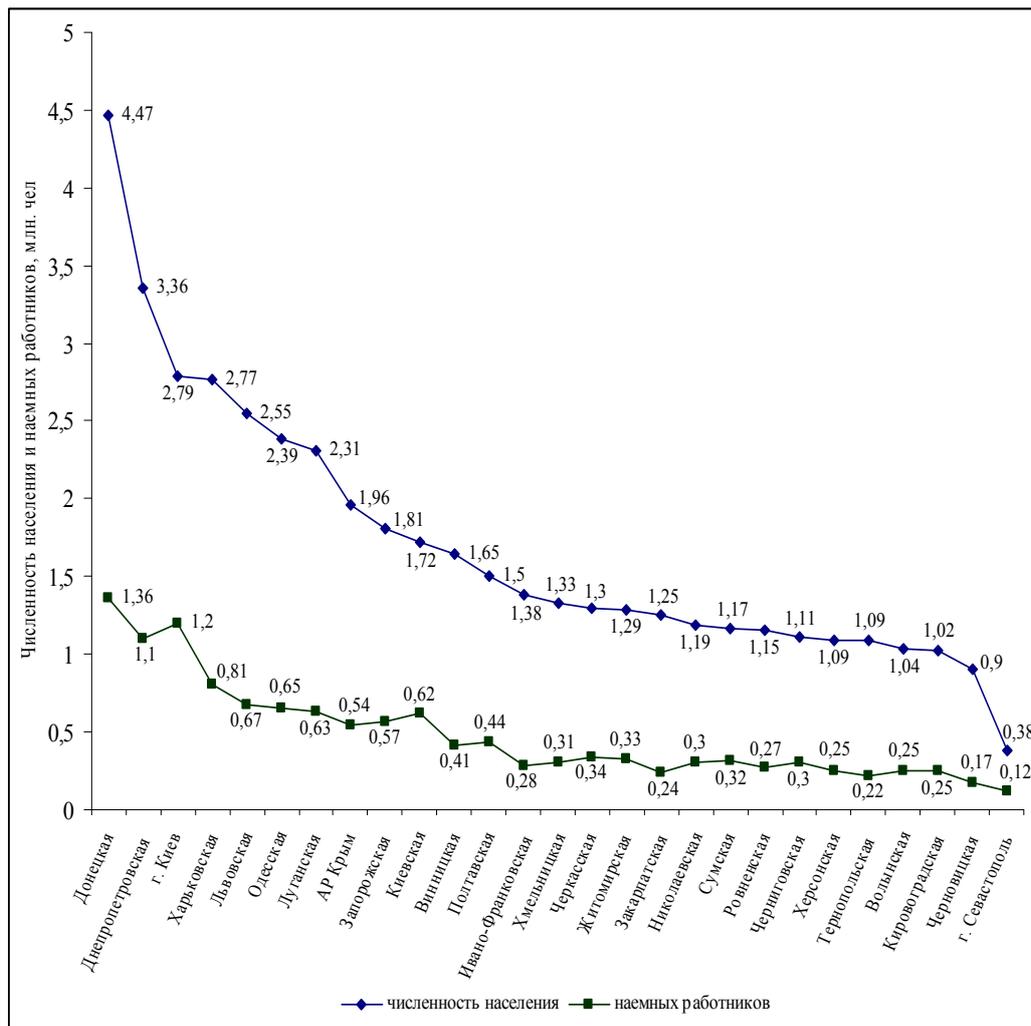


Рис. 1. Сравнительная численность населения регионов Украины (45,96) в 2009 г с числом наемных работников, занятых у юридических лиц (12,95), млн. чел. [1, с. 110, 145]

В какой-то степени более объективную информацию дает исчисление на основе рассматриваемых числовых рядов удельного веса числа наемных работников, занятых у юридических лиц, в общей численности населения, проживающего в регионах (табл. 1). На этой основе, упомянутое опережение г. Киева и Киевской области материализуется в 43,3% и 35,9%, на фоне достаточно передовых 30,3% в Донецкой, 32,6% в Днепропетровской, 31,5% в Запорожской, 29,4% в Харьковской областях и совсем «клинических» 18,4% в Черновицкой, 18,8% в Закарпатской, 20,1% в Ивано-Франковской и 20,5% в Тернопольской областях (рис. 2).

Таблица 1
Оценка резерва вовлечения населения регионов Украины в число наемных работников (до уровня лучшего в Украине региона в 2009 г. по удельному весу наемных работников – Киевской области), [1, с. 110, 145]

№ п/п	Регион	Удельный вес в % наемных работников в общей численности населения		Резерв приращение наемных работников до лучшего результата в регионах Украины		Численность населения в регионах		Число наемных работников в регионах, тыс. чел		Соотношение численности населения в регионе к числу наемных работников в нем	Индикатор отставания регионов по числу наемных работников от эталонной нагрузки трудоспособного населения страны, число раз
		в регионе	в Украине	%	тыс. чел	тыс. чел	% от Украины	фактически	по расчету с использованием резерва		
1	Черновицкая	18,4	1,3	17,5	156,4	904	2	167	323,4	5,4	3,4
2	Закарпатская	18,8	1,9	17,1	210,4	1245	2,7	235	445,4	5,3	3,3
3	Ивано-Франковская	20,1	2,2	15,8	218,2	1381	3	277	495,2	5	3,1
4	Тернопольская	20,5	1,7	15,4	166,6	1089	2,4	223	389,6	4,9	3,1
	Итого по группе I	19,5	7,1	16,4	751,6	4619	10,1	902	1683,6	5,1	3,2
5	Херсонская	22,5	1,9	13,4	145,4	1093	2,4	246	391,4	4,4	2,8
6	Хмельницкая	23,1	2,4	12,8	168,1	1334	2,9	309	477,1	4,3	2,7
7	Ровненская	23,4	2,1	12,5	142,8	1152	2,5	270	412,8	4,3	2,7
8	Волынская	24,4	1,9	11,5	118,2	1037	2,3	253	371,2	4,1	2,6
9	Винницкая	24,8	3,2	11,1	181,6	1651	3,6	409	590,6	4	2,5
10	Кировоградская	24,9	1,9	11,0	111	1018	2,2	253	364	4	2,5
11	Николаевская	25	2,3	10,9	128,5	1190	2,6	297	425,5	4	2,5
	Итого по группе II	24	15,7	11,9	995,6	8475	18,5	2087	3032,6	4,2	2,6
12	Житомирская	26	2,5	9,9	128,6	1286	2,8	334	460	3,9	2,4
13	Львовская	26,4	5,2	9,5	239,7	2550	5,5	673	912,7	3,9	2,4
14	Черкасская	26,6	2,6	9,3	119,1	1295	2,8	344	463,1	3,8	2,4
15	Черниговская	26,8	2,3	9,1	100	1110	2,4	298	398	3,7	2,3
16	Луганская	27,2	4,8	8,7	198,8	2312	5	630	828,8	3,7	2,3
17	Одесская	27,4	5	8,5	200	2391	5,2	654	854	3,7	2,3

**ИНДИКАТОРЫ ВЛИЯНИЯ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ
РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ В РЕГИОНАХ**

Продолжение таблицы 1

18	АР Крым	27,5	4,2	8,4	163,1	1965	4,3	541	704,1	3,6	2,3
19	Сумская	27,6	2,5	8,3	96,1	1172	2,6	323	419,1	3,6	2,3
	Итого по группе III	26,9	29,1	9,0	1242,8	14081	30,6	3797	5039,8	3,7	2,3
20	Полтавская	29,2	3,4	6,7	100	1500	3,3	437	537	3,4	2,1
21	Харьковская	29,4	6,3	6,5	177	2769	6	814	991	3,4	2,1
22	Донецкая	30,4	10,5	5,5	246	4467	9,7	1355	1601	3,3	2,1
	Итого по группе IV	29,7	20,2	6,2	523	8736	19	2606	3129	3,4	2,1
23	Запорожская	31,5	4,4	4,4	78	1812	4	570	648	3,2	2
24	Днепропетровская	32,6	8,5	3,3	107	3356	7,3	1095	1202	3,1	1,9
25	Киевская	35,9	4,8	-	-	1722	3,7	617	617	2,8	1,8
	Итого по группе V	33,1	17,7	2,8	185	6890	15	2282	2467	3	1,9
26	г. Севастополь	31	0,9	4,9	18	381	0,8	118	136	3,2	2
27	г. Киев	43,3	9,3	+7,4	-	2785	6,1	1206	1206	2,3	1,4
	Всего по Украине	28,2	100	8,1	3716	45967	100	12948	16664	1,6*	3,6

* Статонный индикатор соотношения общей численности населения в Украине и числа трудоспособного населения

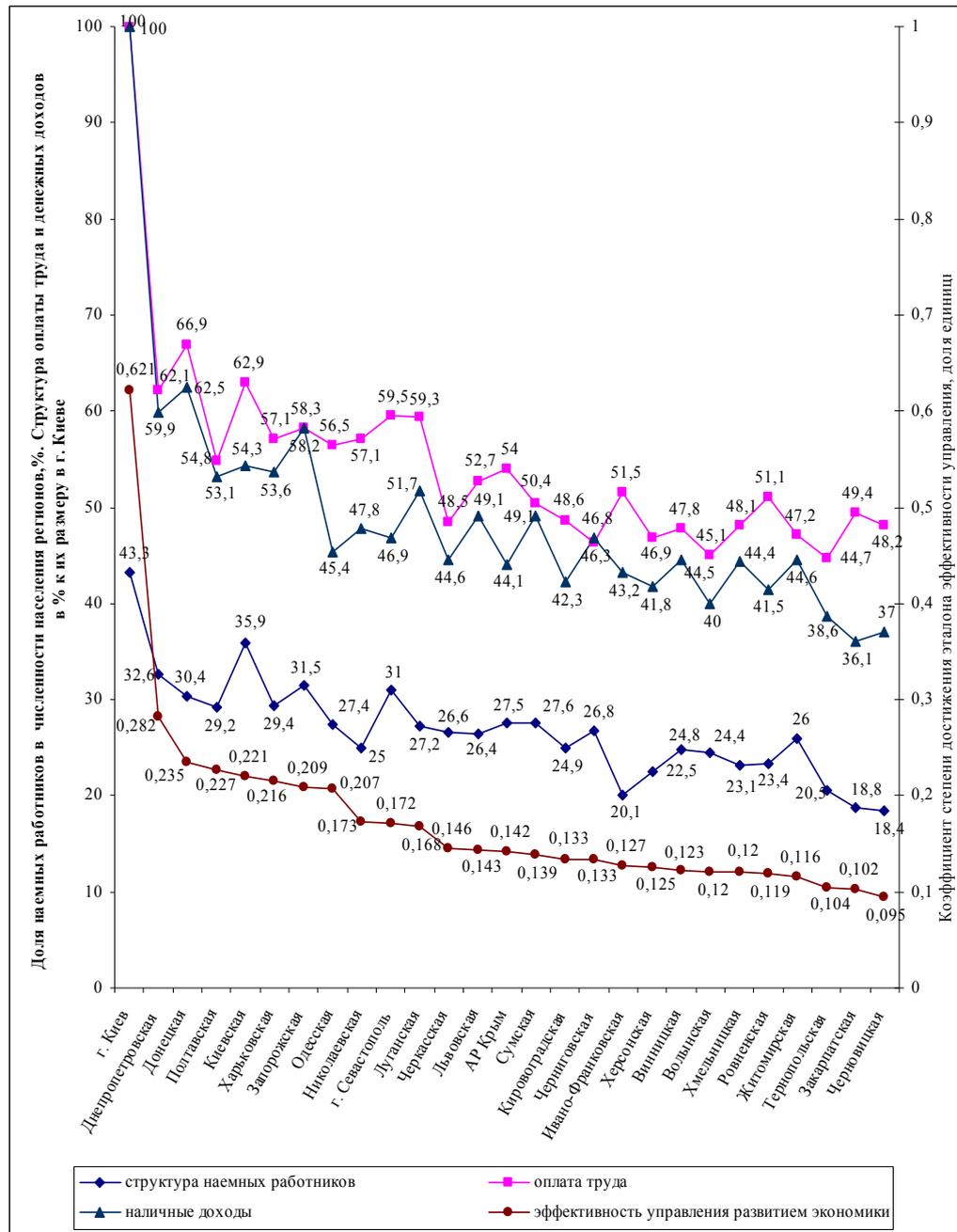


Рис. 2. Сравнительные резервы регионов в росте эффективности управления развитием экономики на основе улучшения структуры наемных работников, оплаты труда и наличных доходов в 2009 г в Украине

**ИНДИКАТОРЫ ВЛИЯНИЯ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ
РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ В РЕГИОНАХ**

Следует подчеркнуть, что последние 4 области имеют в приведенной последовательности удельный вес наемных работников от всей Украины 1,3%, 1,9%, 2,2% и 1,7% (табл. 1), а суммарно – 7,1% со средней долей наемных работников в общей численности населения в этих регионах – 19,5%. В интервале 22,5 – 25% доли наемных работников находятся 7 областей – Херсонская – 22,5% (1,9%), Хмельницкая – 23,1% (2,4%), Ровненская – 23,4% (2,1%), Волынская – 24,4% (1,9%), Винницкая – 24,8% (3,2%), Кировоградская – 24,9% (1,9%), Николаевская – 25% (2,3%) с суммой всех 7 областей – 15,7% в общем их числе в Украине и средней долей их в общей численности населения в этих областях – 24%.

В интервале 26 – 27,6% доли наемных работников находятся 8 регионов – Житомирская – 26% (2,5%), Львовская – 26,4% (5,2%), Черкасская – 26,6% (2,6%), Черниговская – 26,8% (2,3%), Луганская – 27,2% (4,8%), Одесская – 27,4% (5%), АР Крым – 27,5% (4,2%), Сумская – 27,6% (2,5%) с суммой всех 8 регионов – 29,1% наемных работников в общем их числе в Украине и средней долей их в общей численности населения в этих регионах – 26,9%. В интервале 29,2 – 30,4% наемных работников в регионах находятся 3 области – Полтавская – 29,2% (3,4%), Харьковская – 29,4% (6,3%) и Донецкая – 30,4% (10,5%) с суммарным числом наемных работников в Украине – 20,2% и средней величиной их на одну область – 29,7%. В интервале 31,5 – 35,9% - также 3 области – Запорожская – 31,5% (4,4%), Днепропетровская – 32,6% (8,5%), Киевская – 35,9% (4,8%) с суммой 17,7% наемных работников от Украины и их средней величиной на одну область – 33,1%. Оставшиеся из 27 регионов Украины города Киев – 43,3% (9,3%) и Севастополь – 31% (0,9%) несопоставимы ни между собой, ни с остальными регионами, а потому требуют постоянно отдельного рассмотрения.

Выполненная группировка областей по величинам доли наемных работников, занятых у юридических лиц, позволяет дать количественную оценку резервов вовлечения населения каждого региона и их групп в число наемных работников, в сравнении с лучшим регионом в этих вопросах – Киевской областью. Из приведенных оценок следует, что резервы, исчисленные на основе внутренних сравнений в Украине между ее регионами, колеблются от 3,3% для Днепропетровской области до 17,5% - для Черновицкой (табл. 1). Соответственно и по группам регионов это колебание находится в интервале от 2,8% в группе V до 16,4% в группе I. Конечно, цена 1% здесь совершенно разная. Если в группе I в Черновицкой области на 1% приходится всего лишь 9 тыс. человек, то в группе V – в Днепропетровской области – 33,5 тыс. чел, а в группе IV – в Донецкой области – 44,7 тыс. чел. Названные ранее «клиническими» 4 области I группы, между прочим, при доведении до уровня Киевской области 35,9% доли наемных работников от общей численности населения в них, могут дать приращение числа наемных работников в год до 751,6 тыс. человек в сравнении с 995,6 тыс. чел в относительно благополучных 7 областях II группы и 1242,8 тыс. чел в 8 областях III группы. Как ни странно, но в среднем на 1 область в I группе приходится 187,9 тыс. человек резерва возможного прироста в наемных работниках, тогда как в

группе II – 142,2 тыс. чел, в группе III – 155,35 тыс. чел, в группе IV – 174,3 тыс. чел и в группе V – 61,7 тыс. человек.

Приведенные сравнения свидетельствуют с одной стороны о большей организованности в управлении экономикой регионов в группах II, III и IV, существенно использовавших свои резервы, а с другой стороны – о слабой организации управления экономикой в областях в группах I и IV. Однако эти отличия не дают оснований относиться к каким-то из ранее перечисленных областей (табл. 1) как к второстепенным в решении вопросов улучшения их экономического развития.

В целях решения задачи оценки степени приближения каждого региона к лучшему показателю, достигнутому по величине удельного веса наемных работников в общей численности населения региона, в нашем примере – в Киевской области, вычислены индикаторы фактической нагрузки наемных работников общей численностью населения, а также индикаторы отставания регионов по числу наемных работников от эталонной нагрузки трудоспособного населения страны (табл. 1).

Следует подчеркнуть, что число наемных работников и их доля в общей численности населения регионов во многом определяют размер наличных денежных доходов в расчете на душу населения. Если в г. Киеве наивысший в Украине удельный вес наемных работников – 43,3%, то и размер наличных денежных доходов на душу населения также наивысший среди всех регионов. Приняв его за 100% и соотнеся с ним денежные доходы во всех остальных регионах, визуализируем полученные результаты для всех регионов в сравнении с г. Киевом (рис. 2). На втором месте после г. Киева в Украине по денежным доходам на душу населения находится Донецкая область – 62,5%, а на последнем – Закарпатская область – 36,1%. При этом, если в Донецкой области величина оплаты труда, исчисляемая также в процентах к наивысшей в Украине – в г. Киеве, составила 66,9%, что обеспечило отмеченный размер денежных доходов 62,5%, то в Закарпатской области 49,4% в оплате труда дали только отмеченные 36,1% денежных доходов.

Эти примеры красноречиво свидетельствуют о четком влиянии уровня занятости наемных работников на величину денежных доходов на душу населения и о возможной тесной связи структуры видов деятельности в этой занятости с величиной средней заработной платы в регионе, оказывающей непосредственное воздействие на средние величины денежных доходов на душу населения. Однако, визуальное сравнение этих трех величин по регионам Украины (рис. 2) показывает отсутствие тесной связи между их количественными значениями, что требует соответствующего анализа по регионам структуры наемных работников в регионах по видам экономической деятельности.

В целях обеспечения сопоставимости между регионами была вычислена по каждому региону доля численности наемных работников в общей численности их населения в каждом виде экономической деятельности (табл. 2).

**ИНДИКАТОРЫ ВЛИЯНИЯ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ
РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ В РЕГИОНАХ**

Таблица 2
Удельный вес числа наемных работников, занятых у юридических лиц в регионах по видам экономической деятельности в Украине в 2009 г., в % к численности населения регионов [1, с. 145-147]

Регион	Виды экономической деятельности											всего
	промышленность	сельское хозяйство	строительство	торговля, ремонт, отели, рестораны	транспорт и связь	услуги	финансовая деятельность	операции с недвижимостью	государственное управление	образование	охрана здоровья	
Украина	6,93	1,97	1,24	3,08	2,26	1,02	0,74	2,04	2,35	3,67	2,88	28,17
Автономная Республика Крым	4,21	2,23	1,43	2,99	2,57	1,26	0,54	1,87	2,28	3,6	4,52	27,5
области												
Винницкая	4,48	3,51	0,87	1,94	2,19	0,78	0,47	1,07	2,44	3,93	3,1	24,8
Волынская	4,59	2,29	1,12	3,09	1,56	0,74	0,54	1,35	2,23	4,18	2,74	24,4
Днепропетровская	11,7	1,37	1,17	3,77	2,45	0,75	1,05	2,33	1,88	3,48	2,69	32,6
Донецкая	12,2	1,15	1,26	2,77	2,47	0,94	0,56	1,87	1,68	2,83	2,62	30,4
Житомирская	5,87	2,89	0,79	2,21	1,77	0,82	0,48	1,29	2,87	3,99	3,03	26
Закарпатская	3,97	0,88	0,72	1,68	1,57	0,82	0,44	0,63	1,94	3,72	2,47	18,8
Запорожская	10,6	2,23	1,11	3,5	2,13	0,81	0,69	2,2	1,98	3,39	2,85	31,5
Ивано-Франковская	4,24	0,88	0,91	1,72	1,53	0,88	0,49	1,09	1,73	3,87	2,69	20,1
Киевская	7,37	3,47	2,29	4,79	3,6	1,28	0,95	2,99	2,43	3,44	3,28	35,9
Кировоградская	5,07	3,16	0,75	1,74	2,48	1,01	0,47	1,16	2,53	3,59	2,95	24,9
Луганская	10,9	1,12	1,02	2,02	1,87	0,76	0,49	1,42	2,12	2,9	2,59	27,2
Львовская	5,7	0,88	1,36	3,11	2,42	1	0,55	1,91	2,24	4,08	3,15	26,4
Николаевская	5,76	2,7	1,13	2,36	1,89	0,87	0,52	1,23	2,44	3,57	2,53	25
Одесская	3,45	2,3	1,16	3,09	4,04	1,15	0,72	2,23	2,38	3,96	2,86	27,4
Полтавская	7,99	3,69	1,25	2,45	2,29	0,78	0,62	1,36	2,23	3,5	2,95	29,2
Ровненская	4,98	1,83	1,1	2,44	1,55	0,94	0,43	1,08	2,1	4,05	2,94	23,4
Сумская	7,33	3,04	1,06	2,14	2,18	0,94	0,56	1,42	2,45	3,63	2,86	27,6

Продолжение таблицы 2

Тернопольская	3,44	1,62	0,86	1,61	1,41	0,97	0,42	1	2,25	4,26	2,66	20,5
Харьковская	7,26	1,55	1,17	3,43	2,41	1,11	0,65	2,95	2,24	3,92	2,7	29,4
Херсонская	3,94	3,28	0,72	2,01	1,66	0,98	0,42	0,88	2,17	3,75	2,67	22,5
Хмельницкая	4,89	2,55	1	1,95	1,39	0,83	0,45	0,88	2,49	3,97	2,73	23,1
Черкасская	5,53	4,1	0,91	2,49	2,04	0,86	0,57	1,2	2,15	3,81	2,92	26,6
Черновицкая	2,85	1,32	0,98	1,84	1,06	0,9	0,4	0,71	2	3,75	2,61	18,4
Черниговская	5,46	3,72	1,02	2,5	1,65	0,99	0,63	1,18	2,88	3,63	3,22	26,8
города												
Киев	5,56	0,1	2,77	8,51	2,59	2,17	2,84	7,46	4,34	4,31	2,67	43,3
Севастополь	4,91	0,92	1,66	3,55	2,26	1,68	0,63	2,63	6,07	3,84	2,89	31

ИНДИКАТОРЫ ВЛИЯНИЯ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ В РЕГИОНАХ

Во всех регионах Украины кроме г. Киева и Одесской области, наибольший удельный вес наемных работников сосредоточен в промышленности. При этом можно выделить наиболее индустриальные регионы – Донецкая область (12,2%), Днепропетровская (11,7%), Луганская (10,9%), Запорожская (10,6%), Полтавская (7,99%), Харьковская (7,26%), Киевская (7,37%) и Сумская (7,33%). Нельзя не обратить внимание на тот факт, что именно эти 8 областей имеют наибольшие величины денежных доходов на душу населения в сравнении с наибольшей их величиной по Украине в г. Киеве (рис. 2). Именно на этой основе приходится утверждать, что пока в отечественной экономике уровень благосостояния населения зависит от степени его занятости в промышленности. Естественно, что промышленность является основой материальной экономики в индустриальном периоде ее развития. Однако известно, что в мире все большее звучание получает постиндустриальная экономика, в которой происходит все большее уменьшение удельного веса промышленности в ее структуре и соответственно – занятых там наемных работников. Замещение в экономически развитых странах мира часто происходит за счет расширения объемов деятельности населения по оказанию услуг населению. Самый большой удельный вес численности наемных работников, занятых в этой сфере деятельности в Украине в 2009 г был достигнут в г. Киеве – 2,17%, а самый маленький – в Волынской (0,74%), Днепропетровской (0,75%) и Луганской (0,76%) областях (табл. 2).

Известно, что виды экономической деятельности группируют в самые разные сочетания в зависимости от целей. К примеру, промышленность, сельское хозяйство и строительство именуют реальным сектором экономики или материальными отраслями. В варианте нашего исследования предложены две условные группы – производственных и непроизводственных видов экономической деятельности. В состав первой из них кроме отмеченных выше 3-х материальных отраслей включены еще три нематериальные вида: транспорт и связь; торговля, ремонт, гостиничная и ресторанная деятельность; оказание услуг (рис. 3). Следует отметить, что в этой группе 6 видов деятельности в большинстве регионов наряду с промышленностью преобладает занятость наемных работников в сельском хозяйстве. Исходя из наибольшей занятости в нем наемных работников условно к аграрным регионам можно отнести Черкасскую (4,1%), Черниговскую (3,72%), Полтавскую (3,69%), Винницкую (3,51%), Киевскую (3,47%), Херсонскую (3,28%), Кировоградскую (3,16%) и Сумскую (3,04%) области.

Как видно из перечней областей по наиболее активным в промышленности и сельском хозяйстве (по 8 в каждом перечне) три из них повторились. Полтавская, Киевская и Сумская, претендуя на определение аграрно-промышленных областей.

В третьем материальном виде экономики – в строительстве – в лидерах по занятости наемных работников только г. Киев (2,77%) и Киевская область (2,29%), далее идут г. Севастополь (1,66%), АР Крым (1,43%), Львовская (1,36%), Донецкая (1,26%) и Полтавская (1,25%) области.

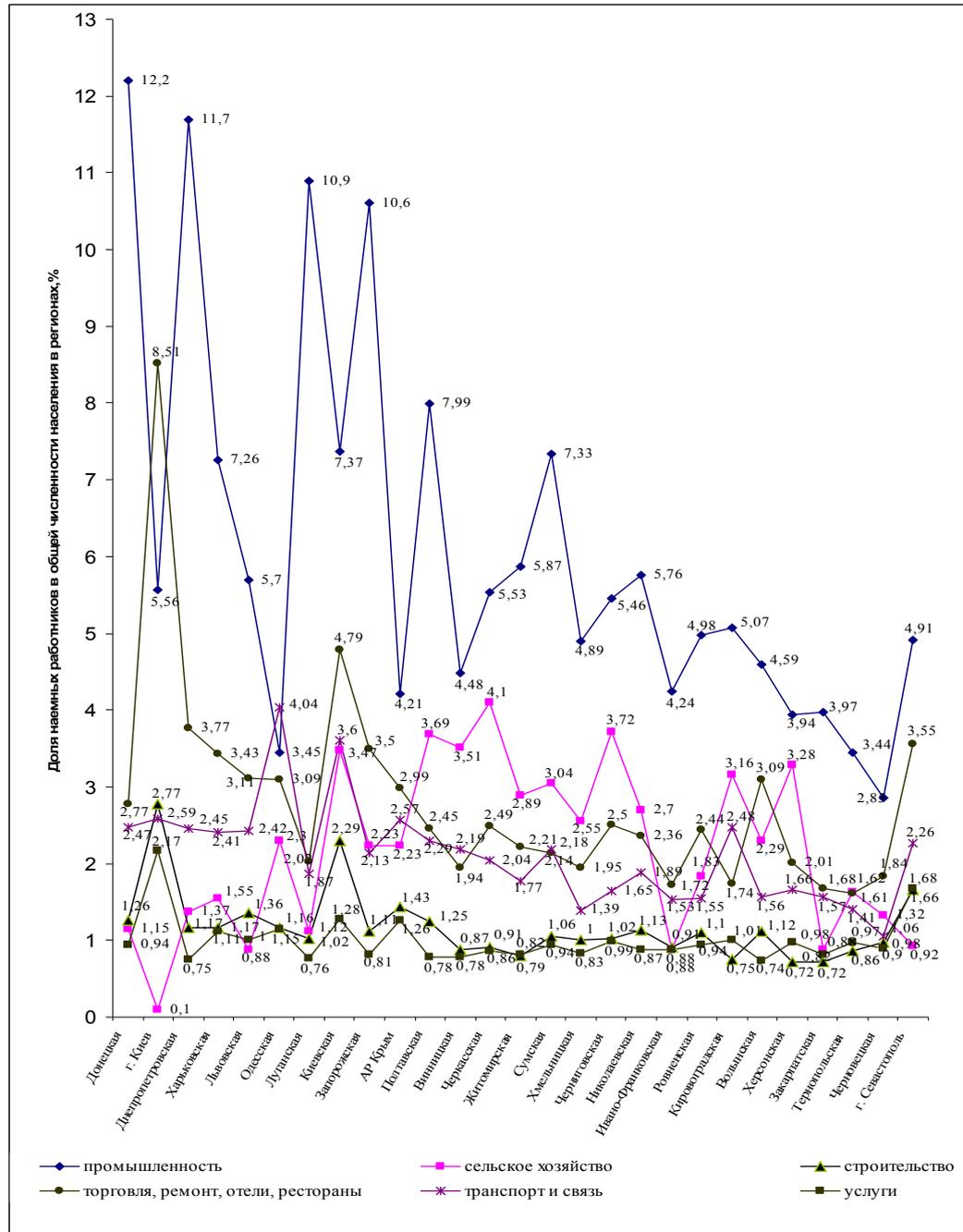


Рис. 3. Сравнительная доля численности наемных работников по производственным видам экономической деятельности в регионах Украины в 2009 г., %

ИНДИКАТОРЫ ВЛИЯНИЯ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ В РЕГИОНАХ

Суммарно по трем материальным видам экономики 8 регионов имеют лучшие показатели занятости наемных работников: Донецкая область – 14,61%, Днепропетровская – 14,24%, Запорожская – 13,94%, Киевская – 13,13%, Луганская – 13,04%, Полтавская – 12,93%, Сумская – 11,43% и Черкасская – 10,54%. Среди наименьших результатов по занятости наемных работников в трех материальных видах деятельности можно выделить также 8 регионов: Черновицкая область – 5,15%, Закарпатская – 5,57%, Тернопольская – 5,94%, Ивано-Франковская – 5,97%, Одесская – 6,91%, АР Крым – 7,87%, Ровненская – 7,88% и Херсонская область 7,94%.

Сравнивая с суммой упомянутых трех материальных видов деятельности из группы производственных видов оставшиеся тоже три вида нематериальной деятельности по приведенным двум группам 8 и 8 регионов, можно проанализировать и выявить варианты улучшения использования их населения в производственной экономике (табл. 3).

Отличительной особенностью этого сравнения можно считать достаточно яркое отставание в большинстве из 8 областей в первой их группе числа наемных работников занятого населения в нематериальных видах деятельности от материальных видов. В Донецкой области это отставание составило 57,7% (доля наемных работников в нематериальных видах 42,3% от материальных), в Днепропетровской эта доля составила 48,9%, в Запорожской – 46,2%, в Луганской – 35,7%, в Полтавской – 42,7%, в Сумской – 46%, в Черкасской – 51,1% и только в Киевской области – 73,6%. Суммарная величина удельного веса наемных работников в материальных и нематериальных видах деятельности, наибольшая из всех регионов, включая даже г. Киев, оказалась в Киевской области – 22,8%, за счет преобладания в ней в сравнении со всеми остальными регионами за исключением г. Киева (табл. 3) деятельности в нематериальных видах – 9,67%.

Во второй группе 8 регионов, отстающей от первых 8 по занятости населения в материальных видах деятельности в 1,5-2-3 раза, вполне заметна интуитивно ожидаемая компенсация по занятости в нематериальных видах деятельности. Так, доля наемных работников в нематериальных видах в сравнении с материальными видами деятельности составила: в Херсонской области 58,6%, в Ровненской – 62,6%, в Ивано-Франковской – 69,2%, в Тернопольской – 67,2%, в Закарпатской – 73,1%, в Черновицкой – 73,8%, в АР Крым – 86,7%, в Одесской области – 119,8% в сравнении с г. Киевом, имеющим 157,4%.

Может ли в данном случае максимальный уровень занятости в наемных работах в нематериальных видах деятельности в г. Киеве 13,27% (табл. 3) служить эталоном для всех остальных регионов Украины? Как цифра удельного веса – безусловно да, поскольку почти во всех регионах Украины эта цифра меньше в 2-3 раза, составляя в частности от 3,8% в Черновицкой области и 3,99% в Тернопольской до 6,82% в АР Крым, 6,97% в Днепропетровской области, 8,28% в Одесской и 9,67% в Киевской. Однако структурное соотношение ее составляющих, как и по Украине в среднем (табл. 2,3), не может устраивать население всех регионов Украины, особенно имеющих низкие результаты по

уровню наличных денежных доходов населения (рис. 2). Поскольку удельный вес наемных работников, занятых в сфере услуг, ниже в 2-3 раза чем в остальных двух видах нематериальной деятельности в среднем в Украине, а в отдельных регионах – в 2,5-5 раз (в Запорожской, Днепропетровской и др. областях), именно за счет его роста в 2-5 раз и может улучшаться это упомянутое структурное соотношение.

Таблица 3

Сравнительные данные по группам регионов об удельном весе наемных работников в общей численности их населения в материальных и нематериальных видах производственной деятельности, % в 2009 г.

Области	Удельный вес наемных работников в регионе по видам производственной деятельности		
	материальные	нематериальные	итого
Донецкая	14,61	6,18	20,79
Днепропетровская	14,24	6,97	21,21
Запорожская	13,94	6,44	20,38
Киевская	13,13	9,67	22,8
Луганская	13,04	4,65	17,69
Полтавская	12,93	5,52	18,45
Сумская	11,43	5,26	16,69
Черкасская	10,54	5,39	15,93
Херсонская	7,94	4,65	12,59
Ровненская	7,88	4,93	12,81
АР Крым	7,87	6,82	14,69
Одесская	6,91	8,28	15,19
Ивано-Франковская	5,97	4,13	10,1
Тернопольская	5,94	3,99	9,93
Закарпатская	5,57	4,07	9,64
Черновицкая	5,15	3,8	8,95
г. Киев	8,43	13,27	21,7
в том числе			
торговля		8,51	
транспорт и связь	-	2,59	-
услуги		2,17	
по Украине	10,14	6,36	16,5

Возможно, здесь нельзя умалчивать о сложной структуре и роли торговли как вида деятельности в экономике Украины, преобладающего в нематериальных видах вдвое - втрое над остальными в регионе. С одной стороны, торговля

**ИНДИКАТОРЫ ВЛИЯНИЯ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ
РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ В РЕГИОНАХ**

позволила населению регионов Украины получить доступ к любым продовольственным и непродовольственным товарам стран мира и полностью устранить дефицит в отдельных из них. С другой стороны, изобилие привозных, импортных товаров послужило основой для уничтожения национального машино- и приборостроения, легкой и пищевой промышленности, сельского хозяйства, вместо ожидавшегося в них конкурентоспособного подъема производства. В результате стоимость основных средств, материальной основы любой экономики, существенно изменилась в составе их в экономике Украины в целом только за последние 10 лет, составив в 2009 г. против 2000 г.: в сельском хозяйстве – 2,64% против 11,76%, в перерабатывающей промышленности – 15,75% против 20,04%, в строительстве – 1,7% против 1,87%, в торговле – 2,53% против 2,37%, в деятельности отелей и ресторанов – 0,72% против 0,6%, в транспорте и связи – 35,02% против 13,69% [1, с. 59-71].

Необходимо подчеркнуть, что даже за эти десять лет состав отмеченных основных средств изменился по видам экономической деятельности в разных направлениях. Если в сельском хозяйстве основных средств стало существенно меньше, но степень их износа тоже уменьшилась с 47,3% до 39,6%, то есть здесь явно произошло обновление количественно уменьшившегося парка оборудования. В перерабатывающей промышленности в основных средствах произошли несущественные изменения, и на этом фоне существенно повысилась степень их износа – с 52% в 2000 г. до 64,9% в 2009 г. В строительстве, при отмеченном выше небольшом спаде его доли основных средств в Украине, видны положительные следы обновления оборудования и снижение его износа с 49,2% до 46%. В торговле наблюдается на фоне роста доли стоимости основных ее средств в Украине и довольно ощутимое их обновление, где степень их износа снизилась с 38,8% в 2000 г до 28,7% в 2009 г. Особого внимания заслуживают изменения на транспорте и связи ввиду их достаточно больших значений в стоимости основных средств и высокой роли для материальной экономики и для населения непосредственно. Рост износа основных средств с 50,5% в 2000 г. до 83,9% в 2009 г. (самом высоком из всех видов деятельности) вызывает вполне обоснованную тревогу на фоне участвовавших случаев аварий на водном, воздушном, автомобильном и железнодорожном транспорте [1, с. 84-96]. К числу первоочередных регионов в этом вопросе следует отнести Харьковскую область, где этот износ составил 95,1% и Винницкую – 91,3% (табл. 4).

Очевидно, обновление основных средств может потребовать новых знаний обслуживающего персонала, новой его расстановки вплоть до привлечения новых работников. Это – специфическая проблема, требующая отдельного исследования.

Пока же динамика изменения числа работников в Украине отрицательна: 24615 тыс. человек в 1985 г., 23367 – в 1990 г., 18252 – в 1995 г., 13678 – в 2000 г. [2, с. 364], 11388 – в 2005 г., 10653 тыс. чел – в 2009 г. [3, с. 377].

Таблица 4
 Степень износа основных средств в регионах Украины по видам экономической деятельности в сравнении 2000 и 2009 гг. [1, с. 84-107]

Наименование регионов Украины	Степень износа основных средств																											
	Виды экономической деятельности																											
	Всего		сельское хозяйство		промышленность		строительство		торговля ремонт		отели и рестораны		транспорт и связь		операции с недвижимостью		образование		охрана здоровья		государственное управление		финансовая деятельность					
годы	годы	годы	годы	годы	годы	годы	годы	годы	годы	годы	годы	годы	годы	годы	годы	годы	годы	годы	годы	годы	годы	годы	годы	годы				
	2000	2009	2000	2009	2000	2009	2000	2009	2000	2009	2000	2009	2000	2009	2000	2009	2000	2009	2000	2009	2000	2009	2000	2009	2000	2009		
Украина	43,7	60	47,3	39,6	61,8	49,2	46	38,8	28,7	36	42,1	50,5	83,9	30,1	42,3	40,5	62,4	46,7	47	46,7	47	46,7	23,1	26,1	41,8	64,8		
Автономная Республика Крым	41,8	64,8	47,8	44,7	46,7	59,2	38,8	45,9	41,7	30,8	32,7	38,4	56,4	85,3	27,2	46,2	42	65,7	38,8	55,3	34,1	51,7	33,2	36,8				
области																												
Винницкая	45,4	70,7	48,5	35,2	52,7	69,9	54,5	41,3	42,2	27,8	37,7	50,8	54,2	91,3	24,1	33,9	41,8	62,1	42,1	60,1	36,5	52,2	29,2	34,7				
Волынская	41,8	45,4	48,7	39,5	50	44,8	54,5	46,6	36,3	28	28,1	26,5	49,4	60,3	28,8	37,2	32,5	62,5	32,9	62,4	21,7	55,5	21	36,6				
Днепропетровская	47,4	58,1	42,6	47,7	53,6	60,7	52,7	45,9	39,1	26,2	38,9	49	55,8	74,9	31,2	47,7	42,2	66,5	40,9	65,8	59,4	52,8	31	29,4				
Донецкая	45,1	63,4	43,8	34,8	46,9	70,5	51,6	79,3	32,6	30,1	43,4	46,8	55,3	72,5	37,9	46,5	44,7	52,7	46,4	31,2	73,2	48,4	22,5	31				
Житомирская	42	50,2	45,5	44,6	51,4	48,3	55,6	36,2	43,8	37,8	34,7	48,8	41,4	65,5	26,4	41	33	61,2	36,4	58,7	60,1	54,1	18,5	34,3				
Закарпатская	41,3	52,2	55,6	21	44,2	53,7	49,6	43,6	35,1	34,7	36,9	36,3	49,4	65,7	24	36,4	49	55,1	32,7	47	24,1	52,7	25	29				
Запорожская	43,5	60,3	46,5	52	47,3	63,6	42,8	50,2	41,5	33,9	35,3	45,4	52,2	83,9	29,1	39	30,2	68,5	37	63,3	70	61,9	26,6	35,3				
Ивано-Франковская	38,8	50,2	50,4	21,7	49,9	62	40,4	43,2	36,6	28,7	37,6	27,8	38,2	67,8	19,6	31	29,7	48,3	37,7	45	53,7	55,7	18	27,2				
Киевская	39,5	37,5	47,2	34,7	39,2	44,9	49,7	25,7	38,5	21,8	30,1	31,1	39,4	46,9	32,6	29,3	33,3	47,7	49,7	53,9	39,1	49,5	41,5	18,1				
Кировоградская	46,5	73,8	50,8	33,3	50,3	54,9	50,8	60	47,3	32	41,3	55,4	56,9	88,3	28,9	48,9	46,8	66,7	47	63,7	36,6	58,6	22,3	35				
Луганская	46,6	54,8	46,5	40,7	44	48,1	57,5	43,9	41,7	33,9	44,8	55,1	58,8	77,4	33,1	51,8	90,3	67,7	84,6	62,6	97,3	60,2	25,2	31,8				
Львовская	43,1	60,9	49,9	33,7	52	59,5	49	48,8	35	28,7	32,1	42,8	49,1	82,5	29,7	41,7	33,9	57,4	33,3	54,6	33,6	51,7	16,3	32,9				
Николаевская	42,9	67,3	48,4	48,2	48,4	61,4	47,7	46,8	42,6	42,9	32,5	39,1	43,5	85,6	28,7	42,4	35,3	59,3	31,7	63	56,3	52,7	27	32,2				
Одесская	44,2	51,2	50,6	45	52,3	51	52,9	38,2	39	38,8	34	36,3	51,8	58,9	30	41,8	36,6	85,5	34,6	51,3	49,6	46,3	26,9	21,3				
Полтавская	43,1	70,1	41,5	37,5	48,4	73,1	50,7	54,5	39,3	36,8	36,3	50,6	49,4	86,3	26,9	42,2	36,1	64,5	38,2	62	67,1	60,2	22,7	35,8				

**ИНДИКАТОРЫ ВЛИЯНИЯ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ
РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ В РЕГИОНАХ**

Продолжение таблицы 4

Ровненская	41,9	50,1	54,5	40,9	44,6	52,1	55,4	42,3	41,4	31,2	35,2	57,8	48	71	23,7	36,2	30,6	59,6	40,8	61,7	47,3	58,2	27,1	35,6
Сумская	43,6	60,9	45,3	39,6	49,8	60,4	43,9	49,1	40,6	35,1	36,7	42,4	47,1	76	27,7	51,4	39,9	60,9	43,3	61	35,8	61,8	24,7	30,3
Тернопольская	44,5	44,5	48,5	26,8	47,1	47,8	54,1	47,5	42,2	25,8	36,4	23,2	60,9	60,6	25,7	38,3	32,1	55	33,6	58,6	42,3	59,9	32,5	30
Харьковская	45,6	80,6	45,8	38,9	53,8	64,8	38,5	49	41,2	30,6	40,6	56,6	51,2	95,1	30,8	49,2	36,9	59,6	39,2	60,4	48,7	41,3	25,9	26,8
Херсонская	48	66,8	55,2	54,6	51,2	61,6	55,2	33,6	42,4	23,1	40,7	47,3	54,4	87,1	24	37,7	47	63,1	43,1	50,7	49	55,3	33,1	31,8
Хмельницкая	42	51,8	44,7	29,7	48,8	48,1	54,8	55,2	42	37,6	36	49,3	48,6	81,9	25,6	35,3	37	54,3	22,8	54,7	59,8	44,3	25	35,2
Черкасская	42,5	60,6	44	38	50,1	70,9	58	52,2	46,4	25	32,6	49,8	46,2	72,2	26,1	41,4	39	63,3	33,9	66,6	24,1	55	22,6	31,7
Черновицкая	39,9	37,4	45,7	22,3	47,1	42	51,9	8,1	37,3	12,9	36,1	45,6	44,2	62,8	37,2	34	31	65,6	44,3	66,3	30	49,8	30,5	43,2
Черниговская	45	52,4	49	41,6	51,1	70,6	58,4	45,7	47,2	39,5	37	66,7	53,9	72,5	25,3	36,8	31,2	68,8	47,1	66,4	44,4	60,8	19	23,2
Города																								
Киев	37,4	53,4	39,6	28,4	46,2	47,3	45,8	28,7	28,3	26,8	29,2	28	45	88,1	29,1	39,3	51,5	48	18,2	34,2	28,4	32,7	18,4	22,8
Севастополь	44,7	47,9	52,5	38,5	53,7	61,2	63,7	35,6	38	28	35,4	30,7	61,3	36,5	32,4	50,4	46,8	43,6	35,5	47,5	49	55,6	14,4	31,8

В непроизводственных видах деятельности во всех регионах кроме г. Киева, Севастополя и АР Крым преобладает доля наемных работников, занятых в образовании (рис. 4). Вместе с тем эта занятость достаточно неравномерна, от 2,83% в Донецкой и 2,9% в Луганской областях до 4,08% в Львовской, 4,18% в Волынской, 4,26% в Тернопольской и 4,31% в г. Киеве. Разница этой доли занятости между Донецкой, Луганской и Волынской, Тернопольской областями в 30-33% на фоне отличий величин наличных денежных доходов на душу населения в этих областях в сравнении с г. Киевом 62,5%, 51,7% и 40%, 38,6% (рис. 2), (в порядке предыдущего перечисления), т.е. на 22-38%, показывает, что чем больше населения в регионе занято в образовании, тем меньший уровень благосостояния оно имеет. Этот неутешительный вывод свидетельствует с одной стороны о низком уровне оплаты труда работников образования, а с другой стороны – о низкой отдаче в реальной экономике регионов образовательной деятельности их населения. Вторая из отмеченных проблем напрямую связана с необходимостью расширения в образовании обучения пониманию и применению инновационных путей развития общества и его экономики, находящихся на Украине в основном на уровне пустых деклараций как в государственной, так и в региональной политике.

Количество наемных работников, занятых в государственном управлении, по удельному весу в общей численности населения регионов, также имеет значительные колебания от 1,68% в Донецкой, 1,73% в Ивано-Франковской областях до 2,87% в Житомирской, 2,88% в Черниговской (разница на 40-42%), (рис. 4).

Безусловно, численность населения в регионах, структура их экономики могут влиять на эти величины. Однако, почти одинаковый удельный вес этих работников в Харьковской и Львовской областях (2,24%) с Тернопольской областью (2,25%), а также в Днепропетровской (1,88%) и Запорожской (1,98%) с Закарпатской (1,94%), позволяет не считать влияние общей численности населения в регионах в числе факторов, определяющих число наемных работников, занятых в регионе государственным управлением. Поэтому в числе резервов улучшения структуры занятости наемным трудом населения в каждом регионе можно считать необходимость выравнивания доли их занятости в государственном управлении до уровня лидирующих в этом направлении областей – Донецкой и Ивано-Франковской, к примеру установив для всех областей норматив в 1,7%.

Занятость наемным трудом в операциях с недвижимостью в регионах колеблется от 2,99% в Киевской, 2,95% в Харьковской областях до 0,71% в Черновицкой и 0,63% в Закарпатской (разница на 76-79%), не учитывая г. Киева, где эта величина составляет 7,46% (рис. 4). В этом специфическом виде деятельности для подготовки управленческих решений по резервам улучшения занятости населения требуются дополнительные исследования.

Анализ сравнительной доли численности наемных работников в общей численности населения регионов в целом в Украине по двум отмеченным укрупненным группам производственных и непроизводственных видов

**ИНДИКАТОРЫ ВЛИЯНИЯ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ
РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ В РЕГИОНАХ**

экономической деятельности (рис. 5) позволяет визуально определить возможности каждого региона в реализации резервов роста числа наемных работников, рассчитанных ранее в целом для каждого региона (табл. 1), с учетом имеющегося потенциала для каждой их 2-х укрупненных групп видов деятельности.

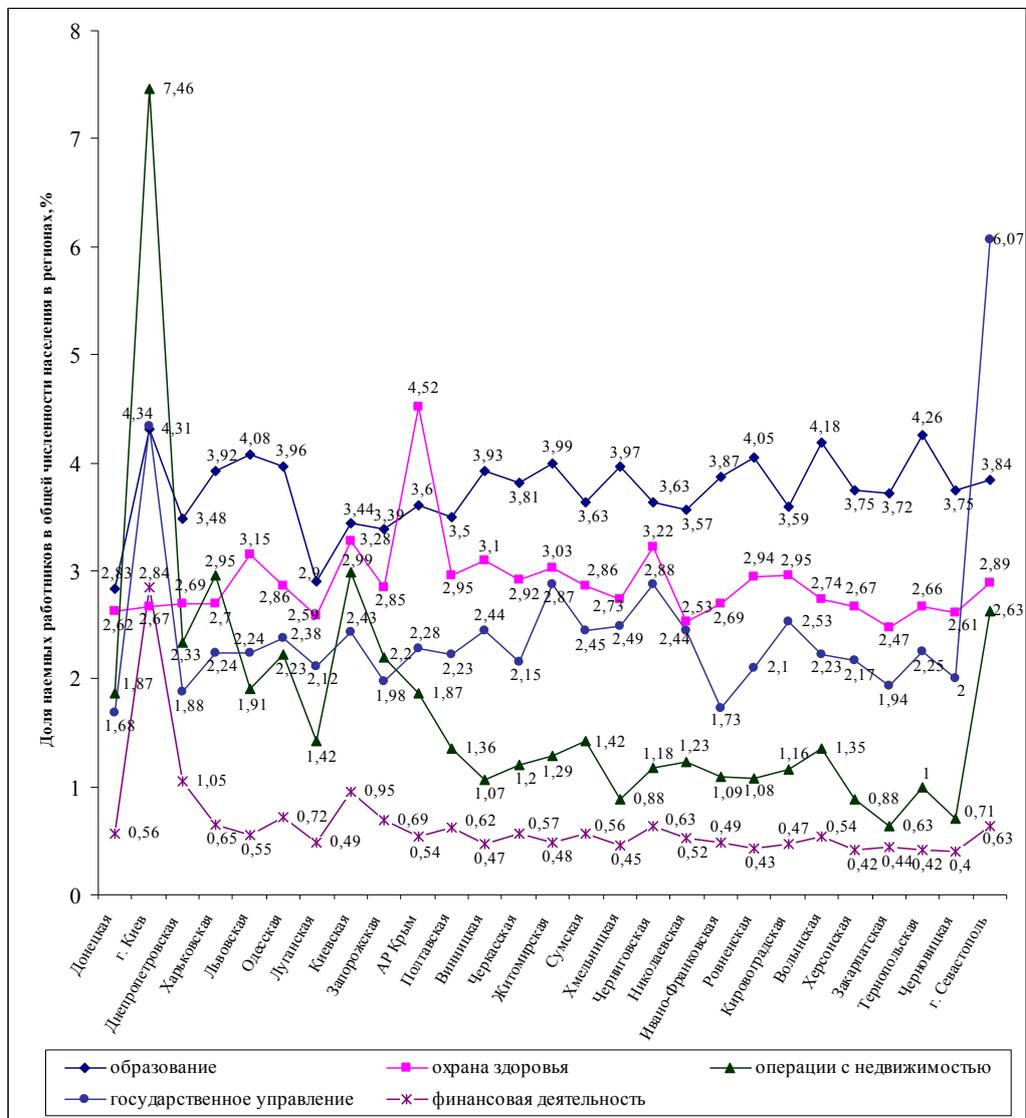


Рис. 4. Сравнительная доля численности наемных работников по видам непроеизводственной экономической деятельности в регионах Украины в 2009 г.

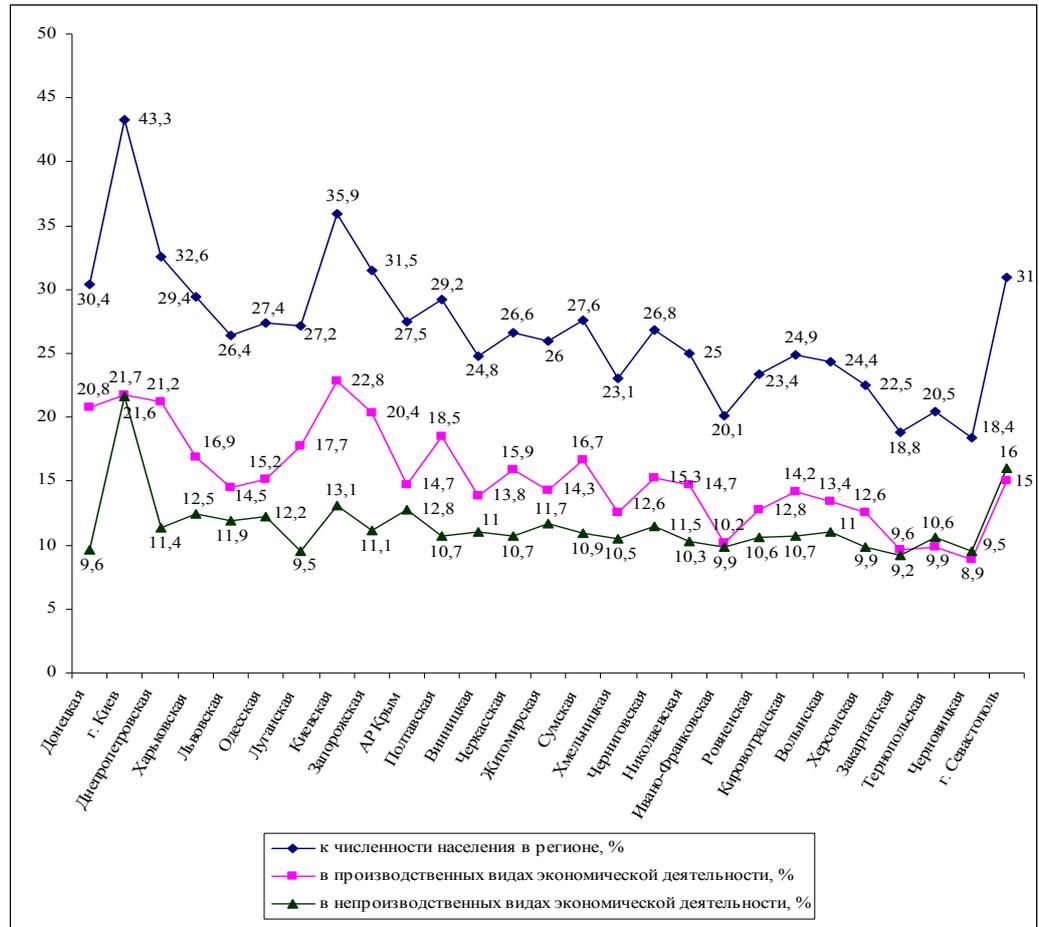


Рис. 5. Сравнительная доля численности наемных работников в регионах Украины

Из сравнения видно, что взятый за эталон для всех регионов (кроме г. Киева) результат Киевской области 35,9% (табл. 1) сформирован в большей степени в производственных видах деятельности, а в меньшей степени – в непроизводственных (рис. 5). Здесь эти группы соотносятся как 63,5% и 36,5%. В других областях – это другие соотношения, к примеру, в Донецкой области – 68,4% и 31,6%, в Днепропетровской – 65% и 35%, в Харьковской – 57,5% и 42,5%, в Львовской – 54,9% и 45,1%, в АР Крым – 53,5% и 46,5%, в Ивано-Франковской области – 50,7% и 49,3%, в Тернопольской – 48,3% и 51,7%, в Черновицкой – 48,4% и 51,6%.

Ответ на вопрос «какие пути следует искать для выхода регионов Украины из состояния низкой занятости наемным трудом» можно найти совершенно количественно определенный в сведениях о степени износа основных средств в регионах по видам экономической деятельности (табл. 4): усиление

ИНДИКАТОРЫ ВЛИЯНИЯ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ В РЕГИОНАХ

инновационной деятельности в направлении ускорения процессов замены устаревших технологий и техники более современными. Очевидно, после упоминавшегося критического состояния этой проблемы в транспорте и связи, в первую очередь эти процессы должны охватить промышленность, где средняя степень износа основных средств составила в 2009 г 61,8%, повысившись с 48,8% в 2000 г. Приоритеты в регионах должны исходить из необходимости устранения чрезвычайно высоких показателей износа (более 50-60%). В промышленности в число таких областей в порядке убывания этой величины входят: Полтавская – 73,1%, Черкасская – 70,9%, Черниговская – 70,6%, Донецкая – 70,5%, Винницкая – 69,9%, Харьковская – 64,8%, Запорожская – 63,6%, Ивано-Франковская – 62%, Херсонская – 61,6%, Николаевская – 61,4%, Днепропетровская – 60,7%. Из этого перечня видно, что в него попали области, преимущественно с высоким и средним уровнем занятости наемным трудом в промышленности (рис. 3). Именно эти работники довели до высокой степени износа существующее на предприятиях оборудование и именно они становятся все более уязвимыми для своего здоровья на устаревшей и изношенной физически технике. Очевидно здесь нужны централизованные решения на уровне Министерства чрезвычайных ситуаций, запрещающие эксплуатацию оборудования с износом выше 50 или 60%. Возможно такие решения смогут заставить собственников постоянно заниматься инновационной деятельностью, развивая соответствующие службы и своевременно обновляя технику и технологии производства. Выигрыш в повышении их конкурентоспособности превысит понесенные затраты на осуществление такой деятельности.

Если распространить такие требования на транспорт и связь, то в число регионов с износом основных средств менее 60% войдут только Одесская – 58,9% и Киевская – 46,9% области и г. Севастополь – 36,5%, в интервале 60-70% будут 6 областей – Волынская – 60,3%, Тернопольская – 60,6%, Черновицкая – 62,8%, Житомирская – 65,5%, Закарпатская – 65,7%, Ивано-Франковская – 67,8%; в интервале 70-80% - 7 областей – Ровненская – 71%, Черкасская – 72,2%, Черниговская – 72,5%, Донецкая – 72,5%, Днепропетровская – 74,9%, Сумская – 76%, Луганская – 77,4%; в интервале 80-90% - 9 регионов и свыше 90% - 2 области – Винницкая – 91,3% и Харьковская – 95,1% (табл. 4). Поскольку за пределами зоны риска находятся только г. Севастополь и Киевская область, во всех остальных регионах требуется срочное усиление инновационной деятельности в направлении обновления состава всех транспортных средств и инфраструктуры по обеспечению их безопасной эксплуатации. Вся эта обширная деятельность потребует вовлечения во всех 25 регионах дополнительных наемных работников, обеспечивающих реализацию всех этих процессов и безопасность пользования транспортом как для обслуживающего персонала, так и для населения в качестве как пассажиров, так и проживающего в зоне действия транспортных средств.

Как ни странно, но в системе образовательной деятельности сформировалась ситуация с высоким износом основных средств. Здесь только в 4-х регионах степень износа в 2009 г была ниже 50%, в 8-ми – в интервале 50-60%, в 14-ти –

60-70% и в Одесской области – 85,5%. В основном этот износ проявляется в общеобразовательных школах, не имеющих, в отличие от высшей школы, возможностей для дополнительного финансирования своей деятельности и содержания основных средств. В 2011 г со стороны Министерства образования и науки, молодежи и спорта Украины была массивная попытка отремонтировать все ветхие школы до 1 сентября. Это частично улучшило показатели износа зданий в школьном фонде. В отдельных случаях улучшение условий для обеспечения обучения бывших старшеклассников (10-11 классов) произошло на основе их поступления в платные колледжи на 1-ый курс, иногда базирующиеся в зданиях школ, в которых уменьшилась численность школьников. Вместе с тем есть ряд других вариантов легального привлечения финансовых средств для обновления всех основных фондов в школах регионов, в их городах и селах. Одним из таких путей является сдача в аренду ряда школьных помещений на выходные дни для проведения разнообразных платных курсов переподготовки населения к инновационной предпринимательской деятельности на условиях полного обновления этих помещений и их оснащения за счет арендаторов.

Основные результаты исследования, выводы и рекомендации.

Результаты.

Выполнен сравнительный анализ по регионам Украины численности проживающего в них населения и числа наемных работников, занятых у юридических лиц (табл. 1), (рис. 1).

Выполнена оценка доли наемных работников, занятых у юридических лиц, по регионам и осуществлена их группировка (табл. 1).

Осуществлена количественная оценка резервов вовлечения населения регионов в число наемных работников до уровня передового в Украине региона – Киевской области (табл. 1).

Определены индикаторы резервов вовлечения населения регионов в число наемных работников, занятых у юридических лиц (как разность величин удельного веса наемных работников в общей численности населения региона, имеющего наибольшую в Украине его величину, с любым другим регионом), (табл. 1).

Вычислены индикаторы фактической нагрузки наемных работников регионов общей численностью их населения (табл. 1).

Вычислены индикаторы отставания регионов по числу населения в них, приходящегося на одного наемного работника, от эталонной нагрузки всего населения страны на одного трудоспособного человека в населении страны (табл. 1).

Выявлено влияние удельного веса наемных работников в общей численности населения регионов на размер наличных денежных доходов в расчете на душу населения (рис. 2) как на индикатор благосостояния населения.

Высказана гипотеза о связи структуры видов экономической деятельности в регионах с величиной средней заработной платы и денежных доходов на душу населения в них (табл. 2), (рис. 2).

ИНДИКАТОРЫ ВЛИЯНИЯ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ В РЕГИОНАХ

Исследована динамика изменения структуры стоимости и износа основных средств в регионах по видам экономической деятельности (табл. 4).

Выводы.

Максимальные отличия областей по численности проживающего в них населения составили в 5 раз, а по числу наемных работников – в 8 раз. При этом на одного наемного работника в Донецкой области с максимальной численностью населения приходится 3,3 чел. общей его численности, в Черновицкой, с минимальной численностью населения, - 5,4 чел. общей его численности, а в г. Киеве – 2,3 чел. в сравнении с 3,4 чел. в Харьковской и 3,1 чел. – в Днепропетровской областях (табл. 1), с 1,6 - общей численности населения в Украине, отнесенной к числу трудоспособного населения, как условным эталоном. Меньшая численность населения, проживающего в регионах, как правило, порождает меньшую долю числа работников, занятых наемным трудом. При численности населения в областях менее 5% от Украины, доля наемных работников в основном меньше 2-3% (табл. 1).

В городах, и прежде всего в г. Киеве, соотношение численности проживающего там населения с числом наемных работников ниже, чем в областях, характеризуя более высокую степень занятости населения наемным трудом.

В регионах с низкой общей численностью и долей населения, занятого наемным трудом, количественные резервы населения для их вовлечения в наемный труд выше, чем в ряде регионов, имеющих более высокую общую численность населения и более высокий удельный вес в ней наемных работников (табл. 1).

Индикаторы резервов вовлечения населения регионов в число наемных работников в сравнении с лучшей в Украине Киевской областью отличаются в 5,3 раза, от 3,3% - в Днепропетровской до 17,5% в Черновицкой области (табл. 1).

Индикаторы отставания регионов по числу населения в них, приходящегося на одного наемного работника, от величины эталонного соотношения общего числа населения в Украине к численности трудоспособного населения – в размере 1,6, находятся в интервале 1,4 раза в г. Киеве, 1,8 раза – в Киевской области, 2,1 раза – в Донецкой и в 3,4 раза – в Черновицкой (табл. 1).

Внутренним для Украины индикатором эталонного фактического благосостояния населения принят максимальный размер денежных доходов на душу населения в Украине, достигнутый в 2009 г в г. Киеве и принятый за единицу (или за 100%). Лучший результат из всех регионов по этому показателю в сравнении с г. Киевом составил в Донецкой области 0,625 (62,5%), а худший – 0,361 (36,1%) в Закарпатской области (рис. 2).

Наивысший уровень благосостояния населения достигнут в регионах (рис. 2), имеющих наибольший удельный вес наемных работников, занятых в промышленности (табл. 2), (рис. 3).

Преобладанию удельного веса наемных работников в материальных видах производственной деятельности, в сравнении с нематериальными, вдвое и более

раз (табл. 3) сопутствует, как правило, более высокий уровень наличных денежных доходов населения (на 15-20%) в регионах (рис. 2).

Стоимость основных средств в материальных отраслях за десять лет снизилась в структуре Украины: в сельском хозяйстве в 4,5 раза, в перерабатывающей промышленности – на 20%, в строительстве – на 11% (табл. 4).

Наибольший износ основных средств зафиксирован в 2009 г в транспорте и связи – 84%, в промышленности и в образовании – по 62% (табл. 4).

Отставание доли числа наемных работников в производственной деятельности в ряде областей (Черновицкая, Закарпатская, Тернопольская) на 32-38%, к примеру, от Львовской (рис. 5), влечет к отставанию в них размера денежных доходов на душу населения на 21-25% (рис. 2).

Основной резерв приращения доли числа наемных работников в регионах Украины сосредоточен в производственных видах экономической деятельности и составляет около 60% в Черновицкой, Закарпатской, Тернопольской и Ивано-Франковской областях, в сравнении с Киевской, около 45% в Херсонской и Хмельницкой, около 40% - в Волынской и Винницкой, около 35% - в Кировоградской, Житомирской, Львовской, Одесской, Николаевской, Черниговской и в АР Крым, около 30% - в Черкасской, Сумской, около 25% - в Харьковской, Луганской, Полтавской, около 10% в Запорожской и Донецкой, около 7% - в Днепропетровской области (рис. 5).

Рекомендации.

Для повышения эффективности развития экономики в регионах и в Украине в целом необходимо повысить долю населения, занятого наемным трудом, в большинстве регионов Украины, что преимущественно положительно повлияет на рост уровня благосостояния населения (рис. 2).

Основным резервом роста эффективности экономики в большинстве регионов следует рекомендовать обновление техники и технологий на инновационной основе в промышленности, транспорте и связи, а также в образовании (табл. 2, 4).

Укрупнение численности населения областей до его доли в Украине от 5% и выше, за счет слияния граничных областей, может послужить основой более рационального вовлечения населения в число наемных работников, что позволит повысить уровень благосостояния населения. К примеру, можно объединить Закарпатскую, Ивано-Франковскую и Черновицкую области в одну Карпатскую с численностью населения 7,7% от общеукраинского; Львовскую и Волынскую – в Западно-Украинскую – с 7,8% населения; Тернопольскую, Ровненскую и Хмельницкую – в Подольскую – с 7,8% населения; Житомирскую и Винницкую – в Тетеревскую – с 6,4% населения; Одесскую и Николаевскую – в Южно-Бугскую – с 7,8% населения; Кировоградскую, Черкасскую и Полтавскую – в Среднеднепровскую – с 8,3% населения; Херсонскую и Запорожскую – в Нижнеднепровскую (или Азово-Черноморскую) – с 6,4% населения; Черниговскую и Сумскую – в Северо-Украинскую – с 5% населения. Остальные области с большой численностью населения укрупнения пока не требуют.

Список литературы

1. Статистичний збірник «Регіони України» 2010. Частина 1. – К.: ДКСУ, 2010. – 368 с.
2. Статистичний щорічник України за 2000 рік. – К.: Техніка, 2001. – 600 с.
3. Статистичний щорічник України за 2009 рік. – К.: ІАА, 2010. – 567 с.

Поступила в редакцію 01.06.2011 г.

Подсолонко В.А. Індикатори впливу зайнятості населення на ефективність розвитку економіки в регіонах / В.А. Подсолонко, О.А. Подсолонко, М.В. Подсолонко // Вчені записки ТНУ. Серія: Економіка та управління. – 2011. – Т. 24 (63), № 3. – С. 78-101.

Розглянуто показники, що характеризують ефективність числа найманих працівників, зайнятих у юридичних осіб, в Україні по регіонах і видах економічної діяльності. Дана оцінка ефективності рівня зайнятості населення в регіонах через величини їх грошових доходів. Сформовано рекомендації щодо укрупнення регіонів на основі збільшення числа населення, що проживає в них і більш ефективного їх використання в регіональній економіці.

Ключові слова: зайнятість населення, добробут населення, ефективність регіональної економіки

Podsolonko V.A. Employment indicators of influence on the efficiency of economic development in the regions / V.A. Podsolonko, E.A. Podsolonko, M.V. Podsolonko // Uchenye zapiski TNU. Series: Economy and management. – 2011. – Vol. 24 (63), № 3. – P. 78-101.

Indicators of employees effectiveness employed in legal entities in Ukraine by regions and by type of economic activity are considered. The estimation of the efficiency level of employment in the regions through the value of their cash income is made in the article. Recommendations as for regions consolidation on the basis of increasing population number living in the regions and how to use them more effectively in the regional economy are formed.

Keywords: employment, welfare, efficiency of the regional economy