

УДК: 338.24.01

## **СТРУКТУРИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ КАК ОБЪЕКТА ИССЛЕДОВАНИЯ В ЭКОНОМИКЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА**

*Подсолонко М.В.*

*Таврический национальный университет имени В.И. Вернадского, г. Симферополь, Украина*

*E-mail: [mpodsolonko@gmail.com](mailto:mpodsolonko@gmail.com)*

Исследована структура процессов функционирования экономики национального хозяйства. Проведено сравнение содержания основных направлений исследований в экономических науках для уровня национального хозяйства в Украине с пониманием этого содержания учеными-экономистами разных стран мира. Результаты исследования предназначены для экономистов ученых и практиков, для аспирантов и студентов экономических и менеджерских специальностей.

**Ключевые слова:** экономика национального хозяйства, структура процессов экономики, расширяющаяся экономика, ресурсная основа территориально-отраслевого функционирования национальной экономики.

### **Проблемы идентификации структуры процессов экономики национального хозяйства.**

В экономических науках постоянно идет поиск рационального сочетания составляющих экономики при выявлении направлений ее специализации в процессах функционирования, для разного уровня сложности ее физических объектов. На этой основе формируются научные специальности, по которым в Украине рекомендуется непосредственно проводить диссертационные исследования.

К примеру, с конца 2006 г. в Украине для написания и защиты диссертаций в экономических науках сформированы 11 научных специальностей, в числе которых – 08.00.03 – экономика и управление национальным хозяйством. В паспорте этой специальности предложена ее формула, согласно которой в ней исследуют: функционирование государственных систем и механизмов управления экономикой на отраслевом, межотраслевом и региональном уровнях, методы и экономические рычаги регулирования экономических процессов и их эффективность; эффективность функционирования национального хозяйства; экономическую политику государства, пути и средства ее реализации; формы, методы и рычаги государственного регулирования национальной экономикой [1].

Для реализации этой формулы в отмеченном паспорте специальности предусмотрены 17 направлений научных исследований. Отсутствие в этих направлениях явно выраженных в формуле специальности экономических категорий эффективности экономических процессов и эффективности функционирования национального хозяйства предполагает, очевидно, нацеленность исследований в каждом научном направлении на достижение эффективности в их научной и практической реализации. Отсутствие среди составляющих формулы специальности и в ее научных направлениях главного двигателя экономики – потребностей человека и в целом общества, очевидно, также предполагает их

наличие в обеспечении целенаправленности исследования на их реализацию в экономике.

Попытка изобразить графически содержание составляющих изложенной формулы специальности 08.00.03 дает возможность увидеть явно выраженные две укрупненные группы этих составляющих, охватывающих с одной стороны экономику национального хозяйства, а с другой стороны – управление этой экономикой, как и предусмотрено в наименовании этой специальности (рис. 1).

При этом под функционированием национального хозяйства, составляющих его отраслей и регионов по этой схеме, очевидно, понимаются экономические процессы, а под результатами этого функционирования – их эффективность. Достижение необходимого результата функционирования национальной экономики в целом осуществляется через соответствующее функционирование отраслей на конкретных территориях регионов страны, отражаемое в реальных экономических процессах при соответствующем обеспечении необходимой их эффективности путем воздействия на отмеченные экономические процессы через государственную систему управления и регулирования. Соответственно отмеченная система базируется на экономической политике государства и механизме государственного регулирования и управления, опирающихся на использование соответствующих экономических рычагов, методов, форм, путей и способов их реализации.

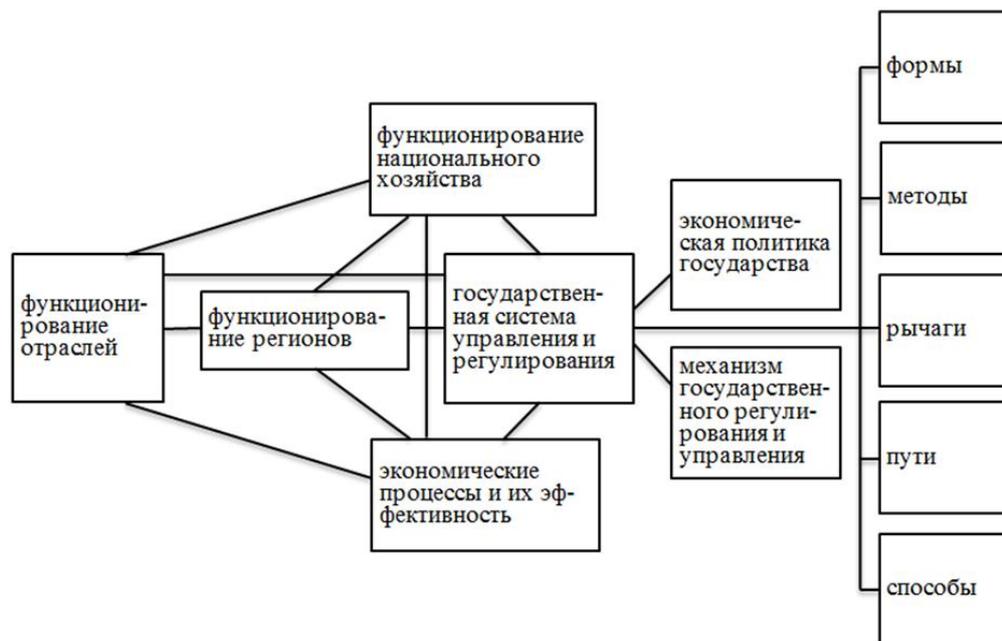


Рис. 1. Взаимосвязь составляющих формулы специальности 08.00.03 – экономика и управление национальным хозяйством

Возможно системная детализация этих двух групп составляющих специальности и ее формулы может быть представлена в составе 17 научных

**СТРУКТУРИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ КАК ОБЪЕКТА  
ИССЛЕДОВАНИЯ В ЭКОНОМИКЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА**

направлений исследования, характеризующих содержание проводимых исследований по этой специальности (рис. 2).

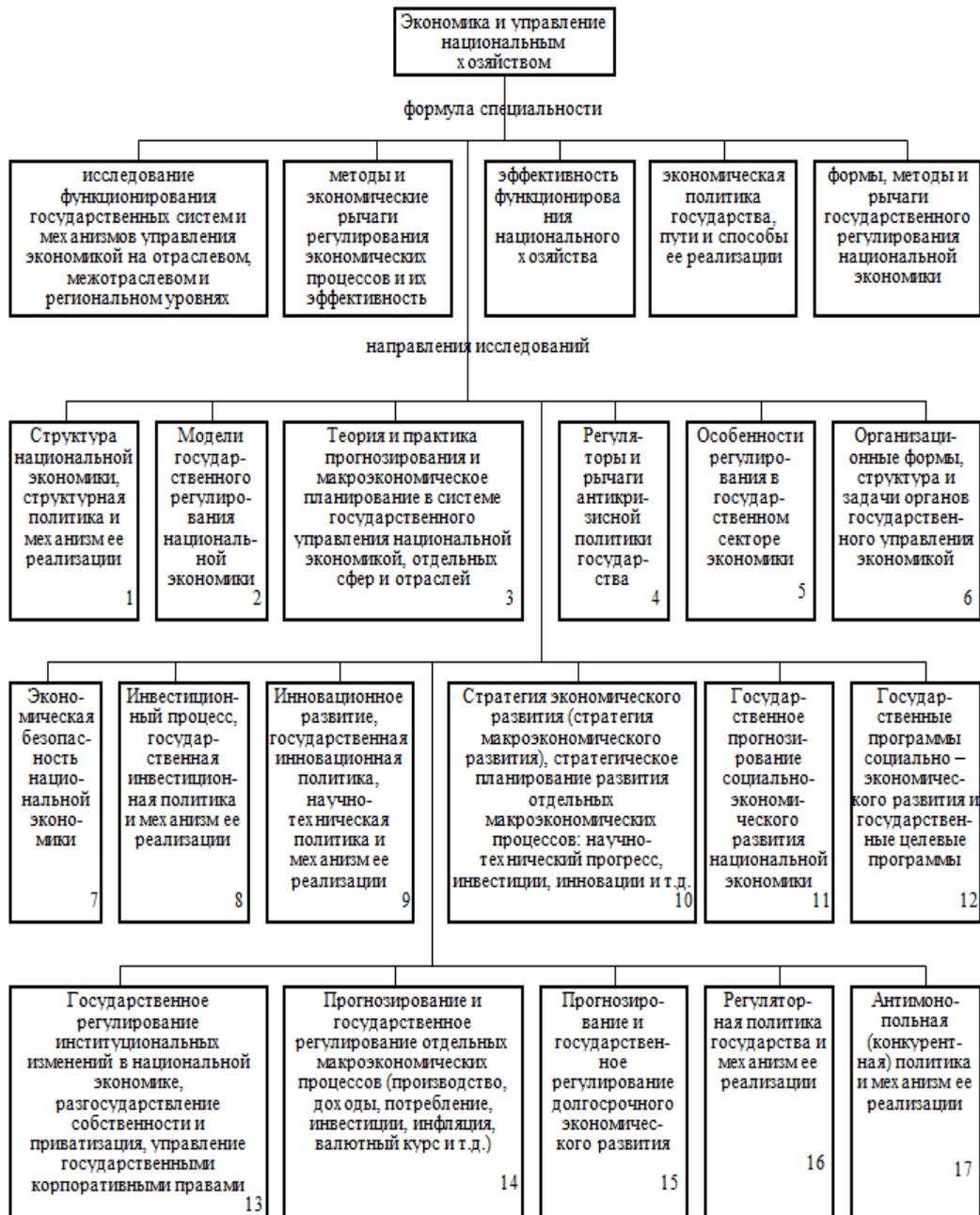


Рис. 2. Структура паспорта специальности диссертационных работ по экономическим наукам 08.00.03 – экономика и управление национальным

хозяйством (Затверджено постановою президії ВАК України від 14.12.2006 р. № 31-06/211)

К примеру, первое направление – «структура национальной экономики, структурная политика и механизм ее реализации» (рис. 2), охватывает в формуле специальности как основу – функционирование национального хозяйства, отраслей и регионов, а также вопросы экономической политики государства и механизма государственного регулирования и управления (рис. 1). При этом, безусловно, потребуется расшифровать понятие функционирования экономики как экономических процессов и очевидно, отметить направленность их на получение определенной их эффективности.

Также потребуется детализация на составляющие отмеченных выше экономической политики и экономического механизма. Таким образом, минимально необходимые для проведения диссертационного исследования элементы объекта и предмета исследования здесь представлены: - экономические процессы в национальном хозяйстве как объект исследования и составляющие системы и механизма управления – как предмет исследования. Кроме того имеется и основа для отражения порождаемой объектом исследования проблемной ситуации в виде показателей эффективности экономических процессов, характеризующих функционирование национального хозяйства в целом по стране, а также по ее составляющим в виде отраслей и по административным ее регионам.

#### **Анализ публикаций по структурированию процессов экономического развития.**

Следует подчеркнуть, что национальное хозяйство, как словосочетание, принятое в Украине, классиками экономической теории еще в предшествующие века именовалось народным хозяйством и относилось к уровню макроэкономики [2, с. 161, 205], [3, с. 62].

Современные теоретики макроэкономики подчеркивают ее научное содержание и значение, что весьма важно для выявления ее структуры и последующего системного исследования. К примеру, ученые-экономисты из Санкт-Петербурга утверждают, что «Экономика стала наукой после того, как ее творцы обосновали, что основным источником богатства наций является не количество имеющихся у нее природных ресурсов и не активный торговый баланс страны, а эффективная форма организации общественного хозяйства. С тех пор предметом экономических исследований стали отношения между людьми по поводу производства, распределения и использования материальных благ и услуг в мире ограниченных ресурсов» [4, с. 7]. Подчеркнем для одинакового понимания, что авторы здесь именуют общественным хозяйством то, что в Украине именуется национальным хозяйством, а в других странах и ранее в СССР называли народным хозяйством.

Однако кроме обеспечения единства терминологического понимания экономических процессов на макроуровне, еще более важно выявить структурно и содержательно, что же видят авторы разных времен и народов в экономике как в науке, что и для чего рассматривают в ней и изучают. Как соотносятся у разных авторов в составе экономики объект и предмет исследования, как они воздействуют на формирование и устранение проблемной ситуации в развитии экономики?

В приведенном выше высказывании Тарасевича Л.С. представлен только предмет экономических исследований – отношения между людьми как эффективная форма организации общественного производства. Ни об объекте исследования – экономических процессах в общественном производстве, ни о направленности на формирование каких-либо результатов функционирования национальной экономики здесь не упоминается. Возможно часть этого высказывания «по поводу производства, распределения и использования материальных благ и услуг в мире ограниченных ресурсов» [4, с. 7] как-то можно соотнести с содержанием объекта исследования и порождаемой ими проблемной ситуации в обеспечении необходимой результативности и эффективности экономики.

Примерно в эти же годы весьма популярный экономист второй половины XX века профессор Нью-Йоркского университета Микаэль Тодаро отмечал, что «Экономика – общественная наука, имеющая дело с людьми и социальными системами, в рамках которых люди организуют свою деятельность по удовлетворению материальных и духовных потребностей» [5, с. 25]. Из этой формулировки следует, что М. Тодаро в отличие от Л.С. Тарасевича не акцентирует своего внимания на предмет исследования, но достаточно четко говорит об объекте исследования в виде организации деятельности людей по удовлетворению материальных и духовных потребностей. Здесь последняя часть фразы одновременно относится и к вопросу формирования проблемной ситуации в виде конечных результатов деятельности людей по удовлетворению их материальных и духовных потребностей.

В этот же период также американские профессора-экономисты К. Макконнелл и С. Брю, характеризуя содержание учебного курса Экономика, дали некую детализацию экономических процессов как объекта исследования: «Экономика исследует проблемы эффективного использования ограниченных производственных ресурсов или управления ими с целью достижения максимального удовлетворения материальных потребностей человека» [6, с. 20]. Из их определения следует, что проблемы эффективного использования ограниченных производственных ресурсов выдвигаются на первое место в экономических процессах, относимых в настоящей работе к объекту исследования, в отличие от рассмотрения Л.С. Тарасевичем «мира ограниченных ресурсов» как фона предмета экономических исследований [4, с. 7].

Следует отметить, что в числе материальных потребностей К. Макконнелл рассматривает «как биологические, так и социально обусловленные потребности», а в составе «всех имеющихся ресурсов» – рабочую силу и управленческие способности, инструменты и машины, землю и минеральные богатства [6, с. 20]. В отличие от многих других авторов у К. Макконнелла в формулировке экономика четко представлено место управления использованием производственных ресурсов «с целью достижения максимального удовлетворения материальных потребностей человека» [6, с. 20].

Понимая вводимое здесь понятие «управление» как собирательную характеристику предмета исследования, нельзя не подчеркнуть, что в этой работе приведены и многие составляющие экономических процессов и их результатов, в итоге формирующие требования к осуществлению процессов управления

экономикой: «Экономисты пристально следят за динамикой издержек и выгод, чтобы понять характер повседневной деятельности людей и институтов в области экономики, ...ищут в их действиях рациональность или целеустремленность» [6, с. 21]. В этой же работе сформулирован важнейший тезис, характеризующий особенности экономики национального уровня, то есть уровня отдельных государств и даже их ряда: «совокупность всех материальных потребностей людей превышает производительные возможности всех имеющихся ресурсов». Кстати именно это положение определяет необходимость рассмотрения отмеченной «повседневной деятельности людей и институтов в области экономики» в динамике получения результатов этой деятельности [6, с. 21].

Многообразие приведенных составляющих в понимании содержания экономикс в работе К. Макконнелла и С. Брю позволяет сформировать графическое изображение взаимодействия этих составляющих (рис. 3) для последующего сравнения их состава с содержанием исследования, предусмотренного в формуле специальности 08.00.03 – экономика и управление национальным хозяйством (рис. 1), а также в направлениях научных исследований этой специальности (рис. 2).

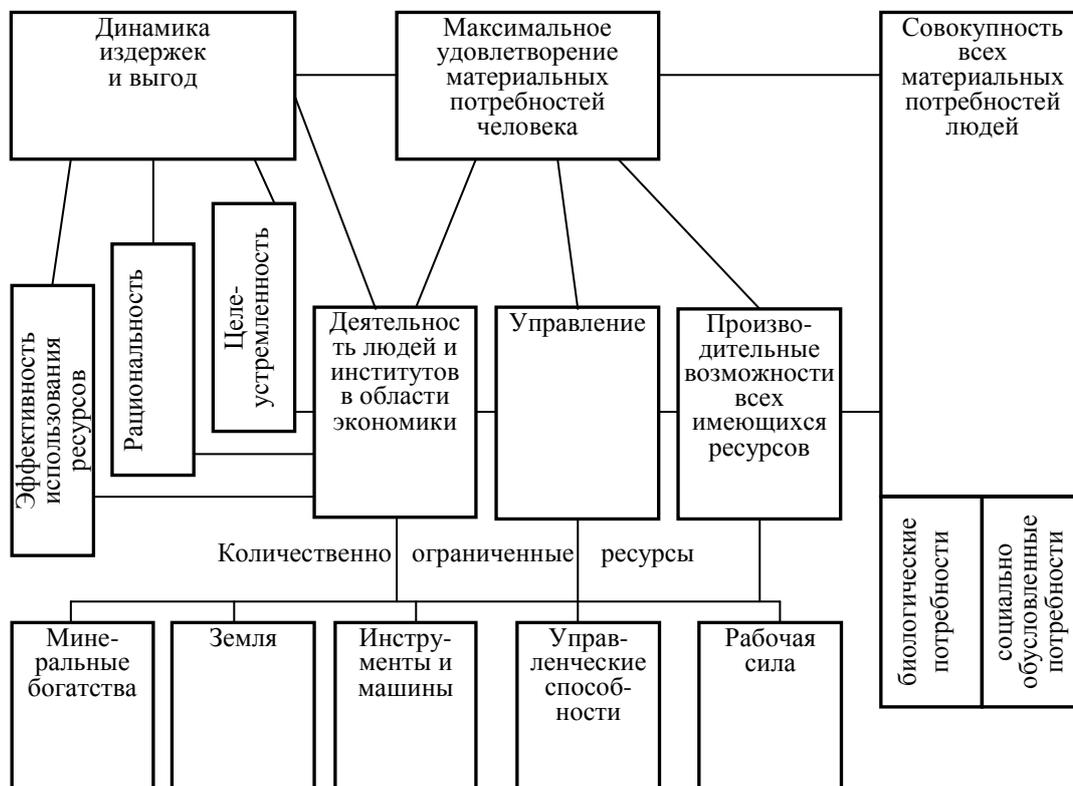


Рис. 3. Взаимосвязь составляющих экономикса по элементам данных К. Макконнелла, С. Брю

Даже укрупненное сравнение содержания рис. 1 и рис. 2 с рис. 3 показывает, что к примеру, в деятельности человека на уровне макроэкономики (рис. 3) отсутствует информация о структуре этой экономики, представленная на рис. 1, и рис. 2 (в направлении исследований 1). Кроме того в процессах управления деятельностью людей и институтов в области экономики (рис. 3) отсутствуют составляющие управления как основные части предмета исследования, достаточно полно присутствующие в составляющих формулы специальности 08.00.03 (рис. 1).

Вместе с тем в отмеченной формуле специальности 08.00.03 (рис. 1) отсутствует как таковая «целеустремленность» деятельности человека и управления достижением главного результата развития экономики «максимального удовлетворения материальных потребностей человека» (рис. 3), характеризующего состояние проблемной ситуации, порождаемой объектом исследования. Кроме того в этой формуле (рис. 1) отсутствует главная составляющая экономических процессов как объекта исследования – эффективное использование количественно ограниченных производственных ресурсов, в достаточной детализации рассматриваемых учеными-экономистами (рис. 3). Аналогично, представленная в материалах рис. 3 динамика изменения «издержек и выгод» в «повседневной деятельности людей и институтов в области экономики» [6, с. 21], явно отсутствует как в формуле специальности (рис. 1), так и в большинстве направлений научных исследований этой специальности (рис. 2), (частично за исключением направлений 14 и 15). Следует подчеркнуть, что важность рассмотрения экономики в динамике ее развития подчеркивали знаменитые экономисты разных стран мира и в более ранние периоды [2, с. 52, 55], [6, с. 49].

К примеру, Шумпетер Й.А. отмечал, что «Деловые люди реагируют не только на данные количества, но и на темпы их изменений, не только на существующие количества, но и на те, которые ожидаются в будущем» [2, с. 55]. Кстати, он пытался разработать теоретическую модель процесса экономического развития во времени [2, с. 52].

Чуть позже, знаменитый советский экономист Н.Д. Кондратьев отмечал: «Теоретическая экономика... сложилась по преимуществу... в исследовании статических отношений различных элементов. Проблемы динамики освещаются ею в гораздо меньшей степени и с меньшими успехами» [3, с. 44]. «Экономическая действительность динамична по самому своему существу. Мир хозяйственных явлений текуч – и изменчив. В действительности существует только динамика явлений» [3, с. 53].

#### **Цели исследования проблемы и реализации нерешенных задач.**

Следует отметить, что ни в одной из работ рассматриваемых классиков не удалось увидеть графических попыток изображения динамики экономических процессов, изменения ее состояния во времени. Современные отечественные экономисты еще в 70-90-е годы содержательно и графически описывали отличия оперативного, текущего и перспективного развития экономики для уровня предприятий, отраслей и государства, опираясь на упомянутую выше Н.Д. Кондратьевым экономическую действительность [7, с. 40-44]. Эти подходы сыграли положительную роль в процессах подготовки современных экономистов и

менеджеров, также как и представленные там же подходы и по графическому изображению пространственной структуры социально-экономических систем разного уровня сложности [7, с. 15-18]. Иначе говоря, попытки содержательного и графического рассмотрения экономики на уровне государства одновременно в пространстве и во времени отечественными учеными реализованы для научных и образовательных целей и в определенной степени могут быть развиты для исследовательского приложения в современных условиях развития экономики.

#### **Содержание и основные результаты исследования**

Пространственно-структурное рассмотрение социально-экономических систем ранее преследовало больше абстрактно-иллюстративную цель [7, с. 53, 54]. Для исследовательских целей возникает потребность рассмотрения экономических процессов в национальном хозяйстве с конкретной ориентацией, в нашем случае, на экономику Украины. Исходя из этого, отмеченные ранее две составляющие структуры национальной экономики, - отрасли хозяйствования и административные территории (регионы) функционирования экономики, могут приобрести количественно-качественную определенность. Здесь вполне уместно сослаться на высказывание Н.Д. Кондратьева: «Элементы экономической жизни могут изменяться в различных направлениях [3, с. 59], они подвержены как качественным, так и количественным изменениям. Взятая в целом экономическая действительность представляет из себя как бы целый поток непрерывных и многообразных качественных и количественных изменений» [3, с. 62].

Говоря об укрупненной отраслевой структуре национальной экономики, здесь можно отметить, что обычно ее рассматривают в составе двух частей, одна из которых охватывает производство товаров, а другая – производство услуг. Во всем мире соотношение их постепенно изменяется в пользу роста доли сферы услуг. На примере такой укрупненной отраслевой структуры национальной экономики, состоящей из двух частей, достаточно доступно можно проиллюстрировать отражение в ней фактора времени (рис. 4). Здесь национальная экономика структурно представлена одновременно в прошлом, настоящем и будущем.

Хорошей иллюстрацией к такому оформлению влияния фактора времени на развитие экономики служит высказывание Й.А. Шумпетера: «Любой конкретный процесс развития покоится на предшествующем развитии и создает предпосылки для последующего развития» [2, с. 156]. В нашем графическом примере с помощью штриховки можно проиллюстрировать, что в настоящем развитии присутствует прошлое, а в будущем – и настоящее, и прошлое (рис. 4).

К числу вопросов структуры национальной экономики относится и рассмотрение ее по составу регионов, в которых собственно и функционируют экономические процессы. В Украине, наряду с 25 административными территориями в виде 24 областей и 1 Автономной Республики Крым, отдельно рассматривают как территориальные экономические единицы 2 города – Киев, как ни с какими регионами не сопоставимое столичное образование, и Севастополь – город государственного подчинения, имеющий самостоятельный статус. Все 25 административных регионов существенно отличаются друг от друга, во первых, по занимаемой ими территории, во-вторых – по числу проживающего в них населения

**СТРУКТУРИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ КАК ОБЪЕКТА  
ИССЛЕДОВАНИЯ В ЭКОНОМИКЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА**

и, в третьих – по стоимости накопленных в процессе функционирования их экономики основных средств. Исходя из суммарных данных по относительным величинам каждой из отмеченных ресурсных составляющих всех 25 регионов в общих их величинах по национальной экономике, все регионы делятся на три группы по объемам ресурсов: крупные, средние и мелкие. На отмеченной основе отличий всех регионов страны формируется графическое изображение территориальной (региональной) структуры национальной экономики (рис. 5).

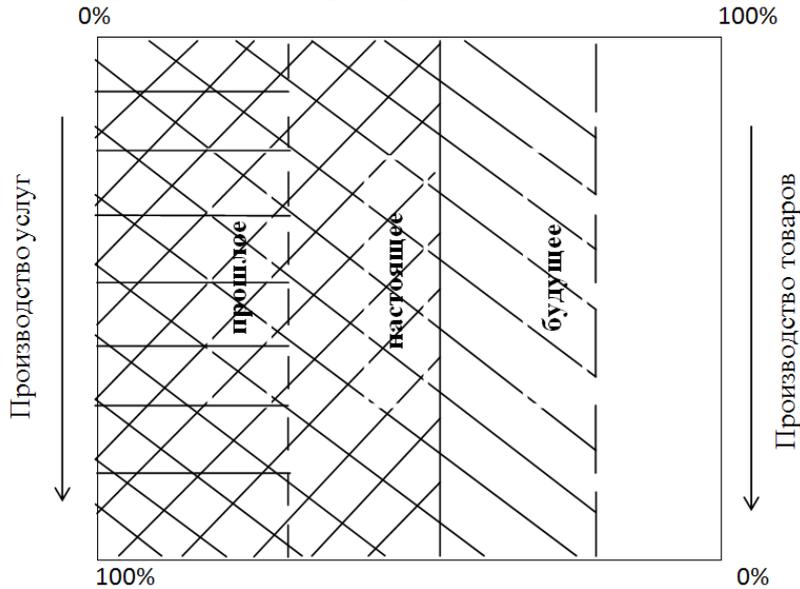


Рис. 4. Отраслевая структура национальной экономики во времени



Рис. 5. Территориальная (региональная) структура национальной экономики

Очевидно, отмеченная одновременность рассмотрения экономики национального хозяйства во времени, в разные периоды ее функционирования, приведенная на примере ее отраслевой структуры (рис. 4), должна проявляться и в территориальной структуре. Учитывая отмеченный выше выбор показателей для соотнесения регионов по наличию в них ресурсного потенциала, здесь вполне уместно подчеркнуть мнение в этом плане Н.Д. Кондратьева, где он отмечает, что для динамической теории «наиболее характерна концепция процесса изменения экономических элементов и их связей [3, с. 49], соотношений» [3, с. 55]. Не пытаюсь здесь показать количественно эти связи и соотношения в нашем случае, подчеркнем, что они пронизывают всю отмеченную структуру национальной экономики, а особенно выпукло это проявляется сразу при попытке совмещения рассмотренных отраслевой (рис. 4) и территориальной (рис. 5) структур в некую комплексную территориально-отраслевую структуру (рис. 6). Во избежание излишнего нагромождения структурных элементов, связанных с отраслевой структурой и одновременно с ее изменениями во времени, здесь рассмотрены значения удельного веса сфер производства услуг и товаров (чисто визуально) применительно к периоду настоящего времени, что показано разной штриховкой.



Рис. 6. Территориально-отраслевая структура национальной экономики

Следует отметить, что приведенный выше подход по выявлению обоснованных критериев осуществления группировки регионов при формировании территориальной структуры национального хозяйства (рис. 5) содержательно позволяет его использовать и при исследовании отраслевой структуры этого хозяйства. Фактически структура ресурсного потенциала национальной экономики

## **СТРУКТУРИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ КАК ОБЪЕКТА ИССЛЕДОВАНИЯ В ЭКОНОМИКЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА**

одновременно пронизывает все отрасли хозяйствования по всем регионам страны (рис. 7), являясь основой функционирования всей национальной экономики.

Рассматриваемые здесь исходные ресурсы (рис. 3), (рис. 7) процессов функционирования национальной экономики по отраслям хозяйствования и по регионам страны (рис. 1), (рис. 4), (рис. 5), характеризуют объект исследования. Напомним, что К. Макконнелл и С. Брю рассматривали «проблемы эффективного использования ограниченных производственных ресурсов» в связи с целью достижения максимального удовлетворения материальных потребностей человека» [6, с. 20]. Следовательно, процесс достижения упомянутой цели – это тоже составляющая объекта исследования. Очевидно, что эта составляющая является логическим завершением связей всех предшествующих элементов экономического развития национального хозяйства, нацеленных на реализацию процесса экономического функционирования в виде конечных результатов, потребляемых человеком.

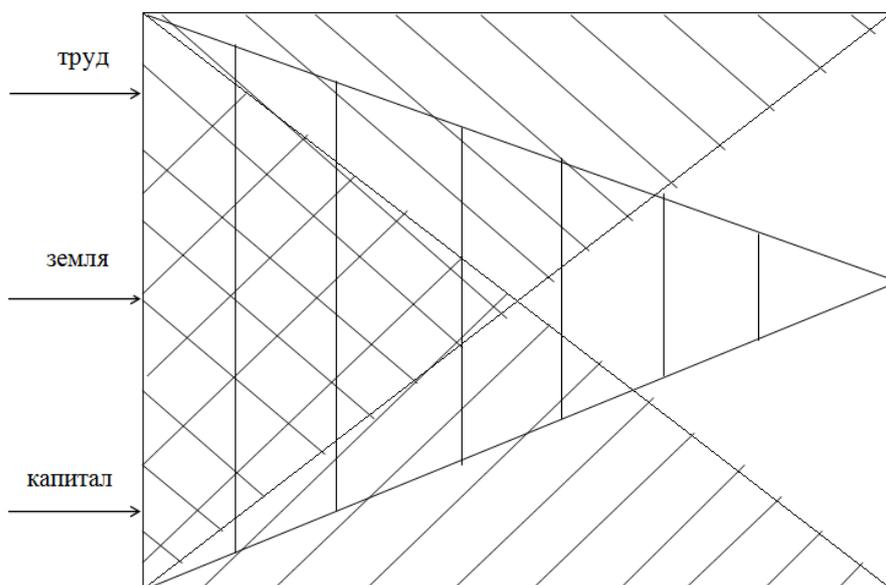


Рис. 7. Ресурсная основа территориально-отраслевого функционирования национальной экономики

Именно здесь, в конечных результатах проявляется рациональность функционирующей структуры национального хозяйства как по отраслям деятельности, так и по регионам ее осуществления, изменения эффективности использования исходных ресурсов во времени в зависимости от рациональности структуры экономики и системы управления ею.

В литературе есть много вариантов классификации потребностей человека, на которые ориентированы социально-экономические исследования. Наиболее популярна из них всех иерархия потребностей человека, предложенная А. Маслоу [8]. На ее основе выполнено много научных и образовательных разработок. Не анализируя их достоинства, отметим большую их расплывчатость на фоне

потребностей исследования реальной экономики национального хозяйства. Для этого случая более удобно использовать укрупненный подход, подобный принятому К. Макконнеллом и С. Брю, где они свели все материальные потребности людей к биологическим и социально-обусловленным [6, с. 20]. Конкретно для нашего исследования можно остановиться на уже сформировавшейся структуре результатов экономики в виде удовлетворения потребностей в производстве продуктов и товаров и в виде разнообразных услуг, фактически пронизывающих все отрасли (виды экономической деятельности) и все регионы страны (рис. 6).

Следует отметить, что не только экономисты – ученые XX века видели необходимость рассмотрения процессов производства с ориентацией их на решение проблем потребления. К примеру, еще Жан-Батист Сэй подчеркивал, что «Необходимо, чтобы все потребленное было прежде произведено» [9, с. 76]. Знаменитый А. Маршалл считал, что «среди главных проблем, к которым обращается экономист: причины, которые воздействуют на потребление и производство...» [10, с. 97]. Отсутствие в этих фразах определенной детализации не умаляет их значения для решаемой проблемы экономического исследования. На этом фоне высказывание М. Тодаро: «Главными экономическими проблемами любого общества остаются: что, где, как, в каких количествах и для кого производить» [5, с. 32] хоть и весьма обобщенно, но вполне определенно для уровня макроэкономики конкретизирует связку «производство-потребление». Здесь к месту отметить, что в этом перечне отсутствует отражение фактора времени в числе упомянутых экономических проблем, которое, следуя стилю изложения М. Тодаро, должно звучать: «когда производить».

Продолжая линию попыток графического изображения составляющих экономических процессов как объекта исследования в национальном хозяйстве, вернемся к принятому нами на рис. 3 изображению связей понятий в экономике, высказываемых К. Макконнеллом и С. Брю. Приведенное нами на рис. 3 визуальное сравнение объемного превышения совокупности всех материальных потребностей людей над меньшей величиной производительных возможностей всех имеющихся ресурсов (по площадям изображения их в виде прямоугольников) вполне воспринимается можно использовать и в последующих графических построениях. Здесь следует отметить, что мы несколько отступаем от принимаемой нами ранее за основу системы графических построений социально-экономических объектов уровня предприятий [7, с. 7, 18]. Эти построения были как бы подчинены также хорошо устоявшимся изображениям иерархии потребностей человека, принятым у А. Маслоу. На их основе с определенными допущениями хорошо просматривалась структура графических моделей предприятий как социально-экономических систем [7, с. 108].

Возможно ли попытаться объединить и синтезировать два подхода классиков экономики и потребления в графическом изображении двух важнейших составляющих макроэкономических процессов – производства товаров и услуг и их потребления? Можно ли сохранить устоявшееся рассмотрение процессов производства в виде черного ящика с классическим «входом» в него исходных производственных ресурсов и «выходом» в виде трех типовых групп показателей, характеризующих результаты деятельности всех людей во всех видах

**СТРУКТУРИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ КАК ОБЪЕКТА  
ИССЛЕДОВАНИЯ В ЭКОНОМИКЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА**

экономической деятельности в стране? При этом структуру черного ящика в целом для национального хозяйства можно рассматривать только по этим видам деятельности и укрупненно по двум группам – производству продуктов и товаров и производству услуг. Можно ли рассматривать и их потребление точно по такой же структуре, но только не в изображении прямоугольника, а в виде треугольника, как у Маслоу? Однако у А. Маслоу в его изображении треугольника был заложен замысел взаимной последовательной подчиненности разных видов потребностей в форме трапеций, последовательно уменьшающейся площади, с треугольником в вершине, для абстрактного человека. В нашем случае мы рассматриваем одновременно динамичный поток совокупности постоянно меняющихся и возрастающих потребностей населения всей страны, обеспечиваемых также постоянно меняющейся экономикой национального хозяйства Украины.

Поэтому для такого случая больше подходит изображение экономики как «черной» перевернутой или по ее высоте лежащей на боку трапеции, и потребностей, а соответственно и потребления человека, также в такой трапеции, «вход» в которую по длине ее меньшей линии должен быть равен длине линии «выхода» из трапеции производства (рис. 8). По аналогии с теорией расширяющейся вселенной можно рассматривать экономику национального хозяйства также как постоянно расширяющуюся.

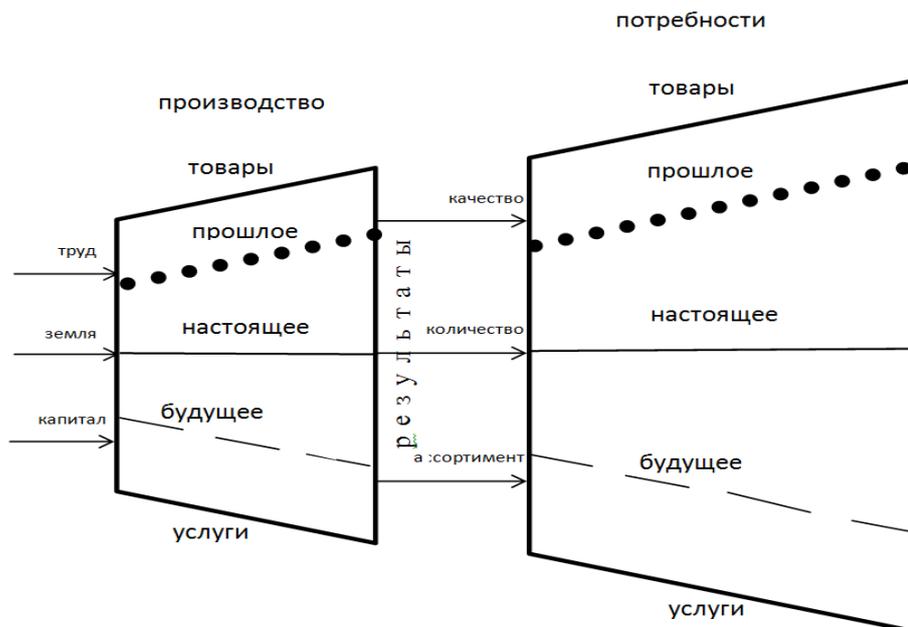


Рис. 8. Процессы расширяющейся экономики национального хозяйства как объект исследования

В этой связи, из научных направлений диссертационных работ паспорта специальности 08.00.03 – экономика и управление национальным хозяйством, к такому рассмотрению тяготеет направление 10 – стратегия экономического развития (стратегия макроэкономического развития, стратегическое планирование

развития отдельных макроэкономических процессов: научно-технический прогресс, инвестиции, инновации и т.д.), (рис. 2).

В связи с большой насыщенностью информационного содержания процессов производства продуктов, товаров и услуг, охватывающего также структуру исходных производственных ресурсов (рис. 7), территориальную структуру экономики (рис. 5), ее многообразную отраслевую компоненту, а также динамику преобразования результатов экономики во времени (рис. 4), на рис. 8 представлена облегченная структура объекта исследования, не перегруженная данными рис. 7 и рис. 5. Это своеобразное элиминирование не означает, что в дальнейшем данные о ресурсах и территориях не будут учитываться в исследовании. К примеру, здесь более уместно представлять возрастание величин потребления в национальной экономике производственных ресурсов, нежели уменьшение (рис. 9).

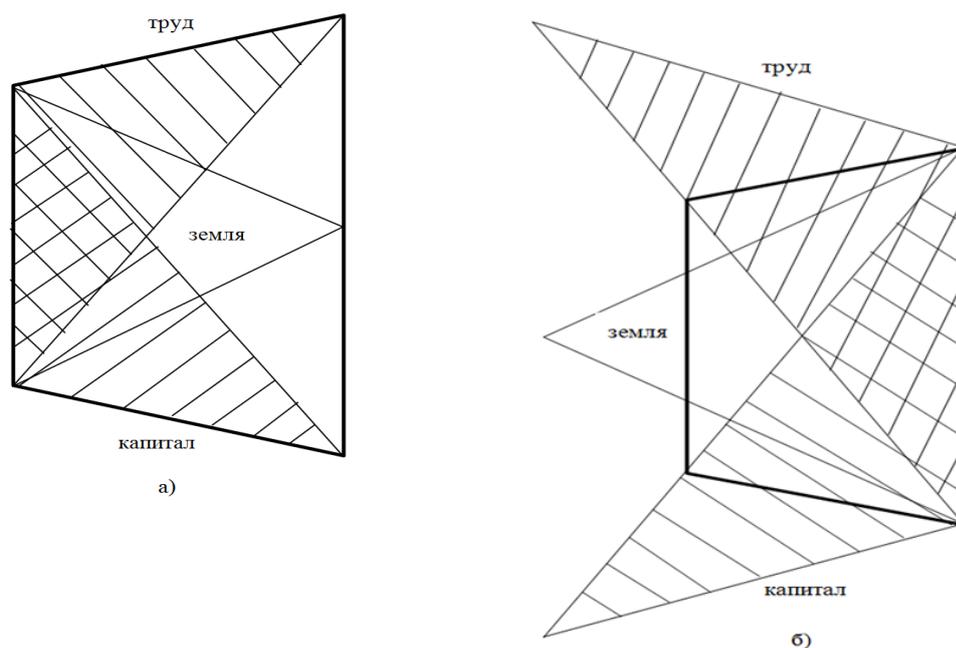


Рис. 9. Сравнительные варианты изображения убывающих (а) и возрастающих (б) величин производственных ресурсов, потребляемых в экономике национального хозяйства

Ознакомление с практическими данными о результатах функционирования национальной экономики в основном подтверждает правильность принятого подхода расширяющегося развития экономики и потребления. В последующем исследовании будет выполнена проверка обоснованности такой постановки исследования.

Рассмотренная укрупненная структура экономики национального хозяйства как объекта исследования показывает необходимость отдельного рассмотрения вопросов использования производственных ресурсов как в отраслевом, так и в

территориальном разрезах в динамике изменения этих процессов. Именно здесь возникнет необходимость рассмотрения в динамике «процесса изменения экономических элементов и их связей, соотношений» [3, с. 49, 55], отмеченных Н.Д. Кондратьевым, о чем было сказано ранее. Не случайно в этой фразе говорится не только о величинах изменений экономических элементов, а в большей степени об их связях и соотношениях. В последующем будет видна важность этого утверждения для хода и результативности всего исследования.

Далее необходимо рассмотреть показатели, характеризующие собственно процессы производства товаров и услуг, структуру этих процессов, их результативность и нацеленность на получение результатов, востребованных обществом, населением конкретных групп. Здесь должна быть представлена совокупность показателей, характеризующих эффективность каждой отрасли хозяйствования в национальной экономике, эффективность структурного сочетания этих отраслей и видов экономической деятельности в целом для национального хозяйства и для каждой его административной территории. Именно здесь рассматриваются показатели, охватывающие вопросы согласования производства и потребления, динамики их изменения, соответствия мировому высшему уровню.

Очень важно подчеркнуть важность выявления отмеченных выше связей и соотношений экономических элементов на реальных данных, характеризующих динамику изменения состояния национального хозяйства конкретных стран, а не принимать на веру опубликованные мнения даже классиков экономики. Здесь можно сослаться на достаточно давнее высказывание французского экономиста Фредерика Бастиа: «Невозможно, чтобы в многочисленных сочинениях экономистов, даже наиболее выдающихся, не нашлось какого-нибудь ошибочного положения» [9, с. 165]. Работа с данными официальной отчетности о процессах развития национальной экономики с одной стороны конкретизирует исследование теории функционирования как в целом экономики страны, так и отраслей или видов экономической деятельности и отдельных регионов страны, а с другой стороны – создает информационную основу для квалифицированного выявления и последующего исследования проблемной ситуации в развитии этой экономики, в достижении ее целей, для большей целеопределенности исследования во всех его аспектах в направлении научного обеспечения устранения выявленной проблемной ситуации и последующего недопущения ее повторения или возникновения.

#### **Выводы и предложения.**

Выполнена работа по рассмотрению теории исследования национальной экономики.

Рассмотрена структура и содержание формулы и основных направлений исследований при написании диссертаций паспорта специальности 08.00.03 – экономика и управление национальным хозяйством.

Проведено сравнение терминов и определений по характеристике экономики национального хозяйства.

Выполнен анализ состава элементов, включаемых авторами стран мира в содержание экономикса и макроэкономики как синонимов экономики национального хозяйства.

Обоснована необходимость рассмотрения экономики национального хозяйства в отраслевой структуре, изменяющейся динамично во времени.

Выполнено обоснование рассмотрения территориальной структуры экономики национального хозяйства по группам регионов.

Сформировано графическое изображение комплексной территориально-отраслевой структуры экономики национального хозяйства (рис. 6).

Рассмотрены исходные производственные ресурсы экономики национального хозяйства как важная составляющая объекта исследования (рис. 7).

Проведено сравнение подходов авторов публикаций, ученых-экономистов стран мира, к взаимосвязи процессов производства и потребления и графическому их изображению.

Выполнено сравнение вариантов убывающего и возрастающего потребления исходных производственных ресурсов в расширяющейся экономике национального хозяйства (рис. 9).

В процессе исследования получены прикладные и научные результаты.

Выполнена визуализация содержания и структуры формулы научной специальности 08.00.03 - экономика и управление национальным хозяйством (рис. 1) и содержания основных направлений научных исследований по этой специальности (рис. 2), позволяющая выявить основы содержания объекта и предмета исследований и порождаемой ими проблемной ситуации в экономике национального хозяйства.

Экономика национального хозяйства рассматривается как синоним таких понятий как экономикс, макроэкономика, общественное хозяйство, народное хозяйство.

Синтезирован и визуализирован состав элементов, входящих в содержание экономикса и макроэкономики как синонимов экономики национального хозяйства (рис. 3).

Визуализирована динамика изменения отраслевой структуры экономики национального хозяйства, включающей две укрупненные составляющие - производство товаров и производство услуг (рис. 4).

Приведено графическое изображение обоснованной территориальной структуры экономики национального хозяйства (рис. 5), формируемой на основе суммарного наличия исходных производственных ресурсов по их удельному весу в каждом регионе от общего по стране.

Предложена комплексная территориально-отраслевая структура экономики, которая позволяет одновременно рассматривать во времени уровень ее развития в отраслях и регионах (рис. 6).

Производственные ресурсы рассмотрены как основа экономических процессов в целом для национального хозяйства, а также для его отраслей и регионов (рис. 7).

Выполнено обоснование необходимости отхода от общепринятого изображения производственных процессов макроэкономики в виде «черного ящика» и замены его на повернутую усеченную пирамиду (трапецию), лежащую на боку, с ее высотой, параллельной горизонтали, и меньшей левой стороной в сравнении с правой (рис. 8).

## **СТРУКТУРИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ КАК ОБЪЕКТА ИССЛЕДОВАНИЯ В ЭКОНОМИКЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА**

---

Обоснована необходимость замены изображения потребностей человека, изображаемых как их иерархия в виде треугольника (по А. Маслоу), на трапецию, аналогичную процессам производства в экономике, с левой меньшей и правой большей сторонами, перпендикулярными ее высоте (рис. 8).

Проведена сравнительная визуализация вариантов убывающих и возрастающих величин потребления производственных ресурсов в расширяющейся экономике национального хозяйства (рис. 9).

На основе полученных результатов сформулированы научные выводы.

Формула специальности – 08.00.03 – экономика и управление национальным хозяйством, структурированная и визуализированная в работе, включает в себя составляющие объекта и предмета исследования, а также основание для оценки порождаемой ими проблемной ситуации и позволяет увидеть взаимосвязи и взаимодействие между их составляющими (рис. 1). Содержание 17 научных направлений исследований по специальности 08.00.03 позволяет соотнести их составляющие с содержанием формулы специальности и укрупненным пониманием объекта и предмета исследований и создаваемыми ими проблемными ситуациями, требующими исследования и устранения в экономике национального хозяйства (рис. 2).

Синонимический подход к терминам, характеризующим содержание экономики национального хозяйства, позволяет осуществить структурный анализ состава элементов, включаемых учеными-экономистами стран мира в это содержание.

Синтезированный и визуализированный состав элементов экономики позволяет рассматривать экономику национального хозяйства как целеопределенную систему, ориентированную на динамичное удовлетворение рациональной деятельностью людей всех потребностей человека, постоянно превышающих производственные возможности всех имеющихся на этот момент количественно ограниченных ресурсов (рис. 3).

Рассмотрение отраслевой структуры экономики национального хозяйства как двух ее укрупненных частей – производства товаров и услуг во времени позволяет увидеть эту структуру одновременно в прошлом, настоящем и в будущем времени (рис. 4).

Предложенная региональная структура экономики национального хозяйства на основе регионального ресурса позволяет исследовать в динамике по каждой группе регионов изменение этого ресурса и результативности его использования (рис. 5).

Возможность одновременного рассмотрения во времени уровня развития экономики в отраслях и регионах служит базовым условием для управления достижением наиболее эффективного соотношения результатов развития отраслей и регионов в экономике национального хозяйства (рис. 6).

Последовательное рассмотрение динамики изменения уровня расхода производственных ресурсов по регионам и их группам, а также по отраслям и видам экономической деятельности создает базовые условия для управления процессами обеспечения эффективного использования производственных ресурсов (рис. 7).

Динамичное опережение роста потребностей населения в стране над ростом производительных возможностей имеющихся и количественно ограниченных

ресурсов вызывает необходимость постоянного приращения объемов производства товаров и услуг и позволяет рассматривать экономику национального хозяйства как постоянно развивающуюся и расширяющуюся, что визуально прослеживается при графическом изображении взаимозависимости этих процессов (рис. 8).

Объективный рост потребностей и потребления населения в странах мира, приводящий к развитию процессов расширения национальной экономики, при непрекращающемся росте численности населения в мире приводит к необходимости роста капитала и расширения использования природных ресурсов (рис. 9).

#### Список литературы

1. Паспорт спеціальності 08.00.03 – економіка та управління національним господарством. Затверджено постановою президії ВАК України від 14.12.2006 р. №31-06/11[Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://nauka.lp.edu.ua/fileadmin/nauka/files/Aspirantura\\_ta\\_doktorantura/Rasporti\\_specialnostei/INEM/08.00.03.pdf](http://nauka.lp.edu.ua/fileadmin/nauka/files/Aspirantura_ta_doktorantura/Rasporti_specialnostei/INEM/08.00.03.pdf)
2. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития / Йозеф Алоис Шумпетер. – М.: Директмедиа Паблшинг, 2008. – 436 с.
3. Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики / Н.Д. Кондратьев. – М.: Экономика, 1989. – 526 с.
4. Тарасевич Л.С. Макроэкономика: [учебник] / Л.С. Тарасевич, В.М. Гальперин, П.И. Гребенников, А.И. Леусский; общая редакция Л.С. Тарасевича. – СПб.: Изд-во СПб ГУЭФ, 1999. – 656 с.
5. Тодаро М.П. Экономическое развитие: [учебник] / М.П. Тодаро; [пер. с англ. под ред. С.М. Яковлева, Л.З. Зевина]. – М.: Экономический факультет МГУ, ЮНИТИ, 1997. – 671 с.
6. Казаков А.П. Реферат-дайджест учебника К. Макконнелла, С. Брю «Экономикс: Принципы, проблемы и политика» в 2 т. / А.П. Казаков, П.А. Карчевский; [пер. с англ.]. – М: Менеджер, 1993. – 176 с.
7. Подсолонко В.А., Менеджмент : теория и практика / В.А. Подсолонко, Е.А. Подсолонко, А.И. Башта. – Симферополь: Таврия, 1995. – 230 с.
8. Maslow A. A Theory of human motivation / A. Maslow. – Psychological Review, 1943. – 50 p.
9. Сэй Ж.-Б. Трактат по политической экономии / Жан-Батист Сэй. Бастиа Ф. Экономические софизмы. Экономические гармонии / Фредерик Бастиа. – М: «Дело», 2000. – 232 с.
10. Маршалл А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. – М: Издательская группа «Прогресс», 1993 – Т. 1. – 1993. – 416 с.

**Подсолонко М.В. Структуризація економічних процесів як об'єкта дослідження в економіці національного господарства / М.В. Подсолонко // Вчені записки Таврійського національного університету імені В.І. Вернадського. Серія: Економіка та управління. – 2013. – Т. 26 (65), № 2. – С. 99-116.**

Досліджено структуру процесів функціонування економіки національного господарства. Проведено порівняння змісту основних напрямів досліджень в економічних науках для рівня національного господарства в Україні з розумінням цього змісту вченими-економістами різних країн світу. Результати дослідження призначені для економістів вчених і практиків, для аспірантів і студентів економічних та менеджерських спеціальностей.

**Ключові слова:** економіка національного господарства, структура процесів економіки, економіка, що розширюється, ресурсна основа територіально-галузевого функціонування національної економіки.

*Поступила в редакцію 01.06.2013 г.*