

**УДК 330**

## **СТРУКТУРА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ**

*Королев О.Л.*

В работе освещены проблемы определения структуры интеллектуального капитала предприятия. Рассмотрены основные подходы к выделению основных элементов. Обосновывается необходимость рассмотрения не только человеческого капитала, но структурного и потребительского капиталов в процессах формирования и использования интеллектуального капитала. Также рассматриваются вопросы распределения прав собственности на интеллектуальный капитал.

**Ключевые слова:** интеллектуальный капитал предприятия, человеческий капитал, потребительский капитал, структурный капитал

Развитие социально-экономических отношений, формирование новой парадигмы информационной экономики, развитие и всестороннее использование современных информационных технологий, бесспорное увеличение значения интеллектуальной деятельности в социально-экономических результатах, рост значения формирования личностных компетенций в развитии общества обуславливают актуальность и необходимость исследования такого явления как интеллектуальный капитал.

Объективное в историческом процессе снижение возможностей конкуренции по цене и в технологическом плане заставляет предприятия по-новому взглянуть на проблему поиска источников повышения конкурентоспособности, формированию новых конкурентных преимуществ, основанных на качественном развитии трудовых ресурсов и новых способах и методах взаимодействия работников.

Эти новые эффекты выражаются в повышении интеллектуальности труда вообще и выполнении профессиональных обязанностей в частности. Очевидным становится использование в деятельности предприятия интеллектуального капитала. Однако в данной области остается большое количество открытых и неразрешенных вопросов, связанных с формированием, использованием, управлением интеллектуальным капиталом. Поскольку данная область исследования, в прочем, как и само явление интеллектуального капитала, является не до конца раскрытой, существует большое количество разнообразных подходов к определению сущности и структуры интеллектуального капитала.

Проблеме управления и оценки интеллектуального капитала на предприятии посвящено большое количество работ отечественных и зарубежных ученых. Значительная часть работ посвящена вопросам оценки интеллектуального капитала, например, работы М.А. Дьяченко, Н.Н. Ивлевой, Е.А. Шебуниной и др. Также уделяется значительное внимание вопросам выявления структуры интеллектуального капитала М.А. Дьяченко, Б.А. Нейматова, Т.А. Гаранина, Е.Л. Балашов, В.В. Мосин и роли человеческого капитала в формировании и использовании интеллектуального Н.Н. Ивлева, Шебунина Е.А.

Несмотря на большое количество работ, посвященных данной тематике, возникает новая проблема, связанная со структуризацией накопившихся концепций и подходов в области исследования интеллектуального капитала.

Целью данной статьи является анализ и систематизация подходов к

определению структуры интеллектуального капитала предприятия и выявление особенностей его элементов.

Носитель и форма интеллектуального капитала. Отправной точкой подобных исследований выступает определение или выявление носителя интеллектуального капитала. Практически все исследователи сходятся в данном вопросе в том, что, как, например, указывает М.А. Дьяченко, «носителем интеллектуального капитала, воплощенного в креативных компетенциях человека, является современный высококвалифицированный профессионал» [1, с. 4-5]. При этом интеллектуальный капитал существует «... в виде изобретений, торговых марок, информационных баз, моделей, ноу-хау, необходимых для достижения лидирующих позиций хозяйствующими субъектами на современном этапе развития рыночной экономики.» [1]. Так же следует отметить, что согласно мнению М.А. Дьяченко человек «производит и реализует интеллектуальный капитал». Следует отметить, что такой подход имеет свои недостатки. Во-первых, такая позиция практически отождествляет понятия интеллектуального и человеческого капитала, что на наш взгляд не является обоснованным. Такой подход исключает предприятия, организации, органы государственного управления из процесса управления формированием интеллектуального капитала, что значительно упрощает исследуемые процессы, возможно до степени несоответствия действительности. Во-вторых, такой подход не позволяет учитывать целенаправленность процесса формирования и использования интеллектуального капитала.

Относительно носителя интеллектуального капитала существует точка зрения, которая выражается в введении в рассмотрение термина «корпоративного интеллектуального капитала» [2, с. 4-5]. Данный термин рассматривается через призму «капитализации» корпоративного «интеллекта». Таким образом, признается, что носителем интеллектуального капитала могут быть не только люди, как индивидуальные домохозяйства или сотрудники предприятий, но и предприятия. На наш взгляд, это является важным этапом в развитии подходов в определении интеллектуального капитала как экономической категории, который расширяет границы анализа формирования и использования интеллектуального капитала. Более того, из определения сущности интеллектуального капитала как «системы корпоративных социально-экономических отношений между руководителями (всеми работниками) промышленного предприятия по поводу формирования у них актуализированных созидательных знаний, умений, навыков и способностей, направленных на повышение эффективности и конкурентоспособности основного звена экономики и непосредственное использование воспроизводства жизненных ценностей» [2], следует исключительно корпоративная сущность данной категории, что является спорным при такой категоричности.

Существует точка зрения, согласно которой интеллектуальный капитал выражается в нематериальных активах и интеллектуальной собственности [3, с. 4]. Такой подход обосновывается необходимостью определения денежной оценки интеллектуального капитала через оценку стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности. На наш взгляд, такой подход является значительно ограниченным, поскольку сводит интеллектуальный капитал к

нематериальным активам, отраженным в балансе. Во-первых, как уже неоднократно обосновывалось, интеллектуальный капитал намного шире понятия нематериальных активов или любых других статей, представленных в балансе предприятия. Во-вторых, проблема в данном подходе состоит в том, что неразвитость оценочной деятельности в целом и в области интеллектуальной собственности и нематериальных активов в частности, не позволяет получить адекватных денежных оценок. Вследствие этого теряются все позитивные моменты от такого подхода. Однако в подходе Н.Н. Ивлевой в качестве носителя интеллектуального капитала выступают как отдельный сотрудник, так и предприятие в целом [3, с. 6]. В целом, нельзя отвергать и противопоставлять интеллектуальный капитал и нематериальные активы. Необходимо признать, что нематериальные активы являются формой проявления интеллектуального капитала, но не единственной, и имеющей свои особенности формирования и использования и требующей собственных методов управления.

Сторонником концепции того, что носителем интеллектуального капитала является человек, выступает также М.М. Гаджиева [5]. Такой подход определяет направление поиска путей по управлению интеллектуальным капиталом, который выражается в управлении развития человеческого капитала на предприятии, через инвестиции, в том числе в «развитие системы мотивации и стимулирования трудовой деятельности; разработка корпоративных баз знаний и эффективных коммуникаций для обмена опытом и знаниями» [5, с. 10]. Данный подход позволяет развивать не столько непосредственно индивидуальные аспекты человеческого капитала, сколько формировать внутрикорпоративную интеллектуальную инфраструктуру, которая позволяет наиболее продуктивно использовать имеющийся человеческий капитал. Можно сказать, что такие инвестиции в большей степени относятся к организационному капиталу предприятия, поскольку использование баз знаний требует по необходимости разработки правил и оформления соответствующих бизнес-процессов по формированию таких баз знаний. А это уже, с точки зрения базового подхода, является вопросам формирования и развития структурного (организационного) капитала.

Следует также помнить, что формирование и использование баз знаний, с одной стороны, и инвестиции в создание соответствующей технической и организационной инфраструктуры, с другой стороны, порождают проблемный вопрос распределения прав собственности на такие базы знаний и права их использования.

Существует подход, согласно которому интеллектуальный капитал рассматривается через призму нематериальных активов с целью выяснения влияния на формирование ценности бизнеса или ценности предприятия. Этим вопросам посвящены исследования Е.А. Гараниной [6, с. 3]. Не оспаривая теоретическую значимость такого подхода, следует заметить, что практическая значимость носит единичный, очень ограниченный характер. Причиной тому, на наш взгляд, является то, что говоря о ценности бизнеса, по необходимости понимается оценка предприятия на фондовом рынке. В виду слабой организационной и институциональной развитости отечественного фондового рынка, практическое

использование подобных подходов может быть затруднено, а учет особенностей отечественного корпоративного управления может свести на нет все попытки использования данного метода. Однако, как уже отмечалось выше, теоретическая значимость такого подхода является в определенной степени продуктивной, поскольку затрагивает вопросы оценки интеллектуального капитала извне, т.е. субъектами, находящимися во внешней среде по отношению к предприятию. Такие аспекты должны учитываться при решении задач управления развития интеллектуального капитала на предприятии.

Субъекты интеллектуального капитала и формы их отношений. Согласно М.А. Дьяченко можно выделить такие формы отношений субъектов как «формирование, развитие, коррекция и реализация интеллектуального капитала». При этом самими субъектами выступают «домохозяйства, предприятия, на которых работают индивиды, организации образовательной сферы, государство» [1, с. 7]. Данный подход отражает формально участников отношений интеллектуального капитала. Однако здесь остается нераскрытым вопрос среды реализации этих отношений и взаимодействия субъектов. Данный вопрос является исключительно важным, поскольку позволяет определить новых характер таких отношений. На наш взгляд, ключевым моментом в вопросе определения среды является использование современных информационных технологий вообще и глобальной сети Интернет в частности. Исследование этих вопросов должно осуществляться с точки зрения институциональной экономической теории, поскольку именно институционализм обладает необходимой методологией, позволяющей в полной мере раскрыть сущность новых тенденций рассматриваемых вопросов.

Структура интеллектуального капитала. Относительно структуры интеллектуального капитала, проанализировав существующие подходы, можно констатировать, что практически все они основываются на подходе и классификации элементов интеллектуального капитала, предложенного Т. Стюартом [9]. К основным элементам, согласно этой концепции относятся человеческий капитал, структурный и клиентский капиталы. Различия в подходах состоят в том, какие специфические элементы вносятся в каждую из основных частей интеллектуального капитала. Так, например, М.А. Дьяченко указывает на то, что человеческий интеллектуальный капитал включает в себя «интеллектуальные способности человека, в основе которых лежат компетенции, знания, навыки и опыт индивидов, их профессиональная подготовка», структурный капитал включает «организационные процессы, базы данных, программное обеспечение, служебные инструкции, патенты, товарные знаки, лицензии, франшизы, корпоративная культура» [1], а клиентский капитал состоит из «брендинга организации, обеспечения лояльных отношений с клиентами, партнерами, акционерами».

Существует точка зрения, что рассмотренные элементы интеллектуального капитала являются его функциональными формами [2, с. 5-7]. Также Б.А. Нейматова предлагает рассматривать промежуточные формы интеллектуального капитала, такие как технологические, институциональные и социальные. Это значительно расширяет область исследования интеллектуального капитала, однако, по всей видимости, может быть применено исключительно к корпоративному

интеллектуальному капиталу, а значит, не носит универсального характера. Далее предлагается рассматривать интеллектуальный капитал как генетический и функциональный [2, с. 5-7]. При этом генетический интеллектуальный капитал состоит из «внутреннего и внешнего интеллектуального капитала, которые соответственно связаны с динамикой экономического и рыночного пространства, в которых осуществляется его материализация в конечный продукт», а функциональный – из «институциональной, социальной и технологической составляющих и представлен интеллектуальными невещественными активами предприятия».

Несмотря на проработанность подхода Т.Стюарта, все же существуют научные достижения в развитии этой области. К таким можно отнести положение о том, что элементы интеллектуального капитала «в процессе взаимодействия способны трансформироваться и обеспечивать капитализацию», предложенную М.М. Гаджиевой [5, с. 5]. Данное положение, на наш взгляд, является очень продуктивным, поскольку позволяет обосновать сложность взаимодействия составляющих частей интеллектуального капитала, и, следовательно, необходимость детального внутреннего анализа процессов формирования и развития интеллектуального капитала на предприятии.

В последнее время наметилась тенденция в исследованиях интеллектуального капитала, которая характеризуется рассмотрением связи интеллектуального капитала и знаний предприятия. Например, такой подход рассматривается в работе Е.Л. Балашова [7, с. 2]. Е.Л. Балашов связывает управление знаниями и интеллектуальным капиталом. При этом среди формальных методов управления особое место выделяется информационным технологиями, основанным на знаниях, таким как экспертным системам, интеллектуальным информационным технологиям и системам искусственного интеллекта и т.п. На наш взгляд, бесспорным является тот факт, что использование современных информационных технологий позволяет решать круг задач эффективного управления интеллектуальным капиталом предприятия. Использование информационных систем в управлении предприятием требует определенных технических стандартов и организационных правил как в области решения основных бизнес задач предприятия, так и в области управления интеллектуальным капиталом с точки зрения управления знаниями предприятия.

Факторы, влияющие на интеллектуальный капитал. К вопросу исследования факторов, влияющих на интеллектуальный капитал, а также их взаимосвязи, разные исследователи подходят по-разному. Так, например, М.А. Дьяченко определяет факторы интеллектуального капитала через «современные императивы, влияющими на формирование конкурентоспособного носителя интеллектуального капитала», т.е. человека, и определяет такие из них: «большие инвестиции в образование, науку, совершенствование факторных условий; высокие мотивации квалифицированных работников, формирующих интеллектуальный капитал; благоприятные условия для инноваций и коммуникации творческих формирований; диверсифицированные научные исследования» [1, с. 7]. На наш взгляд, данный список императивов является неполным, поскольку в нем не учтены институциональные аспекты. Вопросы формирования среды информационного

обмена, которая влияет на издержки и определяет новые правила процессов обучения и накопления опыта, должны учитываться при рассмотрении этих вопросов. Следует еще раз остановиться на том, что институционализм предоставляет развитую адекватную этим проблемам методологию, что нельзя не принимать во внимание.

Права собственности и распределение «интеллектуальной стоимости». В целом данный вопрос является слабо проработанным. Это объясняется сложностью самого вопроса. Так, например, вопросы прав собственности рассматриваются Б.А. Найматовой [2, с. 8] в контексте «теории собственности на корпоративный интеллектуальный капитал промышленного предприятия в контексте исследования субъектно-объектной структуры её реализации, которая выражает институционализированные отношения, возникающие между экономическими агентами по поводу присвоения создаваемых данным промышленным предприятием интеллектуальных ценностей и учитывающие перемены, проявляющиеся в его производстве (включая сферу труда)». На наш взгляд, данный вопрос является, ключевым в понимании сущности интеллектуального капитала предприятия, а, следовательно, в определении методов управления процессами его формирования и использования.

На данном этапе исследования следует отметить, что права собственности на интеллектуальный капитал наряду с отдельными сотрудниками предприятия имеет и само предприятие. Обоснование такой точки зрения заключается в том, что предприятие финансирует развитие персональных знаний, навыков, компетенций сотрудников. При этом следует учитывать, что данный процесс осуществляется целенаправленно предприятием, т.е. приобретаемые знания сотрудниками формируются в определенной среде и контексте. Также предприятие берет на себя расходы, связанные с формированием соответствующей «рабочей» среды, в которой формируется потенциал роста индивидуальных интеллектуальных способностей.

Выводы. На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Во-первых, основным направлением в изучении структуры интеллектуального капитала является подход, предложенный Т. Стюартом, рассматривающий интеллектуальный капитал как совокупность индивидуального (человеческого), структурного и потребительского капиталов. Каждая из этих форм имеет свои особенности и структуру и требует особых методов оценки и управления.

Во-вторых, несмотря на то, что понятие человеческого капитала неразрывно связано с понятием интеллектуального капитала и через человеческий капитал можно управлять интеллектуальным капиталом, понятие интеллектуального капитала является шире. На наш взгляд, это точка зрения не учитывает особенностей формирования «структурного» и «потребительского» элементов интеллектуального капитала предприятия. Само предприятие является носителем интеллектуального капитала, а также его совладельцем с точки зрения прав собственности. Таким образом, можно утверждать, что сам интеллектуальный капитал как экономическая категория содержит в себе внутренние противоречия, разрешение которых может оказаться ключевым в решении вопросов управления и

оценки.

Дальнейшие исследования требуют анализа методов оценки интеллектуального капитала и более глубокого и детального анализа ЕГО сущности, и в особенности, присущих внутренним противоречий, что позволит определить адекватные методы управления интеллектуальным капиталом.

#### **Список литературы**

1. Дьяченко М.А. Влияние императивов экономики знаний на формирование интеллектуального капитала : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.01 / Дьяченко М. А. — Волгоград, 2009. — 162 с.
2. Нейматова Б.А. Управление корпоративным интеллектуальным капиталом в промышленности России : диссертация ... доктора экономических наук : 08.00.05 / Нейматова Б.А. — М., 2009. — 313 с.
3. Ивлиева Н.Н. Оценка стоимости интеллектуального капитала предприятия : Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / Ивлева Н.Н. — М., 2005. — 266 с.
4. Шебунина Е.А. Методы управления интеллектуальным капиталом предприятия строительного комплекса : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Шебунина Е.А. — Москва, 2005. — 167 с.
5. Гаджиева М.М. Развитие интеллектуального капитала организации как условие конкурентного преимущества : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Гаджиева М.М. — М., 2006. — 182 с.
6. Гаранина Т.А. Интеллектуальный капитал организации как фактор создания ценности бизнеса: определение, оценка и управление : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Гаранина Татьяна Александровна. — Санкт-Петербург, 2009. — 203 с.
7. Балашов Е.Л. Управление интеллектуальным капиталом организации : на примере консалтинговой компании : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Балашов Евгений Леонидович. — Москва, 2009. — 153 с.
8. Мосин В.В. Проблемы воспроизводства интеллектуального капитала в корпоративных структурах : Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Мосин В.В. — Москва, 2002. — 154 с.
9. Томас А. Стюарт. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства. / Стюарт Т. — М: Изд. «Поколение», 2007. — 368 с.

**Корольов О.Л. Структура інтелектуального капіталу підприємства. / Корольов О.Л. // Вчені записки Таврійського національного університету імені В.І Вернадського. Серія «Економіка і управління». – 2012. – Т. 25 (64). № 3. - С. 111-117.**

У роботі розглянуті проблеми визначення структури інтелектуального капіталу підприємства. Розглянуті основні підходи до виділення основних елементів. Обґрунтовується необхідність розгляду не тільки людського капіталу, але й структурного капіталу в процесах формування та використання інтелектуального капіталу. Також розглядаються питання розподілу прав власності на інтелектуальний капітал.

**Ключові слова:** інтелектуальний капітал підприємства, структурний капітал, людський капітал.

**Koroljov O.L. Structure of enterprise intellectual capital / Koroljov O.L.// Scientific Notes of Taurida National V.I. Vernadsky University. – Series: Economy and Management. – 2012. - Vol. 25 (64), № 3. – P. 111-117.**

In the article problems of intellectual capital's structure are shown. Main approaches of elements definition are discussed. The need to consider not only the human capital but structural capital in processes of creation and using of intellectual capital are discussed. The questions of distribution of property rights are shown.

**Ключові слова:** enterprise intellectual capital, structural capital, human capital.

*Статья поступила в редакцию 11. 12. 2012 г.*