

УДК 338.57

## **ОЦЕНКА МИНИМАЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ОБУЧЕНИЯ КОММЕРЧЕСКОГО СТУДЕНТА ГОСУДАРСТВЕННОГО ВУЗА В УСЛОВИЯХ НЕПОЛНОГО БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ**

*Рыбников М.С.*

*Таврический национальный университет имени В.И. Вернадского, Симферополь, Украина*

Предложен способ определения минимальной цены обучения коммерческих студентов в государственном вузе, в основе которого лежит достижение точки безубыточности при неполном бюджетном финансировании и ограничении на предельный контингент студентов, установленный лицензией.

**Ключевые слова:** цена, точка безубыточности, бюджетное и внебюджетное финансирование, контингент студентов.

### **ВВЕДЕНИЕ**

Сегодня высшие учебные заведения стали полноправными субъектами рыночной экономики, получив право самостоятельно определять направления своего развития, цели и методы их достижения. Повысились требования общества к качеству образования, кардинально обновляются технологии обучения, быстро меняются организационные и экономические условия деятельности вузов, обостряется конкурентная борьба на рынке образовательных услуг, постоянно меняется позиция государства по отношению к высшей школе. Государство отказалось от роли главного и единственного финансиста высшего образования. Возникли разные группы заказчиков и потребителей образовательных услуг со своими финансовыми возможностями, запросами и интересами. Появились и успешно развиваются негосударственные вузы, что приводит к конкуренции по ряду конъюнктурных специальностей. Рост самостоятельности и свободы вузов привел к росту ответственности вузов за эффективность своей деятельности. Направленность многих вузов на выживание требует серьезных изменений в процессах управления вузом, поскольку традиционные способы управления в условиях рынка оказались в ряде случаев несостоятельны.

Для решения задач адаптации, выживания и развития в новых условиях вузы должны не только постоянно отслеживать состояние рынка образовательных услуг и оценивать свое положение на этом рынке, но и применять методы прогнозирования развития рынка, разрабатывать альтернативные варианты своего будущего поведения в зависимости от изменения внешней среды, т.е. использовать стратегические подходы в регулировании своей производственно-хозяйственной деятельности.

Одной из важных задач этой деятельности, с которой сталкиваются на современном этапе развития многие государственные украинские вузы, в том числе и Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского, является необходимость определения оптимальной цены оказания коммерческих услуг, среди которых одной из главных является цена обучения коммерческого студента. Это тем более важно, что последнее время наблюдаются последствия

демографического провала 90-х годов XX столетия и, как следствие, катастрофическая нехватка абитуриентов для многих украинских вузов.

Данная задача не является новой. Каждый вуз в той или иной степени решает ее на практике, однако научный поиск ответа на данный вопрос не особенно отмечен в научной литературе. Среди существующих работ можно выделить, например, статьи [1] – [3], но вопроса определения цены коммерческого обучения авторы касаются вскользь, поскольку это не их главная цель. Поэтому научные поиски в области определения оптимальной цены коммерческого обучения можно считать актуальными. Цель данной работы состоит в поиске формулы определения минимальной стоимости обучения контрактного студента в государственном вузе с учетом достижения точки безубыточности при неполном бюджетном финансировании и ограничении на предельный контингент студентов, установленный лицензией.

### **ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ**

Очевидно, что определение цены необходимо начинать с оценки финансового и экономического положения государственного вуза, тем более, что такая оценка безусловно необходима и сама по себе для образовательных учреждений. При ее определении следует учитывать двойственную структуру вуза, состоящую в том, что, с одной стороны, вуз получает бюджетные средства для обеспечения образовательной деятельности, а с другой стороны, вуз продает образовательные услуги, осуществляя коммерческую деятельность, что, в известном смысле, приравнивает его к предприятию.

Поэтому анализ финансового положения вуза следует осуществлять по двум направлениям: бюджетному и внебюджетному [3]. Финансовое положение оценивается по отношению к точке безубыточности, которая характеризует состояние вуза, при котором его затраты на обучение бюджетного и коммерческого контингентов, рассматриваемые как сумма постоянных и переменных расходов, равны сумме бюджетных и внебюджетных средств, поступивших на оплату обучения этого контингента. Минимальная цена коммерческого обучения может определяться, исходя из суммы внебюджетных средств, которые необходимо получить вузу для компенсации недостатка бюджетного финансирования.

Все эти положения будут правильны, при одном весьма важном допущении: бюджетными средствами оплачивается государственный заказ образовательному учреждению на подготовку соответствующего числа студентов. Если это так, тогда вуз функционирует точно так же, как коммерческая структура, производящая и продающая образовательные услуги. Причем приоритет отдается государству, оно выступает в качестве крупнейшего покупателя образовательных услуг и определяет цену на приобретаемые им услуги, финансируя их из бюджета. Правда, при этом не обходимо отметить, что продажа образовательных услуг «не государству» должна осуществляться по более высоким ценам, чтобы обеспечить достижение точки безубыточности.

Бюджетное финансирование по своему содержанию представляет собой безвозмездное обеспечение той деятельности учреждения, которая была определена

в качестве основной цели при его создании. В государственных вузах такой деятельностью является образовательная деятельность. Вуз создан государством в виде совокупности материальных объектов для обучения установленного контингента студентов. Объем бюджетного финансирования определяется, таким образом, физическими характеристиками вуза, как объекта, созданного государством, и контингентом студентов, установленным тем же государством. Однако говорить о том, что бюджетное финансирование прямо зависит от контингента студентов было бы неточным, поскольку объем финансирования формируется на основе большего числа характеристик вуза, отражающих определенные условия осуществления им своей деятельности. Предпринимаемые в настоящее время в России попытки перейти к нормативному финансированию образования в расчете на одного студента пока не реализованы, а расчеты проектируемых нормативов все равно базируются на постатейном определении расходов [1]. Можно констатировать, что на конец осени 2010 года в нашем министерстве пока нет никакой официальной информации по этому поводу.

В первом приближении финансируемые бюджетом в полном объеме расходы вуза на обучение студентов можно представить как две величины:  $\Phi_{\min}$  — уровень расходов (и финансирования), обеспечивающий содержание вуза, как объекта (безотносительно наличия в нем студентов) и  $\Phi_{\max}$  — максимально возможный уровень финансирования вуза при достижении контингента студентов некоторого уровня  $N_{\max}$ . Результаты можно представить в виде графика на рис. 1.

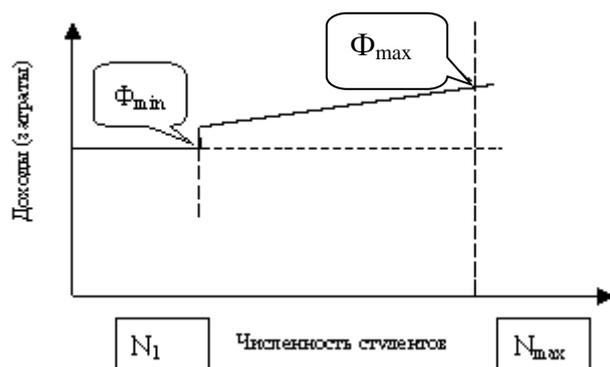


Рис. 1. Затраты вуза на обучение студентов

Здесь  $N_1$  - начальная величина студенческого контингента, которая не может быть близкой к нулю, поскольку в этом случае нет смысла государству создавать вуз. Ступенька на графике показывает, что при приеме контингента  $N_1$  расходы мгновенно возрастают пропорционально этому контингенту.

Дальнейший рост контингента будет вызывать пропорциональный рост финансирования. С другой стороны рост контингента и, соответственно, рост финансирования не может быть бесконечным, поскольку ограничен возможностями вуза как материального объекта и установленными требованиями по материальному

обеспечению учебного процесса. Предельный контингент студентов также устанавливается лицензией.

Для того чтобы еще увеличить контингент студентов необходимо изменить материальные условия и, соответственно, расходы на их обеспечение скачком до  $\Phi_{\min 2}$  за счет материального фактора. В результате график на рис. 1 примет вид, изображенный на рис. 2.

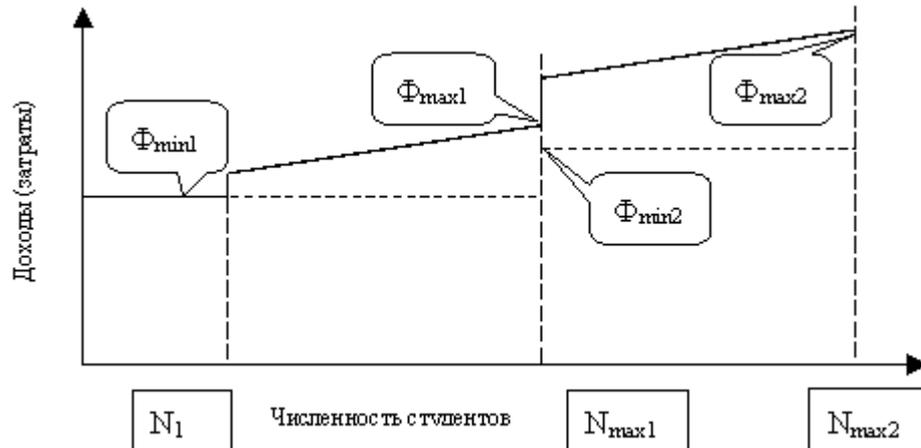


Рис. 2. Затраты вуза на обучение студентов при росте контингента

Схема показывает, что при изменении материальных условий ступенчато меняется уровень минимально необходимого финансирования, расходы возрастают в соответствии с изменением материальной базы на величину ( $\Phi_{\min 1} - \Phi_{\min 2}$ ), а дальнейший их рост будет ограничен условиями новой лицензии до уровня  $\Phi_{\max 2}$ .

Поэтому следует учитывать такой характер изменения кривой расходов и соответствующего их финансирования. Это означает, помимо всего, что увеличение контингента студентов за счет коммерческого обучения должно удовлетворять условию:

$$N_l = N_b + N_k$$

где  $N_l$  — предельный контингент, установленный лицензией;  $N_b$  — контингент студентов, обучающихся за счет бюджета;  $N_k$  — контингент студентов, обучающихся на коммерческой основе.

Теоретически, следовательно, можно представить ситуацию, при которой рост коммерческого контингента не сможет компенсировать недостаток бюджетного финансирования, поскольку будет ограничен верхним пределом и сложившимся уровнем цен в образовании. Особенно наглядно это можно увидеть для условий недофинансирования образования, когда бюджетные средства выделяются только на выплату заработной платы и стипендии (рис. 3).

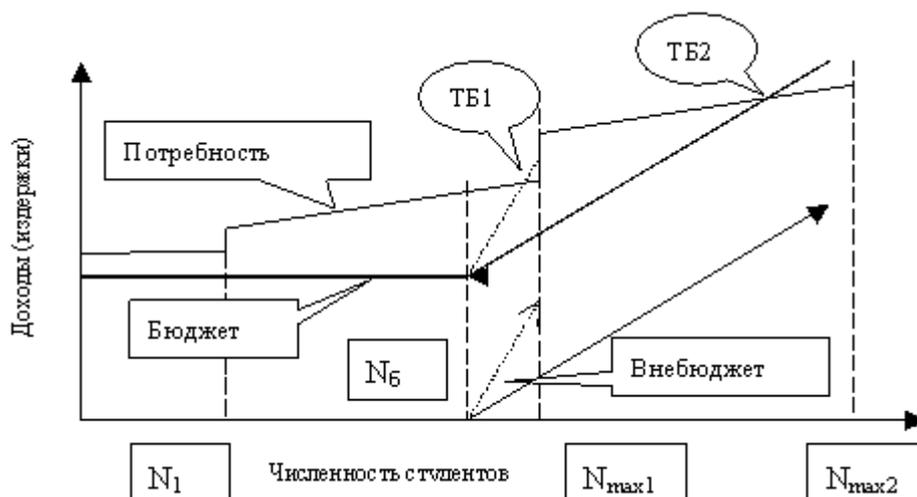


Рис. 3. Затраты вуза на обучение студентов при росте контингентов

Представленный на рис. 3 график показывает, что в условиях низкого уровня бюджетного финансирования при заданном уровне бюджетного контингента  $N_b$  увеличение коммерческого контингента и внебюджетных доходов приводит к достижению точки безубыточности при условии того, что внебюджетные доходы должны расти существенно быстрее потребности в средствах при увеличении контингента. Если необходимая скорость не будет достигнута (т. е. цена окажется излишне высокой и/или соответствующий коммерческий контингент не будет найден), необходимо будет изыскать возможность изменения материальных условий образовательной деятельности, получить необходимый прирост средств за счет увеличения числа студентов и добиться равенства потребности и доходов уже на другом участке кривой в точке безубыточности ТБ2. Контингент в точке ТБ1 будет находиться в пределах  $N_{max1}$ , а в точке ТБ2 — в пределах  $N_{max2}$ .

Рассматривая эту ситуацию с точки зрения определения цены коммерческого обучения, нетрудно увидеть следующее соотношение:

$$C_{min} = \frac{\Phi_{потр} - \Phi_б}{N_{max} - N_б}$$

где  $C_{min}$  — минимальная цена коммерческого обучения;  $\Phi_{потр}$  — потребности в финансировании вуза;  $\Phi_б$  — бюджетное финансирование вуза;  $N_{max}$  — предельный контингент студентов;  $N_б$  — бюджетный контингент студентов.

Соответственно, минимально необходимая цена коммерческого обучения будет тем ниже, чем меньше будет разрыв между потребностью образовательного учреждения в средствах на свое функционирование и бюджетным его финансированием.

### ВЫВОДЫ

В рассматриваемых условиях выводы из приведенного соотношения, в общем, очевидны: при равенстве потребности и бюджетного финансирования условий для установления минимальной цены не будет, а при равенстве предельного и бюджетного контингентов говорить о дополнительном коммерческом приеме для покрытия разрыва в финансировании не приходится.

По данному соотношению можно судить и о финансовом положении вуза: чем меньше минимальная цена, которую необходимо установить для коммерческого обучения с целью покрытия разрыва между потребностями и бюджетным финансированием, тем положение лучше. А это является результатом сравнения потребности вуза в финансировании и его обеспечения из средств бюджета. А вот разница между бюджетной и коммерческой ценой обучения студента, зависящей не в последнюю очередь также от спроса на ту или иную специальность, может быть предметом будущего анализа.

### Список литературы

1. Беляков С.А. Оценка экономического положения образовательных учреждений / С.А.Беляков // Университетское управление: практика и анализ. – 2004. – № 5-6(33). – С. 112-120.
2. Арженовский С. Об оценке стоимости подготовки специалиста в вузе / С. Арженовский // Вестник высшей школы. – 2002. – № 10. – С. 59–60.
3. Кельчевская Н.Р. Оценка экономической устойчивости государственного вуза / Н.Р. Кельчевская // Университетское управление: практика и анализ. – 2002. – № 4 (23). – С. 5–23.

**Рибніков М.С. До оцінки вартості навчання комерційного студента / М.С. Рибніков // Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія: Економіка і управління. – 2011. – Т. 24 (63). № 1. - С. 187-192.**

Запропоновано спосіб визначення мінімальної ціни навчання комерційних студентів в державному виш, в основі якого лежить досягнення точки безбитковості при неповному бюджетному фінансуванні і обмеженні на граничний контингент студентів, встановлений ліцензією.

**Ключові слова:** ціна, точка безбитковості, бюджетне і позабюджетне фінансування, контингент студентів.

**Rybnikov M.S. To the estimation of cost of teaching of commercial student / M.S. Rybnikov // Scientific Notes of Taurida National V.I. Vernadsky University. – Series: Economy and Management. – 2011. - Vol. 24 (63), № 1. – P. 187-192.**

The method of determination of minimum cost of teaching of commercial students is offered in the state institute of higher, which achievement of break-even point is the basis of at the incomplete budgetary financing and limit on the maximum contingent of students, set by a license.

**Keywords:** price, break-even point, budgetary and off-budget financing, contingent of students.

*Статья поступила в редакцию 20. 12. 2010 г.*