

УДК 334.012.33 (72)

КРИВАЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ И ЕЕ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Волошин А.И.

Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского, Симферополь, Украина
E-mail: alexvl77@mail.ru

Рассмотрены проблемы соотношения и сочетания рыночных и государственных механизмов регулирования национальных экономик. Показано, что современная экономика представляет сложный и противоречивый механизм взаимодействия рынка и государства, частного и государственного секторов, рыночного саморегулирования и государственного вмешательства. Предложена и описана кривая регулирования национальной экономики, которая представляет собой графическую иллюстрацию взаимодействия этих двух механизмов в современных национальных хозяйствах.

Ключевые слова: государственный сектор, государственное регулирование, рыночное саморегулирование, государственные расходы, кривая регулирования национальной экономики.

ВВЕДЕНИЕ

Государственное регулирование в прошлом столетии стало активно использоваться для решения самых разнообразных проблем развития национальной экономики. Первоначально государственное регулирование не опиралось на мощные объекты государственной собственности и сильный государственный сектор. Оно представляло собой главным образом систему типовых мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых правомочными государственными учреждениями и организациями в целях стабилизации и приспособления существующей социально-экономической системы к изменяющимся условиям. Однако постепенно масштабы государственной собственности нарастали и практически все правительства обзавелись своими собственными хозяйствами в виде государственных секторов экономики. И механизм государственного регулирования экономики оказался привязан к государственному сектору, в рамках которого сосредоточились огромные материальные, природные, финансовые, человеческие и другие ресурсы.

Развитие рыночной системы во многих странах достигло такой отметки, когда проникновение государства в социально-экономические процессы стало обязательным условием их корректировки, устранения присущих им острых противоречий, смягчения кризисных последствий их развития и т.д. Степень государственного вмешательства в экономику, применение косвенных или прямых методов государственного регулирования, осуществление мер запрета и разрешения, принуждения и поощрения, выбор сфер национальной экономики, наиболее подходящих для предпринимательской деятельности государства, - эти и многие другие вопросы остаются дискуссионными и в наше время.

В трудах классиков экономической теории и современных авторов рассматриваются различные аспекты взаимодействия государства и рынка, исследуются многочисленные вопросы влияния государства через государственный сектор и государственные расходы на социально-экономическое развитие общества. Значительный вклад в изучение этой проблематики внесли отечественные и

зарубежные авторы: Дж. М. Кейнс, А. Пигу, Дж. Стиглиц, Л.И. Якобсон, А.Я. Лившиц, М.Н. Осьмова, А.А. Чухно, Л.И. Абалкин и др. Анализ последних исследований показывает, что проблеме государственного регулирования экономики отводится важное место в многочисленных работах таких авторов как В. Гееца, В. Венгера, Е. Балацкого и др.

Целью исследования является рассмотрение проблемы соотношения и сочетания рыночных и государственных механизмов в регулировании экономики.

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА

Проблема регулирования национальной экономики вытекает из признания того факта, что государство – это составная часть рыночной экономики. Многие авторы в своих работах совершенно справедливо рассматривают государственное и рыночное регулирование как два составных компонента единого механизма регулирования национальной экономики. Так, например, М.Н. Осьмова пишет, “государственное и рыночное регулирование в развитых странах – это единый организм, который приспосабливается к изменяющимся внутренним и внешним условиям” [1, с. 5]. Современное экономическое устройство предполагает обязательное взаимодействие рыночных и государственных регуляторов. В действительности, подчеркивает академик А.А. Чухно, рыночное и государственное регулирование тесно взаимосвязаны, и недооценка их внутренней взаимосвязи и взаимодействия является глубокой ошибкой [2, с. 16]. В смешанной экономике, замечает шведский экономист К. Эклунд, сочетаются две крайности: стремление к более либеральной рыночной экономике и стремление к большей урегулированности экономических отношений [3, с. 88-89]. В реальной хозяйственной практике многих стран идет борьба за усиление или ослабление этих двух регулирующих механизмов национальной экономики, но нигде не ставится вопрос о полной замене одного другим. Альтернатива между больше государства или больше рынка, замечает один из зарубежных исследователей, - является ложной альтернативой [4, р. 21].

Конечно, границы между этими двумя способами влияния на развитие национального хозяйства подвижны и расплывчаты. Тем не менее, идею сочетания рыночного и государственного регулирования экономики достаточно наглядно можно продемонстрировать графически, что нами сделано на рис.1.

Если считать, что регулирование национальной экономики – это всегда есть компромисс между действием рыночных механизмов саморегуляции и применением государственного воздействия на социально-экономические процессы, то кривая регулирования национальной экономики (*Regulation of National Economy – RNE*) может быть представлена линией АЕ, отражающей максимум регулирующих возможностей для национального хозяйства (см. рис.1). Понятно, что регулирование экономической деятельности в любой стране, особенно в современных условиях, не может осуществляться исключительно за счет рыночных или государственных методов (т.е., варианты регулирования экономики, обозначенные соответственно точками А и Е и предполагающие 100-процентное

использование или рынка, или государства, являются взаимоисключающими друг друга).

В смешанной экономике это всегда какие-то комбинации того и другого способов обеспечения жизнеспособности национального хозяйства. Варианты, сочетающие рыночное саморегулирование экономики и государственное регулирование экономики, обозначенные на кривой регулирования национальной экономики точками В, С и D (как, собственно говоря, и множество других точек на линии АЕ), показывают различные возможности по усилению и ослаблению того или другого регулятора экономической системы общества. Очевидно, что вариант регулирования, представленный в точке В, отдает предпочтение рыночным подходам в хозяйственной деятельности страны (на долю рыночного саморегулирования приходится 80%) и ограничивает существенно роль государственного участия в экономических процессах (на долю государственного регулирования приходится только 20%). Вариант регулирования национальной экономики, показанный в точке D, представляет собой полную противоположность рассмотренного варианта в точке В: 80% регулирования приходится на государственные инструменты и институты и 20% отводится рыночным механизмам саморегуляции. И, наконец, вариант регулирования национальной экономики, демонстрируемый точкой С на кривой АЕ, уравнивает два подхода к регулированию социально-экономического развития: на 50% регулирование обеспечивается через рыночные институты и еще на 50% - через государственное вмешательство.

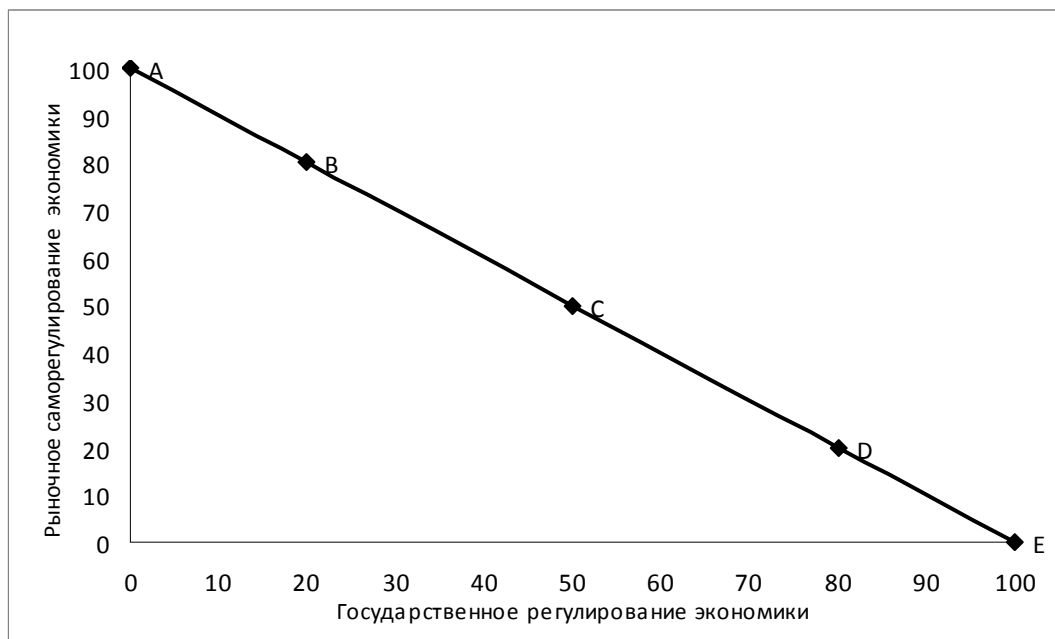


Рис.1. Кривая регулирования национальной экономики

Конечно, данный формальный подход к возможным комбинациям рыночного и государственного механизмов в регулировании национальной экономики не дает нам возможности выбрать самое эффективное их сочетание. Экономический опыт прошлого столетия свидетельствует, что граница между рыночной саморегуляцией экономики и ее государственным регулированием достаточно подвижна и трудно найти единственное и абсолютно верное решение для их применения в конкретной экономической политике той или другой страны. Эти два механизма не являются альтернативными, они взаимно дополняют друг друга и выбор в пользу усиления одного и ослабления другого происходит под влиянием очень большого числа факторов и особенностей социально-экономического, политического, идеологического, исторического развития нации.

И, тем не менее, можно предпринять попытку количественно охарактеризовать соотношение между этими двумя механизмами регулирования национальной экономики. Для этого нужно принять во внимание широко распространенный в экономической статистике показатель, характеризующий долю государственных расходов в валовом внутреннем продукте (ВВП), за величину, которая отражает процентное участие государства в регулировании экономики. Можно было бы, конечно, воспользоваться данными о доле государственного сектора в производстве ВВП для решения этой задачи. Однако это трудно сделать по двум причинам. Во-первых, не во всех странах рассчитывается официальный статистический показатель, характеризующий удельный вес государственного сектора в конечных результатах экономической деятельности той или другой страны, а данные о государственных расходах определяются регулярно национальными и международными финансовыми и экономическими организациями. Во-вторых, понятие государственного регулирования экономики шире, чем понятие государственного сектора.

Поэтому такой показатель как доля государственных расходов в ВВП полнее отражает степень воздействия государства на социально-экономическое развитие страны. Представляется справедливой позиция Л.И. Якобсона, который пишет, что роль и масштабы государственного сектора “наиболее концентрированно выражаются не его долей в совокупном капитале или товарной массе, производимой для реализации, а скорее, удельным весом государственных доходов и расходов в национальном доходе, валовом национальном или валовом внутреннем продукте” [5, с. 28]. Разделяя такой подход, попытаемся дать количественную характеристику участия рыночных и государственных механизмов в системе регулирования национального хозяйства.

Можно высказать некоторые предположения относительно соотношения между рыночным саморегулированием и государственным регулированием национальной экономики, воспользовавшись данными о процентной доле государственных расходов в ВВП. И тогда, сделанное выше формальное описание кривой регулирования экономики, можно наполнить некоторым реальным смыслом. При этом следует подчеркнуть, что здесь мы имеем в виду страны, прошедшие длительный исторический путь рыночной эволюции, с давно

сформировавшимися институтами государственного влияния на социально-экономическое развитие.

В табл.1 представлены данные, характеризующие долю государственных расходов в ВВП стран с высокоразвитыми рыночными структурами хозяйствования, за продолжительный период времени: 1971-2003 гг. Они свидетельствуют, что перераспределение государством национального дохода, мобилизация в бюджетную систему финансов ресурсов и их расходование достигло огромных размеров и стало устойчивой тенденций. В ведущих странах современного капитализма, констатируют многие исследователи, обозначилась ярко выраженная долговременная тенденция к росту доли государственных расходов в их ВВП [6. с.500].

Действительно, отчетливо просматривается рост государственных расходов в ВВП практически во всех странах без исключения (см. табл. 1). Причем их увеличение в определенные периоды времени сменяется сокращением, что объясняется главным образом осуществлением политики либерализации национальных экономик, проведением приватизации государственных предприятий. Так, например, в Англии государственные расходы, достигнув своего максимума в 70-е и начале 80-х годов прошлого столетия (почти 50% ВВП), стали постепенно уменьшаться и в начале 2000-х годов установились на уровне 40% ВВП страны. Существенное урезание государственных расходов явилось результатом экономической политики консервативного правительства страны во главе с М. Тэтчер, пришедшего к власти в 1979 г. и поставившего задачу радикально сократить экономическое влияние государства на социально-экономические процессы.

Таблица 1
Государственные расходы в некоторых странах в 1971-2003гг., % ВВП

Годы	Канада	Дания	Германия	Испания	Франция	Евразона	Финляндия	Англия	Италия	Япония	Швеция	США
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1971	н/д	42,9	40,6	25,3	38,7	н/д	33,5	41,3	35,9	21,3	46,9	32,5
1972	н/д	42,6	41,6	24,7	38,6	н/д	34,1	42,5	38,4	22,1	47,3	32,2
1973	н/д	40,2	42,1	24,3	38,5	н/д	32,8	43,2	37,2	22,6	45,8	31,3
1974	н/д	44,4	45,6	24,7	39,7	н/д	33,5	47,7	36,5	24,6	50,1	32,6
1975	н/д	46,1	49,9	26,3	43,7	н/д	38,9	48,9	42,0	26,4	51,4	35,1
1976	н/д	45,8	49,1	27,6	44,4	н/д	40,1	48,7	40,3	26,6	53,5	33,7
1977	н/д	46,5	48,7	29,1	44,0	43,6	41,8	46,1	40,3	27,7	57,5	32,8
1978	н/д	48,0	47,5	31,1	44,7	44,5	41,6	44,3	43,5	28,7	58,4	30,9
1979	н/д	50,5	47,2	32,1	45,3	44,5	40,6	43,3	42,7	29,9	60,8	31,9
1980	н/д	53,6	47,9	34,2	46,6	45,2	40,6	45,7	41,7	30,8	61,0	33,8
1981	42,5	57,3	48,8	36,9	49,4	47,5	41,6	49,1	45,6	31,8	63,4	34,2

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1982	47,3	58,8	48,9	39,0	51,1	48,7	43,4	48,4	47,8	31,9	65,5	36,4
1983	47,9	59,0	47,7	40,0	51,8	49,4	45,0	48,2	50,0	32,1	65,0	36,7
1984	47,5	58,0	46,9	40,4	52,7	49,2	45,0	48,3	50,1	31,4	62,5	35,7
1985	48,0	56,8	46,3	43,1	53,3	49,5	46,9	46,8	50,9	31,0	63,7	36,5
1986	47,5	53,3	45,4	42,6	52,7	49,2	47,9	45,6	51,4	31,2	62,0	37,0
1987	46,1	55,0	45,8	41,0	51,9	48,9	48,5	43,6	50,8	31,7	58,3	36,7
1988	45,4	57,2	45,3	40,9	51,4	48,5	47,0	41,1	51,5	31,1	58,6	35,8
1989	45,8	57,3	44,0	42,2	50,4	47,9	45,2	40,5	52,8	30,5	58,6	35,6
1990	48,8	57,0	44,5	43,4	50,7	48,7	48,6	42,2	54,4	32,1	59,4	36,5
1991	52,3	57,8	47,1	44,9	51,5	50,1	57,7	44,0	55,5	31,8	62,3	37,2
1992	53,3	59,0	48,1	45,9	53,0	51,3	63,0	45,7	56,7	32,8	67,5	38,0
1993	52,2	61,7	49,3	49,4	55,3	53,0	64,2	45,7	57,7	34,7	73,0	37,5
1994	49,7	61,6	49,0	47,3	54,9	51,8	62,9	45,0	54,5	35,2	70,9	36,5
1995	48,7	60,3	49,4	45,0	55,0	51,4	59,6	44,6	53,4	36,1	67,6	36,4
1996	46,6	59,8	50,3	43,7	55,4	51,5	59,7	42,7	53,2	36,6	65,2	35,9
1997	44,3	58,0	49,3	41,8	54,9	50,2	56,4	41,0	51,1	35,4	63,1	34,8
1998	44,4	57,6	48,8	41,4	53,7	49,3	52,8	39,8	49,9	36,5	60,7	34,0
1999	42,5	56,3	48,7	40,2	53,5	48,9	52,1	39,2	48,9	38,1	60,2	33,7
2000	41,0	54,7	45,7	39,8	52,5	47,0	49,0	37,0	46,8	38,6	57,4	33,6
2001	41,4	55,3	48,3	39,4	52,5	48,1	49,1	40,3	48,5	38,0	57,1	34,7
2002	40,6	55,5	48,5	39,7	53,4	48,2	50,0	40,8	47,7	38,7	58,4	35,5
2003	40,1	56,6	49,4	39,3	54,4	48,9	51,0	42,8	48,5	38,3	59,0	35,9

Источник: [7]

Для обобщенной количественной характеристики государственных расходов воспользуемся одной из наиболее распространенной форм средней величины - средней арифметической. Среднегодовой удельный вес государственных расходов в ВВП представляет собой наиболее типичную величину, в которой погашаются индивидуальные различия, присущие отдельным странам и поэтому на ее основе можно сделать некоторые выводы.

В табл.2 содержится информация о среднегодовом уровне государственных расходов в ВВП отдельных высокоразвитых стран современной системы мирового хозяйства в 1971-2003 гг. и в целом по этой группе стран. Эти данные рассчитаны на основе данных, представленных в табл.1.

Так, например, в США удельный вес государственных расходов в ВВП в 1971-2003 гг. в среднем составлял ежегодно 34,8% (см. табл. 2). На основе сделанного нами допущения можно считать, что доля государства в регулировании американской экономики составляет именно эту величину, а на долю рыночных регуляторов приходится 65,2%. Такое соотношение между государственным и рыночным воздействием на экономику США корреспондирует с имеющимися оценками роли американского государства в ней, которые дают известные

специалисты. Прекрасно знающий американскую экономическую действительность Дж. Стиглиц, рассматривая программы государственных расходов американского правительства, замечает, “что одна из центральных характеристик смешанной экономики (подобной американской) состоит в том, что государство обладает лишь ограниченным контролем над экономикой” [8. с.233]. Известный российский экономист А.А. Пороховский так же пишет, что как раз в США утвердилось модель национальной экономики, которая отличается минимальным прямым влиянием государственной собственности и которую можно отнести к классическому либеральному образцу рыночного развития, где частный сектор является фактически всеобъемлющим во всех отраслях [6, с. 514].

Таблица 2
Среднегодовой удельный вес государственных расходов в ВВП отдельных стран в 1971-2003 гг.

Годы	Канада	Дания	Германия	Испания	Франция	Еврозона	Финляндия	Англия	Италия	Япония	Швеция	США
1971-2003	46,2	54	47,1	37,7	49,6	48,7	47,3	44	47,7	31,7	59,7	34,8
1971-2003	45,7 %											

Рассчитано по [7]

В Англии доля государственных расходов в ВВП в эти же годы в среднем ежегодно составляла 44 %, что дает основание говорить о том, что в этой стране регулирование национальной экономики осуществляется за счет государственного регулирования на 44% и рыночного саморегулирования на 56%. Следует отметить, что для европейских стран вообще характерен более высокий удельный вес государственных расходов относительно ВВП, чем для США. Так, согласно данным табл. 2, среднегодовой уровень государственных расходов в ВВП стран еврозоны в 1971-2003 гг. составлял 45,7%. Этот факт лишний раз подтверждает справедливость выводов ученых, которые считают, что в странах Западной Европы продолжают сохраняться традиции мощного государственного регулирования социально-экономической жизни общества [6, с. 514].

Можно заметить, что рыночный механизм и государственный интервенционизм приблизительно в равной степени воздействуют на национальные экономики. В большинстве рассмотренных стран (см. табл.2) уровень государственного воздействия на экономику, определяемый нами через долю среднегодовых государственных расходов в ВВП соответствующих стран, немногим менее 50%: в Канаде он составляет 46,2%, в Германии - 47,1%, во Франции - 49,6, в Италии и Финляндии – соответственно 47,7% и 47,3%. В то же время в ряде национальных

экономик среднегодовой удельный вес государственных расходов в ВВП в 1971-2003 гг. превышал 50%: в Дании он составлял 54%, а в Швеции - 59,7%. Это свидетельствует о том, что в этих странах рыночные механизмы саморегуляции занимают меньше места в системе регулирования национального хозяйства по сравнению с государственным участием в хозяйственной жизни общества.

Действительно, в отдельных европейских странах соотношение между рыночным и государственным механизмами регулирования экономики свидетельствует о более высоком уровне государственного вмешательства в экономику. Так, например, в Швеции доля государственных расходов в ВВП в 1971-2003 гг. в среднем ежегодно составляла почти 60% (59,7%) (см. табл.2), а в отдельные годы достигала даже 70% (см. табл. 1). Следовательно, на рыночные регуляторы в шведской экономике приходится около 40%. Неслучайно в научной литературе широко признается и обсуждается явление особенно активного государственного вмешательства в экономику этой скандинавской страны, которое часто называют проявлением “шведского социализма”. Шведский экономист К. Эклунд отмечает, что по международным стандартам Швеция располагает очень большим государственным сектором и что ни в какой другой промышленно развитой западной стране этот сектор не достигает такой большой доли в ВВП, как это имеет место в Швеции [3. с.155].

Если принять во внимание среднегодовой удельный вес государственных расходов в ВВП рассмотренной группы стран в 1971-2003 гг., который составляет 45,7 %, то можно высказать гипотезу о том, что в их экономиках преобладают с незначительным перевесом рыночные принципы организации хозяйственной жизни общества. Хотя, как было отмечено, в некоторых странах (как, например, в Швеции) делается значительный упор на государственное перераспределение ресурсов в экономике и на более активное вмешательство государства в социально-экономические процессы.

Совершенно справедливо констатируется в одной из работ, “что западным странам удалось установить приемлемый баланс между рыночными свободами и государственным регулированием экономики” [9, с. 48]. Поэтому точка С на кривой регулирования национальной экономики (см. рис. 1), которая предложена нами чисто гипотетически, является наиболее подходящей для демонстрации почти, что равномерного распределения сил между свободой рыночных отношений и государственным вмешательством в регулировании экономик в этих странах. Усредненная доля государственных расходов в ВВП позволяет нам сделать вывод о том, что в современных смешанных экономиках многих развитых стран реализуется вариант сочетания рынка и государства приблизительно в пропорции 54% на 46%.

ВЫВОДЫ

Таким образом, регулирование национальной экономики есть симбиоз рыночного и государственного механизмов, каждый из которых имеет свои преимущества и недостатки. Очевидно, что современная экономика не может

эффективно функционировать только на основе рыночного саморегулирования. Точно также государство не может принять на себя полностью регулирование социально-экономического развития общества. Кривая регулирования национальной экономики, предложенная нами, представляет собой графическую иллюстрацию взаимодействия этих двух механизмов в национальном хозяйстве и позволяет сделать несколько важных выводов.

Во-первых, одним из приемлемых методов оценки государственного участия в регулировании национальной экономики является удельный вес государственных расходов в ВВП той или другой страны. Долю госрасходов в ВВП можно рассматривать как интегрированный показатель вмешательства государства в социально-экономическую жизнь общества.

Во-вторых, границы между рыночными и государственными регуляторами экономики очень подвижны. Общественный выбор, который делают люди в политической сфере, постоянно меняет соотношение между ними в пользу того или другого регулятора. Вполне вероятно, что в краткосрочной перспективе из-за опасности новых кризисных явлений, наподобие тех, что имели место в 2008-2009гг., произойдет усиление государственного влияния на национальные экономики.

В-третьих, примененный нами подход к определению доли государственного участия в регулировании экономики через государственные расходы в ВВП, позволяет говорить о том, что в сегодняшних экономиках установилось примерное равновесие между рыночными и государственными механизмами влияния на национальные хозяйства. Правда, это в большей степени характерно для западноевропейских стран. Есть исключения, характерные как для отдельных стран: например для американской и шведской экономики, где преобладают соответственно рыночные и государственные регуляторы.

Список литературы

1. Осьмова М.Н. Место государства в современных условиях / М.Н. Осьмова // Роль государства в экономике: мировой опыт: материалы круглого стола (Москва, 22 апреля 1999 г.) / Моск. гос. ун-т им. М.В.Ломоносова; под ред. проф. М.Н.Осьмовой. – М.: ТЕИС, 2000. –С.5-12.
2. Чухно А.А. Актуальные проблемы развития экономической теории на современном этапе / А.А. Чухно // Экономика Украины. – 2009. - №4. – С.14-28.
3. Эклунд К. Эффективная экономика - шведская модель / К. Эклунд; пер. со швед. – М.: Экономика, 1991. – 349с.
4. Propuesta para un crecimiento estable_ suficiente y justo / Elías R.A. Garavito // Quórum. - 1998. - №61. – P.19-30.
5. Якобсон Л. И. Экономика общественного сектора: Основы теории государственных финансов: Учебник для студ. вузов, обуч. по направлению "Экономика"/ Якобсон Л. И. – М. : Аспект Пресс, 1996. – 319с.
6. Государственная собственность в экономике России и других стран. Вопросы истории и теории / [Г.П. Иванов, К.А. Хубиев, А.А. Пороховский, Н.М. Розанова и др.]; Под ред. В.Н. Черковца. – М.: МГУ, ТЕИС, 2002. – 593с.
7. Академия моральных и политических наук [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.asmp.fr/fiches_academiciens/lavosiere/pactstabilite/anglais/anneex1.pdf
8. Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора / Дж. Ю. Стиглиц; пер. с англ. – М.: Изд-во МГУ: ИНФРА-М, 1997. – 720с.

9. Надель С. Рыночная экономика и экономическая демократия / С. Надель // Мировая экономика и международные отношения. – 2000. - №1. – С.45-53]

Волошин А.І. Крива регулювання економіки та її інтерпретація / Волошин А.І. // Вчені записки Таврійського національного університету імені В.І Вернадського. Серія «Економіка і управління». – 2011. – Т. 24 (63). № 2. - С. 218-227.

Розглянуті проблеми співвідношення і поєднання ринкових і державних механізмів регулювання національних економік. Показано, що сучасна економіка являє складний і суперечливий механізм взаємодії ринку і держави, приватного та державного секторів, ринкового саморегулювання та державного втручання. Запропонована та описана крива регулювання національної економіки, яка являє собою графічну ілюстрацію взаємодії цих двох механізмів в сучасних національних господарствах.

Ключові слова: Державний сектор, державне регулювання, ринкове саморегулювання, державні витрати, крива регулювання національної економіки.

Voloshin A.I. The curve of economic regulation and its interpretation / Voloshin A.I. // Scientific Notes of Taurida National V.I. Vernadsky University. – Series: Economy and Management. – 2011. - Vol. 24 (63), № 2. – P. 218-227.

The problems of correlation and combination of market and state mechanisms of regulation of national economies. It is shown that the modern economy is a complicated and contradictory interaction mechanism of the market and the state, private and public sectors, market self-regulation and government intervention. We propose and describe a curve control of the national economy, which is a graphical illustration of the interaction of these two mechanisms in modern national economies.

Key words: The public sector, government regulation, market self-regulation, government spending, regulation curve of the national economy.

Статья поступила в редакцию 31. 08. 2011 г.