

УДК 332:338.242.2

## ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ НА ОСНОВЕ УСИЛЕНИЯ ЕЕ ИННОВАЦИОННОЙ КОМПОНЕНТЫ

*Подсолонко В.А., Подсолонко Е.А., Осипова С.С.*

*Таврический национальный университет имени В.И. Вернадского, Симферополь, Украина  
E-mail: epodsolonko@gmail.com*

Рассмотрены основные направления обеспечения опережающего развития экономики на основе усиления ее инновационной компоненты. Проанализированы факторы, влияющие на уровень развития экономики регионов Украины. Предложены механизмы инновационного обновления основных фондов, организационно-экономические рычаги привлечения инвестиций, обеспечивающих опережение темпов инновационного обновления основных фондов над темпами износа существующих основных средств.

**Ключевые слова:** опережающее развитие экономики, экономическое и социальное развитие, инновационная компонента.

**Постановка проблемы в общем виде.** Работы по опережающей стандартизации сырья, материалов, комплектующих изделий, разрабатываемых технологических процессов и готовой продукции и по поэтапному достижению этих стандартов проводились в Украине еще в 80-е годы прошлого столетия [1]. Эти годы централизованного управления экономикой не приносили больших результатов в развитии экономик регионов, отраслей и предприятий. В 90-е годы XXI века свободная от излишней централизации в управлении экономикой Украина могла обеспечить ускорение в экономическом и социальном развитии. Индексы физического объема валового внутреннего продукта (ВВП), снизившиеся в 1998 и 1999 гг. до 41% от уровня 1990 г., и достигшие в 2008 г. уровня 1993 г. (74% от 1990 г.), а в 2009 г. – середины 1994 г. (63% от 1990 г.), свидетельствуют о том, что этого не произошло [2, с. 28]. Украина, опережавшая в 1990 г. по выработке ВВП на душу населения по паритету покупательной способности Болгарию, Румынию, Турцию на 8% в 2000 г. отставала от них почти вдвое, и в 2008 г. это разница сохранилась. Если в 1990 г. по этому показателю Украина и Польша были соизмеримы, то в 2000 г. отставание от Польши было в 3,2 раза, а в 2008 г. сократилось до 2,4 раза [3, с. 553, 554]. С более сильными в социально-экономическом развитии странами Европы, очевидно, нет смысла сравнивать Украину. Кризис в развитии экономики Украины уменьшается очень вяло при сложившейся в стране структуре государственного управления и местного самоуправления. Попытка обособить государственное управление от управления экономикой, формирующейся на реальных предприятиях, в практике, в науке и образовании привела к современному состоянию социально-экономического развития страны и почти последнему месту по приведенному выше показателю среди всех стран Европы.

Опыт более чем двадцатилетней политической и экономической самостоятельности в развитии Украины продемонстрировал низкую результативность системы управления в сравнении даже с самыми слабыми в экономическом отношении государствами Европы. Поэтому возникает необходимость поиска направлений развития экономики, обеспечивающих опережающее развитие экономики на основе усиления ее инновационной

компоненты и минимально зависимых от управляющих структур страны и регионов.

**Анализ последних данных и статистики.** Приращение в развитии экономики во многом обеспечивается инновациями в технике и технологиях. Любое развитие науки и техники должно адекватно отражаться в соответствующем росте результатов социально-экономического развития [2, с. 46, 165]. На основе сравнения темпов роста объемов научно-технических работ (НТР) и валового регионального продукта (ВРП) можно вычислить коэффициент их адекватности или результативности НТР в ВРП.

Анализ динамики изменения объемов научно-технических работ с 2000 по 2009 гг. показал неравномерность темпов роста этих объемов. Прирост по Украине составлял от 10% в 2002 г. до 33% в 2003 г., упав до 1,3% в 2009 г. Аналогично в АР Крым в 2001 г. прирост составлял 53%, а в 2002 г. – всего лишь 9,4%, как и в 2008 г. – до минус 2,7%. Анализ темпов роста и прироста для большей его результативности должен дополняться сравнением значимости этих объемов в формировании конечного результата развития экономики. Например, в 2000 г. величина объема НТР в процентах от ВРП в Украине составляла 1,43%, уменьшившись в 2008 г. до 0,9%, соответственно, в АР Крым – 0,62% и 0,53%. Здесь, естественно, возникает вопрос о правомерности ожиданий влияния столь малых величин НТР на изменение показателей роста ВРП. Анализ табличных данных сравнения динамики этих показателей и их взаимодействия не дает ответа на этот вопрос, даже при расчете коэффициентов адекватности темпов роста ВРП темпам роста НТР (как отношение этих темпов, измеряемое в долях единицы). Однако визуализация этих коэффициентов в динамике по годам и их сравнение с количественными значениями НТР в процентах от ВРП в эти же годы позволяет увидеть практически полное отсутствие связи между ними.

На примере отдельного региона – АР Крым, четко видно что соотношение темпов роста ВРП и НТР, измеряемое в долях единицы, увеличивается в динамике на фоне небольших колебаний и постоянного снижения в последние 4 года величины НТР в сравнении с ВРП. В целом по Украине эта закономерность проявляется не так явно, поскольку в ней могут отражаться структурные сдвиги всех остальных регионов страны. Однако столь малые величины объемов НТР в сравнении с ВРП (менее 1%) привели к парадоксальному выводу: чем меньше величины НТР, тем больше отдача экономики, тем выше ВРП. Это – абсурд, требующий устранения при управлении экономикой.

**Цели исследования.** Главной целью исследования является выявление показателей и составляющих организационно-экономического механизма, позволяющего увеличивать объемы научно-технических работ на предприятиях, обеспечивающих развитие их экономики на уровне мировых стандартов. Достижение такой цели будет способствовать ускорению темпов развития экономики конкретных предприятий и постепенному продвижению экономики Украины из самых отсталых стран Европы в группу передовых ее стран.

**Изложение основного материала и результатов исследования.** Анализ и оценку состояния экономики можно выполнить системно, выявляя роль научно-технического аспекта. Учитывая важность уровня социально-экономического развития каждого региона для формирования конечных результатов в экономике всей страны, выполним исследование на примере АР Крым.

Уровень развития экономики в регионах измеряют в величине валового регионального продукта (ВРП) в расчете на одного человека. В АР Крым его

величина в 2008 г. составила 13898 грн. в сравнении со средним показателем по Украине – 20495 грн. (67,8%), с лучшим из регионов – Днепропетровской областью – 30918 грн. (45%), с худшим – Тернопольской областью 9688 грн. (143,5%). Наивысший показатель по Украине – в г. Киеве – составил 61592 грн. (22,6%), [2, с. 47]. Среди 25 регионов Украины без учета городов Киев и Севастополь АР Крым по этому показателю занимает 12 место, что позволяет утверждать, что полученные по региону результаты исследования будут характерны для регионов, имеющих 20-30% разницу в этом показателе. В этот коридор входят все 13 регионов, имеющих худший результат, чем в АР Крым, и еще 4 региона с лучшими результатами, то есть – всего 18 регионов из 25.

Конечные результаты в экономике в виде услуг и продукции по количественным, качественным и потребительским характеристикам зависят, с одной стороны, от объемов и начального уровня совершенства исходных ресурсов, одновременно являющихся факторами производства (труд, земля, капитал), а с другой стороны – от степени инновационности технологий, используемых для преобразования исходных ресурсов в конечную продукцию.

Человеческий ресурс, как правило, служит основой функционирования и развития экономики. В Украине и в АР Крым происходит интенсивное уменьшение численности населения и соответственно – человеческого ресурса. За последнее десятилетие в Украине численность населения уменьшилась с 49 млн. чел. в 2000 г. до 45,96 млн.чел. на 01.01.10 г. [2, с. 172; 6] или по данным Central Intelligence Agency на июль 2012 г. – до 44,854 млн.чел., а в АР Крым – с 2,06 до 1,96 млн. чел [4, с. 300]. Население АР Крым распределено по городам и селам неравномерно. Соответственно, 1,22 млн. чел. составляет городское население и 0,74 млн. чел. – сельское [4, с. 302]. Среди них 1,19 млн. чел. находятся в трудоспособном возрасте (60,8%) и 0,47 млн. (24,2%) – старше трудоспособного возраста [4, с. 303]. Из этих двух групп населения 396225 чел. или 23,9% в 2009 г. были наемными работниками [4, с. 341], среди которых 81073 чел. – работающие пенсионеры (20,4%) [4, с. 346]. Среди наемных работников 117402 чел. (29,6%) имеют полное высшее образование и 94702 чел. (23,9%) – базовое и неполное высшее образование [4, с. 345].

В последнее десятилетие в АР Крым среднегодовая численность наемных работников уменьшилась с 508742 чел. в 2000 г. до 396225 чел. в 2009 г. (до 77,9%). Уменьшение произошло преимущественно за счет сельского хозяйства – с 113522 чел. до 32499 чел. (до 28,6%) и рыбного производства – с 5876 до 727 чел. (до 12,4%), где 81023 чел. и 5149 чел. соответственно перешли на «подножный корм». В промышленности в такое состояние перешли более 20000 чел., а в строительстве – более 4000 чел. Вполне работоспособные, но спившиеся от безысходности жители региона стали бродягами.

Количество занятой молодежи в возрасте от 15 до 34 лет в АР Крым составляло 109828 чел. на период окончания 2009 г. [4, с. 347]. Ежегодный выпуск студентов дневной формы обучения составляет по всем формам аккредитации всего 7500 чел. [4, с. 430], поэтому для того, чтобы обеспечить замену работающих пенсионеров в количестве 81073 человек выпускниками ВУЗов АР Крым потребуется более 10 лет. Для восполнения десятилетней потери в 550 чел. специалистов, выполняющих научную и научно-техническую работу в научных организациях [4, с. 287], можно ориентироваться на приток современных выпускников ВУЗов даже за 1 год. Возможно, оказание научно-технических услуг [4, с. 287], приращение их объемов на основе вовлечения в эти работы

современных выпускников ВУЗов, будет одним из действенных путей инновационного развития экономики АР Крым. Общий резерв трудоспособного, но неработающего населения даже без пенсионеров в 712702 чел. представляет собой тревожный сигнал необходимости поиска путей вовлечения в экономику незанятого трудовой деятельностью населения районов и городов АР Крым.

Второй вид ресурса в экономике – «земля», рассматривается как в абсолютном значении площади занимаемой территории каждым регионом в тыс. км<sup>2</sup>, так и в плотности ее заселения местным населением, человек на 1 км<sup>2</sup>. В Украине самую большую площадь занимает Одесская область – 33,3 тыс. км<sup>2</sup>, а самую маленькую 8,1 тыс. км<sup>2</sup> – Черновицкая. На их фоне АР Крым имеет 26,1 тыс. км<sup>2</sup>. Плотность населения в этих регионах составляет 72, 112 и 75 чел. на 1 км<sup>2</sup> при средней плотности в целом в Украине 76 чел. на 1 км<sup>2</sup> [2, с. 20].

Рассматривая территорию как экономический ресурс, подчеркнем, что Одесская область на своей территории в 2008 г. имела выработку ВРП в объеме 46994 млн. грн. или 1411 млн. грн. на 1 тыс. км<sup>2</sup>, Черновицкая – 8833 млн. грн. или 1090 млн. грн. на 1 тыс. км<sup>2</sup>, а АРК – 27365 млн. грн. или 1048 млн. грн. на 1 тыс. км<sup>2</sup> при 1571 млн. грн. на 1 тыс. км<sup>2</sup> в среднем по всей территории Украины [2, с. 46]. Все три рассмотренные региона имели экономическую отдачу от своей территории существенно ниже, чем такие области как Донецкая, имевшая 4439 млн. грн. на 1 тыс. км<sup>2</sup> (117646 : 26,5), и Днепропетровская – 3282 (104687 : 31,9), но существенно выше, чем Волынская – 636 (12784 : 20,1) или Кировоградская – 568 (13961 : 24,6) и Херсонская – 462 (13174 : 28,5).

Почти десятикратная разница в экономической отдаче территорий Донецкой и Херсонской областей в какой-то степени базируется на влиянии плотности населения, размещенного на этих территориях. Если в Донецкой области отдача составляет 168 человек, наибольшую среди регионов в Украине, то в Херсонской – 38, а в Кировоградской – 41 [2, с. 41]. К сожалению, этот показатель как ресурс в регионах Украины достаточно быстро иссякает и не может на перспективу учитываться как положительный. Подчеркнем, что еще в 2000 г. плотность населения в Украине составляла 82 чел. на 1 км<sup>2</sup>, в Донецкой области – 185, в АР Крым – 80, в Кировоградской – 47, в Херсонской – 43 [5, с. 28]. Поэтому население как экономический ресурс конкретных территорий должен в основном рассматриваться не с позиции экстенсивности, а прежде всего – интенсивности его использования.

В АР Крым плотность населения в районах также существенно отличается, от 21 чел. на 1 км<sup>2</sup> в Черноморском районе до 57 в Бахчисарайском и 89 – в Симферопольском, а в городах – от 56 в Судаке, до 3357 в Симферополе и также динамично уменьшается [4, с. 26], теряя свое ресурсное значение.

Третий вид экономического ресурса – «капитал», условно может рассматриваться в регионах через стоимость основных средств в фактических ценах на конец каждого года [4, с. 64]. Этот вид экономического ресурса распределен между регионами неравномерно. Например, из 14 районов АР Крым более 50% основных фондов приходится только на три района – Бахчисарайский (2624,2 млн. грн. на конец 2009 г.), Симферопольский (2611,6) и Красногвардейском (2002,5). В Советском районе величина основных фондов составляет всего лишь 306,1 млн. грн., в Красноперекоепском – 346,3, в Нижнегорском – 430,1, в Черноморском – 444,7 млн. грн., тогда как в городах – от 876,7 млн. грн. в Судаке, до 9495,2 в Ялте, 26651,6 – в Керчи и 55201,4 млн. грн. в Симферополе. Всего по АР Крым стоимость основных фондов составила на

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ НА ОСНОВЕ  
УСИЛЕНИЯ ЕЕ ИННОВАЦИОННОЙ КОМПОНЕНТЫ**

---

конец 2009 г. 131208,1 млн. грн., а на конец 2008 г. – 107549,2 млн. грн., благодаря которым в 2008 г. фондоотдача по выработке ВДС составила 238,469 тыс. грн. на 1 млн. стоимости основных фондов [4, с. 35,64]. Иначе говоря, фондоотдача по ВДС составляет 24% от стоимости основных фондов в среднем по АР Крым. При этом фондовооруженность всего наличного населения и наемных работников весьма существенно отличается как в городах, так и в районах. К примеру, минимальная фондовооруженность в городах составляет 146 тыс. грн. на 1 наемного работника в г. Саки, приблизительно средняя – 461 тыс. грн. – в г. Джанкой, а максимальная – 913 тыс. грн. в г. Керчь. В районах эти цифры значительно меньше – минимальная – 68 тыс. грн. – в Черноморском районе, средняя 136 тыс. грн. – в Красногвардейском и максимальная 203 тыс. грн. – в Бахчисарайском. Однако, более красноречиво выглядят данные о фондовооруженности наличного населения городов и районов АРК. Так, среди городов наименьшую фондовооруженность наличного населения имеет г. Судак – 29,2 тыс. грн. на одного жителя, близкий к среднему показателю имеет г. Ялта – 67,2 тыс., а наивысшая фондовооруженность по-прежнему в г. Керчь – 180,9 тыс. грн.

В районах наименьшая фондовооруженность 8 тыс. грн. на 1 жителя выявлена в Джанкойском районе, близкая к средней 16,8 тыс. грн. – в Симферопольском и максимальная 29,1 тыс. грн. – в Бахчисарайском районе. Следовательно, в городах фондовооруженность жителей отличается в 6 раз, в районах – в 3,7 раза, а в районах в сравнении с городами фондовооруженность меньше в 3,7-6 раз.

Ликвидацию разницы в фондовооруженности между всеми городами и районами в направлении достижения максимального показателя в Керчи – для городов и в Бахчисарайском районе – для районов условно можно считать экстенсивным резервом роста экономического развития этих территорий. Однако современные темпы приращения фондовооруженности в городах и районах АР Крым позволят не очень быстро реализовать эти резервы. К примеру, самая высокая величина такого приращения в 2009 г. была в Краснопереконском районе и составляла 8,7% от итоговой величины фондовооруженности населения этого района в 2009 г. Чтобы этому району достичь величины показателя в

$$\frac{29.125 - 11.621}{29.125 - 11.621}$$

Бахчисарайском районе 2009 г. потребуются более 17 лет ( $\frac{1.007}{29.125 - 15.639}$ ). Первомайскому району, с его наименьшим приращением в 0,6%, потребуются 143

$$\frac{29.125 - 15.639}{29.125 - 8.004}$$

года ( $\frac{0.094}{29.125 - 8.004}$ ), а Джанкойскому району с 1,2% – 222 года ( $\frac{0.095}{29.125 - 8.004}$ ).

Конечно, с такими темпами приращения стоимости основных средств в районах и городах АР Крым, даже в обновленном их виде, нельзя смириться. Требуется опережение в каждом районе и городе сложившихся темпов обновления основных средств, тем более, что уровень их износа в среднем по АР Крым составил на 2009 г. 66,5%, в Первомайском районе – 70%, в Джанкое – 80,8%, а в Керчи – 84,7% [4, с. 69].

Экономика, основанная на знаниях, базируется на трех важнейших составляющих: повышение уровня образования населения, развитие информационных технологий, привлечение науки и исследований [7]. За годы политической и экономической самостоятельности Украины в период с 1991 по 2009 гг. число выпускников профессионально-технических учебных заведений

снизилось в целом по Украине до 63,5%, а в Автономной Республике Крым – до 51,9%. На этом фоне выросло число выпускников ВУЗов до 175,6% по Украине и 192,9% в АР Крым. Поскольку число наемных работников в этот период уменьшилось до 45,6% по Украине и до 38,2% по АР Крым, образовательный уровень оставшихся работников повысился. Так, если в 1990 г. число работников с полным и неполным высшим образованием в общей среднегодовой численности наемных работников составляло 29,9% в Украине и 31,5% в АР Крым, то с 2009 г. – 56,2% и 53,6%. Повышение среднего уровня знаний наемных работников не привело к пропорциональному росту выработки ВВП на одного человека. Если этот уровень знаний вырос до 188% (с 29,9% до 56,2%) в 2009 г. в сравнении с 1990 г., то ВВП на душу населения – до 128% (с 4919 до 6300 \$ США в год). Для сравнения: в Болгарии 2377 \$ в 1990 г. – 12600 в 2009 г., в Польше 1612 \$ в 1990 г. – 17900 в 2009 г., в Румынии 1648 \$ в 1990 г. – 11600 в 2009 г., в Турции – 2616 \$ в 1990 г. – 11500 в 2009 г., в Казахстане 4276 \$ в 1990 г. – 11800 в 2009 г. и т.д. [4] Все эти страны не имеют такого высокого уровня знаний как в Украине.

Улучшение исходных показателей создания базы высшей научной квалификации и высших знаний на фоне показателей начальных знаний высшего образования, как отношения числа выпущенных из ВУЗов студентов к числу выпускников докторантуры и аспирантуры со 105 в 1990 г. до 76 в 2009 г. показывает уменьшение нагрузки на одного преподавателя, имеющего научную степень до 72%, а, следовательно, создает условия для повышения качества и эффективности обучения студентам новым знаниям. Однако, приведенные выше сведения свидетельствуют о нереализованности этих потенциальных возможностей [4].

Учитывая, что уже в 2009 г. число студентов принятых в ВУЗы Украины, составило 463,9 тыс. в сравнении с 672,2 тыс. в 2005 г. (69%), после 2010 г. будут усиливаться процессы по снижению числа выпускников ВУЗов, что постепенно приведет к уменьшению удельного веса работников с высшим образованием в составе наемных работников. Для поддержания уровня знаний работников, обеспечивающих необходимый населению рост экономики в последующие годы, потребует изменить структуру процессов формирования знаний работающего населения, в направлении актуализации этих знаний на основе обучения их новым профессиям и повышения их квалификации. В прошедшие 20 лет удельный вес работников, обучившихся новым профессиям и специальностям, уменьшился с 4,3% в 1990 г. до 2% в 2009 г. в Украине и с 3,7% до 2% в АР Крым, а – повысивших квалификацию – с 30,4% в Украине до 8,4% и с 29,2% в АР Крым до 8,6% [4].

Уровень оснащенности наемных работников вычислительной техникой оказывает воздействие на эффективность экономики регионов преимущественно с учетом влияния на эту оснащенность структуры видов экономической деятельности. Наивысшие показатели оснащенности вычислительной техникой в расчете на одного наемного работника в г. Киеве условно обеспечили и наивысшую эффективность его экономики.

Вклад науки и исследований в формирование экономики, основанной на знаниях, в основном иссяк в первое десятилетие самостоятельности Украины как государства. В период с 1990 по 2000 г. число работников научных организаций в Украине сократилось до 38%, а из их числа – специалистов, непосредственно выполняющих научные и научно-технические работы, – до 38,6%. Во втором

десятилетия с 2001 г. по 2009 г. это снижение составило в сравнении с 1990 г. до 29,7% и 29,5% соответственно. В АР Крым в сравнении с 1991 г. число работников научных организаций сократилось в 2000 г. до 36%, а в 2009 г. – до 28%. В этой связи объем научно-технических работ в сравнении с величиной ВВП в Украине составил в 2000 г. всего лишь 1,16%, уменьшившись до 1,09% в 2005 г. и до 0,95% – в 2009 г. В АРК объем НТР составлял от ВРП в 2000 г. 0,62%, в 2005 г. – 0,7% и в 2009 г. – 0,45% [4]. Столь малые величины НТР перестали оказывать заметное влияние на показатели эффективности экономики и на формирование экономики, основанной на знаниях, как в Украине в целом, так и в отдельных ее регионах, в частности в АР Крым.

Сосредоточенность 25% всех студентов Украины в г. Киев и соответственно всех кадров высшей научной квалификации позволило иметь здесь наивысший уровень эффективности экономики (2,46) даже в сравнении с признанными в стране экономическими лидерами среди регионов Днепропетровской (1,99), Донецкой (1,6), Одесской (1,66), Полтавской (1,62), Запорожской (1,52) и Харьковской (1,51) областями [4].

Основными путями, приемлемыми для всех регионов, по созданию экономики, основанной на знаниях на ближайшие 10 – 15 лет в Украине вполне предсказуемо могут стать мероприятия по актуализации знаний и компетенций в ВУЗах, НИИ и на предприятиях: повышение удельного веса профессорско-преподавательского состава, имеющего научную степень докторов и кандидатов наук, до 50 – 70% от общего их количества; достижение к 2015 г. удельного веса наемных работников, обучившимся новым профессиям и специальностям – 5%, и повысивших квалификацию – 40%, а к 2020 г. – 10% и 60% соответственно; увеличение числа наемных работников в сравнении с 2010 г. к 2015 г. на 25%, а к 2020 г. – еще на 25%; увеличение числа выпускников ПТУЗ к 2015 г. на 20% и к 2020 г. еще на 20%; обеспечение развития парка вычислительной техники во всех регионах к 2015 г. до уровня 2010 г. в Днепропетровской, Одесской и Запорожской областях, а к 2020 г. – до уровня 2010 г. в г. Киев; повышение объема НТР в 2015 г. до 2% от ВРП, а в 2020 г. – до 3% от ВРП в каждом регионе на основе создания гибких временных научных подразделений в каждом ВУЗе.

**Выводы и предложения.** Уровень развития экономики в регионах Украины во многом определяется фондовооруженностью ее населения. В 2008 г. уровень фондоотдачи АР Крым по ВДС составлял 24% от стоимости ее основных фондов.

Фондовооруженность наличного населения в районах и городах АР Крым находится на низком уровне: от 8 тыс. грн. на 1 жителя до 29 тыс. в районах, от 29 тыс. грн до 181 тыс. на 1 жителя в городах.

Обновление основных фондов и приращение фондовооруженности составило в районах от 0,6% до 8,7% и в городах – от 0,32% до 2,4% от годового размера стоимости фондов и фондовооруженности населения в 2009 г.

Степень износа основных фондов в районах АР Крым составила в 2009 г. от 41% до 70%, а в городе – от 40,2% до 84,7%.

Существующие темпы инновационного обновления основных фондов потребуют от нескольких десятков до сотен лет для устранения накопившегося износа основных фондов в районах и городах АР Крым, что не сможет сдержать нарастающий развал экономики в ее материальных отраслях.

Для обеспечения возрождения экономики материальных видов деятельности в районах и городах АР Крым необходим поиск организационно-экономических рычагов привлечения инвестиций, позволяющих обеспечить существенное

опережение темпов инновационного обновления основных фондов над темпами износа существующих основных средств.

**Список литературы**

1. Постановление Совета Министров СССР «Об организации работы по стандартизации в СССР». Январь 1985 г.
2. Україна у цифрах 2009. Статистичний збірник. Держкомстат України. – К.: Інформаційно-аналітичне агентство, 2010. – 260 с.
3. Статистичний щорічник України за 2008 рік. Держкомстат України. – К: ІАА, 2009. – 567 с.
4. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2009 рік. Держкомстат України. – Сімферополь: ГУС в АРК, 2010. – 559с.
5. Статистичний щорічник України за 2000 рік. – К.: Техніка, 2001. – 600 с.
6. Central Intelligence Agency [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2119rank.html>
7. Клер Морган. Великобритания: знания обеспечивают развитие. Государственное управление в переходных экономиках. МЦПИ. – К.: LGI, 2005. – 56 с.

*Поступила в редакцию 01.12.2011 г.*

**Подсолонко В.А. Забезпечення випереджаючого розвитку економіки на основі посилення її інноваційної компоненти** / В.А. Подсолонко, О.А. Подсолонко, С.С. Осіпова // Учені записки ТНУ. Серія: Економіка та управління. – 2011. – Т. 24 (63), № 4. – С. 225-232.

Розглянуті основні напрямки забезпечення випереджаючого розвитку економіки на основі посилення її інноваційної компоненти. Проаналізовані фактори, які впливають на рівень розвитку економіки регіонів України. Запропоновані механізми інноваційного оновлення основних фондів, організаційно-економічні важелі залучення інвестицій, які забезпечують випереджаючі темпи інноваційного оновлення основних фондів над темпами зносу основних засобів.

**Ключові слова:** випереджаючий розвиток економіки, економічний і соціальний розвиток, інноваційна компонента.

**Podsolonko V.A. Maintenance of outstripping development of economy on the basis of amplification its innovative components** / V.A. Podsolonko, E.A. Podsolonko, S.S. Osipova // Uchenye zapiski TNU. Series: Economy and management. – 2011. – Vol. 24 (63), № 4. – P. 225-232.

The basic directions of maintenance of outstripping development of economy are considered on the basis of amplification its innovative components. The factors influencing a level of development of economy of regions of Ukraine are analysed. Mechanisms of innovative updating of a fixed capital, organizational - economic levers of attraction of the investments providing an advancing of rates of innovative updating of a fixed capital above rates of deterioration of existing basic means are offered.

**Keywords:** outstripping development of economy, economic and social development, innovative a component.