

УДК 338.24

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Миронова Т.Л.

*Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского, Симферополь, Украина
E-mail: afpinn@gmail.com*

В статье исследованы особенности протекания экономического кризиса в Украине и АР Крым и предложены антикризисные меры, позволяющие преодолеть негативные явления в экономике как на государственном, так и на региональном уровнях.

Ключевые слова: экономический кризис, государственное регулирование, региональные программы, антикризисные мероприятия.

Постановка проблемы в общем виде. В период протекания экономических кризисов снижается эффективность производства, невостребованной оказывается фундаментальная наука, сокращается из-за удорожания социальная инфраструктура, движение к цивилизованным формам жизни осуществляется стихийно с издержками и потерями. В этих условиях важная роль отводится государственному регулированию, осуществляя которое, государство обеспечивает правовые основы экономических решений, равные условия и стабильность правил хозяйствования, формирует инфраструктуру, контролирует базовые параметры воспроизводства и денежного обращения. Государственное регулирование базируется на выбранной хозяйственной стратегии, механизме правового принуждения, экономических интересах хозяйствующих субъектов и предполагает установление общих правил и порядка, ответственности за их соблюдение. Опираясь на использование прямых и косвенных рычагов и методов, государственное регулирование воздействует на экономику через право, бюджетную, банковскую системы, государственные заказы, таможенную и др. В процессе регулирования активно используются прогнозирование, планирование, контроль и другие функции управления. В сложных и острых ситуациях протекания экономических кризисов возрастает значение административных методов управления, позволяющих сосредоточить ресурсы на развитии отраслей, обеспечивающих быструю окупаемость средств, повысить мобильность факторов производства, предупредить и устранить диспропорции.

Анализ последних достижений и публикаций. В отечественной и зарубежной литературе достаточно длительный период проходила дискуссия о роли государственного регулирования и целесообразности планового управления в его системе. Термин «планирование», особенно в период рыночных трансформаций, практически перестал употребляться в государственных документах. Профессор Кузык Б.Н. отмечает, что «борясь с бюрократическим централизованным планированием прошлого, сторонники рыночных реформ вместе с водой выплеснули и ребенка: отказались от долгосрочного прогнозирования и стратегического планирования» [1]. В последующем эту крайность начали преодолевать медленно и половинчато. Понятие планирование стало осторожно

употребляться и обязательно с уточняющими (ограничивающими) словами, например, индикативное планирование, где индикативность подчеркивала сугубо информационное назначение плановых документов, исключая даже намек на мобилизующую функцию плана.

Плановое управление позволяет человеку, коллективу, государству целенаправленно действовать в постоянно меняющихся условиях. По своему реальному содержанию планирование – это процесс научного обоснования целей и приоритетов развития с определением возможных путей и средств их достижения. Государство по отношению к обществу берёт на себя такие функции как формулировка стратегических и тактических целей и приоритетов, соблюдение социальных ценностей, защита конкуренции и поддержка производителя – и все это государство может осуществить при помощи плановых инструментов.

В теории и практике планового управления развитием экономики прослеживались два крайних подхода: директивный (административно-командный) и индикативный (экономический, рыночный). Рычагом в первом случае выступает власть, во втором – деньги. Соответственно, властные рычаги охватывают законы и законодательные акты, директивные задания, запреты и квоты, регулируемые цены и др. Индикативные (экономические или денежные) – свободные цены, налоги и налоговые льготы, ассигнования и дотации и т.п.

Профессор Беседин В.М., характеризуя директивную систему планирования, отмечал её возможность сконцентрировать ресурсы для решения неотложных проблем; как и любой план, нацелить коллективы на выполнение конкретных задач и усилить ответственность за получаемые результаты; создать возможности для оптимизации принятых решений в масштабе всей экономической системы; создать лучшие возможности для решения за счет государства проблем социальной сферы; нивелировать деятельность монополистов, манипулирующих ценами и объемами производства; устранить условия для резкого расслоения населения и др. [2]

В зависимости от доли директивных или экономических факторов планы определяют либо как директивные, либо как индикативные, т.е. регулируемые или либерализованные. При этом степень регулирования зависит от фазы цикла развития. В фазе спада и стагнации цикла экономического развития, в случае чрезвычайных ситуаций должны превалировать директивные рычаги, в фазе расцвета – экономические. По мере экономического роста, повышения конкурентоспособности следует постепенно уменьшать долю директивных средств в плане и переходить к использованию экономических, т.е. к дальнейшей либерализации экономики. Питирим Сорокин, обосновавший социальный закон флуктуаций тоталитаризма и свободы, писал: «Всякий раз, когда в определённом обществе возникает значительный кризис, большая экономическая депрессия, анархии, беспорядки и революции или другие критические ситуации, тогда масштабы и суровость правительственной регламентации увеличиваются и экономика общества, политический режим, образ жизни и идеологии испытывают тоталитарную трансформацию; и чем сильнее кризис, тем значительнее эта трансформация. Напротив, каждый раз, когда сильный кризис в обществе уменьшается, масштабы и суровость правительственной регламентации

уменьшаются и экономические, политические, идеологические и культурные изменения общества развёртываются в мирном, менее регламентированном и более свободном образе жизни, и чем больше спадает кризис, тем больше свободная реконверсия»[3].

Целью статьи является исследование особенностей протекания экономического кризиса в Украине и АР Крым и разработка антикризисных мер, как на государственном так и на региональном уровне, позволяющих преодолеть негативные проявления в экономике.

В настоящее время Украина переживает тяжелый экономический кризис, обусловленный, в значительной степени, внешним влиянием мирового финансово-экономического кризиса. Следует отметить, что мировой финансовый кризис резко обострил все хронические болезни нашего государства. За 18 лет построения независимого государства не доведены до логического и результативного завершения важнейшие реформы. Не сформированы институты открытого рынка, не выстроена соответствующая рыночным условиям система социальной защиты и гарантий, не созданы надежные политические условия для обеспечения устойчивого развития общества и экономики. Если в конце 80-х годов XX столетия удельный вес экономики Украины (тогда УССР) в мировой экономике составлял около 2%, то сегодня – только 0,2%. Несмотря на то, что на протяжении последних трех лет в Украине прошли три избирательные кампании, сейчас готовится следующая избирательная смена высших органов власти, общество так и не получило четких ответов о направлении развития государства, содержании и сроках реализации назревших реформ. В Украине до сих пор не принята на государственном уровне стратегия развития. Неоднократные попытки осуществить разработку и принятие такого рода стратегии не были по-настоящему восприняты обществом и политикумом. Множество же предвыборных программ во время избирательных кампаний не могли заметить системный документ, в котором были бы изложены стратегические задания развития страны. И как следствие, трудно понять среднесрочные и краткосрочные цели и сроки их достижения. В обществе растет недоверие к перспективным проектам, усиливается желание реализовать сиюминутный интерес, немедленно урвать от жизни какое-то благо. Внутренние проблемы страны в сочетании с негативным влиянием мирового кризиса нанесли серьезный удар и урон экономике Украины.

В экономике АР Крым негативные процессы особенно ярко проявились во второй половине 2008 года. В конце третьего квартала началось уменьшение объемов производства, особенно в экспортоориентированных и связанных с ними отраслях, наблюдался отток капитала из автономии, дестабилизировался валютный рынок, начался кризис в банковской сфере. Сокращение кредитования отрицательно сказалось на развитии всех видов экономической деятельности, ориентированных на внутренний рынок (строительство, машиностроение, розничная торговля). Сокращение промышленного производства сопровождалось накоплением запасов нереализованных товаров; снижением спроса на продукцию металлургической, машиностроительной, строительной и других отраслей. Осложнилась ситуация в

социальной сфере, вследствие сокращения производства, привела к росту задолженности по выплате заработной платы и безработицы.

В промышленности, как основном секторе производственной сферы, замедлились темпы прироста объемов промышленного производства. За 2008 год объемы выпуска продукции возросли на 3,1%, тогда как за 2007 год – на 12,3%. Замедление роста объемов производства наблюдалось в перерабатывающей промышленности, и более всего в машиностроении. По сравнению с предыдущим годом выпуск продукции в отрасли увеличился на 5,8%, в то время как в 2007 году – на 33,1%.

На предприятиях добывающей промышленности объемы добычи полезных ископаемых сократились за 2008 год на 7,5% против 4,1% в 2007 году.

Ухудшилась ситуация в химической и нефтехимической промышленности, где впервые с начала отчетного года не достигнут уровень производства 2007 года. Снижение объемов промышленного производства отмечено в 12 регионах АР Крым, в том числе наиболее значительное – в Советском (- 20,3%) и Симферопольском (- 19,5%) районах.

В настоящее время продолжается спад промышленного производства. Индекс производства продукции в январе-феврале 2009 года по сравнению с январем – февралем предыдущего года составил 69,7%. Не достигнут уровень производства двух месяцев 2008 года во всех основных видах промышленной деятельности. В 2008 году промышленные предприятия Крыма понесли 80 млн. грн. убытка. Наибольшие суммы убытков задекларировали ЗАО «Судостроительный завод «Залив» (Керчь), ЗАО «Крымский Титан» (Армянск), ОАО ФСК «Море» (Феодосия), СП ООО «Истинвестментс» (Ялта). Ухудшились финансовые показатели на таких крупных предприятиях как ГАО «Черноморнефтегаз», ООО «Южная мануфактура «Пролив» (г. Керчь), ОАО «Солнечная долина» (г. Судак) и др. В результате убыточной деятельности предприятий бюджет потерял налог на прибыль в сумме 42,3 млн. грн. В связи с финансовой нестабильностью темп роста убытков (206,4%) практически в два раза превышает темп роста прибыли (105,6%). Важными факторами, определившими увеличение убыточности за 2008 год, стали стремительный рост курса иностранной валюты и переоценка валютных кредитов предприятий, а также изменение конъюнктуры мировых рынков и сокращение экспорта.

В строительной сфере за 2008 год снижены объемы производства на 21,4%. Уменьшение объемов строительства в 2008 году в сравнении с 2007 годом произошло почти по всем основным видам строительной деятельности. В частности, значительно (на 43,9% и 45,1% соответственно) снижены объемы работ по подготовке строительных участков и по завершению строительства. На 21,6% сократились объемы работ на строительстве зданий и сооружений. В первые два месяца 2009 года объемы строительства в Украине сократились почти на 60%, в Крыму они составили 54% от прошлогоднего уровня, в Севастополе – 44,3%. Снижение объемов строительных работ произошло во всех городах и 8 районах Крыма, наибольшее – в Черноморском (- 41,7%) и Раздольненском (- 34,9%) районах.

Объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования сократился в 2008 году по сравнению с 2007 годом на 3,8%. В основном это связано с приостановлением кредитования отраслей экономики банками, сокращением доходов предприятий, снижением бюджетного финансирования.

Курортно-туристическая сфера также ощутила влияние финансового кризиса, что привело к снижению потока отдыхающих в АР Крым: на 01.01.09 на 1,7% ниже уровня аналогичного периода 2007 года; количество организованно отдохнувших в здравницах сократилось на 0,4%

Темпы роста цен и тарифов на товары и услуги в 2008 году превысили темпы роста цен предыдущего года на 7,7%. Индекс потребительских цен за 12 месяцев 2008 года составил 123,3%, за предыдущий – 115,6%. Индекс инфляции (индекс потребительских цен) в 2008 году составил 123,3%.

На протяжении 2008 года в АР Крым отмечался рост уровня трудоустройства и снижение уровня безработицы. АР Крым по этим показателям был одним из лучших среди регионов Украины. Однако, в октябре – ноябре наметились тенденции снижения потребности в рабочей силе. Ряд предприятий перешел на режим работы с сокращенным рабочим днем или рабочей неделей. Число зарегистрированных безработных в автономии по состоянию на 01.01.09 год возросло на 5,3 тыс. чел. по сравнению с 1 января 2008 года и составило 26,1 тыс. чел., уровень зарегистрированной безработицы увеличился с 1,7% до 2,2%. Наибольший уровень зарегистрированной безработицы имеет место в Кировском (5,9%), Красноперекоском (5,1%), Советском (5%), Черноморском (4,8%), Нижнегорском (4,7%), Раздольненском (4,5%) районах. Нагрузка незанятого населения на 1 вакансию по сравнению с 1 января 2008 годом увеличилась в 2,7 раза и составила 8 человек. В январе и феврале 2009 года негативные тенденции на рынке труда усилились. Количество работающих в режиме сокращенного рабочего дня (недели) в феврале т.г. по сравнению с предыдущим месяцем увеличилось на 31,5% и составило 50,3 тыс. чел. или 12,8% численности штатных работников. Количество зарегистрированных безработных за февраль 2009 года увеличилось на 3,2% и составило 29,3 тыс. чел. Уровень зарегистрированной безработицы, рассчитанный по отношению к количеству населения трудоспособного возраста, в АР Крым на 1 марта 2009 года составил 2,4%, что на 0,6 п.п. больше чем на 1 марта 2008 года.

Таким образом, анализ позволил выявить негативные тенденции проявления экономического кризиса в АР Крым. Аналогичная картина характерна и для всей Украины. В сложившейся ситуации необходимо усиление регулирующей роли государства. К сожалению, в Украине пока отсутствует национальная антикризисная программа, позволяющая мобилизовать ресурсы страны для прохождения кризисной фазы в более короткие сроки и с меньшими потерями. В настоящее время правительство и парламент страны готовят и принимают антикризисные законы, позволяющие ослабить действия кризиса и его последствия, однако их усилия не принесли пока ощутимого результата. Мировой опыт свидетельствует, что для выхода экономики из кризиса прежде всего необходимы такие меры, как перевод капитала из сферы излишнего потребления во внутренние

инвестиции, увеличение массового спроса, разумный протекционизм собственной продукции, опора на внутренние займы и сокращение внешних, т.е. целенаправленное регулирование сферы материального производства.

Воздействуя на воспроизводственные процессы преимущественно косвенными методами – налогами, процентными ставками, производственными заказами и др. – государство может оказывать в различных формах и прямую финансовую поддержку в соответствии с избранными приоритетами развития. Выбор приоритетов подчиняется общеэкономической стратегии, спросу и конкурентоспособности продукции на внутреннем и внешнем рынках. Наиболее общим приоритетом является обрабатывающая промышленность по сравнению с вывозом сырья, которое целесообразнее перерабатывать на месте.

Правительство может предоставлять также государственные гарантии отечественным инвесторам под заемные средства в качестве страхования рисков проектов, кредитуемых банками. Это позволит в сложных экономических условиях поддерживать небольшими суммами сразу множество проектов. На помощь государства могут рассчитывать те предприятия, которые не нарушают антимонопольное законодательство, не завышают издержки и цены, оплату труда, не снижают искусственно выпуск продукции, гарантируют получение дополнительных доходов[4].

Для этого, в частности, на региональном уровне требует существенной корректировки или новой разработки как Программа экономического и социального развития региона на 2009 год, так и целевые программы регионального и корпоративного уровней, обеспечивающие решение конкретных проблем в той или иной сфере. Основное требование к такой корректировке – минимизация негативных социальных последствий экономического кризиса. Реализовать это требование возможно через комплекс антикризисных мероприятий, критериями отбора которых должны быть ожидаемые результаты, показывающие рост или сохранение занятых, увеличение объемов производства, увеличение поступлений налогов и платежей в бюджеты всех уровней, экономия средств, экономия топливно – энергетических ресурсов и др.

Программой экономического и социального развития АР Крым на 2008 год была предусмотрена реализация и финансирование из бюджета АР Крым 44 республиканских программ на сумму 216,5 млн. грн. Фактически профинансированы полностью только 22 программы. Анализ показал, что в этих программах нечетко формулируются мероприятия и задачи, отсутствуют конкретные исполнители, сроки выполнения, ожидаемые результаты, отраженные в конкретных показателях. Устранение указанных недостатков, наполнение программ антикризисными мероприятиями позволит повысить их эффективность и смягчить негативные последствия экономического кризиса.

Выводы. Преодоление негативных явлений в экономике Крыма требует включения в программу экономического и социального развития на 2009 год следующих групп антикризисных мероприятий.

1. Мероприятия, позволяющие промышленным предприятиям АР Крым расширить рынки сбыта продукции, переориентировав их на внутренний рынок для

тех товаров, которые производятся на экспорт и по которым наблюдается ухудшение мировой конъюнктуры.

2. Мероприятия, содействующие расширению внутреннего спроса на продукцию предприятий-экспортеров для снижения запасов на складах и возобновления производства продукции.

3. Целесообразно разместить на официальных веб-сайтах отраслевых министерств перечень импортируемых крымскими предприятиями материалов и комплектующих с целью их замены на материалы и комплектующие отечественного производства и обеспечить их постоянное обновление.

4. Принять меры по организации оперативности и полноты возврата НДС, упростив механизм возмещения НДС предприятиям – экспортерам.

5. Разработка новых программ в производственной сфере должна включать задачи:

а) разработки и освоения наукоемких технологий с целью увеличения объемов продаж инновационных видов продукции;

б) внедрения новых технологических процессов, энергосберегающего оборудования с целью экономии энергетических ресурсов;

в) осуществления финансовой поддержки предприятий через механизм удешевления кредитов путем компенсации процентной ставки НБУ из бюджета АРК.

6. Для преодоления кризисных явлений в жилищном строительстве необходим комплекс организационных мер по оказанию господдержки строительства доступного жилья и реконструкции существующего жилого фонда.

7. Принять меры по оперативному отслеживанию изменения розничных цен на основные виды социально значимых групп товаров, особенно продуктов.

8. Усилить протекционистскую политику относительно крымских производителей, создав для них благоприятные условия не только в производстве товаров и услуг, но и их реализации. Разработать мероприятия по доведению до 30% ассортимента продукции отечественных товаропроизводителей в крупных торговых сетях АР Крым.

9. Обеспечить оплату труда лиц, занятых на общественных работах не менее минимального размера, установленного законодательством Украины за счет Фонда общеобязательного государственного страхования на случай безработицы, а также за счет местных бюджетов с привлечением средств Фонда общеобразовательного государственного страхования.

10. Антикризисные меры в сфере трудовых отношений, направленные на стабилизацию ситуации на рынке труда, недопущение снижения уровня доходов населения, требуют внесения изменений в законодательных актах Украины, в частности:

а) предоставить Кабинету Министров Украины полномочия по определению предприятий (отраслей) кризисными и для указанной группы проводить особые мероприятия по антикризисной поддержке;

б) ввести в действие ст. 24-26 Закона Украины «Об обязательном страховании в случае безработицы» позволяющей предоставить помощь при частичной

безработице Фонду общеобязательного государственного социального страхования Украины;

в) расширить сферу действия ст. 23 Закона Украины «О занятости населения» относительно финансирования оплачиваемых общественных работ за счет местного бюджета с привлечением средств Фонда общеобязательного государственного страхования Украины в случае безработицы на лиц, которые пребывают в состоянии частичной безработицы;

г) ввести изменения к Закону Украины «О пенсионном обеспечении», снизив пенсионный возраст, дающий право на получение пенсии, для работников предприятий, пребывающих в кризисном состоянии. Высвобожденные средства, вследствие реализации мер, направляются исключительно на сохранение для работников существующего уровня заработных плат.

Список литературы

1. Кузык Б.Н. прогнозирование, стратегическое планирование и национальное программирование. / Кузык Б.Н., Кушлин В.И., Яковец Ю.В. – М.: ЗАО Издательство «Экономика», 2008. – 575 с.
2. Беседин В.М. Создание, становление и трансформация системы планирования в Украине (1921 – 1990 г.г.)/ В.М. Беседин // Экономика Украины. – 2002. – № 5 – С. 4-9.
3. Сорокин П. Главные тенденции нашего времени. / Питирим Сорокин. – М.: Наука, 1997 – С. 124.
4. Мазур И.И. Эффективный менеджмент / Мазур И.И., Шапиро В.Д., Ольдерогге Н.Г. – М: Высшая школа, 2003. – 555 с.

Поступила в редакцию 01.12.2009 г.

Миронова Т.Л. Державне регулювання економіки в умовах економічної кризи / Т.Л. Миронова // Вчені записки ТНУ. Серія: Економіка та управління. – 2009. – Т. 22 (61), № 2. – С. 211-218.

В статті досліджені особливості економічної кризи в Україні і АР Крим та запропоновані антикризові заходи, які дозволять здолати негативні явища в економіці як на державному, так і на регіональному рівнях.

Ключові слова: економічна криза, державне регулювання, регіональні програми, антикризові заходи.

Mironova T.L. Government control of economy in the conditions of economic crisis / T.L. Mironova // Uchenye zapiski TNU. Series: Economy and management. –2009. – Vol. 22 (61), # 2. – P. 211-218.

The article investigates specifics of the economic crisis in Ukraine and AR Crimea and some anticrisis measures are suggested to overcome the problems of economy on both state and regional levels.

Key words: economic crisis, government control, regional programs, anticrisis measures.