

УДК 338.43(477) – 0.43.86

## ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА УКРАИНЫ

*Онищенко К.Н.*

*Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского, Симферополь, Украина  
E-mail: magnitikus@mail.ru*

В статье подведены итоги трансформации сельского хозяйства Украины. В результате исследования были выявлены негативные последствия трансформации и разработаны основные направления стратегии развития сельского хозяйства Украины на период 2012-2015 гг.

**Ключевые слова:** стратегия развития, сельское хозяйство, рынок земли, земельный банк

**Постановка проблемы.** Важнейшей составляющей развития национального хозяйства Украины и отдельных отраслей экономики является разработка адекватной стратегии развития. Ошибки в диагностике состояния и развития сельского хозяйства непосредственно сказываются на уровне жизни населения и проявляются в показателях продовольственной безопасности государства. Важной задачей является выявление допущенных ошибок в разработке и реализации концепции стратегического развития сельского хозяйства Украины и поиск путей трансформации аграрно-промышленного комплекса (АПК) в современное существующее многообразие разных форм собственности при господстве политической воли государства, направленной на создание реального частного собственника, хозяина сельскохозяйственных угодий.

**Целью статьи** является выявление недостатков реформирования развития АПК и разработка направлений стратегии развития сельского хозяйства Украины на 2012 – 2015 годы.

**Анализ исследований и публикаций.** Разработкой стратегией развития сельского хозяйства Украины со дня обретения независимости занимались академики-аграрники Саблук П.Т., Юрчишин В.В., Гайдуцкий П.И., Зубец М.В., бывшие министры АПК (аграрной политики) Карасик Ю.М., Супиханов Б.К., Кириленко И.Г., Гладий М.В. и, конечно, иностранные консультанты. Пришло время подводить итоги проведенных реформ, приведших к глубокому упадку и разрухе в сельском хозяйстве Украины.

Билык Ю. отмечает, что основными причинами современного кризисного состояния аграрного сектора, следует считать: «отсутствие до настоящего времени стратегически направленной и, всесторонне отработанной государственной аграрной политики; ошибочность сформированной на первых шагах независимости под влиянием части политиков и экономистов мысли о том, что в условиях рынка регулирующая роль государства не только не целесообразна, но и вредна ...». Он подчеркивает, что «государство покинуло рынок сельскохозяйственной продукции, отдало коллективные хозяйства на разграбление через бартер, не обеспечив социальной защиты крестьян, которым никто не мог гарантировать оплату труда. Росла задолженность государства, торгующих, заготовительных и перерабатывающих организаций за проданную им

продукцию, происходил бесстыдный грабёж села вследствие роста цен на ключевые ресурсы».[2, с.57].

Давая оценку реализации политики государственного управления в аграрно-промышленном комплексе, Галиновская Е.А. подчеркивает, что «формирование новых земельных отношений в Украине осуществляется, как правило, без глубокого и конструктивного методологического обоснования. Между тем, в основе построения земельных отношений должна быть положена теория социально-ориентированной рыночной экономики, которая обосновывает сосуществование всех форм собственности и хозяйствования в АПК, применение наиболее целесообразных способов государственного регулирования межотраслевых связей, технологического прогресса, ценообразования, социального развития сельского населения» [3, с. 45] .

Сафонова В.И. пишет: «В аграрном секторе реформирование земельных отношений было обусловлено необходимостью передачи земли в собственность тем, кто на ней работает. В этой связи все сельскохозяйственные угодья Украины, которые были исключительно государственной собственностью, с 1995 года подлежали передаче в собственность крестьянам. Паевание – это процесс выделения каждому члену КСП земельной доли (пая), право на которую удостоверяется сертификатом. Собственники земельных долей (паев) получили право распоряжения ими до выделения земельной доли (пая) в натуре в виде земельного участка, право на который удостоверяется государственным актом на право частной собственности на землю, и, естественно, собственники выступают, как рыночный субъект. Юридически декларировано право собственности на землю для 6 млн. человек, выдачей сертификатов на право собственности на землю, которые заменяются государственными актами.

Однако, является ли это правом собственности на землю?

Конечно, нет. Следует решить ряд правовых и экономических вопросов, чтобы земля приобрела статус собственности и товара.

Для этого следует дополнительно определиться с четырьмя вопросами:

- а) осуществить преобразование земельных долей в земельные участки;
- б) отменить мораторий на продажу земли;
- в) принять специальный закон по залогу сельскохозяйственных земель;

г) создать систему учреждений, которым будут вменены законом операции по торговле и залогом земли.

Правовое поле, как продажи земли, так и ипотечных операций, еще не создано. Развитие цивилизованного экономического оборота земли станет предпосылкой привлечения к ней инвестиционного капитала, в частности через развитие ипотеки, что создаст качественно новую экономическую среду в Украине» [4, с. 128].

Таким образом, ряд крупных исследователей отмечают негативные последствия осуществления реформирования агропромышленного комплекса Украины.

**Изложение основного материала исследования.** Сельскохозяйственное производство в Украине после 1991 года находится в стадии коренных

преобразований. После первого этапа, трансформации колхозов и части совхозов в коллективные сельскохозяйственные предприятия и частично в акционерные общества, наступил второй этап – паевание, безальтернативный вариант создания частной собственности. Но для его осуществления не было ни серьезного экономического ни правового обоснования, только Указ Президента.

Третий этап начался в 2000 году. Суть его состоит в переходе от коллективных сельскохозяйственных предприятий к новым организационным формам, которые можно свести к трем группам предприятий: сельскохозяйственные производственные кооперативы, общества с ограниченной ответственностью и частные сельскохозяйственные предприятия.

После третьего этапа основной формой земельных отношений стали договоры с пайщиками земельных угодий. В Автономной Республике Крым в собственности и пользовании основателей предприятий находится 31,4 тыс. паев на 225 тыс. га земли, и остальные 646,6 тыс. га земли используются на условиях аренды. Приходится в среднем на одно хозяйство 2812 га, или в расчете на одного работника новых формирований по 11,6 га. земли, что равно площади двух пайщиков. Структура сельскохозяйственных угодий: 78% – пашня, 4% – многолетние насаждения. Одно хозяйство в среднем имеет по 31 трактору (один трактор на 71 га), 7 сеялок, 8 комбайнов, из которых 5 зерноуборочных, 17 автомашин.

Из приведенной информации следует, что новые формы хозяйствования меньше по величине, чем КСП, но все-таки у них сохранен объем производства, близкий по размерам к крупным американским фермам. Но если по площади земель можно говорить о равенстве, то по уровню вооруженности труда американские фермы опережают в десятки раз украинские ООО, ЗАО, СК и ЧСП. Поэтому на одного работника американских ферм приходится в среднем 110 га земли (а не 11,6 га в Украине), 26 коров (а не 0,7).

В новых условиях хозяйствования внутрихозяйственные арендные отношения требуют полного хозрасчета, то есть покрытия собственными доходами произведенных затрат. Это условие выживаемости. Новые экономические условия созданных предприятий должны побуждать работников к совершенствованию системы земледелия и системы животноводства.

Наше видение реализованной стратегии трансформации экономики сельского хозяйства Украины представлено на рисунке 1.

Из рисунка 1 следует, что исходя из понимания теоретических положений неоллиберализма и практики западных стран, стратегия государственного управления экономикой агропромышленного комплекса Украины нашла свое место в практической деятельности руководства страны и может быть выражена как целевая программа преобразований предприятий, осуществляемая государственными органами административными методами. Видна ее незавершенность, выражающаяся, прежде всего, в отсутствии рынка земли, важнейшего рычага преобразований рыночной экономики.



Рис. 1. Реализованная стратегия трансформации сельского хозяйства административно-командной системы управления в рыночную экономику

В новые сельскохозяйственные предприятия АР Крым вошли около 160 тысяч пайщиков земли с общей площадью около 900 тыс. га (на один пай – 5,7 га). Основатели предприятий обладают собственностью 31 тысяч паев на 225 тыс. га. Остальную площадь – более 650 тыс. га, используют на условиях аренды у физических лиц – держателей сертификатов. В числе площадей, находящихся в аренде, 4,2% – это юридические лица. Общий размер арендной платы на все земельные участки, полученные от владельцев сертификатов, около 33 млн. грн., не считая натуральной платы: 700 тыс. ц зерна, 8 тыс. ц семян подсолнечника и около 4 тыс. ц подсолнечного масла, более 1 тыс. ц мяса крупного рогатого скота, 17 тыс. ц мяса свинины и различных услуг на 7,7 млн. грн. В целом на один арендованный гектар 107 грн. договорами предусмотрена выплата арендной платы после получения урожая, хотя 4% хозяйств выплачивают аренду ежемесячно.

Рождение и становление личности предпринимателя в сельском хозяйстве продолжается. Это видно из самого процесса организации новых форм хозяйствования. Подчеркнем, что 20% новых предприятий основано одним человеком, 46% основывались небольшой инициативной группой от 2 до 10 человек. Предприниматель – это особая личность в новых формах производства. Его организаторский талант, предприимчивость, наличие знаний в области сельскохозяйственного производства – залог успеха хозяйства.

Следует способствовать тому, чтобы сочетались понятия "владелец земли" и "руководитель производства", «специалист сельского хозяйства». Этот процесс, разумеется, требует длительного времени и накопления определенного опыта. Но надо вернуться рано или поздно к единению власти над всеми факторами производства. Не может быть производства без хозяина на земле. В этом суть трансформационной политики развития сельского хозяйства Украины.

В программе Всеукраинской партии «Родина» по развитию села отмечается: «Фактически, в Украине происходит сознательное уничтожение села как национальной системы жизнедеятельности народа Украины и социально экономической структуры государства. Село превращается в цех по производству ограниченного ассортимента сельхозпродукции для обеспечения западных государств. Это, в первую очередь, такие продукты, как: рапс, пшеница, подсолнечник и др.

Данная политика ведет к сокращению численности населения государства, деградации, превращению населения в рабочую "скотинку", обслуживающую высокотехнологичный процесс, каким является производство зерновых. В итоге все это приведет к вынужденной добровольной передаче земель Украины в собственность иностранного капитала»[5].

Далее программа предусматривает: «Для возрождения сельскохозяйственного производства, развития его как в крупных, так и в мелких формах, необходимо провести процесс объединения производителей сельскохозяйственной продукции для более успешной деятельности каждого из них – процесс создания сельскохозяйственных ассоциаций. Созданная в рамках каждого отдельного села сельскохозяйственная ассоциация представляет собой:

а) добровольное объединение производителей и желающих участвовать в хозяйственной деятельности села (арендатор, фермер, предприниматель, отдельный крестьянин, житель города и пр.) на договорной основе и взаимовыгодных условиях;

б) систему управления, заинтересованную в оптимальном экономическом и социальном развитии каждого участника ассоциации и своей деятельностью создающую реальные для этого условия.

Модель, построенная на объединении этих двух принципов, способна не конфликтуя, а наоборот, опираясь на законы развития общества и общественных отношений, решать поставленные перед сельским хозяйством экономические задачи и стимулировать развитие экономики государства и общества в целом. В тесном сотрудничестве крупных арендаторов, фермеров-частников, простых жителей села, имеющих земельные паи, а также частных инвесторов заключается рецепт возрождения хозяйственных отношений на селе»[5].

Ассоциация, как юридическое лицо, сама по себе не является отдельным субъектом хозяйственной деятельности и не преследует целей получения дохода, но концентрирует свои усилия для обеспечения успешной хозяйственной деятельности своих участников. Руководство ассоциации берет на себя координацию хозяйственной деятельности членов ассоциации.

Система управления деятельностью ассоциации в целом будет формироваться выборным правлением ассоциации.

Участие в ассоциации ни в коей мере не ограничивает имущественные права конкретного собственника. Ассоциация не предусматривает в чистом виде передачи частного имущества в коллективную собственность или наоборот. Отношения между членами ассоциации (которыми могут быть как частные, так и юридические лица) строятся на договорной основе. Ассоциация же выступает консультантом, координатором усилий, арбитром в спорных ситуациях и гарантом ответственности участников сделок [5]. В программе предусматривается организация машинно-тракторных станций (МТС) и другие формы, для помощи мелкотоварным производителям.

Давая оценку этому документу, отметим в нем стремление проведения добровольности функционирования и сохранения мелких товаропроизводителей, нуждающихся во взаимопомощи. Это важная форма современной организации, безусловна, нужна и должна развиваться. Но она не способна конкурировать на рынке с крупными товаропроизводителями.

Другой формой объединения товаропроизводителей является создание кластеров. Министерство аграрной политики, а также Комитет Верховной Рады по вопросам аграрной политики и земельных отношений рассматривают возможность применения в сельском хозяйстве Украины инновационного кластерного подхода, который Фонд “Эффективное Управление” внедряет в Донецкой области [6]. Под кластером подразумеваются связанные между собой компании и смежные организации, расположенные в одном регионе и вовлеченные в одно бизнес-направление. Например, для сельского хозяйства это – компании, занятые в секторах растениеводства, животноводства, переработки,

производства продуктов питания, дистрибуции, а также научно-исследовательские организации, профильные образовательные учреждения, поставщики удобрений и комбикормов, агротуризм и т.д. Для развития кластера сельского хозяйства в Донецкой области привлечены инвестиции, способствующие созданию вертикально-интегрированных структур и заключению долгосрочных контрактов между производителями и переработчиками сельхозпродукции. Для повышения эффективности сбыта в кластере, важно создать зерновую биржу и логистические центры. В свою очередь, создание сельскохозяйственного банка и развитие различных программ финансовой поддержки обеспечат компаниям доступное финансирование и позволят им модернизировать основные фонды [7].

Мы считаем, что кластерный подход инновационен и перспективен, если есть надежный инвестор (в данном случае Р.Л. Ахметов).

В экономической литературе есть еще одно предложение по стратегии развития. Возродить надо крупные сельхозпредприятия всех видов собственности с правом работников и акционеров или пайщиков участвовать в управлении ими с учетом своего трудового и имущественного вклада. Возродить, но на рыночной основе, надо и всю инфраструктуру сельского хозяйства: материально-техническое снабжение и обслуживание, закупку и хранение продукции, ее переработку и продажу[1].

Следует согласиться с этим интересным предложением. Не уничтожать и реконструировать крупные сельскохозяйственные предприятия, а возродить их на новой рыночной основе. Правда, автор не указывает, как это надо сделать.

В связи с этим предложением о сохранении и модернизации крупных механизированных предприятий, как основы развития сельского хозяйства, приведем еще одну интересную информацию. В Украине произошло невиданное по своим масштабам сокращение поголовья всех видов скота и птицы до уровня 1911 года. А вот по-соседству, в Белгородской области России, произошло наоборот резкое увеличение производства продукции животноводства.

Савченко Е.С. — губернатор Белгородской области, доктор экономических наук, пишет: «За прошлый год (2008 г.) производство свинины составило 223 тыс. тонн, что в два раза больше уровня 1990 года, птицы — 448,1 тыс. тонн, что в 15 раз больше 1990 года. За год прибавка по производству мяса составила 198 тыс. тонн, или более 1/3 всей прибавки по Российской Федерации. Однако нам не удалось бы сделать и половины из достигнутого, если бы мы не купили у собственников земельных паев в областную собственность половину пашни области — более 600 тыс. га и не передали эти земли сельскохозяйственным предприятиям. На что мы в течение последних 4 лет из областного бюджета израсходовали более 2 млрд. руб. Земельные отношения в виде, в каком они сложились в России после приватизации земли, стали сильным тормозом в развитии производительных сил» [8].

Стоит изучить этот опыт укрепления крупных механизированных сельскохозяйственных предприятий в соседней с Украиной областью.

Опираясь на проведенный анализ, разработки экономистов-аграрников, нами предлагается принципиальная схема, позволяющая представить стратегию развития сельского хозяйства Украины на ближайшие годы (таблица 1).

Таблица 1  
Основные направления стратегии развития сельского хозяйства Украины на 2012-2015 гг.

Предлагаемые направления	Мероприятия по их реализации
Открытие рынка земли и организация государственного земельного банка	Скупка актов на земельную собственность и продажа их сельскохозяйственным предприятиям на условиях льготным долгосрочного кредита с целью сохранения мелиоративной системы и крупности полей севооборотов
Формирование холдингов, кластеров	Создание условий для крупного механизированного производства на инновационной основе, способной обеспечить экспорт продукции. Интервенции госзакупок для завоевания позиций на мировых рынках.
Формирование ассоциаций на уровне сельского района для фермеров и хозяйств населения	Создание условий роста продукции для внутреннего рынка на основе районных МТС, возможность использовать кредиты банков, службы сервиса, службы реализации продукции
Стратегия технического перевооружения как предприятий, так и хозяйств населения	Внедрение прогрессивной оптимальной системы машин и новых технологий, отвечающих мировым достижениям, за счет государственных инвестиций и привлечения иностранных инвесторов
Стратегия финансово-кредитной системы	Осуществляющего льготного кредитование производства государственным земельным банком. Ипотечное кредитование. Формирование финансирования программ технического перевооружения отрасли.
Стратегия паритета цен на сельскохозяйственную продукцию и изделия промышленности	Принятие закона о паритете цен, в соответствии с которым устанавливается порядок нормальных межотраслевых цен и учета их в бюджете. Оптимизация системы цен на энергоресурсы, технику.
Стратегия укрепления новых организационно-правовых форм хозяйствования	Оптимизация концентрации производства. Передача в собственность предпринимателей крупных предприятий земли. Всемерная поддержка всех форм собственности.
Стратегия среды хозяйствования	Создание системы налогообложения, стимулирующей предпринимателей. Санация убыточных предприятий. Реструктуризация задолженности. Расширение госзаказа для экспорта продукции

Стратегия развития сельского хозяйства Украины должна определяться формированием цивилизованного рынка земли, о котором все рассмотренные ранее стратегии почему то молчали.

Идея состоит в использовании проектируемого государственного земельного (ипотечного) банка, финансового учреждения выступающего в роли организатора земельного рынка, Для выполнения этой миссии государственный земельный банк наделяется рядом новых функций в условиях рынка земли. Прежде всего, эта функция скупки земельных актов на земельную собственность и продажа их на ипотечной основе сельскохозяйственным предприятиям и крупным фермерам с целью сохранения крупности полей севооборотов и цельности мелиоративных систем. Тем самым аренда паев сельскохозяйственными предприятиями отменяется, а они становятся собственниками земельных угодий, организаторами крупного механизированного производства.

**Выводы.** Реализация обоснованной стратегии развития сельского хозяйства позволит вывести из кризисного состояния аграрно-промышленный комплекс Украины, его трансформацию в многообразие форм собственности при господстве политической воли государства, направленной на создание реального частного собственника, хозяина сельскохозяйственных угодий.

Разработка и реализация предложенной стратегии для Украины – это задача научно-практическая. Для ее решения необходимо привлечение руководства Министерства аграрной политики Украины, которое может перестроить свою структуру и разработать комплекс целевых программ, направленных на решение поставленных задач. В частности, планируемый к созданию Государственный земельный банк будет осуществлять льготное кредитование сельских товаропроизводителей на условиях ипотеки, т.е. под залог земельной собственности.

Для реализации предложенной стратегии потребуется определенная политическая воля и чувство ответственности за страну, за ее сельское хозяйство. Если рекомендуемая стратегия развития сельского хозяйства не будет реализована, то Украину ждут тяжелые дни дальнейшей деградации сельского хозяйства.

#### **Список литературы**

1. Шмидт Р. Особенности “перезагрузки” для сельского хозяйства [Электронный ресурс] / Роберт Шмидт // Ежедневная всеукраинская газета «День». – 2010. – № 230. – Режим доступа: <http://www.day.kiev.ua/298008>
2. Билык Ю. Новая аграрная политика – основа преодоления кризиса в АПК / Ю. Билык // Экономика Украины. – 1998. – № 8. – С. 54-61.
3. Галиновская Е. А. Субъекты земельных отношений / Е. А. Галиновская // Законодательство и экономика. – 1997. – № 1-2. – С. 143-144.
4. Сафонова В.И. Трансформация аграрных земельных отношений в природопользовании Украины: [монография] / В.И. Сафонова – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2009. –378 с.
5. Развитие села [Электронный ресурс] / Программа Всеукраинская партия «Родина». – Режим доступа: <http://rodina.od.ua/programmnye-tezisy-partii-rodina/programma-razvitiya-sela>
6. Сельское хозяйство Украины реанимируют кластером [Электронный ресурс] / Ricardo. – 29 октября 2009. – Режим доступа: <http://www.ricardo.com.ua/news/economics/104763>
7. МинАП и профильный Комитет ВР рассматривают возможность применения кластерного подхода в развитии сельского хозяйства в Украине [Электронный ресурс] / И. Гордиенко. – Режим доступа:

[http://www.feg.org.ua/ru/news/foundation\\_news/136.html](http://www.feg.org.ua/ru/news/foundation_news/136.html)

8. Савченко Е.С. О реформировании земельных отношений на примере Белгородской области Российской Федерации/ Е.С. Савченко // Экономика АПК. – 2009. – № 3.

*Поступила в редакцию 01.12.2010 г.*

**Онищенко К.М. Основні напрямки стратегії розвитку сільського господарства України /** К.М. Онищенко // Вчені записки ТНУ. Серія: Економіка та управління. – 2010. – Т. 23 (62), № 3. – С. 237-246.

У статті підведені підсумки трансформації сільського господарства України. У результаті дослідження були виявлені негативні наслідки її здійснення і розроблені основні напрямки стратегії розвитку сільського господарства України на 2012 – 2015 рр.

**Ключові слова:** стратегія розвитку, сільське господарство, ринок землі, земельний банк.

**Onischenko K. Main directions of development strategy of agriculture of Ukraine /** K. Onischenko // Uchenye zapiski TNU. Series: Economy and management. – 2010. – Vol. 23 (62), # 3. – P. 237-246.

In the article summed up the transformation of agriculture in Ukraine. The result revealed the negative consequences of its implementation and the developed areas of agricultural development strategy in the period for 2012 – 2015 yy.

**Key words:** development strategy, agriculture, land market, land bank.