

УДК 330.35:338.24

## ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ НА ОСНОВЕ УСИЛЕНИЯ ЕЕ ИННОВАЦИОННОЙ КОМПОНЕНТЫ

*Подсолонко В.А., Подсолонко Е.А.*

*Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского, Симферополь, Украина  
E-mail: epodsolonko@gmail.com*

В статье выявлены показатели и элементы организационно-экономического механизма обеспечения опережающего развития экономики на основе усиления ее инновационной составляющей. Обоснована необходимость роста объемов научно-технических работ на предприятиях, обеспечивающих их развитие на уровне мировых стандартов.

**Ключевые слова:** опережающее развитие экономики, инновации, коэффициенты адекватности темпов роста валового регионального продукта, темпы роста объемов научно-технических работ.

**Постановка проблемы в общем виде.** В далекие 80-е годы прошлого столетия в Украине, как составной части СССР, проводились работы по опережающей стандартизации сырья, материалов, комплектующих изделий, разрабатываемых технологических процессов и готовой продукции и по поэтапному достижению этих стандартов [1]. Это были годы централизованного управления экономикой, не приносившего больших результатов в развитии экономики регионов, отраслей и предприятий.

Наступили 90-е годы, 21 век, когда свободная от излишней централизации в управлении экономикой Украина могла обеспечить ускорение в экономическом и социальном развитии. Но этого не произошло, о чем свидетельствуют индексы физического объема валового внутреннего продукта (ВВП), снизившиеся в 1998, 1999гг до 41% от уровня 1990г и достигшие в 2008г уровня 1993г (74% от 1990г), а в 2009г – середины 1994г (63% от 1990г), [2, с. 28]. Украина, опережавшая в 1990г по выработке ВВП на душу населения (по паритету покупательной способности) такие страны как Болгария, Румыния, Турция на 8% в 2000г отставала от них почти вдвое, и в 2008г это отставание в основном сохранилось. Если в 1990г по этому показателю Украина и Польша были соизмеримы, то в 2000г отставание от Польши было в 3,2 раза, а в 2008г сократилось до 2,4 раза [3, с. 553, 554]. С более сильными в социально-экономическом развитии странами Европы, очевидно, нет смысла сравнивать Украину. Кризис в развитии экономики Украины уменьшается очень вяло при сложившейся в стране структуре государственного управления и местного самоуправления. Попытка обособить государственное управление от управления экономикой, формирующейся на реальных предприятиях, в практике, в науке и образовании привела к современному состоянию социально-экономического развития страны и почти последнему месту по приведенному выше показателю среди всех стран Европы.

Поскольку, судя по опыту почти двадцатилетней политической и экономической самостоятельности в развитии Украины, ее властные структуры не сравнимы по своей низкой результативности даже с самыми слабыми в экономическом отношении государствами Европы, надеяться на их прогресс не

приходится (даже если все руководители и депутаты будут иметь по 2-3 высших образования, чем они постоянно пытаются удивлять остальное население страны). Поэтому возникает необходимость поиска направлений развития экономики, минимально связанных с властными структурами страны и регионов.

**Анализ последних данных и статистики.** Известно, что приращение в развитии экономики во многом обеспечивается инновациями в технике и технологиях. Поэтому любое приращение в развитии науки и техники должно адекватно отражаться в соответствующем приращении результатов социально-экономического развития [2, с. 46, 165]. На основе сравнения темпов роста объемов научно-технических работ (НТР) и валового регионального продукта (ВРП) можно вычислить коэффициент их адекватности или результативности НТР в ВРП (табл. 1).

Анализ динамики изменения объемов научно-технических работ с 2000г по 2009г (табл. 1) показал неравномерность темпов роста этих объемов. Прирост по Украине составлял от 10% в 2002г до 33% в 2003г, упав до 1,3% в 2009г. аналогично в Автономной Республике Крым в 2001г прирост составлял 53%, а в 2002г всего лишь 9,4% как и в 2008г до минус 2,7%. Вместе с тем такой анализ темпов роста и прироста для большей его результативности должен обязательно дополняться сравнением значимости этих объемов в формировании конечного результата развития экономики. Например, в 2000г величина объема НТР в % от ВРП в Украине составляла 1,43%, уменьшившись в 2008г до 0,9%, соответственно в АРК – 0,62% и 0,53%. Здесь естественно возникает вопрос о правомерности ожиданий влияния столь малых величин НТР на изменение показателей роста ВРП. Анализ табличных данных сравнения динамики этих показателей и их взаимодействия (табл. 1) не дает ответа на этот вопрос, даже при расчете коэффициентов адекватности темпов роста ВРП темпам роста НТР (как отношение этих темпов, измеряемое в долях единицы). Однако визуализация этих коэффициентов в динамике по годам и их сравнение с количественными значениями НТР в % от ВРП в эти же годы позволяет увидеть практически полное отсутствие связи между ними (рис. 1).

Особенно четко видно на примере отдельного региона, в частности АРК, что соотношение темпов роста ВРП и НТР, измеряемое в долях единицы, увеличивается в динамике на фоне небольших колебаний и постоянного снижения в последние 4 года величины НТР в сравнении с ВРП (рис. 1). В целом по Украине эта закономерность проявляется не так явно, поскольку в ней могут отражаться структурные сдвиги всех остальных регионов страны. Однако столь малые величины объемов НТР в сравнении с ВРП (менее 1%) привели к парадоксальному выводу: чем меньше величины НТР. Тем больше отдача экономики, тем выше ВРП. Это – абсурд, требующий устранения при управлении экономикой.

**Цели исследования.** Главной целью исследования является выявление показателей и составляющих организационно-экономического механизма, позволяющего повышать объемы научно-технических работ на предприятиях, обеспечивающих развитие их экономики на уровне мировых стандартов. Достижение такой цели будет способствовать ускорению темпов развития экономики конкретных предприятий и постепенному продвижению экономики Украины из самых отсталых стран Европы в группу передовых ее стран.

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ НА ОСНОВЕ  
УСИЛЕНИЯ ЕЕ ИННОВАЦИОННОЙ КОМПОНЕНТЫ**

Таблица 1

Результативность научно-технических работ в формировании валового регионального продукта

Наименование показателей	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Объем научно-технических работ, выполненных своими силами организаций, млн. грн. (стр. 165) Украина	1978,4	2275	2496,7	3319,8	4112,4	4818,6	5354,6	6700,7	8538,9	8653,7
Автономная Республика Крым	25,2	38,5	42,1	52,9	72	89,4	107,4	131,4	143,8	139,9
Доля АПК в Украине, %	1,27	1,69	1,69	1,59	1,75	1,86	2,01	1,96	1,68	1,62
Валовой региональный продукт, млн. грн. (стр. 46) Украина	137993	183296	204342	244497	345113	441452	544153	720731	948056	
АПК	4085	5492	6033	7309	9901	12848	16044	20874	27365	
Доля АПК в Украине, %	2,96	3,0	2,95	2,99	2,87	2,91	2,95	2,9	2,89	
Величина объема НТР в % от ВРП в % Украина	1,43	1,24	1,22	1,36	1,19	1,09	0,98	0,93	0,9	
АПК	0,62	0,7	0,7	0,72	0,73	0,7	0,67	0,63	0,53	

Продолжение таблицы 1

Опережение доли АРК в Украине по ВРП над НТР, число раз	2,33	1,78	1,75	1,88	1,64	1,56	1,47	1,48	1,72	
Темпы роста объема НТР, % к предыдущему году Украина		115	109,7	133	123,9	117,2	111,1	125,1	127,4	101,3
АРК		152,8	109,4	125,7	136,1	124,2	120,1	122,3	109,4	97,3
Темпы роста ВРП, % к предыдущему году Украина		132,8	111,5	119,7	141,2	127,9	123,3	132,5	131,5	
АРК		134,4	109,9	121,2	135,5	129,8	124,9	130,1	131,1	
Коэффициент адекватности темпов роста ВРП темпам роста НТР, единиц Украина		1,15	1,02	0,9	1,14	1,09	1,11	1,06	1,03	
АРК		0,88	1,01	0,96	1,0	1,05	1,04	1,06	1,20	

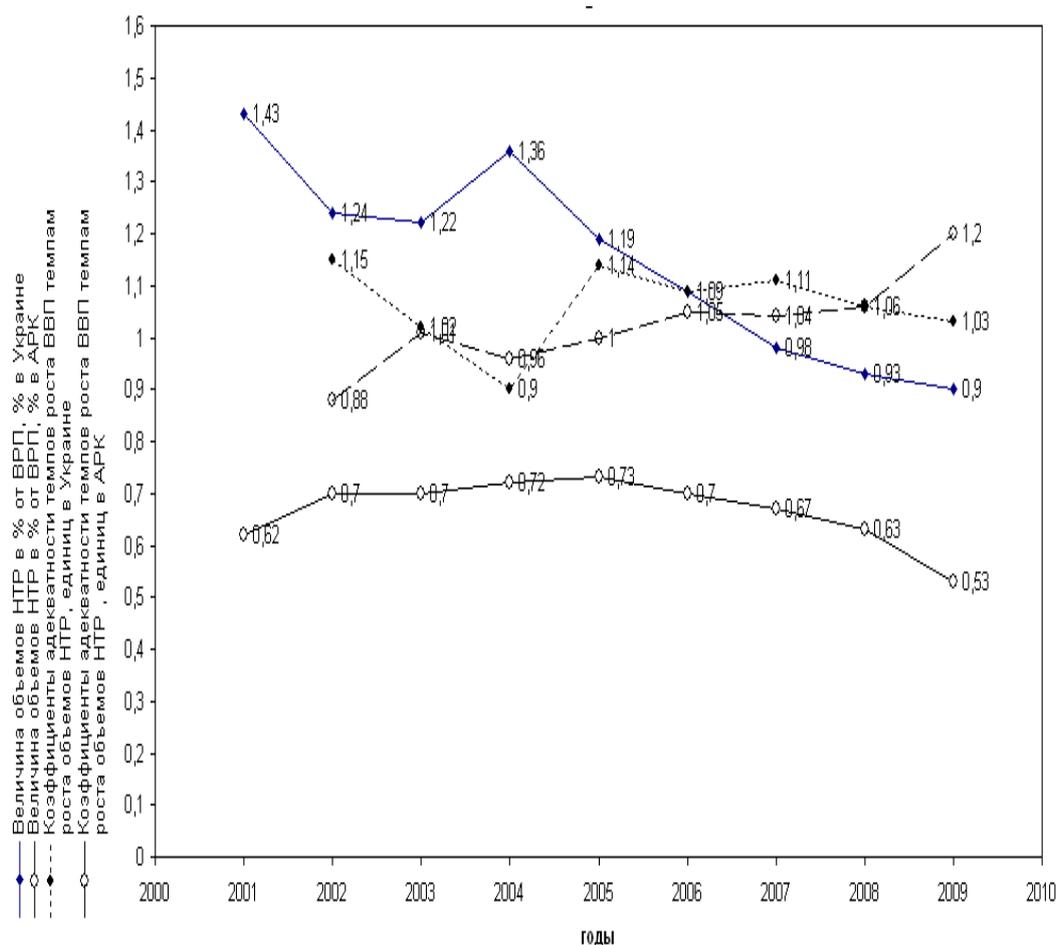


Рис. 1. Сравнение коэффициентов адекватности темпов роста валового регионального продукта (ВРП) темпам роста объемов научно-технических работ (НТР), как их отношения в долях единицы, с величинами значимости НТР для ВРП, в %

**Изложение основного материала и результатов исследования.** Поскольку экономика – это не нечто хаотическое, а стройная система, вне зависимости от форм собственности и степени ее рыночности, анализ и оценку ее состояния можно выполнить также вполне системно, выявляя в этом состоянии роль научно-технического аспекта. Учитывая важность уровня социально-экономического развития каждого региона для формирования конечных результатов в экономике всей страны, выполним это исследование на примере такого региона как Автономная Республика Крым.

Известно, что уровень развития экономики в регионах измеряют в величине валового регионального продукта (ВРП) в расчете на одного человека. Отметим, что

в АРК его величина в 2008 г. составила 13898 грн. в сравнении – со средней по Украине 20495грн. (67,8%), с лучшей из регионов в Днепропетровской области 30918 грн. (45%), с худшей – в Тернопольской области 9688грн. (143,5%), с наивысшей в Украине – в г. Киеве 61592грн. (22,6%), [2, с. 47]. По этому показателю АРК занимает среди 25 регионов Украины (без учета городов Киев и Севастополь) 12 место. Это срединное место АРК позволяет утверждать, что полученные по региону результаты исследования будут характерны для регионов, имеющих 20-30%-ую разницу в этом показателе. В этот коридор помещаются все 13 регионов, имеющих худший результат, чем в АРК, и еще 4 региона с более лучшими результатами, то есть – всего 18 регионов из 25.

Конечные результаты в экономике в виде услуг и продукции количественно, качественно и ассортиментно зависят с одной стороны от объемов и начального уровня совершенства исходных ресурсов, одновременно являющихся факторами производства (труд, земля, капитал), а с другой стороны – от степени инновационности технологий преобразования исходных ресурсов в конечную продукцию.

Человеческий ресурс, как правило, служит основой функционирования и развития экономики. В Украине и в АРК происходит интенсивное уменьшение численности населения и соответственно – человеческого ресурса. За последнее десятилетие в Украине численность населения уменьшилась с 49 млн.чел в 2000 г. до 45,96 млн.чел на 01.01.10 г. [2, с. 172], а в АРК – с 2,06 до 1,96 млн.чел [4, с. 300]. Оставшееся население в АРК распределено по городам и селам весьма неравномерно, соответственно 1,22 млн. – городское население и 0,74 млн. человек – сельское [4, с. 302]. Из этого населения 1,19 млн.чел – в трудоспособном возрасте (60,8%) и 0,47млн (24,2%) – старше трудоспособного возраста [4, с. 303]. Из этих двух групп населения 396225 человек или 23,9% в 2009 г. были наемными работниками [4, с. 341], среди которых 81073 человека – работающие пенсионеры (20,4%) [4, с. 346]. Из общего числа наемных работников 117402 чел. (29,6%) имеют полное высшее образование и 94702 чел. (23,9%) – базовое и неполное высшее образование [4, с. 345].

В последнее десятилетие в АРК среднегодовая численность наемных работников уменьшилась с 508742 чел. в 2000г до 396225 чел. в 2009 г. (до 77,9%). Это уменьшение произошло преимущественно за счет сельского хозяйства – с 113522 чел. до 32499 чел. (до 28,6%) и рыбного производства – с 5876 до 727 чел (до 12,4%), где 81023 чел. и 5149 чел. соответственно перешли на «подножный корм», то есть стали кормиться тем, что находят под ногами. В промышленности на такой корм перешли более 20000 чел., а в строительстве – более 4000 чел. Поэтому все помойки в городах АРК в 2010 г. в буквальном смысле атакуют вполне работоспособные, но спившиеся от безысходности мужчины и женщины.

Следует отметить, что число занятой молодежи в возрасте от 15 до 34 лет на конец 2009 г. в АРК составляло 109828 чел. [4, с. 347]. Ежегодный выпуск студентов дневной формы обучения составляет по всем формам аккредитации всего 7500 чел. [4, с. 430], поэтому для замены работающих пенсионеров в упомянутом ранее числе 81073 человек всеми выпускниками ВУЗов АРК потребуются более 10

лет. Чтобы восполнить десятилетнюю потерю в 550 чел. специалистов, выполняющих научную и научно-техническую работу в научных организациях [4, с. 287], можно ориентироваться на приток современных выпускников ВУЗов даже за 1 год. Вполне возможно, что оказание научно-технических услуг [4, с. 287], приращение их объемов на основе вовлечения в эти работы современных выпускников ВУЗов, будет одним из действенных путей инновационного развития экономики АРК. Общий резерв трудоспособного, но неработающего населения даже без пенсионеров в 712702 чел. – это тревожный сигнал необходимости поиска путей вовлечения в экономику незанятого трудовой деятельностью населения районов и городов АРК.

Второй вид ресурса в экономике – «земля», рассматривается как в абсолютном значении площади занимаемой территории каждым регионом в тыс. км<sup>2</sup>, так и в плотности ее заселения местным населением, человек на 1 км<sup>2</sup>. В Украине самую большую площадь занимает Одесская область – 33,3 тыс.км<sup>2</sup>, а самую маленькую 8,1 тыс.км<sup>2</sup> – Черновицкая. На их фоне АРК имеет 26,1 тыс.км<sup>2</sup>. Плотность населения в этих регионах составляет 72, 112 и 75 человек на 1 км<sup>2</sup> при средней плотности в целом в Украине 76 [2, с. 20].

Рассматривая территорию как экономический ресурс, подчеркнем, что Одесская область на своей территории в 2008г имела выработку ВРП в объеме 46994 млн. грн. или 1411 млн. грн. на 1 тыс. км<sup>2</sup>, Черновицкая – 8833 млн. грн. или 1090 млн. грн. на 1 тыс. км<sup>2</sup>, а АРК – 27365млн. грн. или 1048 млн. грн. на 1 тыс. км<sup>2</sup> при 1571 млн. грн. на 1 тыс. км<sup>2</sup> в среднем по всей территории Украины [2, с. 46]. Все три рассмотренные региона имели экономическую отдачу от своей территории существенно ниже, чем такие области как Донецкая, имевшая 4439 млн. грн. на 1 тыс. км<sup>2</sup> (117646:26,5), и Днепропетровская – 3282 (104687:31,9), но существенно выше, чем Волынская – 636 (12784:20,1) или Кировоградская – 568 (13961:24,6) и Херсонская – 462 (13174:28,5).

Почти десятикратная разница в экономической отдаче территорий Донецкой и Херсонской областей в какой-то степени базируется на влиянии плотности населения, размещенного на этих территориях. Если в Донецкой области она составляет 168 человек – наибольшую из регионов в Украине, то в Херсонской – 38, а в Кировоградской – 41 [2, с. 41]. К сожалению этот показатель как ресурс в регионах Украины достаточно быстро иссякает и не может на перспективу учитываться как положительный. Подчеркнем, что еще в 2000г плотность населения в Украине составляла 82 чел/1 км<sup>2</sup>, в Донецкой области – 185, в АРК – 80, в Кировоградской – 47, в Херсонской – 43 [5, с. 28]. Поэтому население как экономический ресурс конкретных территорий должен в основном рассматриваться не с позиции экстенсивности, а прежде всего – интенсивности его использования.

В АРК плотность населения в районах также существенно отличается, от 21 чел/1 км<sup>2</sup> в Черноморском районе до 57 в Бахчисарайском и 89 – в Симферопольском, а в городах – от 56 в Судаче, до 3357 в Симферополе и также динамично уменьшается [4, с. 26], теряя свое ресурсное значение.

Третий вид экономического ресурса – «капитал», условно может рассматриваться в регионах через стоимость основных средств в фактических ценах на конец каждого года [4, с. 64]. Этот вид экономического ресурса распределен между регионами совершенно неравномерно. Например, из 14 районов АРК более 50% основных фондов приходится только на три района – Бахчисарайский (2624,2 млн. грн. на конец 2009 г.), Симферопольский (2611,6) и Красногвардейском (2002,5). В Советском районе величина основных фондов составляет всего лишь 306,1 млн. грн., в Краснопереконском – 346,3, в Нижнегорском – 430,1, в Черноморском – 444,7 млн. грн., тогда как в городах – от 876,7 млн. грн. в Судак, до 9495,2 в Ялте, 26651,6 в Керчи и 55201,4 млн. грн. в Симферополе. Всего по АРК стоимость основных фондов составила на конец 2009г 131208,1 млн. грн., а на конец 2008г 107549,2 млн. грн. благодаря которым в 2008г фондоотдача по выработке ВДС составила 238,469 тыс. грн. на 1 млн. стоимости основных фондов [4, с. 35, 64]. Иначе говоря, фондоотдача по ВДС составляет 24% от стоимости основных фондов в среднем по АРК. При этом фондовооруженность всего наличного населения и наемных работников весьма существенно отличается как в городах, так и в районах. К примеру, минимальная фондовооруженность в городах составляет 146 тыс. Грн. на 1 наемного работника в г.Саки, приблизительно средняя – 461 тыс. грн. – в г.Джанкой, а максимальная – 913 тыс. грн. в г. Керчь. В районах эти цифры значительно меньше – минимальная 68 тыс. грн. – в Черноморском районе, средняя 136 тыс. грн. – в Красногвардейском и максимальная 203 тыс. грн. – в Бахчисарайском. Однако, более красноречиво выглядят данные о фондовооруженности наличного населения городов и районов АРК. Так, среди городов наименьшую фондовооруженность наличного населения имеет г.Судак – 29,2 тыс. грн. на одного жителя, близкий к среднему показателю имеет г.Ялта – 67,2 тыс., а наивысшая фондовооруженность по-прежнему в г.Керчь – 180,9 тыс. грн.

В районах наименьшая фондовооруженность 8 тыс. грн. на 1 жителя – в Джанкойском районе, близкая к средней 16,8 тыс. грн. – в Симферопольском и максимальная 29,1 тыс. грн. – в Бахчисарайском районе. Следовательно, в городах фондовооруженность жителей отличается в 6 раз, в районах – в 3,7 раза, а в районах в сравнении с городами фондовооруженность меньше в 3,7-6 раз (табл. 2).

Условно можно считать ликвидацию разницы в фондовооруженности между всеми городами и районами в направлении достижения максимально имеющейся фондовооруженности в Керчи для городов и в Бахчисарайском районе – для районов – экстенсивным резервом роста экономического развития этих территорий. Однако современные темпы приращения фондовооруженности в городах и районах АРК позволят не очень быстро реализовать эти резервы. К примеру, самая высокая величина такого приращения в 2009 г. была в Краснопереконском районе и составляла 8,7% от итоговой величины фондовооруженности населения этого района в 2009 г. (табл. 2). Чтобы этому району достичь величины этого показателя в Бахчисарайском районе 2009 г. потребуется более 17 лет ( $\frac{29.125 - 11.621}{1.007}$ ),

Первомайскому району, с его наименьшим приращением в 0,6%, потребуется 143

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ НА ОСНОВЕ  
УСИЛЕНИЯ ЕЕ ИННОВАЦИОННОЙ КОМПОНЕНТЫ**

Таблица 2

Фондовооруженность городов и районов АРК по стоимости основных средств на конец 2009 г.

	Стоимость основных средств, млн. грн.	Фондовооруженность, тыс. грн. на 1 жителя	Фондовооруженность, тыс. грн. на 1 наемного работника	Введение в действие новых основных средств, млн. грн.	Приращение фондовооруженности за счет ввода основных средств в 2009г, тыс. грн. на 1 жителя	Приращение фондовооруженности за счет ввода основных средств в 2009г, тыс. грн. на 1 наемного работника	Приращение фондовооруженности за счет ввода основных средств в 2009г, % на 1 жителя и на 1 наемного работника
Автономная Республика Крым	131208,1	66,76	331	2212,9	1,126	5,585	1,7
<b>города</b>	117248,2						
Симферополь	55201,4	153,12	429	1244,8	3,453	9,672	2,3
Алушта	2983,6	56,83	243	70,7	1,347	5,748	2,4
Армянск	1452,9	57,884	208	18,9	0,753	2,7	1,3
Джанкой	4749,5	127,332	461	24,1	0,646	2,34	0,51
Евпатория	6709,7	54,462	263	65,7	0,533	2,576	0,98
Керчь	26651,6	180,934	913	84,5	0,574	2,894	0,32
Красноперекопск	3123,0	103,411	347	53,5	1,772	5,944	1,7
Саки	1256,0	51,057	146	18,2	0,740	2,116	1,4
Судак	876,7	29,223	151	14,0	0,467	2,414	1,6
Феодосия	4748,6	44,968	225	38,8	0,367	1,839	0,82
Ялта	9495,2	67,246	264	165,9	1,175	4,621	1,7

Продолжение таблицы 2

районы	13376,3	29,125	203	31,9	0,354	2,473	1,2
Бахчисарайский	2624,2	8,817	87	10,5	0,164	1,615	1,9
Белогорский	564,3	8,004	100	7,1	0,095	1,183	1,2
Джанкойский	599,5	10,156	108	13,5	0,250	2,647	2,5
Кировский	548,4	22,078	136	72,8	0,803	4,952	3,6
Красногвардейский	2002,5	11,621	144	30,0	1,007	12,5	8,7
Красноперекопский	346,3	15,178	142	17,4	0,274	2,559	1,8
Ленинский	965,3	8,400	75	16,3	0,318	2,860	3,8
Нижнегорский	430,1	15,639	125	3,4	0,094	0,756	0,6
Первомайский	563,0	16,064	123	20,1	0,583	4,467	3,6
Раздольненский	554,2	10,530	136	13,9	0,179	2,317	1,7
Сакский	816,1	16,816	152	80,8	0,520	4,698	3,1
Симферопольский	2611,6	8,924	77	6,2	0,181	1,55	2
Советский	306,1	13,940	68	6,7	0,195	1,031	1,5
Черноморский	444,7						

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ НА ОСНОВЕ  
УСИЛЕНИЯ ЕЕ ИННОВАЦИОННОЙ КОМПОНЕНТЫ**

---

года ( $\frac{29.125 - 15.639}{0.094}$ ), а Джанкойскому району с 1,2% – 222 года ( $\frac{29.125 - 8.004}{0.095}$ ) (табл. 2).

Конечно, с такими темпами приращения стоимости основных средств в районах и городах АРК, даже в обновленном их виде, нельзя смириться. Требуется большое опережение в каждом районе и городе сложившихся темпов обновления основных средств, тем более, что уровень их износа в среднем по АРК составил на 2009г 66,5%, а в Керчи – аж 84,7%, в Джанкое – 80,8%, в Первомайском районе – 70% [4, с. 69].

**Выводы и предложения.** Уровень развития экономики в регионах Украины во многом определяется фондовооруженностью ее населения. В 2008 г. уровень фондоотдачи АРК по ВДС составлял 24% от стоимости ее основных фондов.

Фондовооруженность наличного населения в районах и городах АРК находится на низком уровне: от 8 тыс. грн. на 1 жителя до 29 тыс. в районах, от 29 тыс. грн до 181 тыс. на 1 жителя в городах.

Обновление основных фондов и приращение фондовооруженности составило в районах от 0,6% до 8,7% и в городах – от 0,32% до 2,4% от годового размера стоимости фондов и фондовооруженности населения в 2009 г.

Степень износа основных фондов в районах АРК составила в 2009 г. от 41% до 70%, а в городе – от 40,2% до 84,7%.

Существующие темпы инновационного обновления основных фондов требуют от нескольких десятков до сотен лет для устранения накопившегося износа основных фондов в районах и городах АРК, что не сможет сдержать нарастающий развал экономики в ее материальных отраслях.

Для обеспечения возрождения экономики материальных видов деятельности в районах и городах АРК необходим поиск организационно-экономических рычагов привлечения инвестиций, позволяющих обеспечить существенное опережение темпов инновационного обновления основных фондов над темпами износа существующих основных средств.

**Список литературы**

1. Постановление Совета Министров СССР «Об организации работы по стандартизации в СССР». Январь 1985 г.
2. Україна у цифрах 2009 р.: [статистичний збірник]. – К.: Інформаційно-аналітичне агентство, 2010. – 260 с.
3. Статистичний щорічник України за 2008 рік. – К.: І.А.А., 2009. – 567 с.
4. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2009 рік. – Сімферополь: ГУС в АРК, 2010. – 559 с.
5. Статистичний щорічник України за 2000 рік. – К.: Техніка, 2001. – 600 с.

*Поступила в редакцію 01.12.2010 г.*

**Подсолонко В.А. Забезпечення випереджального розвитку економіки на основі посилення її інноваційної компоненти / В.А. Подсолонко, О.А. Подсолонко // Вчені записки ТНУ. Серія: Економіка та управління. – 2010. – Т. 23 (62), № 3. – С. 247-258.**

У статті виявлені показники та елементи організаційно-економічного механізму забезпечення випереджального розвитку економіки на основі посилення її інноваційної складової. Обґрунтована

необхідність росту обсягів науково-технічних робіт на підприємствах, для забезпечення їхнього розвитку на рівні світових стандартів.

**Ключові слова:** випереджаючий розвиток економіки, інновації, коефіцієнти адекватності темпів росту валового регіонального продукту, темпи росту обсягів науково-технічних робіт

**Podsolonko V.A. Maintenance of outstripping development of economy on the basis of amplification its innovative components** / V.A. Podsolonko, E.A. Podsolonko // Uchenye zapiski TNU. Series: Economy and management. – 2010. – Vol. 23 (62), # 3. – P. 247-258.

In clause parameters and elements of the organizational-economic mechanism of maintenance of outstripping development of economy are revealed on the basis of amplification of its innovative component. Necessity of growth of volumes of scientific and technical works at the enterprises providing their development at a level of the world standards is proved.

**Key words:** outstripping development of economy, an innovation, factors of adequacy of rates of growth of a total regional product, rates of growth of volumes of scientific and technical works