

УДК 502(075.8)

Семенова Ю.А., Сидоренко К.С.

ВОДНЫЕ РЕСУРСЫ АРК КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

Туристско-рекреационная сфера является одной из важнейших экономических отраслей в мире, а в некоторых развивающихся государствах - основным источником формирования национального дохода. В Крыму туристско-рекреационный потенциал очень велик, но для его эффективного использования необходима специализация хозяйственного комплекса, ориентированная на уникальные природные условия и ресурсы, и использование выгодного географического положения полуострова.

Одним из приоритетов стратегии социально-экономического возрастания государства является развитие туризма, который может стать весомым фактором стабилизации и структурной перестройки экономики. Как свидетельствует мировой опыт, туристическая область имеет высокую эффективность, которая по темпам роста опережает автомобилестроение и нефтедобычу и вышла на первое место среди других областей экономики. [9]

В Украине лишь в последние годы начали уделять надлежащее внимание туристической индустрии. Изменения политических и экономических условий, которые прошли в 90-х годах, разрешили Украине акцентировать внимание на более эффективном использовании туристско-рекреационного потенциала, проводить структурные реформы в направлении преобладания услуг над другими секторами экономики.

Вопросы развития туристско-оздоровительного комплекса и повышения эффективности использования водно-рекреационного потенциала региона рассматриваются в трудах Б. Данилишина, В. Куценко, Я. Остафийчук [4,5]

В рекреационном ресурсоведении отсутствует общепринятая классификация рекреационных ресурсов. В.К. Макутов выделяет семь основных видов ресурсов: бальнеологические, бальнеогрязевые, фитолечебные, ландшафтные, пляжные, познавательные, что не вполне соответствует диапазону функционального использования компонентов природной среды в рекреационной деятельности. [6] Водные ресурсы как составляющая природной среды, так же классифицированы недостаточно точно (классификация Н.П. Крачило). В группу природно-рекреационных ресурсов он включает водные ресурсы, минеральные источники и лечебные грязи, рельеф, пещеры, растительный и животный мир, национальные парки и заповедники, живописные пейзажи, уникальные природные объекты. [7] Вместе с тем, пещеры следует рассматривать как часть ресурсов рельефа, а национальные парки и заповедники являются типом рекреационных территорий с сочетанием разнообразных рекреационных ресурсов. Классификация природных лечебных ресурсов, разработанная О.В. Федунь на основе исследований Института

ВОДНЫЕ РЕСУРСЫ АРК КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

региональных исследований НАНУ, носит более развернутый поликритериальный характер, группировку по классам. [8]

Трансформационные процессы в сфере туризма Украины, к сожалению, осуществляются без достаточных научно-теоретических обоснований, которые бы базировались на результатах научно-практических исследований и мировых достижениях в этой сфере. В особенности это касается организационно-экономического и информационного обеспечения туристско-оздоровительного комплекса, деятельность которого в значительной мере определяется мировым рынком туристической индустрии. Методические разработки Всемирной Туристической Организации, прежде всего в сфере статистического учета, международная правовая, таможенная и налоговая среда от которого зависит конкурентоспособность украинского туристического продукта и объемы предоставления туристических услуг, должны быть адаптированы к украинским реалиям. Необходимо также организационно обеспечить их соблюдение.

В связи с явной недостаточностью научно-теоретических обобщений данных подходов проблемой является экономическая оценка отдельных регионов с точки зрения их рекреационных и туристических возможностей, включая такой важный ресурс, как вода. Актуальность указанной проблемы обусловила выбор темы данной статьи.

Цель данной статьи – дать рекреационную оценку водных ресурсов как туристического потенциала регионов АРК с определением их экономического рейтинга.

Для достижения поставленной цели в первую очередь необходимо выявить, какие из видов туризма, связанных с использованием водных ресурсов, уже относительно развиты в регионе.

Классифицируем водные ресурсы как составляющие рекреационного потенциала Крыма по направлениям их использования. Это:

оздоровительные водные ресурсы;

водные ресурсы отдыха и реабилитации;

водные ресурсы как составляющие эстетических, гедонистических и гносеологических ресурсов;

Оздоровительные водные ресурсы представлены лечебными грязями и минеральными водами. Запас целебных грязей более 30 млн. кубометров, на территории Крыма расположены 30 грязевых месторождений, из которых 15 относятся к категориям лечебных. Однако, несмотря на изобилие грязелечебных объектов, используются только грязи Сакского и Чокракского озер. Годовая реализация лечебных грязей составляет 15 тыс. куб. метров в год, что составляет 0,05% от имеющегося объема.

Запасы минеральных воды насчитывают 200 скважин и источников с углекислыми, сульфидными, йодо-бромными и другими типами вод с общим запасом до 14 тысяч кубометров в сутки. 8% запасов минеральных вод приходится на Сакско-Евпаторийское месторождение, 15% - на Присивашье, 5% - на Керченско-Феодосийское. Фактически на 50% возможного потенциала используются только 28% скважин минеральных вод. Многие из вскрытых в 70-80

годах 20 века скважин были либо законсервированы, либо с распадом Советского Союза пришли в упадок и на данный момент не представляют интереса.

Водные ресурсы отдыха и реабилитации полуострова Крым в основном представлены водами двух морей – Черного и Азовского, а также водами некоторых из крымских озер.

Водные ресурсы, как составляющие эстетических, гедонистических и гносеологических ресурсов представлены как объекты, имеющие культурное, историческое, археологическое, религиозное или же туристическое значение. К таким объектам можно отнести подземные реки, каньоны, святые источники, водопады, фонтаны и т.д. [1].

Можно сказать, что все виды водных ресурсов как части рекреационного потенциала, в Крыму представлены в достаточном количестве, что положительно для региона. Но ситуация ухудшается из-за низкого качества предоставляемых услуг или же неполного и нерационального использования имеющихся ресурсов. [2]

В своих научных исследованиях профессор Н.В. Багров предлагает проводить экономико-географический анализ освоения территории. Он обосновывает это предложение тем, что сама по себе географическая среда является базисом для происходящих хозяйственных, биологических и личностных процессов в жизни общества и человека в частности. [3]

Нами предлагается следующая методика определения экономического рейтинга. Если рассматривать как объект рекреации не всю географическую среду, а ту ее часть, которая включает в себя все вышеизложенные виды водных ресурсов, то начальный экономико-географический анализ можно проводить по следующим ключевым позициям:

исследуемый объект (область, республика) разбивается на регионы по географическому и экономическому принципам;

высчитывается отношение освоенных для рекреации водных ресурсов к неосвоенным, причем в категорию неосвоенных следует включить законсервированные объекты и те, чья разработка не доведена до конца; отношения проводятся только между объектами одного вида; результат отношения может быть значительно меньше единицы при условии, что ресурсы, имеющиеся в большом количестве, не разрабатывались, и больше единицы, если разработка ведется в полную мощность;

в соответствии с классификацией водных ресурсов как части рекреационного потенциала, по каждому из видов исследуемого объекта получает рейтинговую оценку, называемую в дальнейшем «приоритет»; в начальной, обзорной стадии рассматриваются ресурсы по региону в общем;

Как результат анализа, воедино сводятся данные о степени освоения водных объектов рекреации и «приоритетах» в развитии региона.

Приоритет рассчитывается по принципу достаточности всех видов рекреационных водных ресурсов с учетом природных условий региона. Достаточное количество по каждому виду ресурсов (оздоровительные водные ресурсы; водные ресурсы отдыха и реабилитации; водные ресурсы как

ВОДНЫЕ РЕСУРСЫ АРК КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

составляющие эстетических, гедонистических и гносеологических ресурсов) оценивается в 3 балла в общем значении приоритета, природные условия составляют 1 балл (условно-минимальное значение). Максимальное значение приоритет – 10 баллов, минимальное значение приравнивается к условно-минимальному, то есть к 1.

Рассмотрим деление территории Автономной республики Крым и расставим общие приоритеты от одного до десяти по регионам, предложенное А.С. Слепокуровым [2]:

Киркинитский береговой: использование водных ресурсов в рекреации практически отсутствует, прибрежные воды загрязнены из-за развития орошаемого земледелия, потому данный регион получает минимальный приоритет;

Арабатский: наблюдается недостаток водных ресурсов, возможное использование вод в рекреации – гедонистическое, «приоритет» находится на минимальном уровне;

Тарханкутский береговой: рекреационная инфраструктура развита слабо, но ресурсные и географические особенности района позволяют предположить в будущем активное развитие экстремального туризма, а именно той части его, которая касается вод – подводных погружений; учитывая возрастающую популярность этого вида туризма, этому региону можно выделить приоритет в пределах от 3 до 5;

Сасык-Донузлавский (Сакско-Евпаторийский): рекреационная инфраструктура сильно развита на базе лечебных грязей Сакского озера. Месторождение оздоровительных водных ресурсов освоено на 83%, на базе этих ресурсов созданы санатории лечебно-профилактического характера. Выделяемый «приоритет» приравниваем к 9;

Керченский-Приазовский береговой: здесь, как и в Киркинитском регионе, инфраструктура развита слабо из-за дефицита освоенных водных ресурсов, но положение улучшается за счет малого загрязнения прибрежных вод. В будущем возможно улучшение ситуации за счет развития гедонистической направленности использования водных ресурсов. Выделенный приоритет - 2;

Керченский городской: рекреационное хозяйство развито умеренно из-за хорошего развития градостроительства, транспорта и морского судоходства. В будущем возможно развитие экскурсионного морского туризма. Выделенный приоритет – 6;

Керченский-Причерноморский: рекреационная инфраструктура развита слабо, единственный существующий базис для развития рекреации водных ресурсов – гедонистическое использование источников Опуцкого заповедника. Выделенный приоритет – 2;

Западный-Предгорный: развита рекреационная инфраструктура исторического, археологического и религиозного характера, базирующаяся на историческом наследии Крыма (святые источники, древние колодцы, фонтаны);

Восточный-Предгорный: перспектив для развития рекреации, связанной с водными объектами, очень мало. Единственный возможный вид туризма –

спортивная рыбалка на базе естественных и искусственных водоемов. Выделяем этому региону приоритет, равный 1;

Севастопольский: по рекреационному потенциалу этот регион занимает одно из первых мест. Туристическая инфраструктура развита на 95%, из трех выделенных видов водных рекреационных ресурсов максимально развиты два: водные ресурсы отдыха и реабилитации (пляжи, морские экскурсии, водные сооружения отдыха и развлечений), водные ресурсы, как составляющие эстетических, гедонистических и гносеологических ресурсов (морские пейзажи, места исторических событий и батальи, святые и памятные источники). Приоритет, выделяемый этому региону, приравняем к 9;

Лесной Северного макросклона: из-за малодоступности водных объектов в этом регионе рекреация развита плохо, возможности ее развития ограничены необходимостью сохранения флоры и фауны Крымского заповедника, который является единственной базой для развития рекреации. Однако рейтинг региона повышается за счет подземных рек, расположенных в пещерах (Красная, Мраморная, Эмине-Баир-Хасар). Эти рекреационные объекты носят эстетически и гносеологический характер. Выделенный приоритет - 2;

Яйлинский: частично этот регион входит в предыдущий. Наблюдается та же ситуация: наличие водных объектов минимально, существует угроза биообразованиям заповедных зон. Выделенный приоритет минимальный.

Лесного Южного макросклона: в этом регионе водные объекты расположены даже в избытке, в основном они представлены малыми горными реками, носящими эстетический и гедонистический характер (водопады Джур-Джур и Учан-Су). В силу характера рекреационных объектов развитие их не требуется. Выделенный приоритет – 6;

Ялтинский (Западно-южнобережный): рекреационная инфраструктура развита настолько, что в будущем возможно не только региональное или общегосударственное использование объектов рекреации, но и международное. Все виды водных рекреационных ресурсов развиты практически на 100%. Выделяемый приоритет – 10;

Восточно-Южнобережный: по наличию рекреационных объектов сходен с Ялтинским, но использование их развито только на половину. Однако в перспективе планируется развитие, сходное с Ялтинским регионом. Выделенный приоритет – 8.

В заключении можно сделать следующие выводы. Ситуация с водными рекреационными водными ресурсами сложная. Рассмотренные регионы явно делятся на две категории: развитые и слаборазвитые. Регионов с умеренным развитием практически не наблюдается. Такая неравномерность в развитии рекреационной инфраструктуры, связанной с водными объектами, отражается на доходах регионов, а та же на ценовой политике местных властей и доходах местного населения от рекреации, связанной с водными объектами. Инвестиции должны быть направлены на районы не с минимальным приоритетом, равным 1, а на районы с приоритетами от 2 до 5. В категорию регионов с минимальными приоритетами входят области, вмешательство в биологический цикл которых может

ВОДНЫЕ РЕСУРСЫ АРК КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

повлечь за собой разрушение уникальных природных условий, ценных с экологической, рекреационной и экономической точек зрения (заповедники зоны, национальные парки).

В дальнейших научных исследованиях планируется разработка оптимальных критериев эколого-экономической оценки регионов, определение их территориальных границ, более точных методов расчетов приоритетных оценок, применения разработанных методов анализа на практике. Кроме того, планируется сузить объект исследования и в дальнейшем рассматривать дефицитные пресноводные ресурсы.

В заключение можно сказать, что для полноценного использования водных объектов рекреации необходимо развитие инновационных принципов освоения нововведений, основанных на объединении усилий ученых, производителей и предпринимателей, личной инициативе граждан, привлечении негосударственного капитала.

Список литературы

1. Багров Н.В., Багрова Л.А., Боков В.А. География Крыма: Учебное пособие для учащихся общеобразоват. учеб. Заведений. – К: Лыбидь, 2001. – 304 с.
2. Слепокуров А.С., Геоэкологические и инновационные аспекты развития туризма в Крыму. – Симферополь: СОНАТ, 2000.-100с.
3. Крым на пороге XXI века: культура, наука, политика, экономика, экология. Материалы II Всеукраинской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых Крыма. - Симферополь, 2003.
4. Данилишин Б.М.: Економіка природокористування і охорона довкілля. – К: РВПС НАН України, 2003. – 177 с.
5. Данилишин Б. М., Куценко В. І., Остафійчук Я. В. Сфера та ринок послуг у контексті соціальної модифікації суспільства / Рада по вивченню продуктивних сил України НАН України. — К. : ЗАТ "Нічлава", 2005. — 328с. — Бібліогр.: с. 319-325.
6. В.К. Мамутов: Регіональні проблеми розвитку туризму та рекреації: НАН України; Інститут економіко-правових досліджень: — Донецьк : Юго-Восток, 2005. — 342с.
7. Н.П. Крачило: География туризма.—Киев: Вища школа., 1987.— 208 с.
8. Федунь О. Проблеми збалансованого екорозвитку рекреаційних територій // Матеріали міжн. наук.-практ. конф., присвяченої 30-річчю Карпатського біосферного заповідника. - Рахів. - Т.1. - 1998. - С.256-259.
9. Папирян Г.А. Международные экономические отношения. Экономика туризма. - М., Финансы и статистика, 1998, 208с.

Поступило в редакцию 04.12.2006 г.