

УДК 65.711:455 (477.75)

ИССЛЕДОВАНИЕ ПОДХОДОВ К УПРАВЛЕНИЮ РАЗВИТИЕМ РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА АР КРЫМ

Павленко И.Г.

*Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского, Симферополь, Украина
E-mail: Iirin@rambler.ru*

Выполнена периодизация функционирования предприятий рекреационного комплекса АР Крым. Охарактеризованы основные концепции управления и развития рекреационного комплекса АР Крым. Представлена сравнительная характеристика этапов развития согласно моделям организации. Определены направления, необходимые для усовершенствования управления развитием предприятий рекреационного комплекса АР Крым.

Ключевые слова: управление, развитие, предприятие, рекреационный комплекс, методы.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Современные экономические и социальные процессы, протекающие в Украине, выдвигают требования по дальнейшей разработке методических основ формирования, функционирования и развития системы рекреации, обеспечения ее сбалансированности на основе использования теории социально-экономических систем, позволяющей глубже познать сущность и закономерности формирования рекреационного комплекса, организационных, экономических и социальных взаимосвязей между его составляющими [1, с. 117]. Поэтому вполне очевидна необходимость выработки концепции управления развитием предприятий рекреационного комплекса на основе новых научных идей, подходов, механизмов, методов, учитывающих новые экономические условия.

Анализ последних достижений и публикаций, на которые опирается автор. Исследованию динамики развития территориальных рекреационных систем посвящена коллективная монография [2], в которой освещены общие социально-экономические, правовые, организационные аспекты организации условий отдыха и оздоровления. Багров Н.В., Трушин Я.К. исследовали аспекты развития и перспективного использования рекреационных ресурсов Крыма, сформулировали положения гипотезы развития Крымской рекреационной системы [3, с. 79-85].

Выявление нерешенных частей общей проблемы, которым посвящена статья. Развитие рекреационного комплекса в настоящее время необходимо поводить в рамках разработанных программ, на единой методологической основе. В связи с чем представляется целесообразным выполнение характеристики этапов рекреационного освоения АР Крым, изучение особенностей управления развитием рекреационного комплекса на каждом этапе и определение перспектив дальнейших исследований в новых экономических условиях, что и является **целью статьи**.

Изложение основного материала исследования с обоснованием полученных результатов. Зарождение курортов Крыма началось в XIX в. с использованием лечебных грязей Сакских озер: Южный берег стал местом лечения легочных заболеваний. На этом этапе управление отраслью отсутствовало по причине несформировавшейся системы предприятий. Создание развитой системы

рекреационных предприятий происходило, начиная с 30-х гг. XX в. В то время Крым представлял индустриально-аграрный регион, большая часть трудоспособного населения которого была занята в материальном производстве: в промышленности – 22%, сельском хозяйстве – 15%, в строительстве – 17% трудовых ресурсов [4, с. 207]. Рекреационный комплекс развивался стихийно, а 8–10 млн. чел. отдыхающих создавали дополнительные проблемы для экономики Крыма, так как роль индустрии отдыха в формировании доходной части бюджета была незначительной.

В табл. 1 в ретроспективе и логической последовательности на основе данных [5, с. 164] нами выделены этапы развития рекреационного комплекса АР Крым, охарактеризованы соответствующие им концепции, которые отражают существовавшие подходы к управлению развитием как рекреационного комплекса в целом, так и предприятиями, входящими в его состав.

В довоенный период Крымский полуостров являлся популярным, но и не самым посещаемым иностранными туристами регионом страны. Организатором путешествий по Крымской АССР для зарубежных гостей в 1931–1941 гг. выступало Государственное общество «Интурист». Его маршрутная политика строилась таким образом, что вояжеры из-за рубежа могли познакомиться лишь с Южнобережным и Юго-Западным Крымом. При этом демонстрировался стандартный набор наиболее известных природных и историко-культурных памятников, а также отдельные объекты социалистического строительства, связанные с достижениями советской национальной политики и курортного строительства в республике [6, с. 227]. Первая концепция развития крымских курортов – «Социалистическая реконструкция Южного берега Крыма» была разработана в 1935 г. под руководством Гинзбурга М. Данная концепция затрагивала городское, сельское и курортное строительство. На Южном побережье было построено 168 здравниц, в степной части возникли новые сёла с типовыми домами.

На втором этапе после Великой Отечественной войны началось восстановление городов и курортов. Особенный размах получили реконструкция превращенных в руины Севастополя и Керчи, работы по дальнейшему развитию Симферополя и других городов. В качестве основного субъекта в управлении курортной отраслью выступали многочисленные профсоюзные организации, что не позволяло эффективно решать общекурортные проблемы.

Поэтому в этот период назрела потребность теоретического осмысления и разработки общей модели рекреационного хозяйства Крыма. Такая попытка была реализована в концепции Крымской объединенной рекреационной системы (КОРС), разработанной под руководством Трушиньша Я. К достоинствам предлагаемой концепции следует отнести решение трех задач: увеличение пропускной способности рекреационных учреждений и территорий, сдерживание урбанизации курортных районов и создание необходимых условий для рекреационных предприятий и обслуживающей их сферы, способных адаптироваться к сезонности спроса. Главная же идея концепции состояла в глубинном освоении полуострова для рекреационных целей. Однако, со временем стало ясно, что концепция КОРС оказалась безальтернативной, поскольку не предусматривала возникновения

Таблица 1

Основные этапы функционирования и формирования подходов к управлению развитием рекреационного комплекса АР Крым

Этап	Число отдыхающих	Рекреационные предприятия	Функции рекреации	Задача рекреационного комплекса	Концепция развития и управления комплексом	Результаты мероприятий
Зарождение рекреационного комплекса конец XIX века						
Первый (30-40 гг. XX века) – становление	3,5 млн. чел.	Санатории на ЮБК и на базе бальнеологических источников и грязевых озер	Лечебная	Начало освоения рекреационных возможностей полуострова	Первая концепция развития крымских курортов под руководством Гинзбурга М. Я. «Социалистическая реконструкция Южного берега Крыма»	Реализация помешала Великой Отечественной война
Второй (60-70 гг. XX века) – восстановление и развитие	от 0,6 до 7 млн. чел.	Здравницы ЮБК, базы отдыха, пансионаты, туристические гостиницы, сеть детских пионер лагеря, материально-техническая база	Оздоровительная	Удовлетворение спроса на рекреационные услуги	Потеря управляемости многочисленным ведомствам Концепция Крымской объединенной рекреационной системы (КОРС) под руководством Трушницкая Я. К.	Идея концепции – восстановление МПБ, глубинное освоение полуострова для рекреационных целей
Третий (80-90 гг. XX века) – туристический взрыв	более 8 млн. чел.	Разрушение структуры и инфраструктуры отрасли	Многоцелевое использование	Формирование дифференцированного, конкурентоспособного рекреационного предложения	Целевая комплексная программа «Курорт» Проект по созданию Крымской объединенной рекреационной системы	Не получили дальнейшего развития
Четвертый (наши дни (стихийное развитие))	около 5 млн. чел.	Формирование структуры и инфраструктуры комплекса	Медико-биологическая, социально-культурная, экономическая	Соответствие предлагаемых рекреационных услуг международным стандартам	Концепция устойчивого развития (экологически-сбалансированного) развития рекреационного природопользования	Воспитание экологической культуры

возможных социально–экономических изменений. Поскольку ни концепция КОРС, ни концепция Гинзбурга М. не были признанными государственными программами, в рекреационной отрасли продолжалось стихийное развитие.

Для третьего этапа характерны подходы к разработке концепций и программ, согласно которым основная цель и способы ее достижения направлены на обеспечение высоких показателей социально–экономического развития санаторно–курортной отрасли при соблюдении определенных экологических стандартов. Разработанный в 80–х гг. проект по созданию Крымской объединенной рекреационной системы так же реализован не был. Результаты выполнения предыдущих программ (целевая комплексная программа «Курорт» и др.) не получили дальнейшего развития. Новые научно обоснованные схемы функционального рекреационного зонирования территории АР Крым с учетом экологических факторов не разрабатывались. Экологические условия, которые в настоящее время необходимо рассматривать как один из видов рекреационного ресурса формирующего среду, несмотря на общее снижение производственной активности хозяйственного комплекса АР Крым, за последние годы не улучшились. Это послужило причиной того, что ни один из крымских курортов не получил Европейский экологический сертификат в рамках программы «Голубой флаг Европы».

Как считает Хлопьяк С. «...принципиальной проблемой современного управления индустрией туризма остается отсутствие его четкого механизма, то есть взаимосвязанной и взвешенной совокупности приемов, методов и рычагов влияния на субъекты хозяйствования в туристической отрасли [7, с. 345- 346]». Если подойти к данному вопросу с позиций управления и сопоставить этапы развития рекреационного комплекса АР Крым с этапами формирования моделей организации, описанными соответствующими теориями организаций, то понятными становятся проблемы, которые возникали именно в вопросах управления развитием предприятий данного комплекса.

Первый этап развития рекреационного комплекса совпадает с доминирующей, на тот момент моделью механистической конструкции организации, которая представляла любое предприятие и организацию как комбинацию основных производственных факторов. Как правило, менеджмент в таких организациях ориентируется, в первую очередь, на оперативное управление, а эффективность их функционирования определяется экономическим показателем, который рассчитывается как отношение произведенной продукции (услуг) к затраченным ресурсам. Именно на это и была нацелена первая концепция развития крымских курортов – «Социалистическая реконструкция Южного берега Крыма», которая так и не была до конца реализована.

На втором этапе развития рекреационного комплекса АР Крым доминирующей была концепция организации, которая строилась в соответствии с принципом разделения труда. При этом, для того, что бы управление осуществлялось эффективно в организации было создать соответствующие структуры, регулирующие взаимоотношения между работающими, координировались процессы, которые необходимы для выполнения поставленных заданий, должно

осуществляться конкретное влияние со стороны руководства для своевременного принятия решений и успешной реализации намеченных планов. Главным в организации становились люди и ориентация управления на усовершенствование человеческих ресурсов. Однако разобщенность и множественность профсоюзных организаций, которые на этот период осуществляли управление рекреационным комплексом не позволила эффективно решать проблемы управления его развитием и в том числе развитием предприятий данного комплекса.

Третий этап развития рекреационного комплекса АР Крым совпадает с формированием модели организации, которая предполагает рассматривать ее как сложную иерархическую систему, которая тесно взаимодействует с внешней средой. Главным в управлении становится определение взаимосвязей и взаимозависимостей элементов, подсистем и всей системы в целом с внешней средой. Такая организация становится составляющей частью рынка, что и определяет ее структуру, систему управления и подходы к управлению ее развитием. Именно этим и объясняется формирование Целевой комплексной программы «Курорт» и проекта по созданию Крымской объединенной рекреационной системы. Главным направлением в данной модели становится стратегическое управление, а эффективность функционирования оценивается за счет достижения системой целей при изменении внешних условий и факторов. Главными при этом становятся, кроме трудовых, материальных и денежных ресурсов, которые поступают в систему, общественная поддержка программ, продуктов и политики предприятия. Как показал предыдущий анализ, целевая комплексная программа на этом этапе, также не достигла желаемого успеха.

На современном этапе действующая модель организации представляет предприятие как общественную организацию, в деятельности которой заинтересованы разные группы, которые находятся внутри и вне ее. В связи с этим цели предприятия трактуются с позиций не только производства и сбыта продукции или услуг, получения прибыли, но и удовлетворения разнообразных запросов, связанных с ними групп: потребителей, поставщиков, конкурентов, инвесторов, общества в целом. Поэтому при формировании подходов к управлению такими предприятиями и к управлению их развитием необходимо принимать во внимание разные интересы партнеров, круг которых может быть достаточно широким. Повышается общественное значение предприятия и главными функциями управления их функционированием и развитием становятся: достижение высокой производительности и эффективности путем усиления духа сотрудничества и привлечения сотрудников к управлению организацией, а также необходимости усиления позиций предприятия в обществе, за счет постоянного балансирования интересов основных групп, которые вовлечены в дела организации и соответствия нормам и ценностям коллектива и общества в целом.

При всех попытках формирования соответствующих программ развития предприятий рекреационного комплекса, рекомендуемые в них и используемые подходы к управлению уже не соответствуют современным требованиям. В первую очередь, это обусловлено:

- преобладанием ведомственного подхода к освоению природно-ресурсного потенциала полуострова, обусловившего отсутствие необходимой нормативно-методической базы для управления рекреационным комплексом;
- отсутствием четкого разграничения полномочий между государственными органами в сфере управления предприятиями рекреационного комплекса;
- отсутствием эффективной организационной вертикали управления рекреационным комплексом, объединяющей субъектов различных форм собственности и ведомственной подчиненности;
- неиспользованием органами управления рекреационным комплексом современных управленческих технологий (геоинформационных и экспертных систем, имеющихся баз и банков данных рекреационных ресурсов и объектов, что не позволяет организовать эффективный учет объектов управления, ведение кадастров природных лечебных ресурсов, природных территорий курортов и др.);
- низким уровнем научно-методического обеспечения органов регионального управления не позволяющим им принимать научно обоснованные решения в рамках перспективного планирования, что зачастую приводит к неэффективному использованию финансовых средств;
- недостаточным уровнем финансирования государственных и республиканских социально-экономических программ и мероприятий, направленных на развитие рекреационного комплекса, развитие инженерной инфраструктуры и рациональное использование природно-ресурсного потенциала региона.

В мировой практике выделяются три основных модели государственного управления сферой туризма. Первая предполагает значительный контроль над отраслью туризма. Данная модель успешно применяется в тех странах, где туризм является одним из важнейших источников доходов. Это относится к таким странам, как Египет и Турция. Правительства данных стран способствуют развитию материальной базы туризма, проводят активные рекламные кампании. Для АР Крым этот вариант неприемлем, так как, предполагает значительные бюджетные отчисления. Кроме того, многие организационные вопросы могут решаться на региональном уровне, поэтому нецелесообразно лишать полномочий и прав местные органы управления туризмом. Вторая модель успешно реализуется в США, где с 1994 г. нет администрации по туризму. В данном случае центральное государственное звено отсутствует. Туризм развивается на основе рыночных отношений без вмешательства государства. Администрация по туризму отсутствует также в тех странах, где туризм не приносит существенного дохода и, соответственно, не является приоритетным направлением. В условиях АР Крым данная модель также неприемлема, так как региональный туризм нуждается в государственной поддержке, которая должна выражаться как в финансовой форме, так и в соответствующей законодательной базе. Третья модель распространена в европейских странах. Управление туризмом входит в компетенцию какого-либо министерства наряду с некоторыми другими отраслями. Данная модель предполагает взаимовыгодное сотрудничество с частным бизнесом и региональными властями. Это ведёт к расширению полномочий местных властей,

притоку денежных средств из частного бизнеса и, как следствие, сокращению государственных расходов. Для АР Крым данная модель наиболее близка, а подобный опыт сотрудничества представляет практический интерес. Таким образом, в условиях регионального развития требуется выработка оптимальных форм регулирования предприятий рекреационного комплекса.

Выводы и перспективы дальнейших разработок

Исходя из вышеизложенного, следует выделить несколько первоочередных направлений, которые необходимо разрабатывать с целью усовершенствования управления развитием предприятий рекреационного комплекса АР Крым в новых экономических условиях.

Во-первых, управление предприятиями рекреационного комплекса на сегодняшний момент осуществляется с помощью двух основных методов – планирование и стимулирование. А эффективность управления тем выше, чем более системно сформированы и взаимосвязаны эти два метода со структурой социально–экономического развития общества.

Во-вторых, переход к современным социально–рыночным формам организации предприятий рекреационного комплекса, обеспечивающим оптимальное сочетание предпринимательских и конкурентно–рыночных механизмов самоорганизации, неизбежно требует реорганизации системы административно–хозяйственного управления рекреационным комплексом.

В-третьих, кроме существующих видов эффективности – потребностной, результативной и затратной, которые соответствуют содержанию планирования и обеспечению выполнения поставленных результатов, следует рассматривать еще и эколого–экономическую эффективность функционирования рекреационных предприятий, которая определяется балансом спроса–предложения и требованиями соблюдения экологически сбалансированного социально–экономического развития. Концепция экоэффективности является воплощением идеи устойчивого развития, поскольку экоэффективность достигается при производстве конкурентоспособных товаров и услуг, полностью удовлетворяющих потребности потребителей и улучшающих качество жизни при условии постепенного снижения ресурсоемкости и вредного воздействия на окружающую среду, которое должно сокращаться до тех пор, пока не достигнет как минимум того предела, когда Земля уже будет способна самостоятельно преодолевать эти воздействия.

В-четвертых, первоочередной задачей современного этапа развития предприятий рекреационного комплекса является необходимость решения проблем и задач регионализации на государственном уровне управления. На этом уровне проходит обоснование стратегии, выбор приоритетов и определение целей регионального развития рекреационных систем, разработка систем показателей, инновационных форм их организации и т.д. После этого – решение комплексных проблем региональной рекреационной деятельности путем правильного выбора приоритетов на программной основе. Однако, концепция программно–целевого планирования и управления определяет лишь приоритетные направления рекреационной деятельности с перечнем важных проблем, связанных с решением масштабных заданий долгосрочного развития. Основой механизма использования

программно-целевого подхода является выбор проблем, оценка направлений их решения через соответствующие целевые программы. При этом функции органов государственного управления заключаются в регулировании, координации, контроле, экономической, правовой и организационной поддержке целевых программ и проектов.

В-пятых, одним из способов решения проблемы управления развитием предприятий рекреационного комплекса, по нашему мнению, может быть дальнейшее усовершенствование программно-целевого подхода, имеющего важное практическое значение и требующего теоретического осмысления проблем и использования разнообразных подходов по созданию эффективного механизма управления рекреационным комплексом региона, способного наиболее полно и без потерь преобразовывать имеющиеся рекреационные ресурсы в удовлетворение потребностей и, тем самым, способствовать дальнейшему развитию его рекреационных предприятий.

Целью развития социально-экономической системы, к которой относится рекреационный комплекс и составляющие его предприятия, является обеспечение ее устойчивости в условиях изменяющейся среды на основе взаимодействия элементов системы между собой и с внешней средой. Поскольку конкретный комплекс имеет свои специфические структуру и характер взаимосвязей между элементами и связи с внешней средой, то и условия, при которых обеспечивается его развитие, также специфичны.

Список литературы

1. Ткаченко Т. І. Сталий розвиток туризму: теорія, методологія, реалії бізнесу : монографія / Т. І. Ткаченко. — К. : Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2006. — 537 с.
2. Рекреация : социально-экономические и правовые аспекты / Отв. ред. В. К. Мамутов, А. И. Амоша ; АН Украины, Ин-т экон. пром-ти. — К. : Наукова думка, 1992. — 141 с.
3. Багров Н.В., Вопросы развития и перспективного использования рекреационных ресурсов Крыма / Н.В. Багров, Я. К. Трушиньш // Темат. сб. науч. труд. : проблемы экономики моря, Одесса.- 1976.- Выпуск 5.- С. 79-85.
4. Менеджмент туризма : туризм и отраслевые системы : учебник. — М. : Финансы и статистика, 2002. — 272 с.
5. Багров Н. В. Каким быть Крыму в XXI веке? / Н. В. Багров. — Симферополь, 1997. —196 с.
6. Социалистическая реконструкция Южного берега Крыма : Материалы районной планировки. — Симферополь, 1935. — С. 227.
7. Хлопак С. В. Управління туристичною галуззю: стан та перспективи / С. В. Хлопак // Регіональні перспективи. — 2000. — № 2-3 (9-10). — С. 345-346.

Поступила в редакцію 01.12.2009 г.

Павленко І.Г. Дослідження підходів до управління розвитком рекреаційного комплексу АР Крим в нових економічних умовах / І.Г. Павленко // Вчені записки ТНУ. Серія: Економіка та управління. — 2009. — Т. 22 (61), № 2. — С. 255-263.

Виконано періодизацію функціонування підприємств рекреаційного комплексу АР Крим. Охарактеризовано основні концепції управління та розвитку рекреаційного комплексу АР Крим. Представлено порівняльну характеристику етапів розвитку згідно моделям організації. Визначено

напрями, необхідні для удосконалення управління розвитком підприємств рекреаційного комплексу АР Крим.

Ключові слова: управління, розвиток, підприємство, рекреаційний комплекс, методи.

Pavlenko I.G. Research of management of development of recreational complex of the Autonomous Republic of Crimea in the new economic terms influence / I.G. Pavlenko // Uchenye zapiski TNU. Series: Economy and management. –2009. – Vol. 22 (61), # 2. – P. 255-263.

A division into periods of functioning of recreational complex enterprises of the Autonomous Republic of Crimea. Basic conceptions of management and development of recreational complex. Comparative description of the stages of development is presented in obedience to the models of organization. Directions, necessary for the improvement of management development of recreational complex of the Autonomous Republic of Crimea.

Key words: management, development, enterprise, recreational complex, methods.