

УДК 338.242

## **ПРИНЯТИЕ КОМПОЗИТНЫХ РЕШЕНИЙ ПО ВЫХОДУ ИЗ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА РЕГИОНОВ УКРАИНЫ**

*Подсолонко В.А.*

*Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского, Симферополь, Украина  
E-mail: epodsolonko@gmail.com*

Анализируется уровень социально-экономического развития регионов Украины, городов и районов Автономной Республики Крым (АРК). Предложены методы оценки вклада видов экономической деятельности в формирование величины Валовой добавленной стоимости (ВДС) по городам и районам АРК. Предложены основные направления и составляющие подготовки композитных решений по выходу из социально-экономического кризиса в регионах АРК, по обеспечению повышения благосостояния населения в АРК на основе роста величины денежных доходов населения.

**Ключевые слова:** композитные решения, социально-экономический кризис, регионы, города и районы, население, денежные доходы.

### **ПРОБЛЕМНАЯ СИТУАЦИЯ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ УКРАИНЫ**

Как известно, композитный – это смешанный [compósito]. Принятие решений по выходу из социально-экономического кризиса в регионах Украины может носить только смешанный, композитный, характер в соответствии с большой сложностью структуры этого кризиса.

Приведем количественные значения основных составляющих социально-экономического развития экономики Украины и ее регионов в период ее экономической и политической самостоятельности, начиная с 1991 года.

Валовой внутренний продукт (ВВП) по паритету покупательной способности (ППС) в сопоставимых ценах 2005 года в Украине составил в 2000 году (первом году начавшегося подъема экономики) 45,7% от 1990 года, а в 2007 году поднялся до 80,9% [1, с. 558]. В сравнении с некоторыми достаточно сопоставимыми странами в 1990 году экономика Украины имела некоторое опережение против Болгарии -106,5%, Белоруссии – 125,7%, Казахстана – 114,3%, Польши – 100,7%, Турции – 111,4%. Однако уже в 2000 году уровень экономики Украины в сравнении с этими же странами уже составлял 53,1%; 63,7%; 68,6%; 31,9%; 42,2%;, а в 2007 году 61,5%; 65%; 64,1%; 42,6%; 58,9%. Если в первом десятилетии самостоятельности Украины провал в экономике отбросил ее в 2-3 раза в сравнении с примерно равными странами, то в новом столетии этот разрыв уже уменьшился, но не настолько, чтобы приблизится хотя бы к уровню своего развития 1990 года, а на этой основе – и к уровню когда-то отстававших от нее стран.

В сравнении же с развитыми странами Европы, сопоставимыми по ресурсному потенциалу, Украина имела в 1990 году уровень развития экономики: против Испании - 41,4%, Италии – 34,4%, Франции - 33,3%, Германии – 32,4%. В 2007 году этот уровень составил: 23%; 23%; 21,3%; 20,4% соответственно. Если в 1990 году отставание составляло в 2,5 – 3 раза, то в 2007 году оно увеличилось до 4,5 – 5 раз (от США – 6,6 раза).

Как отражается уровень развития экономики в стране на показателях качества жизни населения? Международный центр перспективных исследований в Киеве совместно с Канадским агентством международного развития (CIDA) вычислил рейтинг качества жизни в Украине в составе 63 стран. По их расчетам Украина в 2005 году по качеству жизни населения с индексом 3,24 по пятибалльной системе оценки заняла 58 место из 63 в сравнении 29 местом Польши (индекс 3,69), 38 Болгарии (индекс 3,52), 39 –Белоруссии (индекс 3,48), 47-Турции (индекс 3,37), а также 10 - Германии (индекс 4,21), 13 Франции (индекс 4,19), 20 Италии (индекс 3,96) и 23 – Испании (индекс 3,84) [2, с. 54-55].

Из этих данных явно просматривается связь между кризисом в развитии экономики и кризисом качества жизни населения. В этой отмеченной связи причиной служит уровень развития экономики, а следствием - уровень качества жизни населения: высокий уровень развития экономики создает высокий уровень качества жизни населения. Не случайно в первую тройку стран по качеству жизни вошли: Швеция (индекс 4,44), Дания (индекс 4,38) и Норвегия (4,3), имевшие в 2007 году ВВП по ППС на человека в размере 34515 долларов США, 35285 и 48753 соответственно в сравнении с 32229 в Германии, 30722 во Франции, 28537 в Италии, 28559 в Испании, 15381 в Польше и 6559 в Украине [1, с. 588]. Конечно, эти связи не функциональны, они весьма многосложны и даже состав формирующих их факторов может оказывать влияние своей структурой на уровень как экономики, так и качества жизни. Здесь следует подчеркнуть, что и при расчете индекса качества жизни также использовано много составных частей (35 показателей, объединенных в 5 групп, каждая из которых имеет 2,3 или 4 подгруппы – всего 14 подгрупп) [2, с. 53]<sup>2</sup>. Именно здесь, в составе 35 показателей представлена их смешанность и неоднородность как отмеченная ранее композитность, требующая соответственных специфических оценок в принимаемых решениях по воздействию на их состояние.

Анализируя состав отмеченных 35 показателей, формирующих уровень качества жизни населения стран мира, следует отметить, что в них одновременно представлены показатели и причин, и следствия, отмеченных ранее. Это приводит к искажению оценки уровня следствия. Наибольшее же искажение в оценку качества жизни вносит принятая авторами пятибалльная (а фактически четырехбалльная) система оценок. Известный подход к количественным оценкам в процентах или долях единицы позволяет более точно дифференцировать фактическое состояние любой составляющей развития экономики и ее последствий. Однако в данном случае отмеченный подход авторов позволил оценить неблагоприятное место Украины среди взятых в анализ стран мира.

Можно ли воспользоваться количественными данными характеризующими собой «успешность Украины» в индексах от 2 до 5, по использованным 35 показателям [2, с.53].

Можно ли по этим данным сформировать систему композитных решений по выходу из социально-экономического кризиса в регионах Украины? Скорее нет, чем да, поскольку ряд из взятых в анализ показателей отсутствуют в официальной статистике, либо не учитывают реальные условия развития Украины, а

количественные оценки составляющих - очень укрупненные и не позволяют в деталях влиять на динамику их изменения. Самым главным же недостатком такого подхода является отсутствие в нем системной направленности. Перечисленные укрупненные недостатки не позволяют для ее регионов оценить действительный уровень успешности или кризисности их развития в целом и по видам экономической деятельности населения, а самое главное - подготовить обоснованные композитные решения по улучшению этого развития и качества жизни населения.

#### **БЕНЧМАРКИНГ В СИСТЕМЕ ОЦЕНКИ УРОВНЯ КРИЗИСНОСТИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ В РЕГИОНАХ УКРАИНЫ**

В Украине бенчмаркинг, как сопоставительный анализ технико-экономических показателей в сравнении с лучшими результатами зарубежных предприятий, применяется, к примеру, в черной металлургии еще с середины 60-х годов прошлого столетия. На основе такого анализа вырабатывались организационные и технические решения по достижению таких лучших показателей. Наибольший успех результаты бенчмаркинга приносят в последовательно принимаемых композитных решениях, позволяющих поэтапно достигать лучшие результаты развития каждого человека в регионах страны в результате конкретной его деятельности.

Поэтому возникает необходимость с одной стороны анализировать все показатели развития населения в каждом регионе страны, а с другой стороны – показатели деятельности населения, воздействующие на развитие человека. В основе принятия композитных решений должны лежать количественные оценки развития экономики, известные из официальных статистических источников страны и ее регионов. Безусловно, здесь требуется принимать изначально некоторые допущения. Например, если принять уровень развития экономики США в 2007 году (43269 дол. на человека ВВП по ППС) за 100% или за единицу (1), то все другие страны можно соизмерять с этой величиной как с точкой отсчета для оценки успешности экономики каждой страны.

Исходя из такого посыла отмеченная ранее Германия в 2007 году с результатом 32229 дол. имеет уровень развития экономики и ее успешности лишь 74,5% от США, Франция – 71%, Польша – 35,5%, а Украина 15,2%, соответственно в 2006 году они составляли – 73,5%, 70,8%, 33,8%, 14,2%, что свидетельствует о нарастающей успешности экономики этих стран в сравнении с США.

Считая валовой региональный продукт (ВРП) основой формирования ВВП страны можно утверждать, что его величина на 1 человека в 2006 году в размере 11630 грн. в Украине соответствует отмеченному уровню в 14,2% от США. Поскольку в регионах страны размер ВРП весьма сильно отличается, то он также дифференцирован и по отношению к уровню США. Так, самый высокий уровень в стране - в городе Киеве – 35210 грн. выше среднего по стране в 3,03 раза, что соответствует 43% от уровня США. [1, с. 47]. Самый высокий из регионов ВРП в Донецкой области 15725 грн. соответствует 19,2% от уровня США, а самый низкий – в Черновицкой области 5650 грн. – 6,9%, соответственно ВРП в АРК в сумме 8101 грн. – это 9,9% от уровня США. Эти 9,9%, или для удобства расчетов 10%, могут

послужить точкой отчета для подготовки решений по основным этапам выхода из социально-экономического кризиса во всех составляющих формирования этого композитного показателя.

Очевидно, для подготовки таких решений с одной стороны важно выявить ключевые факторы, повлиявшие на формирование такого кризисного уровня развития экономики в АР Крым, а с другой стороны – выявить основные тенденции их изменения для правильной оценки их роли.

#### **АНАЛИЗ ФАКТОРОВ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА В КРЫМУ**

Из экономической теории известно, что уровень развития экономики зависит с одной стороны от степени эффективности использования всего трех видов количественно ограниченных в пространстве и времени исходных ресурсов производства, а с другой стороны – от уровня совершенства и целенаправленности технологии преобразования этих ресурсов в потребные населению безгранично разнообразные продукцию и услуги.

В число трех исходных ресурсов – факторов производства, по экономической теории входят: труд, земля, капитал. Понимая под фактором труд – население региона можно отметить постоянное снижение его численности на протяжении последних 10-12 лет на 10% (примерно, как и во всей стране). Здесь следует подчеркнуть, что в 1990 году уровень ВВП по ППС на 1 человека в Украине составлял от США 25,2%. Поэтому чисто условно можно соотнести снижение численности населения в Украине почти на 1% в год при ежегодном увеличении в США его населения чуть более чем на 1% с ежегодным отставанием уровня успешности экономики Украины от США тоже на 1%. Однако это не означает, что решение задачи обеспечения прироста населения в Украине на 2-3% в год сможет позволить прирастать ВВП ежегодно на 1-2% по отношению к США. Если в этом направлении положительный опыт кроме США имеют Казахстан и Турция (но в меньших размерах, чем США), то опыт Узбекистана, Таджикистана и Киргизстана свидетельствуют об отсутствии прямой связи между большим естественным приростом населения и ростом экономики [1, с. 548, 558]. Здесь требуется рассматривать не столько изменения общего количества населения, сколько его структуру и количественный состав, занятость его в конкретных видах экономической деятельности и отдачу этих видов в каждом регионе, обеспечиваемую квалификацией исполнителей.

Как известно, в начале периода экономической и политической самостоятельности Украины развал экономики до минимального ее кризисного состояния произошел практически за 7-8 лет в Украине и ее регионах. В 1998 – 1999 годах были самые низкие показатели социально-экономического развития, а начиная с 2000 года положение стало улучшаться. Поэтому экономика 1990 и 2000 годов – это две точки отчета последнего предкризисного и первого послекризисного годов. Эти два периода можно условно охарактеризовать как периоды развала предкризисной малоэффективной экономики зависимой страны и построения высокоэффективной послекризисной экономики независимой страны.

Динамика изменения числа занятого населения в Крыму с 2000 по 2008г. неустойчиво положительна и выросла с 909,9 тыс. человек до 918,7 (101%) [3, с.354]. При этом число наемных работников предприятий и организаций уменьшилось с 611,6 тыс. до 575,8 тыс. (94,1%), а в их числе работники промышленности составили 96,8 тыс. -10,5% от общего числа занятых в 2008г в сравнении с 11,2% в 2000г., сельского хозяйства 54,9 тыс. 6,0% в 2008г. против 14,1% в 2000г., строительства 38,0 тыс. человек -4,2%. Следовательно, число наемных работников трех приведенных материальных видов деятельности в АРК составило в 2008г. 189,7 тыс. человек или 20,7% от всего занятого населения и 33,0% от всех наемных работников[3., с. 356].

Здесь следует отметить, что число занятого населения по видам экономической деятельности в новом столетии структурно изменилось. К примеру, в 2008г. число населения, занятого в торговле, в деятельности отелей и ресторанов, составило 230,2 тыс. человек в сравнении с 170,4 тыс. в сельском хозяйстве, 98,8 тыс. в промышленности и 41,9 тыс. в строительстве. В 2001г. эти цифры в той же последовательности упоминания составляли: 140,3 тыс., 165,7 тыс., 110,7 тыс., 44,1 тыс.[4, с. 349]. Какую пользу населению принесло это перераспределение его занятости по видам экономической деятельности?

Как ни странно, но снижению числа занятого населения в сельском хозяйстве сопутствовало снижение убытков в 2001 и 2002гг. в сравнении с 1998, 1999гг. и получение прибыли, начиная с 2003г. Еще более странно выглядит нарастание убытков в деятельности отелей и ресторанов в период 2003-2008гг. Невероятны и убытки в розничной торговле в 2007г. и в 2008 году, в строительстве в период нарастающего строительного бума в 2002, 2004, 2005, 2007 и особенно в 2008 гг. [3, с.46]. Число зарегистрированных безработных, начиная с 2000г. по 2002 выросло с 26222 человек до 42148, снизившись в 2006г. до 28708 и в 2007г. – до 20904, возвратившись в 2008 году к 26069 человек. Среди безработных в 2008 году преобладают лица, не имеющие высшего образования – 65,6%, женщины – 68,0% и лица в возрасте от 36 до 53-58 лет – 53,0% [3, с. 366-367].

Отдельного внимания заслуживает анализ изменения среднегодовой численности наемных работников по видам экономической деятельности без учета статистически малых предприятий и работников, занятых у физических лиц. Число этих работников в 2008 году снизилось до 406,8 тыс. человек в сравнении с 508,7 тыс. в 2000 году (до 80%). Наибольшее снижение при этом произошло в сельском и охотничьем хозяйстве и связанных с ними услугах – с 113,5 тыс. до 35,8 тыс. (до 31,5 % или в 3,2 раза), в рыболовстве - с 5,9 до 0,78 тыс. (до 13,24% или в 7,55 раза).

В промышленности снижение произошло с 85,86 тыс. человек в 2000 г. до 69,7 тыс. (до 81,2 %) в 2008 г. Практически все это снижение приходится на перерабатывающую промышленность: с 62,7 тыс. человек в 2000 году до 45,4 тыс. в 2008 году (до 72,5 %), а в ней - на производство электрического, электронного и оптического оборудования – с 6,02 тыс. человек в 2000 году до 3,36 тыс. человек в 2008 году (55,8%), а также на производство транспортных средств и оборудования – с 12,26 тыс. человек в 2000 до 5,54 в 2008 году (45,2 %). Заметно снизилось число наемных работников в производстве продуктов питания: с 16,9 тыс. человек в 2000

году до 13,2 тыс. человек в 2008 году (до 78,1%. Уменьшилось число работников транспорта и связи с 46,37 тыс. человек в 2000 году до 41,6 в 2008 году (до 89,7%). При этом возросло число работников в деятельности отелей и ресторанов с 7,75 тыс. человек до 10,29 тыс. человек (до 132,8%), а также в сфере культуры, спорта, отдыха и развлечений – с 8,84 тыс. человек до 13,48 тыс. (до 152,5 %).

Наметившиеся тенденции в перераспределении занятости населения в видах экономической деятельности происходят стихийно и не всегда с пользой для самого населения и развития экономики, обеспечивающей благосостояние населения.

Отток населения в малые предприятия не всегда приносил отдачу в общих объемах реализации продукции, работ и услуг, пропорциональную числу работников (табл. 1). В большинстве видов экономической деятельности коэффициент отдачи наемных работников малых предприятий был значительно ниже 1, а следовательно хуже, чем на крупных предприятиях (таблица 2).

Таблица 1

Доля среднегодовой численности наемных работников малых предприятий в общей их численности (N) в сравнении с частью продукции малых предприятий в общих объемах реализации продукции (работ, услуг), (p) по видам экономической деятельности

	2002		2003		2004		2005		2006		2007	
	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P
Всего	23,5	14,8	26,3	14,3	25,8	13,4	25,8	11,9	25,3	10,4	24,4	9,6
Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	6,9	8,6	8,9	8,5	10,5	8,8	11,5	8,7	13,9	15,7	13,5	11,1
Промышленность	16,1	7	17,2	8,9	14,7	7,7	14,3	5,6	12,5	4,6	12,3	4,3
Строительство	32,2	21,9	36,8	23,0	33,0	15,9	31,6	15,5	30,1	11,3	26,2	10,1
Торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов индивидуального потребления	48	18,5	47,5	15,8	44,6	14,7	38,2	11,7	35,4	9,1	32,3	8,1
Деятельность отелей и ресторанов	58,8	42,9	57,1	40,9	55,6	37,2	54,4	38,0	52	34,5	41,5	24,8
Деятельность связи и транспорта	22,5	14,3	24,8	14,7	26,1	17,4	12,2	17,1	27,2	20,2	26,2	19,6

Продолжение таблицы 1

Операции с недвижимостью, аренда, инжиниринг и предоставление услуг предприятиям	38,2	39,7	44,3	34,0	46,4	37,3	52,1	43,6	52,1	41,3	53,3	42,0
Образование	44,6	31,2	42,8	30,8	44,3	31,7	41,9	31,6	57,4	39,4	48,9	37,1
Охрана здоровья и предоставление социальной помощи	9,6	5,6	9,3	6,1	8,8	4,8	9,2	6,1	9,1	5,1	9,8	5,7
Предоставление коммунальных и индивидуальных услуг; деятельность в сфере культуры и спорта	55,6	39,6	60,6	49,1	58,4	46,1	60,6	46,1	52,3	41,2	50,2	33,7

Таблица 2

Коэффициент отдачи среднегодового количества наемных работников малых предприятий в объемах реализации продукции (работ, услуг) по видам экономической деятельности

	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Всего	0,63	0,54	0,52	0,46	0,41	0,39
Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	1,25	0,96	0,84	0,76	1,13	0,82
Промышленность	0,43	0,52	0,52	0,39	0,37	0,35
Строительство	0,68	0,63	0,48	0,49	0,38	0,39
Торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов индивидуального потребления	0,39	0,33	0,33	0,31	0,26	0,25

Продолжение таблицы 2

Деятельность отелей и ресторанов	0,73	0,72	0,67	0,7	0,66	0,6
Деятельность связи и транспорта	0,64	0,59	0,67	1,4	0,74	0,75
Операции с недвижимостью, аренда, инжиниринг и предоставление услуг предприятиям	1,04	0,77	0,8	0,84	0,79	0,79
Образование	0,7	0,72	0,72	0,75	0,69	0,76
Охрана здоровья и предоставление социальной помощи	0,58	0,66	0,55	0,66	0,56	0,58
Предоставление коммунальных и индивидуальных услуг; деятельность в сфере культуры и спорта	0,71	0,81	0,79	0,76	0,79	0,67

Перераспределение населения по видам экономической деятельности естественно сказалось на структуре формирования валовой добавленной стоимости (ВДС). Если сельское хозяйство АРК в 2001г. формировало 19,3% ВДС, то в 2007г. – только 8,6%, промышленности 17,6% и 18,9%, строительство 5,4% и 7,9%, торговля 11,8% и 14%, деятельность отелей и ресторанов 2,1% и 3,7%, операций с недвижимостью 5,6% и 8,2%, услуги 2% и 3,0% [3, с. 37].

При этом вклад деятельности транспорта и связи составил 13,3% и 10,8%, что объясняется с одной стороны снижением по отчетности объемов перевозок пассажиров автомобильным транспортом во многих городах и районах в течение этого времени. Например, в 2007 году по сравнению с 2000г было перевезено пассажиров меньше в Керчи на 40333,6 тыс. человек (в 3,5 раза), в Феодосии – на 10954,6 тыс. (в 3,6 раза), в Ялте – на 5706,6 тыс. (в 2,6 раза), в Бахчисарайском районе – на 3188,7 тыс. (в 1,6 раза), в Белогорском – на 1565,9 тыс. (в 5,9 раза), в Симферопольском – на 1128,9 тыс. (в 1,4 раза) [3, с. 216]. Здесь обоснованием служить может в основном работа авто перевозчиков на собственный карман в этих городах и районах, а не реальное снижение числа пассажиров. Безусловно, это не самое крупное воровство в экономике Крыма и его регионов, косвенно отражающееся на формировании их бюджета и благосостоянии населения.

К числу показателей благосостояния населения обычно относят показатель наличного дохода в расчете на одного человека. В Крыму этот показатель колеблется в пределах 84,5 – 87,5% от среднего по Украине [3, с. 388] и составляет от 145 грн. в 2000 году, 202 грн. в месяц в 2002 году до 326 грн. в 2004 году, 547грн в 2006 году, 716 грн. в 2007 г. и 1013 грн. в 2008 году при величине прожиточного

минимума в 2000 году – 270 грн., в 2002-2003 гг. - 342 грн., в 2004 году – 362 грн., в 2005 году – 423 грн., в 2006 году – 472 грн., в 2007 году - 532 грн. и в 2008 году – 626 грн. [3, с. 396]. Сравнение этих двух рядов цифр свидетельствует о среднем повышении их соотношения как коэффициента благосостояния населения от 0,54 в 2000 г., до 0,9 в 2004 году, 1,16 в 2006 году и 1,6 в 2008 году. Такой рывок в улучшении благосостояния населения произошел в основном за счет снижения доли населения, находящегося ниже прожиточного минимума с 88,0% в 2000 году до 83,7% в 2004 году, 53,6% в 2006 году и 40 % в 2007 г. [3, с. 396]. Среди отмеченных 40,0%, 10% наименее обеспеченного населения имеет денежные доходы меньше в 5,9 раза, чем наиболее обеспеченные 10%, а 20% наименее обеспеченного населения имеет такие доходы меньше в 4,4 раза, чем 20 % наиболее обеспеченного населения.

Очевидно, судить об уровне кризисности в развитии любой страны, об уровне успешности ее экономики следует не по средней цифре уровня благосостояния населения, а по соотношению упомянутых средних цифр. К примеру, если в 2000 году уровень выживаемости всего населения был 0,54, а удельный вес населения ниже прожиточного минимума составлял 88,0%, то предлагаемый показатель кризисности благосостояния был в размере  $0,0648 (0,54 \cdot (1 - 0,88))$  или – 93,52%, считая, что 0% - это отсутствие кризиса. В этой постановке вопроса в 2004 г уровень кризисности благосостояния населения Крыма составлял  $0,1467 (0,9 \cdot (1 - 0,837))$  или 85,33%, в 2006 году –  $0,5382 (1,16 \cdot (1 - 0,536))$  или 46,18% и в 2008 году  $0,96 (1,6 \cdot (1 - 0,40))$  или 4 %. Именно эти усредненные показатели могут служить опорой для исследования динамики изменения породивших их причин, для оценки условий ускорения выхода из кризиса благосостояния населения Крыма.

Достижение необходимого населению Крыма результата по уровню благосостояния, исключающего наличие населения ниже прожиточного уровня, требует дальнейшего увеличения соотношения уровня ежемесячных доходов населения к величине прожиточного минимума. Такой результат, может быть, достигнут только на уровне соответствующего роста в развитии экономики Крыма во всех его регионах, во всех видах экономической деятельности населения. Такой рост экономики на основе традиционно культивируемых технологий в отечественной экономике практически неосуществим. Поэтому все остальные факторы, формирующие уровень развития экономики и соответственно - уровень благосостояния населения, следует рассматривать с позиций их развития только на основе инновационных подходов.

#### **ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ИТОГИ ТЕНДЕНЦИЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АРК**

Рассматривая период в 2000 – 2008 гг. возрождения экономики АРК после затяжного кризиса 1991- 1999 гг., можно выявить ряд итогов этого возрождения.

В число внешне положительных итогов можно отнести:

- количественный рост числа занятого населения с 909,9 тыс. человек в 2000 году до 918,7 тыс. человек в 2008 году (прирост 1%);

- незначительное снижение числа занятого населения в материальных видах деятельности с 320,5 тыс. человек в 2001 году до 311,1 тыс. человек в 2008 году (снижение на 3%) [3, с. 354];

- снижение уровня зарегистрированной безработицы в 2007 году до 1,7% , в 2008 году до 2,1 % в сравнении с 2,2 % в 2000 году [3, с. 368];

- снижение удельного веса части населения, имеющего среднедушевые денежные доходы в месяц ниже прожиточного минимума с 88% в 2000 году до 40% в 2007 году [3, с. 394;396];

- рост коэффициента благосостояния населения, как отношения наличного денежного дохода на одного человека в месяц к величине прожиточного минимума населения, с 0,54 в 2000 году до 1,6 в 2008 году [3, с. 388,394];

- высокий удельный вес числа наемных работников малых предприятий в общей их численности - до 30% в 2008 году всего, в том числе до 17,3% в сельском хозяйстве до 38,7 %, в строительстве, до 49,1 % в торговле, до 43,4 % против 57,1% в 2003 году – в отелях и ресторанах, до 57,9 % в операциях с недвижимостью, до 47,1% против 60,6 % в 2003 году в сфере услуг [3, с. 290, 293];

- приближение объемов ввода в эксплуатацию жилья в Крыму в 2007 -2008 годах к уровню 1990 года (84% - 67% соответственно) [3, с. 200].

К внешне отрицательным итогам отнесены:

- снижение числа наемных работников предприятий, учреждений и организаций с 611,6 тыс. человек в 2000 году до 575,8 тыс. человек в 2008 году (снижение на 5,9%) [3, с. 354];

- большая дифференциация уровня зарегистрированной безработицы: по городам от 0,7% в Симферополе до 3,5% в Судаче; по районам – от 0,8% в Симферопольском до 5,9 % в Кировском [3, с. 368];

- большая дифференциация городского и сельского населения по уровню среднедушевых денежных доходов: с доходом менее 300 грн. в месяц сельского населения больше в 12 раз, чем городского, от 300 грн. до 600 грн. – в 1,7 раза, а с доходами выше 600 грн. – меньше в 3 раза [3, с. 396];

- коэффициент отдачи персонала малых предприятий в 1,5 – 2 раза ниже, по конечному результату, чем на крупных предприятиях (табл. 2) в большинстве видов экономической деятельности [3, с. 296,298];

- стоимость жилья, вводимого в Ялте, Алуште, Судаче, Евпатории, Феодосии, Симферополе, недоступна для 95% жителей АРК, имеющих легальную заработную плату, и в основном рассчитана на жителей других регионов Украины и стран СНГ, использующих Крым для отдыха летом (стоимость 1 комнатной квартиры от 60 до 120 тыс. долларов США, 2 комнатных – 80 – 150 тыс. долларов, 3 комнатных – 100 – 200 и более тысяч долларов США);

- возросла смертность населения с 10,4 человек на 1000 населения в 1990 году до 15,6 в 2008 году (15,9 в 2007 году), увеличившись почти вдвое у населения в возрасте 30-39 лет, в 1,5 раза - 40-49 лет, на 30 - 40% - 50 – 59 лет, а также – 25-29 лет [3, с. 337].

- отсутствие количественно-качественных ориентиров социально-экономического развития городов, поселков и районов, позволяющих оценить уровень этого развития внутри региона, между регионами страны, в сравнении с другими странами мира.

- отсутствие официальных легальных мотивационных рычагов в региональных звеньях власти, побуждающих ориентировать на достижение международных

стандартов развитие региона и его первичных подразделений – предприятий и организаций и само население региона.

### **РАЗРАБОТКА КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ОСНОВ ПОДГОТОВКИ ЭФФЕКТИВНЫХ КОМПОЗИТНЫХ РЕШЕНИЙ**

В настоящее время управленческие решения в основном носят смешанный характер для руководителей всех уровней в регионах, являясь в динамике социально-экономического развития композитными по своей сути. Существующая официальная статистическая отчетность в регионах, в частности в Автономной Республике Крым, не позволяет судить ни о структуре таких решений, ни об их эффективности, что отрицательно влияет на результативность социально-экономического развития всех районов и городов и в итоге – на уровень благосостояния их населения.

К примеру, сведения о среднемесячной номинальной заработной плате наемных работников по городам и районам АРК свидетельствует, что в 2007 году при средней величине по АРК 1220 грн. наивысший уровень из городов был достигнут в г. Армянске - 1518 грн., из районов - в Черноморском - 1673 грн., а наименьший в Джанкойском районе – 734 грн., и среди городов, в Саках – 1031 грн. и в Евпатории – 1047 грн. [3, с. 392].

На этой основе не реально судить об уровне социально-экономического развития как всей АРК, так и ее городов и районов, а также об уровне благосостояния их населения. Дополняющая эти сведения информация об этой же заработной плате по видам экономической деятельности в АРК [3, с. 390] также не проясняет ситуации. Трудно объяснить, как в Джанкойском районе могла сформироваться номинальная зарплата наемных работников в размере 734 грн., если ни по одному виду экономической деятельности нет такого низкого размера оплаты труда: в сельском хозяйстве – 904 грн.; в оказании индивидуальных услуг - также 904 грн., а в их числе в сфере отдыха, спорта и развлечений – 890 грн.; в торговле 851 грн.

Вместе с тем высокий уровень зарплаты на водном транспорте – 1980 грн. и на дополнительных транспортных услугах и вспомогательных операциях – 1834 грн. в сравнении с 1386 грн. в промышленности и 1434 грн. в строительстве свидетельствует о необходимости более внимательного рассмотрения возможностей развития объемов этих видов экономической деятельности как резерва повышения благосостояния населения на этой основе.

Анализ вклада городов и районов в формирование фактической величины ВДС в АРК в 2007 году показал, что в зависимости от метода исчисления этого вклада его размер может отличаться в 2 – 3 раза и более как в абсолютных величинах (табл. 3), так и в расчете на одного жителя (табл. 4). Так, если среднемесячная величина ВДС на одного жителя составляла в 2007 году в АРК 829 грн., то в привязке к официально представленным в статистической отчетности данным о числе наемных работников по регионам и средней величине их заработной платы эта величина ВДС уже отличалась от 1758 грн. в Симферополе до 701 грн. в Феодосии, 570 грн. в Красногвардейском и 228 грн. в Сакском районах. Специальный анализ влияния видов экономической деятельности на упомянутые величины ВДС показал другие

структурные соотношения регионов внутри АРК, возможно более точные и пригодные для детальной подготовки композитных решений. К примеру, здесь размер ВДС, создаваемой в Симферополе, составлял уже 1994 грн. в месяц на одного жителя, в Феодосии – только 660 грн. и Керчи – 561 грн., в лучшем районе АРК – Красногвардейском - 843 грн., а в худшем Кировском – 335 грн. На этой основе были расчетно определены величины доходов населения регионов Крыма в среднем в месяц на 1 человека (как 70% от размера ВДС), что дало возможность увидеть, что в 2007 году только в одном районе Крыма – Красногвардейском достигнут прожиточный минимум 532 грн. (590 грн. - средняя величина денежного дохода в районе), а среди городов – только в Симферополе (1396 грн.), (табл. 4).

Графическое сравнение расчетных величин средних денежных доходов на одного жителя регионов Крыма с величинами таких доходов в среднем по всей АРК 580 грн. и прожиточного минимума 532 грн. позволяет сделать очень интересные выводы.

Сравнивая только два последних показателя между собой можно уверенно утверждать, что в АРК для всего населения в среднем развитие экономики обеспечивает установленный прожиточный минимум в 532 грн. В действительности в АРК из 27 районов и городов 25 не достигли этого минимума в 2007 году (рис. 1). Рекордные для АРК в Симферополе 1396 грн. денежных доходов можно отнести к влиянию структуры видов деятельности.

К примеру, из 71 тыс. студентов, обучающихся в ВУЗах АРК, на Симферополь приходится 58 тыс. Все профессора и доценты, работающие с этими студентами, имеют заработную плату, почти вдвое превышающую упомянутую величину денежных доходов по Симферополю. Более 30 % всех госслужащих, имеющих заработную плату значительно больше, чем профессора и академики вместе взятые, сосредоточены также в Симферополе. Почти по 50% от всей величины заработной платы финансовых, банковских, налоговых, таможенных и связанных с арендой недвижимости служб, значительно превышающей профессорскую оплату труда, также находится в Симферополе. Более 50% промышленности и строительства с оплатой труда персонала, превышающей среднюю величину по АРК, также сосредоточена в Симферополе. Два последних вида деятельности, в отличие от всех перечисленных предыдущих, вполне могут быть рассредоточены по всем городам и районам АРК и только на структурных изменениях повлиять положительно на уровень денежных доходов населения в направлении достижения и превышения в них минимального прожиточного уровня.

Соответственно с этого может начаться рассмотрение структуры композитных решений в регионах АРК, позволяющих вывести социально-экономическое развитие из кризисного состояния. В основу подготовки таких решений могут быть положены результаты анализа вклада каждого вида экономической деятельности в формирование ВДС в городах и районах АРК (табл. 5). В официальной статистической отчетности нет прямых данных, позволяющих выполнить такой

Таблица 3  
 Вклад регионов в формирование величины ВДС в АРК в 2007 году в зависимости от методов его исчисления  
 Фактическая величина ВДС, млн. грн.

Города и районы АРК	Фактическая величина ВДС, млн. грн.					вкладу видов экономической деятельности
	численности населения	численности наемных работников	фонд и оплаты труда наемных работников	объему розничного товарооборота	объему розничного товарооборота	
Автономная Республика Крым	19607	19607	19607	19607	19607	19607
Симферополь	3589	6407	7612	9267	8635	8635
Алушта	520	532	545	705	388	388
Армянск	252	372	462	98	202	202
Джанкой	381	527	542	377	250	250
Евпатория	1225	1233	1057	1120	854	854
Керчь	1482	1451	1417	1329	1003	1003
Красноперекопск	302	484	515	228	205	205
Саки	252	396	334	238	178	178
Судак	293	305	307	265	248	248
Феодосия	1055	991	892	1054	840	840
Ялта	1408	1668	1780	2156	1276	1276
Бахчисарайский	895	682	558	318	584	584
Белогорский	638	319	218	206	341	341
Джанкойский	755	367	221	163	514	514
Кировский	540	242	178	66	218	218
Красногвардейский	903	740	621	343	918	918
Красноперекопский	298	126	89	89	179	179
Ленинский	640	343	254	161	330	330
Нижнегорский	515	305	205	227	300	300
Первомайский	363	232	159	80	190	190

Продолжение таблицы 3

Раздольненский	347	242	175	124	233
Сакский	766	280	211	179	561
Симферопольский	1527	837	667	496	777
Советский	342	208	152	66	187
Черноморский	317	319	436	177	199

Таблица 4

Региональная структура формирования ВДС в 2007 году в АРК

Города и районы АРК	Величина ВДС на 1 жителя в 2007 году, грн./ чел, рассчитанная пропорционально величинам:		розничного товарооборота		фонда оплаты труда наемных работников		вклада видов экономической деятельности		Доходы населения в месяц, как 70% в ВДС
	численности населения		в год		в год		в год		
	в год	в месяц	в год	в месяц	в год	в месяц	в год	в месяц	
Автономная Республика Крым	9947	829	9947	829	9947	829	9947	829	580
Симферополь	9947	829	25685	2140	21098	1758	23933	1994	1396
Алушта	9947	829	13480	1123	10421	868	7419	618	433
Армянск	9947	829	3874	323	18261	1522	7984	665	466
Джанкой	9947	829	9843	820	14151	1179	6527	544	381
Евпатория	9947	829	9091	758	8580	715	6932	578	405
Керчь	9947	829	8919	743	9510	793	6732	561	393
Красноперекопск	9947	829	7500	625	16941	1412	6743	562	394
Саки	9947	829	9407	784	13202	1100	7036	586	410

Продолжение таблицы 4

Судак	9947	829	8983	749	10407	867	8407	701	491
Феодосия	9947	829	9934	828	8407	701	7917	660	462
Ялта	9947	829	15237	1270	12580	1048	9018	752	526
Бахчисарайский	9947	829	3533	294	6200	517	6489	541	379
Белогорский	9947	829	3214	268	3401	283	5320	443	310
Джанкойский	9947	829	2148	179	2912	243	6772	564	395
Кировский	9947	829	1215	101	3278	273	4015	335	235
Красногвардейский	9947	829	3778	315	6839	570	10110	843	590
Красноперекопский	9947	829	2967	247	2967	247	5967	497	348
Ленинский	9947	829	2504	209	3950	329	5132	428	300
Нижнегорский	9947	829	4382	365	3958	330	5792	483	338
Первомайский	9947	829	2192	183	4356	363	5205	434	304
Раздольненский	9947	829	3553	296	5014	418	6676	556	389
Сакский	9947	829	2325	194	2740	228	7286	607	425
Симферопольский	9947	829	3231	269	4345	362	5062	422	295
Советский	9947	829	1919	160	4418	368	5436	453	317
Черноморский	9947	829	5549	462	13668	1139	6238	520	364

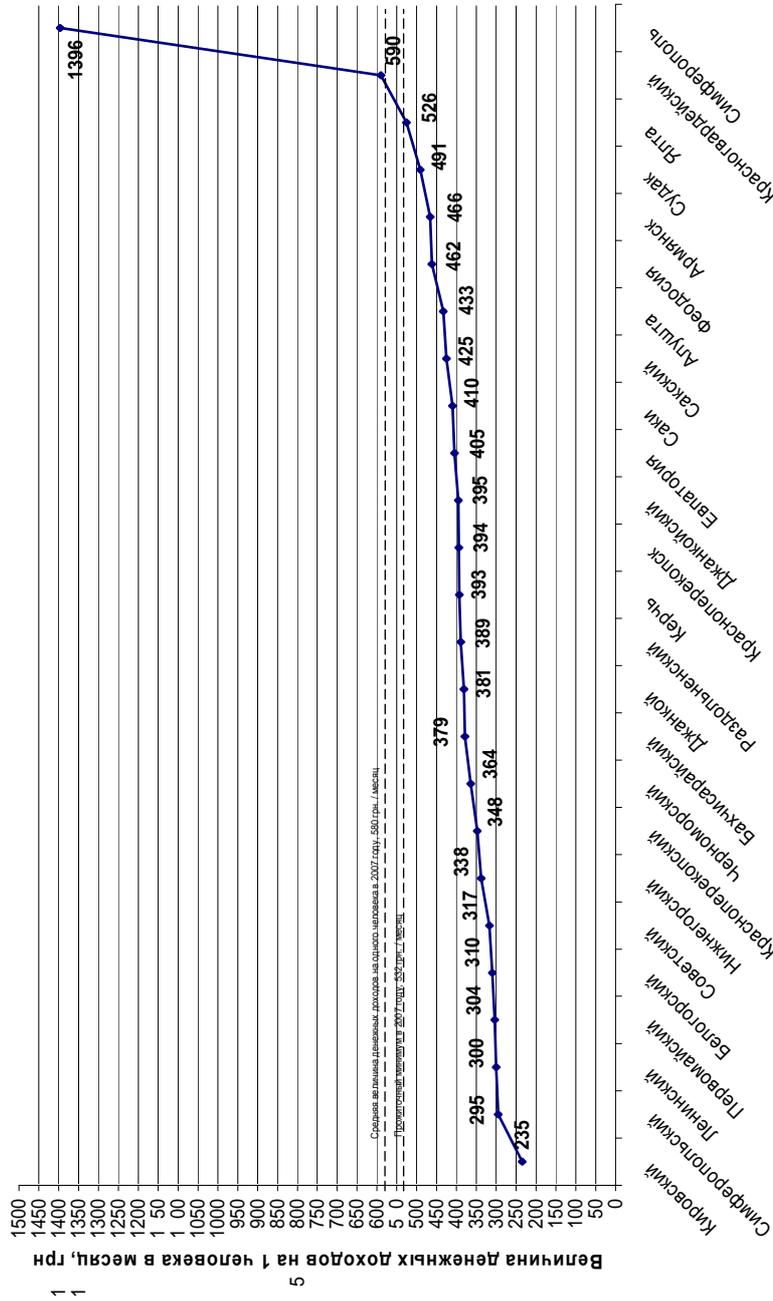


Рис. 1. Сравнительные величины денежных доходов на одного человека в месяц в 2007 года по регионам АРК, грн.

Таблица 5  
 Формирование ВДС в городах и районах АРК по видам экономической деятельности в 2007 г. фактически в зависимости от методов расчета их вклада, всего млн. грн. и в расчете на 1 жителя, грн.

	ВДС, в том числе по видам экономической деятельности													
	ВДС на одного жителя в год	Фактически, всего за год млн. грн	Сельское хозяйство	Промышленность	Строительство	Торговля	Отели и рестораны	Транспорт и связь	Финансы	Недвижимость	Государственное управление	Образование	Охрана здоровья	Услуги
Автономная Республика Крым	9947	19607	1678	3684	1541	2752	731	2124	552	1620	1490	1206	1649	580
Симферополь	23933	8635	5	2004	1094	1727	151	996	214	647	513	422	756	106
Алушта	7419	388	13	30	13	47	67	50	15	48	35	21	33	15
Армянск	7984	202	-	44	17	22	4	21	13	26	17	15	16	7
Джанкой	6527	250	-	60	13	29	7	22	15	45	25	23	-	11
Евпатория	6932	854	2	103	71	90	58	111	30	129	82	57	84	36
Керчь	6732	1003	9	177	28	109	52	146	40	127	99	76	96	44
Красноперекоевск	6743	205	-	27	15	19	5	12	15	65	20	18	-	9
Саки	7036	178	-	53	2	19	4	28	9	22	17	17	-	7
Судак	8407	248	17	44	10	18	51	25	9	15	20	16	14	9
Феодосия	7917	840	28	113	39	191	63	70	25	81	70	56	73	31
Ялта	9018	1276	3	201	111	182	142	90	50	175	94	78	108	42
<b>Районы</b>														
Бахчисарайский	6489	584	73	104	30	30	20	97	16	51	50	42	45	26
Белогорский	5320	341	66	69	6	46	4	16	6	11	36	30	32	19
Джанкойский	6772	514	285	15	8	10	6	15	6	13	43	37	54	22
Кировский	4015	218	62	19	3	5	1	15	5	9	30	26	27	16



анализ, поэтому необходимо было по каждому виду экономической деятельности принять решение о методах расчета такого влияния на основе доступной иногда косвенной, официальной информации (табл. 5). Предложенные методы расчета сомнений не вызывают и дают возможность в процессе анализа выявить основные причины отставания каждого города или района от лучших результатов в ВДС и в величинах денежных доходов населения, в данном случае в 2007 году в АРК.

В экономике успешных стран принято поддерживать восходящие, сильные виды деятельности. В экономике стран и регионов, где оказывают протекцию слабым обычно проявляются сбои в социально-экономическом развитии. Развитие успешной экономики в АРК, ее городах и районах возможно на основе формирования соответствующей парадигмы подготовки эффективных композитных решений. Известно, что под парадигмой понимается «теория или модель, тип постановки проблемы, принятые в качестве образца решения исследовательских задач»[6, с. 441]

Концептуально главной целью композитных решений руководителей в любом регионе является обеспечение достижения развитием экономики, прежде всего своего региона уровня благосостояния населения, сопоставимого с текущими мировыми стандартами. Как ранее было отмечено, средний уровень развития экономики в Украине составляет 15% от США, а АРК – 10%, соответственно и разрыв в уровне благосостояния населения семи и десятикратный в сравнении с США.

Следовательно, усредненная величина ежемесячных денежных доходов в расчете на одного человека в АРК при десятикратном увеличении до условно принятого текущего стандарта на примере США должна бы составить в 2007 году 5800 грн. По обменному курсу валют эта величина составила всего лишь 1150 долларов США. По меркам развитых стран – это нормальный уровень благосостояния для рядовых семей, обеспечиваемый заработной платой главы семьи из трех человек при неработающей жене и одном ребенке (3450 долларов США в месяц). Приведенные ранее сведения об усредненных доходах населения в городах и районах АРК (табл. 4, рис. 1) позволяют наметить приоритетные города и районы в АРК для принятия решений по ускорению процессов подъема благосостояния их населения. Несмотря на известные недостатки средних показателей по регионам для применения их в управленческих решениях, определенную положительную роль они играют. Рассматривая, к примеру, величину ВДС по районам АРК в абсолютном значении и соотнося ее с числом населения в них и занимаемой территорией (табл.6, рис.2) можно формулировать вопросы по развитию конкретных районов Крыма.

Почему Краснопереконский район имеет наименьшую среди районов АРК величину ВДС – 179 млн. грн. в сравнении с 918 млн. грн. в Красногвардейском – в 5,13 раза меньше, тогда как площадь его меньше только в 1,44 раза, а численность населения – в 3,03 раза?

Можно ли на основе таких сравнений абсолютных величин подготовить обоснованные композитные решения для конкретных районов АРК по управлению их социально-экономическим развитием?

Таблица 6

Отдача населения и территорий АРК в формировании ВДС

Города и районы АРК	Число административно-территориальных единиц			Численность населения, тыс. человек			ВДС фактически на одного жителя, грн.			Доходы населения грн. на одного человека в месяц, как 70% от ВДС	Площадь населенных пунктов подчиненных совету, га	Выработка ВДС на 1 га площади, тыс. грн. в год	Площадь территории тыс. км <sup>2</sup>
	Поселки городского типа	Сельские советы	Сельские населенные пункты	Всего	Городское	Сельское	Всего млн. грн.	в год	в месяц				
Автономная Республика Крым	56	243	951	1971,1	1240,5	730,6	19607	9947	829	580	2608135,3	7,5	26,081
Симферополь	4	-	1	360,8	360,6	0,2	8635	23923	1994	1396	10741	804	0,107
Алушта	1	5	24	52,3	35,6	16,7	388	7419	618	433	59990	6,5	0,600
Армянск	-	1	3	25,3	22,9	2,4	202	7984	665	466	16242	12,4	0,162
Джанкой	-	-	-	38,3	38,3	-	250	6527	544	381	2592	96,5	0,026
Евпатория	3	-	-	123,2	123,2	-	854	6932	578	405	6539	130,6	0,065
Керчь	-	-	-	149,0	149,0	-	1003	6732	561	393	10763	93,2	0,108
Красноперекопск	-	-	-	30,4	30,4	-	205	6743	562	394	2242	91,4	0,022
Саки	-	-	-	25,3	25,3	-	178	7036	586	410	2859	62,3	0,029
Судак	1	6	14	29,5	16,0	13,5	248	8407	701	491	53945	4,6	0,539
Феодосия	5	2	11	106,1	95,1	11	840	7917	660	462	35042	24	0,350
Ялта	21	-	9	141,5	140,1	1,4	1276	9018	752	526	28290	45,1	0,283
<b>Районы</b>													

Продолжение таблицы 6

Бахчисарайский	3	15	81	90	32,4	57,6	584	6489	541	379	158858	3,7	1,589
Белогорский	1	17	78	64,1	25,2	38,9	341	5320	443	310	189356	1,8	1,894
Джанкойский	2	26	111	75,9	5,8	70,1	514	6772	564	395	266696	1,9	2,667
Кировский	1	11	39	54,3	16,6	37,7	218	4015	335	235	120821	1,8	1,208
Красногвардейский	2	18	83	90,8	22	68,8	918	10110	843	590	176579	5,2	1,766
Красноперекопский	-	12	38	30,0	-	30	179	5967	497	348	123096	1,5	1,231
Ленинский	2	24	65	64,3	23,3	41	330	5132	428	300	291861	1,1	2,919
Нижнегорский	1	18	58	51,8	9,7	42,1	300	5792	483	338	121243	2,5	1,212
Первомайский	1	16	41	36,5	9,1	27,4	190	5205	434	304	147435	1,3	1,474
Раздольненский	2	10	39	34,9	10,7	24,2	233	6676	556	389	123138	1,9	1,231
Сакский	1	23	79	77,0	6,2	70,8	561	7286	607	425	225747	2,5	2,257
Симферопольский	3	18	106	153,5	22,3	131,2	777	5062	422	295	175253	4,4	1,753
Советский	1	11	38	34,4	9,8	24,6	187	5436	453	317	107944	1,7	1,080
Черноморский	1	10	33	31,9	10,9	21	199	6238	520	364	150863	1,3	1,509

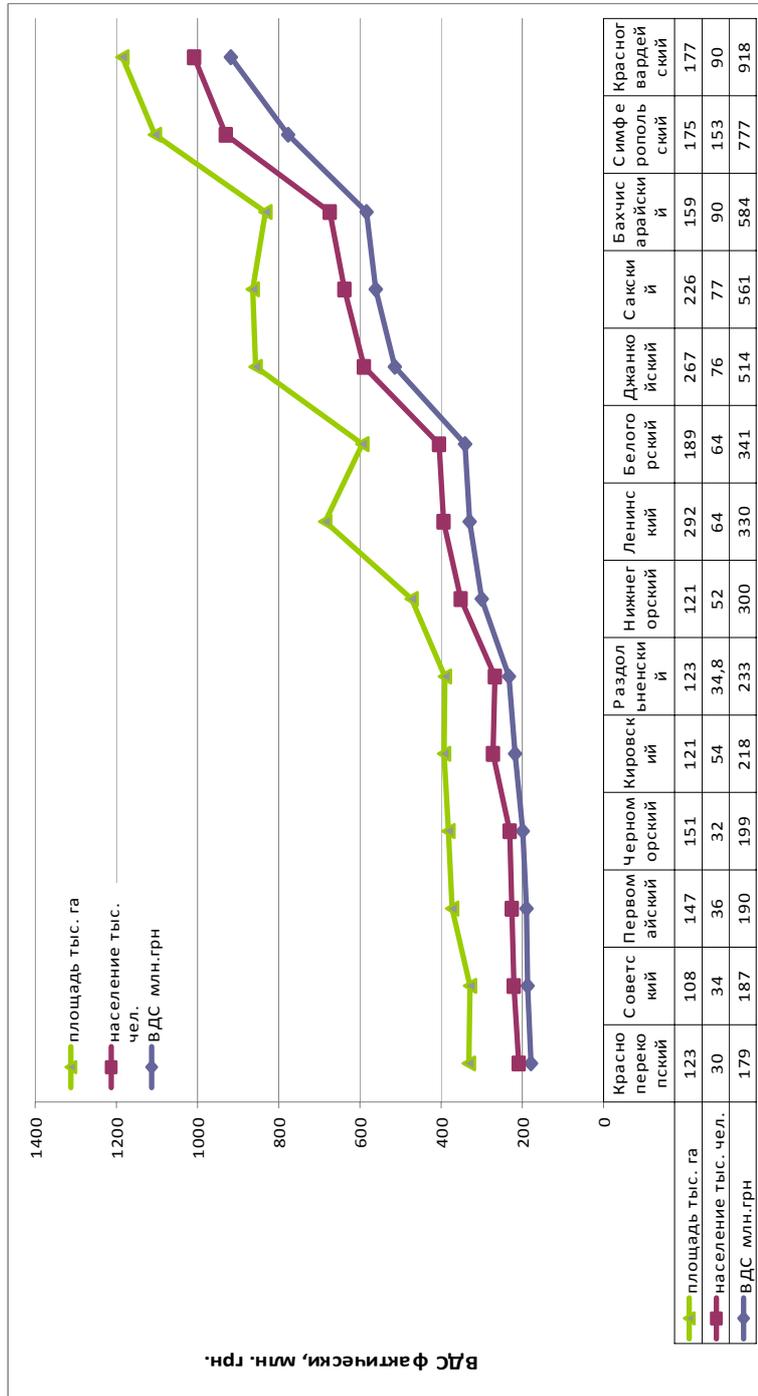


Рис. 2. Взаимодействие численности населения, площади территорий и выработки ВДС в районах АРК в 2007 году

Попытка рассмотреть на основе этих же данных (рис. 2) удельные показатели выработки ВДС на одного жителя районов и на 1 га их площади (рис. 3) показали совсем другое соотношение районов в АРК по этим показателям. Здесь возникли конкретные вопросы и необходимость сравнения с Красногвардейским районом не Красноперекопского, а Симферопольского, имеющего меньшую вдвое выработку ВДС на 1 жителя при меньшей отдаче территории лишь на 15%.

Рассмотрение показателей численности населения совместно с площадью территорий районов как своеобразного индикатора гевооруженности населения районов (рис. 4) показали некоторый парадокс, когда при меньшей удельной вооруженности населения площадью территорий района обеспечивается большее значение ВДС на единицу этой гевооруженности. Здесь в лидерах оказались Симферопольский (682 грн. в месяц) и Красногвардейский (471 грн.) районы, а среди отстающих – Черноморский (42 грн.), Красноперекопский (44 грн.), Первомайский (47 грн.) и Советский (59 грн.) районы.

Анализ данных о численности населения в городах и районах АРК, удельного веса работающего населения показал, что уровень занятости населения не явился фактором, прямо повлиявшим на уровень отдачи гевооруженности районов (табл. 7, рис. 4). Так, если в Симферопольском районе при 15,6% работающего населения и при 1,14 га площади, приходящейся на 1 жителя, выработка ВДС составила 682 грн. в месяц, то в Черноморском районе при 23,5 % работающего населения и 4,72 га на 1 человека отдача составила только 42 грн. в месяц.

Таблица 7

Региональная структура работающего населения в АРК на 01.01.2007 год

Города и районы АРК	Число наличного населения, человек	Число работающего населения, человек	Из них наличного населения		Из них работающего населения		Удельный вес работающего населения в общем числе, %		
			Городское	Сельское	Городское	Сельское	Всего	Городское	Сельское
Автономная Республика Крым	1969040	498153	1277080	691960	389630	108523	25,3	30,5	15,7
Симферополь	362104	156734	362104	-	156734	-	43,3	43,3	-
Алушта	52159	15083	35810	16349	8385	6698	28,9	23,4	41
Армянск	25322	7800	22922	2400	7717	83	30,8	33,7	3,5
Джанкой	38891	17240	38891	-	17240	-	44,3	44,3	-
Евпатория	122557	31946	122557	-	31946	-	26,1	26,1	-
Керчь	150088	34860	150088	-	34860	-	23,2	23,2	-
Красноперек опск	30549	11701	30549	-	11701	-	38,3	38,3	-
Саки	25840	9583	25840	-	9583	-	37,1	37,1	-
Судак	27325	7348	15885	11440	3745	3603	26,9	23,6	31,5

Продолжение таблицы 7

Феодосия	105144	23889	96759	8850	21116	2773	22,7	21,9	31,3
Ялта	141819	41664	87898	53921	31709	9955	29,4	36,1	18,5
<b>Районы</b>									
Бахчисарайский	90326	14906	27022	63304	8855	6051	16,5	32,8	9,6
Белогорский	65024	7475	18284	46740	3455	4020	11,5	18,9	8,6
Джанкойский	77982	9910	5816	72166	1245	8665	12,7	21,4	12,0
Кировский	54787	5293	16743	38044	3041	2252	9,7	18,2	5,9
Красногвардейский	90575	22316	22680	67895	4722	17594	24,6	20,8	25,9
Красноперекопский	27163	5862	-	27163	-	5862	21,6	-	21,6
Ленинский	66476	6530	23678	42798	3118	3412	9,8	13,2	8,0
Нижнегорский	50011	10416	11041	38970	2300	8116	20,8	20,8	20,8
Первомайский	36363	5510	9963	26400	617	4893	15,2	6,2	18,5
Раздольненский	33986	5560	10716	23270	2499	3061	16,4	23,3	13,2
Сакский	77205	9616	6031	71174	820	8796	12,5	13,6	12,4
Симферопольский	150689	23546	38100	112589	5674	17872	15,6	14,9	15,9
Советский	34680	5839	9802	24878	2756	3083	16,8	28,1	12,4
Черноморский	31975	7526	10963	21012	4447	3079	23,5	40,6	14,7

Возможно, в данном случае более корректно сравнивать удельный вес работающего населения от числа населения в трудоспособном возрасте. Так и по этому показателю Черноморский район с 38,5 % опережает Симферопольский с 24,2% (табл. 8), имея, однако, самый высокий уровень зарегистрированной безработицы 5% в сравнении с 0,6% в Симферопольском. При этом, если в Симферопольском районе на 578 зарегистрированных безработных (самое низкое число среди всех районов АРК) приходится 185 свободных рабочих мест, востребованных предприятиями (3,12 человек на 1 рабочее место), то в Черноморском – на 986 безработных только 81 свободное рабочее место (12,17 человек на 1 рабочее место).

Нельзя не подчеркнуть проявившуюся закономерность в ряде районов АРК устойчивого превышения числа населения в возрасте старше трудоспособного над числом работающего населения. Так, в Кировском районе это превышение в 2007 году составило 2,4 раза, в Ленинском – в 2,2 раза, в Сакском – в 1,8 раза, в Белогорском – в 1,9 раза, Джанкойском – 1,8 раза, Бахчисарайском – 1,4 раза, Симферопольском – в 1,3 раза, в Раздольненском – в 1,4раза, в Первомайском – в 1,4 раза.

Только в Красногвардейском районе соотношение числа работающего населения к числу населения в возрасте старше трудоспособного было положительным + 1,11, а также в Черноморском районе + 1,04 (табл. 8). Кстати, в

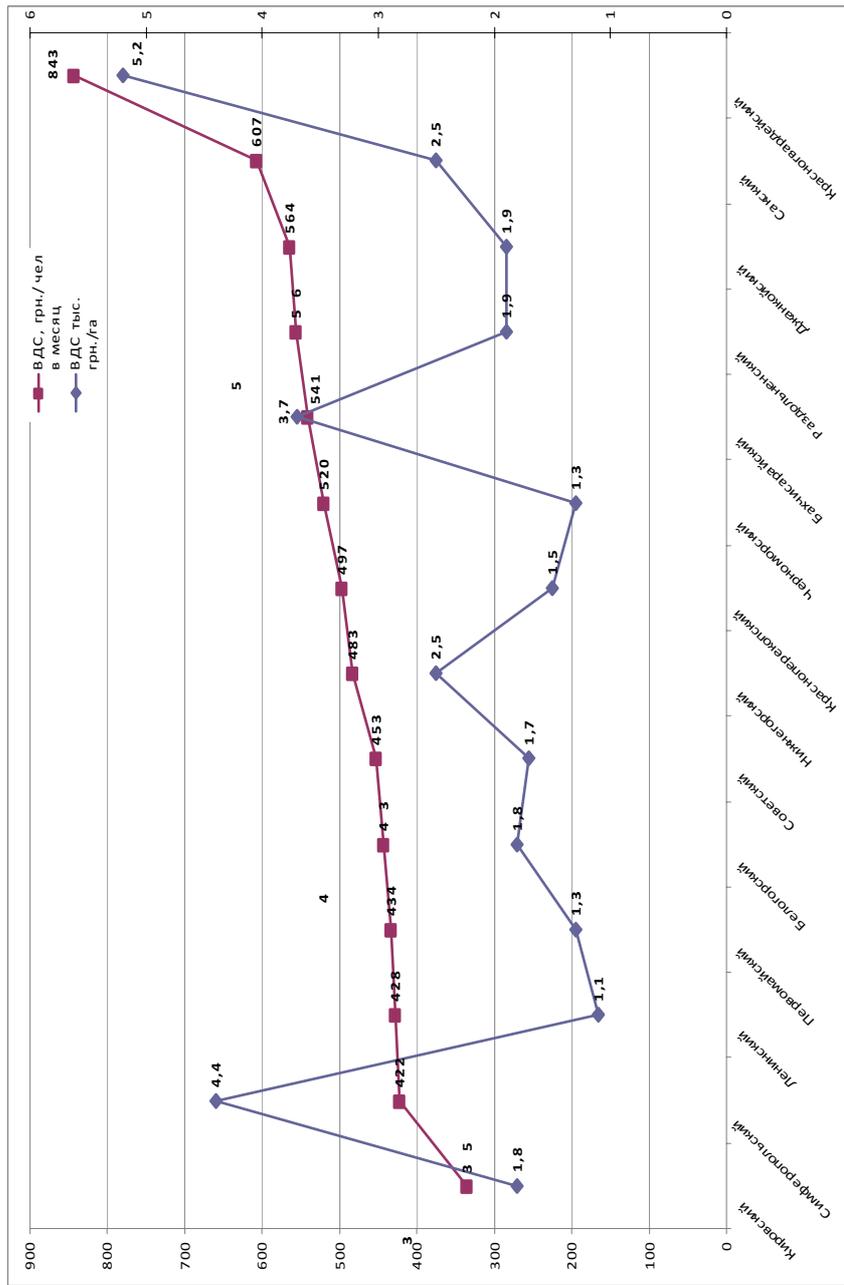


Рис. 3. Сравнение выработки ВДС на 1 жителя и на 1 га площади районов АРК в 2007 году

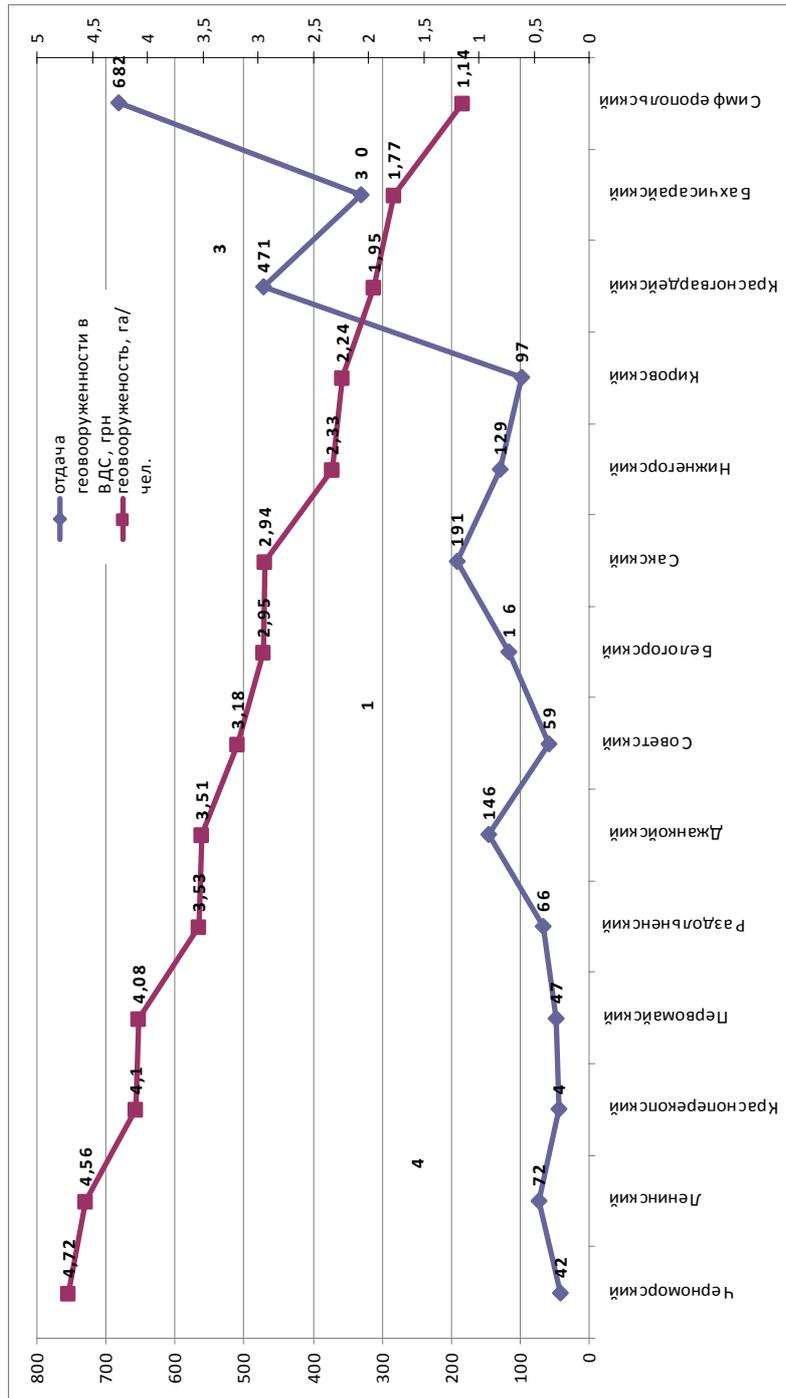


Рис. 4. Уровень отдачи геовооруженности районов АРК в 2007 году по выработке ВДС в месяц, грн./ га. чел

Таблица 8  
Удельный вес работающего населения в 2007 году в АРК в числе трудоспособного населения, %

Города и районы АРК	Количество населения в возрасте человек			Число работающего населения человек				Количество зарегистрированных безработных		Потребность предприятий в работниках на свободные рабочие места, человек
	Моложе трудоспособного	Трудоспособном	Старше трудоспособного	%	В том числе на малых предприятиях, %	Человек	% к трудоспособному населению			
Автономная Республика Крым	293 54	121838	456739	498153	40,9	7,2	20904	1,7	6435	
Симферополь	49979	226084	80737	156734	69,3	16,4	1105	0,5	2874	
Алушта	6710	31900	12353	15083	47,3	8,7	911	2,8	227	
Армянск	4096	15877	5994	7800	49,1	4,1	389	2,4	28	
Джанкой	5756	22435	10267	17240	76,8	6,3	355	1,6	168	
Евпатория	16196	75036	28333	31946	42,6	7,1	1118	1,5	431	
Керчь	18961	92927	39494	34860	37,5	4,7	1086	1,2	264	
Красноперекоевск	4670	19371	6396	11701	60,4	5,2	295	1,5	224	
Саки	3660	14533	6759	9583	65,9	7,9	184	1,2	33	
Судак	4940	18627	6768	7348	39,4	8,0	611	3,3	109	
Феодосия	13333	63957	29142	23889	37,4	8,3	629	1	224	
Ялта	17464	85379	34332	41664	48,8	10,4	693	0,8	698	



целом по АРК это соотношение составило всего лишь +1,09, что свидетельствует о приближении кризиса с формированием пенсионного фонда.

Наверное, здесь нельзя не отметить, что не, случайно, среди 498153 человек работающего населения в АРК в 2007 году, - 78372 были работающими пенсионерами, что составляет 17,2% от населения в возрасте старше трудоспособного, и их число ежегодно увеличивается [3, с. 375].

Поскольку данные о работающем населении в городах и районах АРК на 01.01.2007 года (табл. 7) были получены по материалам обследования всех поселений АРК, они могут быть в последующем использованы для решения конкретных социальных и экономических задач, обеспечивающих постепенное увеличение занятости реального населения в каждом селе и поселке городского типа.

Известный в экономической теории постулат об ограниченности производственных ресурсов предполагает их рациональное использование для обеспечения эффективного функционирования экономики. В Украине разработаны для региональной экономики методы оценки вклада каждого из трех первичных для экономики ресурсов – населения, территории и основных фондов, в формировании ВДС каждым регионом, а также методы измерения уровня расхода каждого из этих трех ресурсов на создание одной единицы ВДС [6, с. 63-65].

Расчеты, выполненные на основе этих методов, показали, что в АРК в 2003 году средний расход всех трех ресурсов составлял 1,4 в сравнении с лучшим 0,71 в Донецкой области и худшим 1,99 – в Херсонской при 1 в среднем в Украине [6, с. 64], то есть – в 2 раза хуже, чем в лучшем регионе.

Принимая за единицу в 2007 году средний расход всех трех ресурсов в АРК, но помня о двукратном отставании от лучшего региона в Украине, вычислим этот показатель для всех городов и районов АРК (табл. 9). В результате таких расчетов в городах АРК лучший результат в 2007 году имел Симферополь – 0,45, а худший 1,86 был зафиксирован по Краснопереконску. Кроме Симферополя расход ресурсов ниже 1 имели еще Феодосия (0,91) и Ялта (0,99). В районах результаты были получены значительно хуже, чем в городах. Расход ниже 1 был достигнут только в Красногвардейском районе – 0,94, а наибольший расход ресурсов 3,06 был в Ленинском районе.

Совместное рассмотрение удельного веса ВДС каждого города или района в общей ее величине по АРК позволяет в табличном варианте видеть по каждому региону величину резервов в использовании этих ресурсов (табл. 9). Графическое изображение на материалах районов Крыма этих же данных позволяет визуально по каждому району в сравнении с другими районами увидеть поле и размах этих резервов (рис.5).

Такой график может служить инструментом сопоставительного анализа (бенчмаркинга) как для руководителей всех районов АРК, так и для руководителей правительства АРК.

Не надо быть руководителем высокого ранга с высокой зарплатой, чтобы увидеть, что в Ленинском и Джанкойском районах большие территории не приносят вклад в ВДС и соответственно в благосостояние населения этих районов.

Таблица 9

Ресурсоемкость и ресурсорасход в городах и районах АРК в 2007 году

	ВДС		Наличие ресурсов						Ресурсорасход, доля единицы		% ресур-сов	% ВДС	
	млн. грн.	%	Население		Территория		Основные фонды		население	территория			
			Тыс. чел.	%	Тыс. км <sup>2</sup>	%	млн. грн.	%					
											Всего		%
Автономная Республика Крым	19607	100	1971,1	100	26081	100	76354*	100	100	1,00	1,00	1,00	1,00
Симферополь	8635	44	360,8	18,3	107	0,41	30479	39,9	0,42	0,0093	0,45	0,91	
Алушта	388	2	52,3	2,71	600	2,3	2255	2,9	1,35	1,15	1,32	1,45	
Армянск	202	1	25,3	1,3	162	0,62	1244	1,6	1,3	0,62	1,2	1,6	
Джанкой	250	1,3	38,3	1,9	26	0,1	2116	2,8	1,46	0,077	1,23	2,15	
Евпатория	854	4,4	123,2	6,2	65	0,25	6107	8	1,41	0,057	1,09	1,82	
Керчь	1003	5,1	149,0	7,5	108	0,42	5972	7,8	1,47	0,082	1,03	1,53	
Красноперекоевск	205	1	30,4	1,5	22	0,09	3061	4	1,5	0,09	1,86	4	
Саки	178	0,9	25,3	1,3	29	0,11	1046	1,4	1,44	0,122	1,04	1,56	
Судак	248	1,3	29,5	1,5	539	2,07	724	0,9	1,15	1,59	1,15	0,69	
Феодосия	840	4,3	106,1	5,4	350	1,34	3819	5	1,26	0,312	0,91	1,16	
Ялта	1276	6,5	141,5	7,3	283	1,02	8237	11	1,12	0,168	0,99	1,69	
<b>Районы</b>													
Бахчисарайский	584	3	90	4,6	1589	6,1	2401	3,1	1,53	2,033	1,53	1,03	
Белогорский	341	1,7	64,1	3,3	1894	7,3	521	0,7	1,94	4,294	2,21	0,41	
Джанкойский	514	2,6	75,9	3,9	2667	10,2	602	0,8	1,5	3,923	1,92	0,31	

Продолжение таблицы 9

Кировский	218	1,1	54,3	2,7	1208	4,6	433	0,6	2,6	2,45	4,182	2,39	0,55
Красноярский	918	4,7	90,8	4,6	1766	6,8	1496	1,9	4,4	0,98	1,447	0,94	0,4
Краснопереконский	179	0,9	30,0	1,5	1231	4,7	252	0,3	2,2	1,67	5,222	2,44	0,33
Ленинский	330	1,7	64,3	3,3	2919	11,2	835	1,1	5,2	1,94	6,588	3,06	0,65
Нижегородский	300	1,5	51,8	2,6	1212	4,6	363	0,5	2,6	1,73	3,067	1,71	0,33
Первомайский	190	1	36,5	1,8	1474	5,7	527	0,7	2,7	1,8	5,7	2,7	0,7
Раздольненский	233	1,2	34,9	1,8	1231	4,7	497	0,6	2,4	1,5	3,917	2	0,5
Сакский	561	2,8	77,0	3,9	2257	8,7	669	0,9	4,5	1,39	3,107	1,61	0,32
Симферопольский	777	4	153,5	7,8	1753	6,7	1936	2,5	5,7	1,95	1,675	1,42	0,63
Советский	187	1	34,4	1,7	1080	4,1	279	0,4	2,1	1,7	4,1	2,27	0,4
Черноморский	199	1	31,9	1,6	1509	5,8	483	0,6	2,7	1,6	5,8	2,7	0,6

\*Данные об индивидуальном жилищном строительстве, многолетних плодовых насаждениях и производительных домашних животных распределены по городам и районам пропорционально величине основной стоимости основных фондов

Соответственно всплески доли населения в Кировском и Симферопольском районах в общем его числе в АРК также не адекватны их вкладу в величину ВДС и в свое благосостояние (рис. 5).

Однако для подготовки решений по вовлечению резервов использования каждого вида ресурсов более удобно пользоваться данными доли наличия этих ресурсов в районах (рис. 5), трансформированными в показатели их расхода на 1 единицу выработки ВДС в каждом районе (рис. 6). В дополнение к табличным данным (табл.9) графическое сравнение расхода всех трех видов ресурсов суммарного и по отдельности с линией выработки единицы ВДС каждым районом четко показывает «зашкаливание» уровня расхода территорий - от 1,45 в Красногвардейском и 1,68 в Симферопольском до 5,7 в Первомайском, 5,8 в Черноморском и 6,59 в Ленинском районах. Именно неэффективное использование территорий в районах привело к высокому суммарному расходу в районах всех трех видов ресурсов (рис 6.). Однако, совершенно низкий расход основных фондов на единицу ВДС не является во всех регионах свидетельством их эффективного использования, а в основном характеризует их минимальное наличие в районах, что не способствует развитию их экономики и повышению благосостояния их населения. Например, 3,1 % основных фондов АРК, приходящихся на Бахчисарайский район, обеспечили району 3% ВДС от АРК, но 1,9% основных фондов Красногвардейского района позволили ему иметь 4,7% ВДС (рис.5), показав соответственно расходные коэффициенты 1,03 и 0,4 (рис.6).

Все эти сравнения позволяют сделать главный вывод, общий для всех районов АРК, но количественно реализуемый в каждом районе с учетом его особенностей: повышение благосостояния населения обеспечивается на основе роста ВДС, базирующегося на улучшении использования территории района (в первую очередь – в Ленинском, Черноморском, Первомайском, Красноперекопском районах; во вторую очередь – в Белогорском, Кировском, Советском, Раздольненском и Джанкойском; в третью очередь – в Сакском, Нижнегорском, Бахчисарайском; в четвертую очередь - в Симферопольском и Красногвардейском районах) на основе ввода в действие инновационных основных средств и рабочих мест, позволяющих повысить занятость населения и его производительность (рис.6).

Возможен и другой подход в последовательности подготовки управленческих решений, когда за основу выбора приоритетов принимается последовательное приращение занятости населения от минимальных величин в Кировском (16% от трудоспособного населения) и Ленинском (16,2%), Белогорском (18,8%), Сакском (19,8%) и Джанкойском (21,6%), до уровня, достигнутого в лучших районах, к примеру, в Красногвардейском – 39,7%, или городах АРК – в 40 -70% (табл. 8).

#### Выводы и предложения

Отставание уровня развития экономики АРК в 2006-2007 гг. от лучшего региона в Украине примерно вдвое, от лучшего города Украины - Киева – в 4,5 раза и от США – в 10 раз соответственно характеризует и отставание уровня благосостояния всего населения АРК в среднем.

Уровень денежных доходов населения АРК, составляющий в 2007 году в среднем 580 гривен в месяц, превысил прожиточный минимум в размере

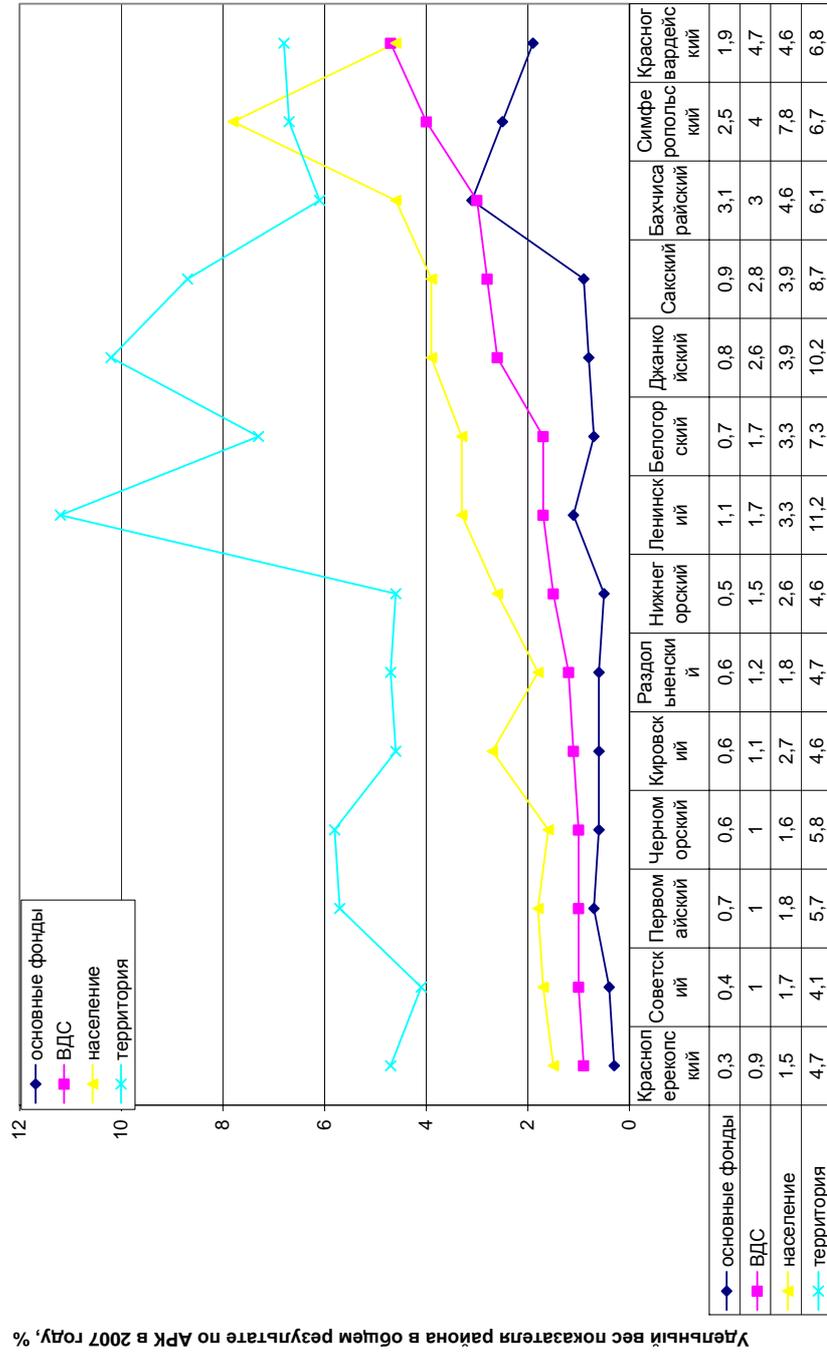


Рис. 5. Наличие ресурсов в районах АРК в 2007 году в % от общего их количества в АРК в сравнении с долей вклада районов в формирование ВДС АРК, %

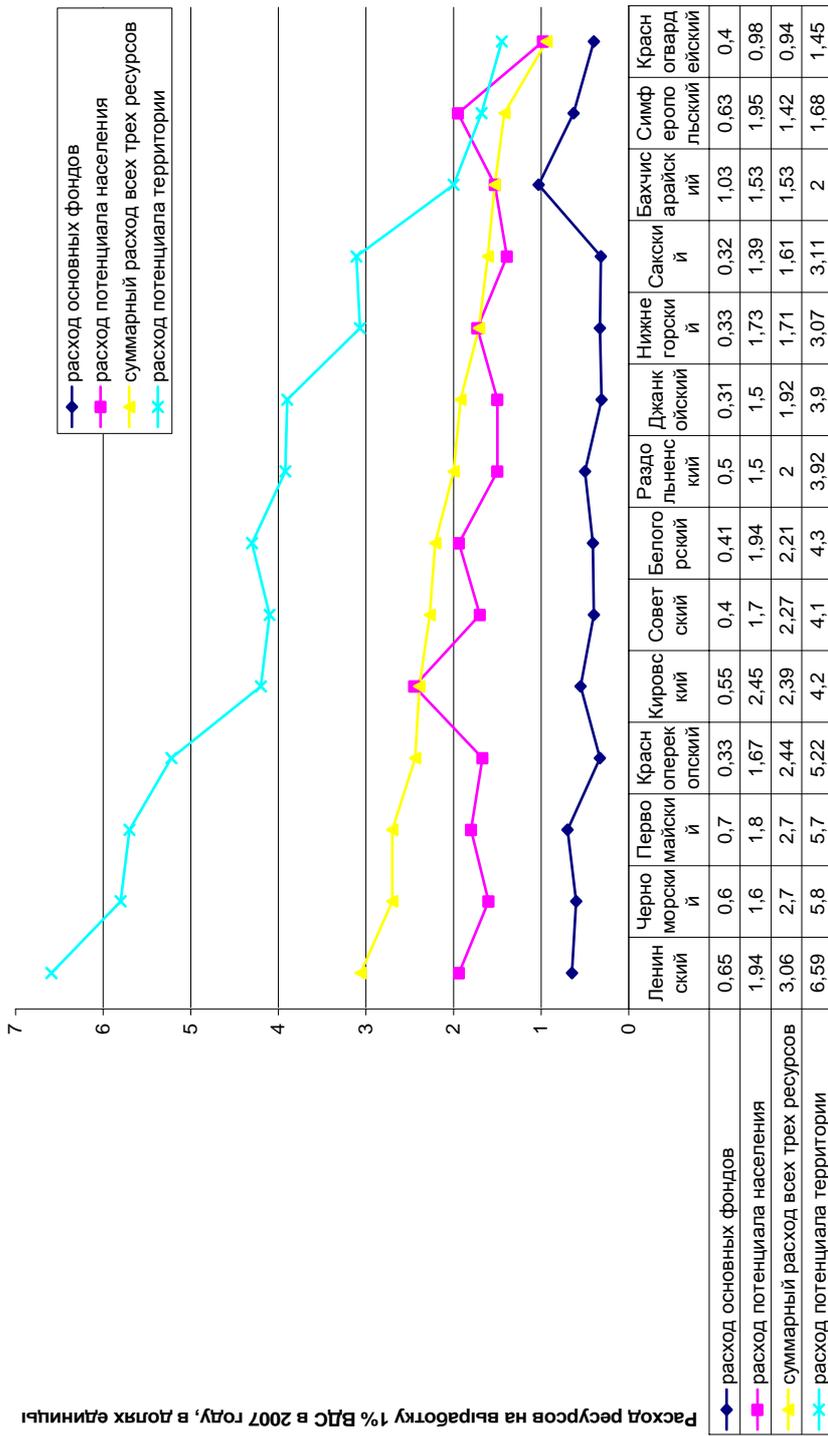


Рис. 6. Удельный расход экономических ресурсов на выработку 1 единицы ВДС, в долях единицы в районах АРК в 2007 году

532 гривны только в одном городе Симферополе -1396 гривен и в одном районе – Красногвардейском -590 гривен. Население остальных городов и районов АРК имели среднюю величину денежных доходов в месяц ниже прожиточного минимума в 1,5 – 2 раза (табл. 4, рис. 1).

Вклад видов экономической деятельности в формирование ВДС на 1 жителя отличался в 2007 г. в городах АРК от 6527 грн./чел. в год в Джанкое до 9018 грн. в Ялте и 23933 грн. – в Симферополе, (в 2,65-3,67 раза), а в районах – от 4015 грн. в Кировском до 6772 грн. в Джанкойском и 10110 грн. – в Красногвардейском (в 1,5 - 2,5 раза), (табл.5).

Чем выше геовооруженность районов АРК тем ниже, в основном, ее отдача в величине ВДС (при геовооруженности Черноморского района в 4,72 га территории на 1 жителя выработка ВДС составила в 2007 году 42 грн./ га/чел., а в Симферопольском районе, при геовооруженности в 1,14 га/ чел. – 682 грн.), (рис.4).

Удельный вес работающего населения от общего числа отличался на начало 2007 года в городах от 22,7% в Феодосии до 43,3% в Симферополе, в районах - от 9,7 % в Кировском до 24,6% в Красногвардейском (табл.7), а от числа населения в трудоспособном возрасте - в городах, от 37,4%, в Феодосии до 69,3% в Симферополе, в районах – от 16% в Кировском до 39,7% в Красногвардейском (табл.8).

Уровень использования расходования количественно ограниченных трех первичных ресурсов производства и экономики – труд (население), земля (территория), капитал (основные фонды) в 2007 году отличался в АРК в городах – от 0,45 в Симферополе до 1,86 в Красноперекоске (в 4,13 раза), в районах – от 0,94 в Красногвардейском до 3,06 в Ленинском (в 3,26 раза), (табл.9, рис.6). В районах эта разница была получена в основном за счет больших отличий в использовании потенциала их территорий, от 1,45 в Красногвардейском до 6,59 в Ленинском (в 4,54 раза), а также – основных фондов, от 0,31 в Джанкойском до 1,03 в Бахчисарайском (в 3,32 раза), (рис. 6).

Обеспечение результативности композитных решений в городах и районах АРК должно иметь целевую ориентацию на повышение денежных доходов населения в несколько этапов: до уровня лучшего района Крыма – Красногвардейского в течение 3 – 5 лет; до уровня лучшего города АРК – Симферополя - в течение 5-10 лет; до современного уровня США – в течение 10 – 15 лет. Этот прирост может быть обеспечен только ростом экономики в основных видах деятельности дифференцированно по районам и городам: в сельском хозяйстве в 3-5 раз, в промышленности – в 4-10 раз, в строительстве – в 5 – 15 раз, в услугах – в 5 – 15 раз, в отелях и ресторанах – в 5 – 20 раз, в услугах транспорта и связи – в 7-20 раз (табл.5). Основными источниками роста экономики в районах должны быть улучшение расхода потенциала территории в 2- 4 раза (рис.6) и увеличение занятости населения в 2- 5 раз (табл.8) на основе роста числа рабочих мест и инновационных техники и технологий от ввода в действие основных фондов до уровня лучшей фондовооруженности в АРК – в 2-10 раз (табл. 9) в ближайшие 5- 7 лет, а в последующие 10-15 лет увеличить фондовооруженность еще вдвое - трое.

**Список литературы**

1. Статистичний щорічник України за 2007 рік. – К.: Консультант, 2008. – 572 с.
2. Потенціал України та його реалізація. Аналітичний звіт Міжнародного центру перспективних досліджень. – К., 2008. – 55 с.
3. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2007 рік. – Сімферополь: Держкомстат України. ГУС в АРК, 2009. – 600 с.
4. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2001 рік. – Сімферополь: Держкомстат України. ГУС в АРК, 2002. – 508 с.
5. Современный словарь иностранных слов. – М: «Русский язык», 2001. – 742 с.
6. Подсолонко Е.А. Региональная экономика: конкурентоспособность и управление компетенциями. – Симферополь: КРП «Издательство Крымучпедиз», 2007. – 642 с.

*Поступила в редакцию 01.12.2009 г.*

**Подсолонко В.А. Прийняття композитних рішень по виходу з соціально-економічної кризи регіонів України** / В.А. Подсолонко // Вчені записки ТНУ. Серія: Економіка та управління. – 2009. – Т. 22 (61), № 2. – С. 274-309.

Аналізується рівень соціально-економічного розвитку регіонів України, міст і районів Автономної Республіки Крим (АРК). Запропоновано методи оцінки вкладу видів економічної діяльності у формування величини Валової доданої вартості (ВДС) по містах і районах АРК. Запропоновано основні напрями та складові підготовки композитних рішень щодо виходу із соціально-економічної кризи в регіонах АРК, щодо забезпечення підвищення добробуту населення в АРК на основі зростання величини грошових доходів населення.

**Ключові слова:** композитні рішення, соціально-економічна криза, регіони, міста і райони, населення, грошові доходи.

**Podsolonko V.A. Composite solutions aimed to recover from socio-economic crisis at the regional level of Ukraine** / V.A. Podsolonko // Uchenye zapiski TNU. Series: Economy and management. – 2009. – Vol. 22 (61), # 2. – P. 274-309.

The level of social and economical development of Ukrainian regions, cities and areas of Autonomous Republic of Crimea (ARC) is analyzed. The methods for estimating the contribution by economic activities in forming the amount of Gross Value by cities and areas in ARC are proposed. The main directions and components of composite solutions to the social and economic crisis in regions of ARC, providing the welfare improvement of population in ARC on the basis of growth in the value of money incomes are proposed.

**Key words:** composite solutions, social and economical crisis, areas, cities and regions, population, income.