

УДК 332.1: [331.108.47+369.223.24/.24](477.75)

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРИМЕНТЫ: СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ, ТИПЫ, ЭФФЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ

Симченко Н. А., Цёхла С. Ю.

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Российская Федерация

E-mail: natalysimchenko@yandex.ru

В статье на основе историко-экономического анализа архивных и статистических материалов исследуется сущность понятия экономического эксперимента во взаимосвязи влияния реализации экономических экспериментов на социально-экономические процессы развития общества. Предложены классификационные признаки типологизации экономических экспериментов: по уровню реализации в экономической системе; по масштабу реализации; по институциональному обеспечению; по периоду реализации; по отраслевому признаку; по типам ограничений экспериментальной базы; по характеру воздействия; по эффекту реализации. Рассмотрены сущностные характеристики и эффекты реализации крупномасштабных экономических экспериментов макроуровня за период 1918–1925 гг.: политика военного коммунизма и новая экономическая политика. Сделан вывод о перспективности исследования влияния эффектов реализации экономических экспериментов на периодизацию экономических циклов, в частности анализа структурных сдвигов макроотраслей СССР в результате проведения ряда экономических экспериментов.

Ключевые слова: экономическая история, экономический эксперимент, типологизация, эффекты.

ВВЕДЕНИЕ

Экономическое развитие государства сопровождается реализацией различного рода социально-экономических экспериментов, воздействующих на различные сферы общественной жизни. Говоря о необходимости долгосрочного планировании развития экономики России, несомненно, важным является проведение всестороннего исторического анализа функционирования народного хозяйства в ретроспективе и оценка успешных/деструктивных последствий проведения тех или иных экспериментов.

Исследования сущности экспериментов имели место в экономической науке давно. Еще Даниил Бернулли в XVIII в. провел эксперимент в Санкт-Петербурге, посвященный определению вероятности событий [1]. Однако такого рода эксперименты были больше связаны с приложением математики, чем собственно с экономической теорией. Сознательное массовое экономическое экспериментирование – порождение XIX в. Наиболее известные экономические эксперименты, проведенные на микроуровне, связаны с деятельностью Р. Оуэна, «банками справедливого обмена» П. Ж. Прудона, а также с теоретиками научной организации труда, производства и управления – Ф. Тейлором, Г. Фордом и Э. Мейо. В научных кругах считается, что методологические основы проведения экономических экспериментов были сформированы в исследованиях В. Смита [18, 19]. Однако отметим, что в основу разработки методологии экспериментальной экономики положены идеи известного экономиста Э. Чемберлина, в статье которого, вышедшей в свет в 1948 году, было дано одно из первых описаний экспериментальных методов экономики [17].

Понимание сущности реализованных экономических экспериментов на макроуровне позволит, с нашей точки зрения, объяснить определенные закономерности в циклической природе экономических колебаний и их влияния на социально-экономические процессы развития общества.

В связи с изложенным целью данной статьи является исследование сущностных характеристик экономического эксперимента как явления в экономической науке через призму исторических этапов инициации экспериментов за период 1918–1925 гг.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

Отметим, что среди наиболее известных факторов инициирования цикличности развития экономики практически не встречается фактор реализации социально-экономических экспериментов. С нашей точки зрения, периодизация экономических циклов может зависеть от реализации ряда экономических экспериментов, имеющих как положительный, так и деструктивный характер влияния на социально-экономические процессы развития общества. Для начала следует определиться, что мы собственно будем понимать под экспериментом, в т.ч. экономическим экспериментом.

Эксперимент, как известно, это научно поставленный опыт, наблюдение исследуемого явления в точно учитываемых условиях, позволяющих следить за ходом явления и воссоздавать его каждый раз при повторении этих условий. В Советском энциклопедическом словаре дается следующее определение эксперимента: «эксперимент (лат. *experimentum* – проба, опыт) – чувственно-предметная деятельность в науке; в более узком смысле – опыт, воспроизведение объекта познания, проверка гипотез и т.д.» [12]. В Большом энциклопедическом словаре: философия, социология, религия, эзотеризм, политэкономия, подготовленном группой белорусских и российских ученых, указано, что эксперимент – это метод эмпирического познания, при помощи которого в контролируемых и управляемых условиях (зачастую специально конструируемых) получают знание относительно связей (чаще всего причинных) между явлениями и процессами или обнаруживают новые свойства объектов или явлений [2].

В советской литературе общепризнанным было понимание сущности экономического эксперимента как метода воздействия на практику хозяйствования, преимущественно на микроуровне. Так, в Экономической энциклопедии 1965 года издания указывается, что «экономический эксперимент – это научно поставленный опыт, наблюдение исследуемого экономического явления, процесса в точно учитываемых условиях с целью проверки правильности научных предположений и внедрения в практику новых методов хозяйствования» [15]. Как отмечает исследователь Л. Лопатников, «экономический эксперимент надо рассматривать, с одной стороны, как орудие познания экономических процессов, а с другой – как орудие преобразования экономики, как одно из важных средств повышения научного уровня руководства народным хозяйством. Эти две стороны экономического эксперимента вскрывают его внутреннюю противоречивость и, следовательно, его сущность» [5, с. 15].

Отметим, что одной из предпосылок существования различных подходов к пониманию понятия экономического эксперимента является масштабность его проведения. Если говорить о проведении экономических экспериментов на макроуровне, то исходя из совокупности существенных характеристик понятия эксперимента, в нашем исследовании экономический эксперимент будем рассматривать как совокупность мероприятий по изменению текущей социально-экономической ситуации с целью стратегического решения экономических задач и оценки эффекта их реализации в определенных экономических условиях. Отсутствие объективной информации об экономических закономерностях ведет к субъективным решениям при разработке хозяйственного механизма управления.

Ряд советских исследователей [4, 5, 13, 14] выделяет три основных вида научных экспериментов: естественнонаучный, производственный, социальный. По утверждению Л. Лопатникова, экономический эксперимент следует рассматривать как важнейшую разновидность социального эксперимента, поскольку каждый экономический эксперимент связан с проведением определенных социальных мероприятий, затрагивает в той или иной мере интересы и положение людей в производстве, а, следовательно, и в обществе [5]. В то же время изучение социального эксперимента в разрыве от экономики может привести к лишению содержания социального эксперимента.

По мнению ученого Я. Радченко, экономические эксперименты являются неотъемлемой составляющей экономической подсистемы производственной системы в механизме хозяйствования предприятия [9]. При этом исследователь подчеркивает важность применения экономических методов и обеспечения их действенности при реализации того или иного экономического эксперимента. Что касается осуществления экономических экспериментов на макроуровне, то целесообразно отметить позиции В. Рудашевского и М. Брайниса, которые усматривают главную цель реализации экономических экспериментов в разных отраслях народного хозяйства – увеличение выпуска продукции для более полного удовлетворения потребностей народного хозяйства и населения, расширение ассортимента изделий и улучшение их качества, более полное использование ресурсов, сырья и отходов производства [11].

Важнейшим критерием эффективности реализации экономических экспериментов является, безусловно, получение и оценка определенных результатов [1, 6, 9, 11]. Как справедливо отмечается учеными В. Рудашевским и М. Брайнисом, оценку позитивных и негативных результатов экономического эксперимента следует проводить не по экономическим показателям хозяйственной деятельности, а «по отдаленным эффектам с точки зрения общих целевых установок, которые кладутся в основу определенной целевой программы развития» [11, с. 145].

Выделим такие классификационные признаки типологизации экономических экспериментов:

– по уровню реализации в экономической системе: экономические эксперименты макроуровня; экономические эксперименты мезоуровня; экономические эксперименты микроуровня;

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРИМЕНТЫ: СУЩНОСТНЫЕ...

- по масштабу реализации: крупномасштабные (на всей территории государства), региональные; локальные;
- по институциональному обеспечению: экономические эксперименты, инициируемые и регулируемые органами государственной власти; экономические эксперименты, инициируемые и регулируемые региональными и муниципальными органами власти;
- по периоду реализации: долгосрочные; среднесрочные; краткосрочные;
- по отраслевому признаку: эксперименты в различных отраслях народного хозяйства;
- по типам ограничений экспериментальной базы: информационные; институциональные; материальные; человеческие; финансовые; временные;
- по характеру воздействия: положительные; деструктивные;
- по эффекту реализации: институциональные; социальные; экономические; экологические.

В России к числу наиболее крупномасштабных экономических экспериментов макроуровня за период 1918–1925 гг. следует отнести (табл. 1):

– введение «военного коммунизма» (1918–1921 гг.). Советская власть провела национализацию средней промышленности и части мелких предприятий в дополнение к национализации крупной промышленности, которая была осуществлена в основном уже в первый год социалистической революции, до «военного коммунизма» [3]. Вся промышленность была мобилизована и работала на оборону страны. Советское государство в январе 1919 г. установило продовольственную разверстку, обязав крестьян сдавать по твердой цене все излишки сельскохозяйственных продуктов, чтобы снабжать продовольствием армию и рабочих [7]. Была введена всеобщая трудовая повинность для всего трудоспособного населения, запрещена частная торговля хлебом и другими предметами первой необходимости. В годы «военного коммунизма» потеряли свое экономическое значение такие важнейшие инструменты товарного обращения, как деньги, кредит, цена. Прекратили работу биржи, ярмарки.

– введение новой экономической политики (1921–1925 гг.). Ключевой сущностной характеристикой новой экономической политики (НЭПа) являлся переход к плановому руководству народным хозяйством, организация Государственной плановой комиссии (Госплан) на базе комиссии ГОЭЛРО. Советское правительство в первые годы НЭПа устанавливало месячные, квартальные и годовые бюджеты, текущие плановые задания отдельным отраслям промышленности, планы посевных кампаний, топливные и продовольственные планы, программы перевозок и т.д. Переход к новой экономической политике и предоставление потребительской кооперации права закупать излишки сельскохозяйственных продуктов и кустарных изделий, а также поставленные перед ней задачи развертывания торговли потребовали создания устойчивой финансовой базы.

Таблица 1

Характеристика экономических экспериментов макроуровня в зависимости от исторического периода инициации (1918–1925 гг.)

Экономический эксперимент	Период инициации. Институциональная инициатива.	Сущностные характеристики	Эффекты реализации
Военный коммунизм	1918–1921 гг. Решения VII Всероссийского съезда Советов (декабрь 1919 г.)	<ul style="list-style-type: none"> — национализация крупной, средней промышленности и части мелких предприятий в целях мобилизации промышленности на оборону страны. — введение продовольственной разверстки в 1919 г. (сдача крестьянами по твердой цене излишков сельскохозяйственных продуктов с целью снабжения продовольствием армии и рабочих). — введение всеобщей трудовой повинности для всего трудоспособного населения, запрет частной торговли хлебом и другими предметами первой необходимости. 	<ul style="list-style-type: none"> — сокращение товарного производства, натурализация хозяйства и связанное с этим уменьшение роли и значения денег, кредита, финансов. — перевод хозяйственных организаций на сметно-бюджетное финансирование. — практически национализация мелкой промышленности оказалась малоэффективной мерой; закрытие местного оборота ухудшало снабжение населения продуктами местного производства и вызывало рост спекуляции.
Новая экономическая политика (политика переходного периода)	1921–1925 гг. Решения X съезда ВКП(б) Приказ Совета Народных Комиссаров «О проведении в жизнь начал новой экономической политики» (декрет от 9 августа 1921 г.)	<ul style="list-style-type: none"> — переход к плановому руководству народным хозяйством; организация Государственной плановой комиссии (Госплан) на базе комиссии ГОЭЛРО; — государственный капитализм при диктатуре пролетариата; — развитие форм промышленной кооперации; — экономическое районирование СССР (начиная с 1922 года); — политика ликвидации сезонного колебания цен на продукты сельского хозяйства. 	<ul style="list-style-type: none"> — формирование системы социалистического планирования народного хозяйства; — государственная монополия на функционирование товарно-денежных отношений (банки, кредит, денежное обращение и аппарат обобщественной торговли); — проведение денежной реформы 1922–1924 гг.; — широкое применение во всех отраслях народного хозяйства принципа материальной заинтересованности трудящихся в развитии производства.

Как отмечается советскими исследователями, «...по завершению НЭПа советская власть базировалась на двух противоположных основах – на крупной социалистической промышленности, которая последовательно вытесняла капиталистические элементы, и на мелком единоличном крестьянском хозяйстве, которое питало и порождало капитализм» [9, с. 64].

ВЫВОДЫ

Подводя итоги о важности исследования и понимании сущностных характеристик экономических экспериментов в экономическом развитии государства, отметим, что представленный в статье научно-методологический подход к краткому ретроспективному анализу крупномасштабных экономических экспериментов на макроуровне не претендует на исчерпывающую комплексность и завершенность, однако позволяет провести оценку взаимосвязей сущностных характеристик различных типов экспериментов. Исследуя проблематику эффектов реализации экономических экспериментов, перспективным направлением дальнейших исследований является анализ и оценка влияния эффектов реализации экономических экспериментов на периодизацию экономических циклов.

Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта №15-32-10103.

Список литературы

1. Бернулли Д. Опыт новой теории измерения жребия в кн. Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса. Т.1 Под ред. В. М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа. 2000. С. 11–28.
2. Большой энциклопедический словарь: философия, социология, религия, эзотеризм, политэкономия / Главн. науч. ред. и сост. С. Ю. Солодовников. Мн.: МФЦП, 2002. 1008 с.
3. История социалистической экономики СССР (в семи томах) / Том 1. Советская экономика в 1917–1920 гг. М.: «Наука», 1976. 404 с.
4. Коханова А. Ф., Безуглый Б. Д. Экономический эксперимент в действии. Симферополь: Таврия, 1985. 40 с.
5. Лопатников Л. И. Экономические эксперименты в промышленности. М.: Экономика, 1968. 103 с.
6. Материал по изучению сущности экономического эксперимента (памятка для рабочих). Минск: МЛП БССР, 1984. 8 с.
7. Народное хозяйство СССР за 70 лет: Юбилейный стат. ежегодник / Госкомстат СССР. М.: Финансы и статистика, 1987. 766 с.
8. Петраков Н. Я. Русская рулетка: экономический эксперимент ценою 150 миллионов жизни / Ред. кол.: Д. С. Львов и др. М.: ОАО «Издательство «Экономика», 1998. 286 с.
9. Радченко Я. В. Совершенствование экономического экспериментирования как развитие научной методологии управления // Материалы Всесоюзной конференции «Проблемы моделирования экономических экспериментов». М.: Гос. комитет СССР по науке и технике, 1986. С. 47–49.
10. Ржешевский В. А. Экономические эксперименты в промышленности. М.: Экономика, 1975. 143 с.
11. Рудашевский В. Д., Брайнис М. В. Совершенствование экономического экспериментирования как развитие научной методологии управления // Материалы Всесоюзной конференции «Проблемы моделирования экономических экспериментов». М.: Гос. комитет СССР по науке и технике, 1986. С. 144–146.
12. Советский энциклопедический словарь / под ред. А. М. Прохорова. М.: Советская энциклопедия, 1987. 1600 с.
13. Управленческие нововведения и хозяйственные эксперименты. Библиографический указатель (1976–1982 гг.). М.: ВИНТИ, 1983. 78 с.
14. Экономика промышленности Крыма / Сост. Г. И. Максук. Симферополь: Издательство «Таврия», 1975. 160 с.

15. Экономическая энциклопедия. Промышленность и строительство. Т.3. М.: «Советская энциклопедия», 1965. 980 с.
16. Экономический эксперимент в действии: Сб. статей. М.: Профиздат, 1986. 96 с.
17. Chamberlin E. H. An Experimental Imperfect Market // Journal of Political Economy, 56, April 1948. pp. 95–108.
18. Smith V. L. An Experimental Study of Competitive Market Behavior // Journal of Political Economy, April, 1962.
19. Smith V. L. Microeconomic systems as an experimental science // American Economic Review, 72. pp. 923-955.

Статья поступила в редакцию 12.11.2015