

УДК 336.02: 351.863: 332.14:330.5

ФИНАНСОВАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА КАК ОСНОВА НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

Ломаченко Т. И.

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Российская Федерация

E-mail: druzinrv@gmail.com

Статья посвящена теоретическим вопросам финансовой безопасности региона. Рассматриваются позиции различных исследователей по изучаемой проблематике, а также основные направления ее поддержки и утверждения в условиях современной экономической ситуации. Актуальность статьи обусловлена тем, что в современных условиях проблема обеспечения финансовой безопасности становится системной, постоянной, она затрагивает и связывает воедино регионы, хозяйствующие субъекты, политику, экономику, финансы и т. п. Обосновывается необходимость изменений методологических подходов к оценке финансовой безопасности региона.

Ключевые слова: финансы, государство, финансовая система, финансовая безопасность региона, национальная безопасность, управление, показатель, экономика.

ВВЕДЕНИЕ

В условиях финансового кризиса одной из основных задач является необходимость обеспечения и поддержания финансовой безопасности государства. Особенно остро возник этот вопрос с введением западных санкций. Финансовая составляющая является ведущей сферой любого государства или его части – региона. Финансовая система не только участвует в развитии экономики, но и является специфически самостоятельной областью, со своими тенденциями и проблемами. Дифференциация в развитии регионов, неравномерность развития финансового сектора, уровня жизни населения, концентрация ресурсов в федеральном центре – все это представляет угрозу развитию регионов и вызывает необходимость выработки новых направлений в социально-экономической политике государства.

В условиях нестабильной политической и идеологической обстановки между Россией, США и Евросоюзом требуется создание новой архитектоники управления мощным финансовым блоком национальной безопасности. Вместе с тем государственная деятельность в отношении финансовой безопасности не должна быть только «ответом на западные санкции», она должна осуществляться на постоянной основе и органично быть вписанной в процессы формирования государственной экономической политики. Следовательно, это и определяет актуальность проблемы обеспечения финансовой безопасности как одной из важнейшей составляющих национальной экономической безопасности государства.

Наше государство располагает необходимыми материальными ресурсами, достаточными трудовыми ресурсами, может создавать любые объекты и мощности, однако имеется ограничивающий ресурс – деньги. Недостаток финансирования испытывают все сферы экономики и регионы в том числе. Следовательно, необходима оценка требуемых ресурсов и возможность их обеспечения. На сегодня

как на федеральном, так и на региональном уровне отсутствует законодательно утвержденная единая система параметров оценки финансовой безопасности. В основном при анализе методик оценки финансовой безопасности используется блок ряда макроэкономических показателей, а также блоки показателей, характеризующие определенную составляющую безопасности по сферам экономики.

В своих исследованиях проблеме финансовой безопасности, а именно общетеоретическим вопросам изучения финансовой безопасности, посвящены работы таких ученых-экономистов, как В. К. Сенчагов, Л. И. Абалкина, И. Н. Петренко и др. Вопросами анализа и оценки финансовой безопасности занимались следующие ученые: А. Архипов, Н. Гловацкая, А. Н. Илларионова, В. А. Медведева, А. И. Татаркина и др. Региональный уровень финансовой безопасности исследовали Л. И. Абалкин, Б. Губин, В. В. Копейн, В. В. Криворотов, А. Логвина, Ю. Любимцев и др.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

В. В. Бурцев рассматривает финансовую безопасность как важнейший элемент экономической безопасности страны. Он отмечает, что в современных условиях воздействия геофинансов, мировых финансовых систем на отдельное взятое государство обеспечение безопасности переходит на качественно иной уровень [1]. Рогатенюк Э. В., исследуя составляющие финансовой безопасности, приходит к выводу, что «в отличие от национальной безопасности, связанной с защитой приоритетных национальных интересов, и экономической безопасности, обеспечивающей защиту экономических интересов, в основе финансовой безопасности лежат финансовые интересы – достаточность финансовых ресурсов для нормального функционирования и развития экономики страны в условиях усиления неопределенности и нестабильности внешней среды» [2]. Кроме этого, финансовую безопасность рассматривают с точки зрения финансово-экономической политики с учетом национальных интересов, направленных на обеспечение экономического роста государства, эффективной системы государственного регулирования, которая бы способствовала функционированию элементов финансовой системы страны, а также взаимосвязанных с ней звеньев экономической системы. В своей работе «Финансовая безопасность социально-экономических систем» С. В. Климчук обращает внимание на то, что «целевая установка финансовой безопасности социально-экономической системы актуализируют проблему стабильного, устойчивого, динамичного поведения экономической системы в условиях рынка. Решение данной проблемы позволит избежать дисбаланса развития и функционирования социально-экономической системы при решении основного противоречия – наличия и использования имеющихся финансово-экономических ресурсов. Помимо того, решение этой проблемы позволит определить и отождествить финансовые составляющие социально-экономической системы, которые и станут критериями финансово-экономической безопасности» [3].

ФИНАНСОВАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА КАК ОСНОВА...

Структурные дисбалансы в экономике сложились еще в 90-е годы прошлого столетия, когда «проблема структурных сдвигов была полностью подчинена рыночным механизмам. Капитал сосредотачивался в производствах с наиболее высокой нормой прибыли рентного происхождения. Надежды на возможности фондового рынка в перераспределении капитала не оправдались из-за чрезмерных масштабов чисто спекулятивных операций, никак не связанных с реальным процессом воспроизводства» [4]. Государство в тот период не смогло найти достойные механизмы для «перелива» капитала и сбалансированного развития экономики. В наши дни проблема дисбаланса существует, особенно эти процессы обострились в периоды экономического спада (1992–2000 гг., 2009 г.). Это одна из наиболее значимых угроз финансово-экономической безопасности государства или региона. В таблице 1 представлена информация по дисбалансам в промышленности между добывающими и обрабатывающими производствами.

Таблица 1

Дисбалансы между добывающими и обрабатывающими видами экономической деятельности (оценка с использованием индекса производства)

Наименование	2000 г. в % к 1991 г.	2008 г. в % к 2001 г.	2009 г. в % к 2008 г.	2012 г. в % к 2009 г.	2014 г. в % к 2012 г.
Добыча полезных ископаемых	74,3	142,1	97,3	106,7	102,5
в т. ч. топливно-энергетических	80,7	145,7	98,9	105,6	102,3
Обрабатывающие производства	50,9	162,9	84,8	125,6	102,6
в т. ч. производства пищевых продуктов	54,6	161,7	100,2	111,6	104,2
производство машин и оборудования	32,3	196	66,8	131,2	89,1
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	45,2	303,3	68,4	141,6	98,5
Производство транспортных средств и оборудования	53,1	112,4	68,5	164,3	110,9

В результате проведенного анализа таблицы 1 наблюдается значительный спад производства в машиностроении. Даже в условиях подъема экономики обрабатывающие отрасли не смогли «обеспечить долгосрочное опережение их роста» [4].

Зависимость от импорта технологий и промышленной продукции, в том числе для энергетического машиностроения, станко- и приборостроения, оборудования для освоения месторождений, привела к следующим негативным результатам в экономике государства, которые представлены в таблице 2. Если рассматривать статистические данные за 2015 год, то в первой половине 2015 года промышленное производство в стране упало во всех типах регионов, при этом в менее развитых регионах сильное падение началось с ноября 2014 года, а в других регионах – с января 2015 года. В июне 2015 г. индекс промышленного производства в стране в

целом сократился на 4,8 % по сравнению с июнем 2014 г. [5]. Можно утверждать, что происходит утрата важных видов машиностроительной продукции. Для ее возрождения «необходимы прорывные решения, разработка детальной государственной отраслевой структурной политики и использования всего арсенала рыночных и административных мер (госзаказ, лизинг, кредитная, налоговая и таможенная политики)» [4].

Таблица 2

Производство важнейших видов машиностроительной продукции

Наименование	1991 г.	2000 г.	2008 г.	2009 г.	2012 г.	2014 г.
Металлорежущие станки, тыс. шт.	67,5	8,9	4,8	1,9	3,4	2,7
Кузнечнопрессовые машины, тыс. шт.	23,9	1,2	2,7	1,5	2,1	1,3
Вагоны пассажирские, шт.	1013	802	2143	1359	880	853
Автомобили грузовые, тыс. шт.	616	184	236	93	212	154
Тракторы, тыс. шт.	178	6,9	11,2	6,4	13,6	6,7
Комбайны зерноуборочные, тыс. шт.	55,4	5,2	8,1	6,9	5,8	5,7
Экспаваторы, тыс. шт.	21,1	3,4	5,5	1,4	1,9	2,0
Бульдозеры, тыс. шт.	12,4	3,0	3,1	0,7	1,4	0,7

На сегодня регионы, как и все сферы экономики, постоянно испытывают острый недостаток финансирования, а это и приводит к структурным дисбалансам и проблеме импортозамещения.

Состояние финансовой безопасности государства определяется, соответственно, устойчивым развитием всех ее регионов. В условиях воздействия мирового кризиса каждый регион адаптируется к новым условиям и находит свои возможности по стабилизации ситуации. При этом региональные интересы должны совпадать с целями регионального развития страны. Рассматривая финансовую безопасность региона, можно говорить о финансовых отношениях по защите интересов всех элементов финансовой системы регионов (см. таблицу 3). Она также проявляется и в контроле над ресурсами региона, стабильностью региональной экономики, способностью к развитию и прогрессу, проведению эффективной инвестиционной и инновационной политики, использованию конкурентных преимуществ региона, развитию интеллектуального и трудового потенциала региона.

Таблица 3

Разноуровневые элементы и принципы финансовой безопасности

Уровни финансовой безопасности	Типы финансовой безопасности	Принципы финансовой безопасности
<ul style="list-style-type: none"> – Финансовая безопасность государства; – финансовая безопасность региона; – финансовая безопасность сферы (комплекса, кластера); – финансовая безопасность отрасли; – финансовая безопасность хозяйствующего субъекта; – финансовая безопасность личности. 	<ul style="list-style-type: none"> – Бюджетная безопасность; – налоговая безопасность; – безопасность кредитно-банковской системы; – безопасность финансово-денежного обращения; – инвестиционная безопасность; – инфляционно-ценовая безопасность; – безопасность фондового рынка; – валютная безопасность. 	<ul style="list-style-type: none"> – Законность (деятельность всех субъектов финансовой безопасности осуществляется на действующей правовой основе, в рамках компетенции и в порядке, установленном правовыми нормами); – обоснованность (все составляющие системы имеют теоретическую и методологическую основу); – управляемость (непрерывный контроль над их исполнением); – многомерность (учет всех аспектов проявления финансовой безопасности); – комплексность; – обеспечение баланса финансовых интересов на макро- и микроуровне.

На сегодня бюджетным проблемам регионов посвящен ряд публикаций (см. таблицу 4), в которых авторы анализируют структуру доходов, расходов и бюджетного дефицита консолидированных региональных бюджетов, долю рыночных заимствований и повышение роли бюджетных кредитов. Авторами отмечено, что «основной проблемой стало несоответствие финансовых возможностей регионов и объемов их поддержки из федерального бюджета масштабу поставленных задач. Показаны межрегиональные различия в уровне бюджетной сбалансированности, оценивается вклад различных факторов в исполнение региональных бюджетов» [6].

Таблица 4

Обзор публикаций современного состояния региональных бюджетов:
проблемы и пути их решения

Автор	
Н. В. Зубаревич (2015 г.) [7]	Автор анализирует развитие кризиса региональных бюджетов начиная с 2000-х годов и до конца 2014 г., в том числе изменение структуры расходов под влиянием «майских указов». Отмечает сокращение поддержки региональных бюджетов со стороны Федерального центра по сравнению с 2009 г.: доля трансфертов в общем объеме доходов с 2012 г. была либо стабильной, либо сокращалась, что, по мнению Н. В. Зубаревич, отражает не дисбалансы региональных бюджетов, а политические приоритеты расходов федерального бюджета.
Н. В. Зубаревич (2016 г.) [8]	В мониторинге Независимого института социальной политики «Бюджеты регионов в 2015 году» дан подробный анализ структуры доходов, расходов и бюджетного дефицита консолидированных региональных бюджетов и сделан ряд интересных выводов. В частности, отмечается, что, в отличие от предыдущего кризиса, когда объем трансфертов регионам вырос на 1/3, в 2013–2015 гг. он оставался неизменным, если не учитывать трансферты Крыму. По мнению автора мониторинга, политика федерального центра стала более жесткой – регионы должны сами решать свои проблемы в рамках имеющегося финансирования.
А. Табах, Д. Андреева (2015 г.) [9]	В статье детально рассмотрены вопросы бюджетной сбалансированности и задолженности регионов. Проанализирована структура долговых обязательств регионов, отмечено снижение после кризиса 2008–2009 гг. доли рыночных заимствований и повышение роли бюджетных кредитов, удельный вес которых в 2008–2014 гг. увеличился в пять раз. В работе предлагается выделять шесть групп регионов на основании следующих признаков: структура долгового портфеля на конец 2014 г.; соотношение долга и доходов; соотношение налоговых доходов и численности населения региона; доля межбюджетных трансфертов в общем объеме региональных доходов; уровень кредитного рейтинга; структура экономики и структура доходов регионов.
А. Чернявский (2014 г.) [10]	В статье рассмотрен вклад различных факторов в формирование дефицита региональных бюджетов в 2013 г. Особое внимание уделено регионам с наибольшим приростом бюджетного дефицита; также была проанализирована структура источников его финансирования. В работе отмечено снижение долговой устойчивости российских регионов, обозначены серьезные проблемы в группе регионов, не имеющих выхода на облигационные рынки и использующих дорогое банковское кредитование.
С. Синельников-Мурылев, А. Мамедов (2014 г.) [11]	Рассматривают три возможных направления поддержки региональных бюджетов в период кризиса: увеличение трансфертов их федерального бюджета; получение регионами дополнительных налоговых доходов за счет передачи части доходов из федерального центра или предоставления регионам дополнительных налоговых полномочий; перенос расходных полномочий на уровень федерального бюджета. Авторы анализируют вероятность, плюсы и минусы применения перечисленных стратегий.
Н. Акиндинова, А. Чернявский, А. Чепель (2016 г.) [6]	В статье рассматривается динамика основных показателей региональных бюджетов. Авторами выявлено, что политика регионов в 2015 г. резко отличалась от проводившейся в 2013–2014 гг. (тогда, столкнувшись с проблемами формирования доходной части бюджетов, регионы продолжали наращивать расходы, в результате в 1,5 раза увеличив региональный и муниципальный долг). Значительное влияние на динамику и структуру расходов региональных бюджетов в 2012–2015 гг. оказали «майские указы» президента РФ. Показаны межрегиональные различия в уровне бюджетной сбалансированности, оценивается вклад различных факторов в исполнение региональных бюджетов в 2015 г., проанализирована взаимосвязь уровня бюджетного дефицита и долга. Для решения проблемы устойчивости региональных бюджетов авторами предложено принять решения, направленные, с одной стороны, на увеличение на постоянной основе доходной базы регионов, а с другой – на сокращение региональной дифференциации.

Авторами отмечается то, что регионы работают в очень жестких условиях и самостоятельно принимают решения в рамках имеющегося финансирования. При рассмотрении механизма сокращения экономической активности в регионах необходимо обратить внимание, прежде всего, на инвестиционный спад, при этом растут социальные расходы региональных бюджетов и затраты на обслуживание долга. Обратимся к цифрам: «...по итогам 2014 года в 20 субъектах региональный долг превышал 70 % собственных доходов, что можно считать опасным уровнем долговой нагрузки, и составил 2,43 трлн руб. Для сравнения: в 2008 году долг составлял менее 708 млрд руб. За первое полугодие 2015 г. долг вырос на 26 млрд руб.» [5]. «Спаду 2014–2016 годов предшествовала почти нулевая динамика инвестиций в реальном выражении на протяжении 2013 года. В 2014 году объем инвестиций упал на 1,5 %, в 2015 году – на 8,4 % (что вернуло показатель на уровень 2008 года)» [12].

В 2016 году инвестиционный спад в России продолжился: «...по итогам I полугодия сокращение инвестиций в основной капитал по полному кругу организаций составило 4,3 % в годовом выражении. Для сравнения: в докризисный период 2000–2008 гг. темпы прироста инвестиций в 2–2,5 раза превышали темпы прироста ВВП, а это – увеличение доли инвестиций в основной капитал с 16,5 % в 2000 г. до 21 % в ВВП в 2008 г.» [12]. Указанное и является ведущим фактором роста внутреннего спроса, стимулирующего экономический рост.

Основные направления повышения финансовой устойчивости и обеспечения финансовой безопасности как для государства, так и для региона закреплены в Бюджетном послании Президента Российской Федерации о бюджетной политике, бюджетной стратегии Российской Федерации на период до 2023 года, Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года и основных направлениях бюджетной, налоговой политик на среднесрочную перспективу.

В Бюджетном послании отмечено, что в бюджетной сфере мы должны перейти к долгосрочной политике развития, а это – увеличение доли расходов на образование, науку и инфраструктуру, качественное улучшение работы социальных отраслей, стимулирование предпринимательской активности и частных инвестиций [13]. Кроме этого, «необходимо обеспечить постоянный мониторинг финансового положения субъектов Российской Федерации и муниципальных образований тоже, включая такие базовые показатели, как изменения основных параметров их бюджетов, структуры расходов, государственного и муниципального долга. По результатам этого мониторинга должны приниматься соответствующие меры» [13].

Несомненно, кризисная ситуация в регионах должна быть отслежена в режиме реального времени, скоординирована, при этом должна быть разработана система мер, обеспечивающая финансово-экономическую безопасность региона. Это является одной из целевых задач мониторинга финансовой безопасности.

В 1996 году управлением экономической безопасности Совбеза РФ совместно с Институтом экономики РАН был разработан и согласован с федеральными министерствами перечень индикаторов и пороговых значений экономической безопасности по сферам экономики, в т. ч. и в денежно-финансовой сфере. В дальнейшем эти перечни и количественные параметры не получили государственного

официального утверждения и были использованы только в научных трудах Института экономики РАН.

С целью определения уровня состояния финансовой безопасности региона в разрезе общероссийской ситуации, выявления слабых сторон во внутреннем финансово-экономическом развитии региона, повышения уровня «контролируемости» ситуации в регионе необходимо определить следующие меры:

1. Утвердить на законодательном уровне перечень показателей, отражающих региональный уровень финансовой безопасности.

С нашей точки зрения, финансовая безопасность региона включает в себя ряд основных аспектов: бюджетная безопасность, безопасность кредитно-банковской системы, налоговой системы, безопасность валютной и денежной системы, безопасность финансового рынка. Перечисленные аспекты финансовой безопасности находятся между собой в различной степени взаимосвязи и взаимозависимости. Для качественной постановки задачи мониторинга и управления финансовой безопасностью необходимо, с учетом перечисленных аспектов финансовой безопасности региона, включить в систему индикаторов набор показателей, который бы использовался в качестве мобильного инструмента измерения финансового климата того или иного региона и сравнить его со средним российским уровнем (см. таблицу 5). Используемые показатели оценки финансовой безопасности региона могут дорабатываться и совершенствоваться с учетом особенностей развития того или иного региона.

Таблица 5

Показатели оценки финансовой безопасности региона

№ п/п	Элементы финансовой безопасности	Показатель
1.	Безопасность бюджетной системы	<ul style="list-style-type: none"> • Доходы бюджета к ВРП, %; • отношение расходной части территориального бюджета к ВРП; • доходы на душу населения к величине прожиточного минимума, %; • отношение расходов консолидированного бюджета области к ВРП; • коэффициент равномерности расходования бюджетных средств в течение года; • коэффициент покрытия дефицита регионального бюджета; • коэффициент наличия дополнительных средств регионального бюджета; • коэффициент программных расходов регионального бюджета; • уровень теневой экономики; • индекс восприятия коррупции.
2.	Безопасность кредитно-банковской системы	<ul style="list-style-type: none"> • Отношение привлеченных банками средств к ВРП, %; • отношение размещенных средств к ВРП, %; • отношение размещенных средств к привлеченным, %; • -индекс развития сберегательного дела, %; • доля региональных банковских учреждений в общем объеме банковских учреждений региона, %; • -объем инвестиций в основной капитал к ВРП, %; • объем инвестиций в основной капитал к стоимости основных фондов, %; • инвестиции в основной капитал на душу населения.
3.	Безопасность налоговой системы	<ul style="list-style-type: none"> • Налоговая нагрузка по регионам; • коэффициент налоговой независимости регионального бюджета; • коэффициент собираемости налогов; • коэффициент налоговых усилий.

4.	Безопасность валютной и денежной систем	<ul style="list-style-type: none"> • Показатель реальной денежной массы в регионе; • покупательная способность национальной денежной единицы (характеризует количество товаров, произведенных на 1 руб. денежной массы); • денежная масса (M2) на конец года, в % к ВРП.
5.	Безопасность финансового рынка	<ul style="list-style-type: none"> • Валовой региональный продукт (ВРП) за год; • валовой региональный продукт на душу населения; • индекс производства промышленной продукции; • объем продукции, произведенной малыми предприятиями к ВРП, %; • уровень суммарной дебиторской и кредиторской задолженности к ВРП, %; • отношение кредиторской задолженности организаций к ВРП; • отношение сальдированного финансового результата организаций к ВРП; • индекс потребительских цен; • коэффициент финансовой независимости региона; • коэффициент инвестиционной активности региона.

2. Формирование новой архитектуры управления финансовой безопасности региона на основе государственно-частного партнерства.

Предложенная оценка уровня финансовой безопасности региона основывается на выявлении диспропорций, соразмерности между ее элементами и дальнейшем преодолении этой несбалансированности. Эти признаки разрушения, возникающие в результате усиления деструктивных экономических противоречий, и являются предметом мониторинга финансовой безопасности региона.

ВЫВОДЫ

На сегодня структура органов государственной власти не обеспечивает в полном объеме финансовой безопасности региона. Соответственно, необходим «синтез интересов» – это объединение усилий государственных, частных, общественных, корпоративных организаций по проведению реформирования экономики и управления финансовыми потоками в интересах региона. Синтез интересов – это поиск регионального вектора развития, определение производственного и финансового профиля его отраслей, который обеспечивает консенсус интересов в виде государственно-частного партнерства. Сложение интересов, например, для корпораций заключается в том, чтобы обеспечить более высокий статус национальных компаний через госзаказ, бюджетную поддержку экспорта и высокотехнологичного импорта, «консолидацию ресурсов развития национальных компаний и государства на осуществление инвестиционных проектов, обеспечивающих сбалансированность воспроизводства и структуры народного хозяйства» [4]. В свою очередь, реализация в приоритетных отраслях экономики инновационных проектов с оказанием мер государственной поддержки позволит осуществлять активную экономическую политику, нацеленную на смягчение деструктивных экономических противоречий, создавая мультипликационный эффект использования бюджетных средств и синергетический эффект от деятельности механизма.

Следовательно, первоочередная задача региональной финансовой системы – это формирование максимальных условий для социально-экономического развития

региона, а также долгосрочная сбалансированность и устойчивость бюджетной системы, формирование денежных резервов, недопущение крупного госдолга, прибыльность банковской системы (маржа), поддержка инновационного и инвестиционного развития, т. е. все те условия, которые направлены на повышение финансовой безопасности региона.

Список литературы

1. Бурцев В. В. Факторы финансовой безопасности России // Менеджмент в России и за рубежом. № 1. 2001.
2. Рогатенюк Э. В. О составляющих финансовой безопасности государства // Институт финансово-кредитных отношений в условиях рыночных трансформаций: сборник статей научно-практических семинаров кафедры государственных финансов и банковского дела Института экономики и управления (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», 12–13 ноября 2015 г. / Под общ. ред. проф. С. В. Климчук. Выпуск 3. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2015. 354 с.
3. Климчук С. В. Финансовая безопасность социально-экономических систем // Финансовая архитектура и перспективы развития глобальной финансовой системы: сб. тезисов международной научно-практической конференции. Симферополь. 2015. 366 с.
4. Сенчагов В. К., Иванов Е. А. Структура механизма современного мониторинга экономической безопасности России / Институт экономики РАН Центр финансовых исследований. 2015. 46 с.
5. Положение регионов России в условиях кризиса // Бюллетень социально-экономического кризиса в России. 2015. № 3. 32 с.
6. Акиндинова Н., Чернявский А., Чепель А. Региональные бюджеты в условиях кризиса: можно ли достичь сбалансированности? // Вопросы экономики. 2016. № 10. С. 31–48.
7. Зубаревич Н. Региональная проекция нового российского кризиса // Вопросы экономики. 2015. № 4. С. 37–52.
8. Зубаревич Н. В. Мониторинг кризиса и посткризисного развития регионов России. М.: НИСП. 2016 [Электронный ресурс]. URL: http://www.socpol.ru/atlas/overviews/social_sphere/kris.shtml#no36.
9. Табах А., Андреева Д. Долговые стратегии российских регионов // Вопросы экономики. 2015. № 10. С. 78–93.
10. Чернявский А. Проблемы сбалансированности региональных бюджетов // Финансы. 2014. № 8. С. 15–21.
11. Синельников-Мурылев С., Мамедов А. Региональные бюджеты – 2015: Три способа решения проблемы дефицита // Форбс. 12 ноября 2014 г.
12. Инвестиции в основной капитал и источники их финансирования // Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики. 2016. № 17. 20 с.
13. Бюджетное послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2014–2016 годах [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/18333>.

Статья поступила в редакцию 10.10.2016