

УДК 331.101.6

ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Масыч М. А.¹, Паничкина М. В.¹, Бурова И. В.²

¹*Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Российская Федерация*

²*Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Российская Федерация*

E-mail: mamasych@sfedu.ru

Производительность труда выступает одним из детерминирующих факторов экономического роста экономики. Общероссийский уровень производительности труда находится на низком уровне по сравнению со многими развитыми и развивающимися странами. В соответствии с этим актуализируется необходимость рассмотрения проблем повышения производительности труда в российской экономике. В статье приводится территориальный и отраслевой анализ производительности труда в Российской Федерации. Анализируются показатели, которые оказывают непосредственное влияние на производительность труда, а именно состояние основных фондов, фондовооруженность и индекс производительности труда по отраслям экономики и в разрезе федеральных округов.

Ключевые слова: производительность труда, территориальный анализ, отраслевой анализ, индекс производительности труда, факторы роста.

ВВЕДЕНИЕ

Производительность труда как важнейший оценочный показатель эффективности использования факторов производства, источник роста и развития национальной экономики и достижения высоких стандартов благосостояния страны постоянно находится в центре внимания мировой научной общественности [1–7]. Рост производительности труда является приоритетным курсом любой национальной экономики и условием достижения более высокого уровня конкурентоспособности социально-экономической системы. Исследования современных мировых трендов позволяют сделать вывод о высокой степени сопряженности роста производительности труда с посткризисным возрождением национальных экономик ряда стран [8–14].

Актуальность и значимость задачи повышения темпов роста производительности как живого, так и овеществленного труда для российской экономики определяется необходимостью наращивания ее активности в условиях комплекса неблагоприятно сложившихся факторов, а также значительной территориальной и отраслевой дифференциации. Кроме того, потребность в смене сырьевой направленности экспортной составляющей отечественной экономики в связи с исчерпанием ресурсов и непредсказуемостью цен на них обуславливает поиск новых конкурентных преимуществ, качественного обновления методов организации и реализации производственных процессов, эффективности использования трудовых ресурсов. В сложившихся условиях в качестве существенного фактора, оказывающего решающее воздействие на решение проблем роста активности отечественной экономики,

выступает производительность труда, позволяющая более полно реализовать имеющийся потенциал и сократить разрыв по уровню жизни между Россией и развитыми странами.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

Согласно данным Всемирного банка, в 2010–2015 годах объемы и темпы роста отечественного душевого ВВП, а также уровень производительности труда и ее динамика в Российской Федерации имеют тенденцию к росту, сходную с той, что наблюдается в зарубежных странах. Однако обеспеченность ресурсами, численность населения и параметры его занятости позволяют отечественной экономике двигаться более высокими темпами. Тем не менее прогнозируемые незначительные темпы роста экономики РФ (прогноз Минэкономразвития – не более 1–2 %) соответствуют низким темпам производительности труда, что, по мнению ряда ведущих российских исследователей, в частности директора Института экономики РАН Е. Б. Ленчука, не способствует преодолению разрыва по уровню благосостояния между Россией и развитыми странами [1, с. 18; 15].

Представленные данные актуализируют исследование оснований для территориальных и отраслевых различий в производительности труда и объемах душевых ВВП. В качестве основных причин исследователями называются отличия в капиталовооруженности труда, уровнях применяемых технологий, качестве человеческого капитала, отраслевой структуре экономики и др., причем, по мнению Зайцева А. А., примерно 60 % межстрановых и иных территориальных различий объясняется уровнем применяемых технологий [16], что делает технологический фактор одним из наиболее значимых факторов, влияющих на эффективность экономики, и подтверждает мировые тенденции развития.

Активизация технологического фактора для отечественной экономики связана с обновлением основных фондов, повышением объемов инвестиций в основной капитал, увеличением затрат на научные исследования и разработки, подготовку необходимого уровня кадров, на технологические инновации, оказывающие непосредственное влияние на экономию издержек и способствующие повышению производительности труда и качества продукции [10].

Многочисленные современные мониторинговые исследования, посвященные состоянию отечественной экономики, свидетельствуют, что в настоящее время она характеризуется крайне нерациональной возрастной структурой промышленного оборудования, низким уровнем инвестиций в обновление основного капитала, недостаточными темпами ввода новых основных фондов и выбытия устаревших, изношенных.

Данные по состоянию основных фондов РФ за период с 2010 по 2015 гг. представлены в табл. 1.

Как видно из данных таблицы, степень износа основных фондов на 2015 г. составила 47,7 %, среднее значение за период – 48 %; коэффициенты выбытия и обновления основных фондов характеризуются низкими значениями: в среднем

4,1 % и 3,02 % соответственно; средний возраст оборудования – около 20 лет. Исследователями отмечается наибольшая степень износа активной части основных фондов – машин и оборудования. Очень высока доля полностью изношенных основных фондов [1].

При игнорировании сложившихся показателей износа основных фондов, возраста оборудования, низких значений инвестиций в основной капитал говорить о приближении к мировым стандартам отечественной производительности труда не приходится.

Таблица 1

Динамика состояния основных фондов РФ

Годы	Степень износа основных фондов (по полному кругу организаций; на конец года), %	Коэффициент обновления основных фондов (в сопоставимых ценах), %	Коэффициент выбытия основных фондов	Темп прироста инвестиций в основной капитал, %	Средний возраст машин и оборудования по всем отраслям экономики, лет
2010	47,1	3,7	0,8	-	22
2011	47,9	4,6	0,8	20,5	22
2012	47,7	4,8	0,7	14,05	20
2013	48,2	4,6	0,7	6,87	21
2014	49,4	4,3	0,8	3,4	18
2015	47,7	3,9	0,8	4,7	17
В среднем за период	48	4,1	0,77	8,25	20

Примечание: рассчитано на основе данных Росстата [17]

При характеристике технологического уровня развития отраслей отечественной экономики следует также учитывать динамику фондовооруженности как показателя обеспеченности производственного потенциала отрасли основными фондами (рис. 1).

На основе представленных данных можно сделать вывод о различной степени обеспеченности производственного потенциала различных отраслей экономики за 2010–2015 гг. и повышении общего технологического уровня большинства отраслей экономики за исследуемый период, несмотря на низкие темпы прироста показателя. Так, по сравнению с 2014 годом в 2015 году на 6 и более процентов повысился технологический уровень отраслей: обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, что может свидетельствовать о наметившейся в них тенденции повышения производительности труда. Следует обратить внимание, что указанные отрасли российской экономики характеризуются значительным удельным весом с структуре ВВП.

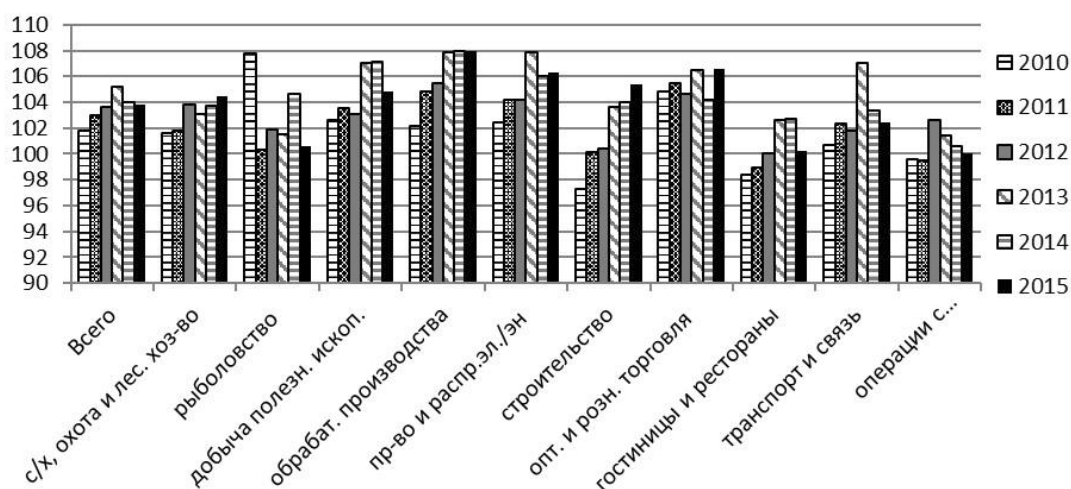


Рис. 1. Динамика отраслевого индекса фондовооруженности за 2010–2015 гг., % [17]

К сожалению, в настоящее время данные по отраслевой динамике производительности труда указывают на тенденции к ее снижению. Исследователями отмечается, что особенности динамики индекса производительности труда в российской экономике по сравнению с зарубежными странами проявляются «не только в более „глубоком” снижении данного показателя в связи с международным финансовым кризисом в 2009 году, но и в отсутствии его заметной стабилизации или роста в посткризисный период» [18].

Обращает также на себя внимание, что темпы роста фондовооруженности почти всех отраслей отечественной экономики превышают темпы роста производительности труда, что говорит о неоптимальности соотношений показателей, неэффективности производства или низком качестве управления.

Представленный на рис. 2 отраслевой анализ производительности труда в РФ демонстрирует снижение показателей его динамики за 2010–2015 гг. почти во всех отраслях и по экономике в целом.

Как видно из представленных данных, в 2015 году повышение индекса производительности труда произошло в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве. Также наблюдалась тенденция увеличения индекса производительности в строительной отрасли. В остальных отраслях экономики индекс производительности труда в 2015 году по сравнению с прошлогодними показателями снизился.

Обращает на себя внимание значительное понижение индекса производительности труда в видах экономической деятельности, обеспечивающих предоставление услуг населению, что, скорее всего, является результатом уменьшения реальных денежных доходов населения и связанного с этим сокращения личного потребления домашних хозяйств и спроса населения на производимые товары и услуги. Следует отметить, что размер оплаты труда в РФ теряет свое стимулирующее воздействие на повышение производительности труда,

что является сдерживающим фактором для роста отечественной экономики [10].

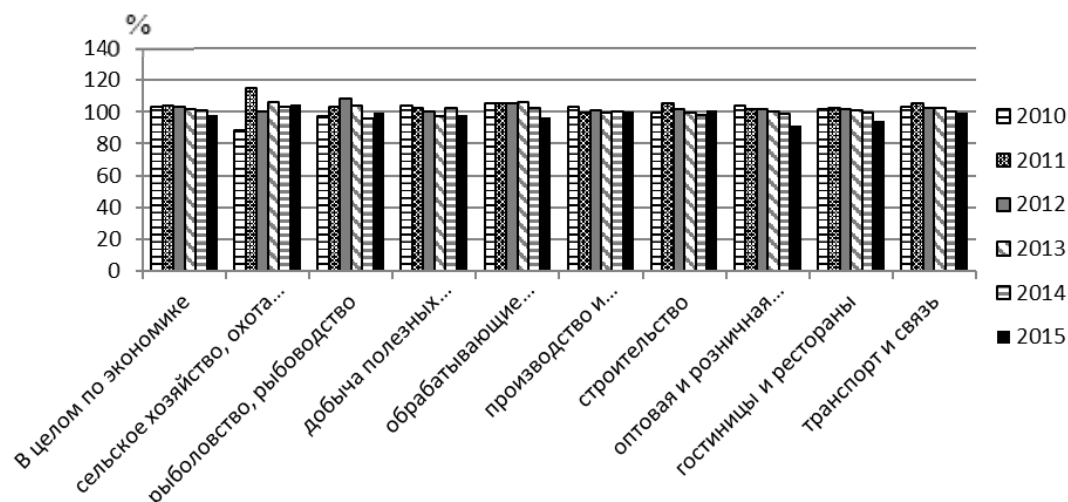


Рис. 2. Динамика индекса производительности труда по отраслям экономики РФ, в % к предыдущему году [17]

Таким образом, на основании статистических данных за исследуемый период можно сделать вывод, что отраслевая специфика производительности труда российской экономики проявляется в отсутствии заметной стабилизации или роста индекса ПТ, в снижении его значений для большинства отраслей экономики, особенно для видов экономической деятельности, обеспечивающих предоставление услуг населению. Большинство отраслей отечественной экономики до 2016 года можно отнести к группе с низкой производительностью труда. Повышение показателей фондовооруженности труда в 2015 году в отдельных отраслях экономики пока не нашло отражения в данных по производительности труда этого же года.

Представляется, что для активизации технологического фактора в отраслях российской экономики требуется сочетание комплекса условий, включающих, помимо обновления основных фондов и повышения объемов инвестиций в основной капитал, также увеличение затрат на научные исследования и разработки, подготовку необходимого уровня кадров, повышение оплаты труда и др., оказывающих непосредственное влияние на повышение производительности труда и качества продукции [19].

Динамика производительности труда в территориальном аспекте объясняется значительной межрегиональной дифференциацией отраслевой структуры экономики, уровнем дотационности территорий, материально-техническим оснащением отраслей, наличием рабочей силы требуемой квалификации и др. параметрами, что негативно влияет на формирование единого экономического пространства в стране.

В связи с тем, что информация по индексам ПТ для федеральных округов в

открытом доступе не представлена, в ходе исследования производился расчет соответствующих укрупненных показателей как средних арифметических значений индексов ПТ регионов, входящих в их состав (рис. 3).

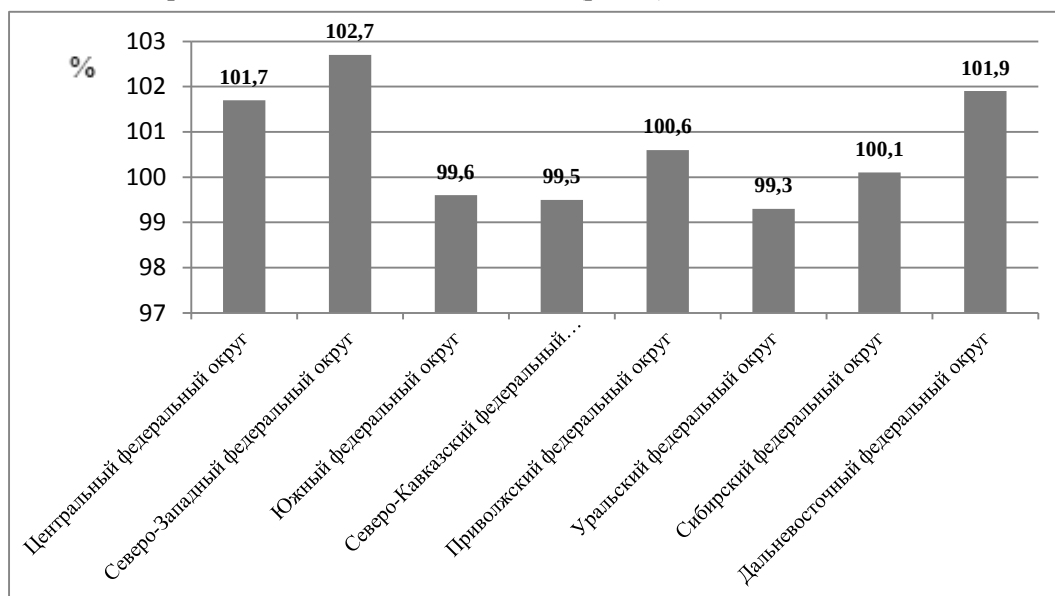


Рис. 3. Дифференциация индекса производительности труда в разрезе федеральных округов РФ, 2015 г. (в % к предыдущему году) [17]

Как видно из полученных данных, дифференциация индексов производительности труда прослеживается в разрезе федеральных округов следующим образом:

- прирост индекса отмечается в Северо-Западном, Дальневосточном, Центральном федеральных округах, хотя следует отметить снижение динамики прироста показателя;
- снижение индекса ПТ фиксируется в Северо-Кавказском, Южном, Уральском ФО.

По данным Росстата, в 2015 г. динамика индекса производительности труда в субъектах Российской Федерации характеризовалась разнонаправленными тенденциями. Так, в преобладающей части регионов РФ (67 %) наблюдается повышение показателя от 100,1 (Смоленская обл.) до 109,5 % в Ненецком АО; 33 % регионов демонстрируют заметное сокращение индекса ПТ.

Дифференциация индекса производительности труда проявляется в разрезе субъектов РФ следующим образом [17]:

- наибольший рост индекса ПТ отмечается в Тамбовской (107 %) и Тульской (106,6 %) областях, Ненецком АО (109,5 %);
- значительное снижение индекса ПТ за 2015 год фиксируется в Волгоградской (94,7 %) и Калужской (96 %) областях, Республике Ингушетии (96,7 %), Карачаево-Черкесской Республике, Омской области, в Хабаровском крае (97,6–97,7 %).

Таким образом, дифференциация индексов производительности труда прослеживается в разрезе как федеральных округов, так и субъектов, входящих в их состав.

При идентификации основных факторов дифференциации ПТ в регионах России исследователями кроме производственных факторов отмечается диспропорциональное распределение трудовых и капитальных ресурсов по регионам и низкая реализация их потенциала, а также существующие диспропорции в уровне социально-экономического развития регионов.

Представляется, что выход на более высокий уровень производительности труда для регионов РФ может быть реализован как при устранении негативного воздействия факторов снижения эффективности труда, так и при усилении влияния факторов, оказывающих непосредственное воздействие на экономию издержек и способствующих повышению производительности труда и качества продукции, которые были рассмотрены при анализе отраслевого аспекта. Кроме того, повышению уровня ПТ в субъектах федерации будут способствовать реализация мероприятий по внедрению новых форм организации и управления производством, созданию индустриальных парков, региональных центров подготовки профессиональных кадров, эффективного межрегионального сотрудничества.

Определение причин территориальной дифференциации индекса производительности труда и динамики его изменений требует комплексного подхода и проведения специального углубленного исследования, в том числе анализа факторного влияния.

ВЫВОДЫ

Таким образом, рост отечественной экономики как ответ на мировые вызовы не может быть осуществлен без решения проблемы повышения производительности труда.

Проведенный анализ территориальных и отраслевых аспектов производительности труда в Российской Федерации позволяет идентифицировать основные причины ее низкого уровня, прежде всего связанные с основными факторами производства (нерациональной возрастной структурой промышленного оборудования, низким уровнем инвестиций в обновление и недостаточными темпами ввода новых основных фондов; наличием диспропорций в распределении труда и капитала по отраслям и регионам и слабой реализацией потенциала трудовых и капитальных ресурсов и др.). Кроме того, следует отметить сопряженность динамики ПТ в регионах также с институциональными факторами, проявляющимися в малой экономической самостоятельности территорий и дифференциациях уровней их социально-экономического развития.

Список литературы

- 1.Кривов В. Д. Производительность труда в России и в мире. Влияние на конкурентоспособность экономики и уровень жизни // Аналитический вестник. 2016. № 29 (628) [Электронный ресурс]. URL: council.gov.ru/activity/analytics/analytical_bulletins/71413/.
- 2.Handbook on Productivity Antonio D. Kalaw, Jr. Philippines, served as the volume editor. First published in Japan by Asian Productivity Organization, 2015. 30 p.

3. Заработная плата в мире в 2016–2017 гг.: Неравенство в оплате труда на предприятиях / Группа технической поддержки по вопросам достойного труда и Бюро МОТ для стран Восточной Европы и Центральной Азии. Москва: МОТ. 2017. 164 с. [Электронный ресурс]. URL: ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_544096.pdf.
4. Кондратьев В. Б. Россия в мировой экономике: о различиях в производительности труда и их причинах [Электронный ресурс]. URL: perspektivy.info/history/rossija_v_mirovoj_ekonomike_o_razlichijah_v_proizvoditelnosti_truda_i_ih_prichinah_2015-07-08.htm.
5. Лавровский Б. Л., Позднякова И. В., Федоров А. А., Спиридонова Е. В. Производительность труда и уровень потребления: межстрановые сопоставления (эмпирический анализ) // Мир экономики и управления. 2016. Т. 16. № 2. С. 5–15.
6. Сухарев О. С., Стрижакова Е. Н. Производительность труда в промышленности: системная задача управления // Экономика и предпринимательство. 2014. № 8. С. 389–402.
7. Каплюк Е. В. Анализ производительности труда в инновационно-технологических кластерах // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2015. № 6 (233). С. 67–72.
8. Feldstein M. Did wages reflect growth in productivity? // Journal of Policy Modeling. 2008, vol. 30. Issue 4. P. 591–594.
9. Salvatore D. Growth, productivity and compensation in the United States and in the other G-7 countries // Journal of Policy Modeling. 2008. vol. 30. Issue 4. P. 627–631.
10. Borovskaya M., Masych M., Panichkina M. Prospects and limitations of increasing labor productivity in the Russian economy. Economic and Social Development (Book of Proceedings), 22nd International Scientific Conference on Economic and Social Development. «The Legal Challenges of Modern World». 2017. P. 848–856.
11. Комплексное исследование проблем повышения производительности и результативности труда в системе региональных воспроизводственных пропорций: коллективная монография / Под ред. М. А. Масыч. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ. 2014. 175 с.
12. Масыч М. А., Каплюк Е. В., Краснянский А. С., Тихонина А. В. Производительность труда в отраслях промышленности: экономико-статистический анализ // Фундаментальные исследования. 2015. № 12–3. С. 605–608.
13. Масыч М. А., Богомолова И. С., Жертовская Е. В., Задорожная Е. К. Многофакторная модель измерения производительности труда // Инженерный вестник Дона. 2015. Т. 36. № 2–2 [Электронный ресурс]. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2p2y2015/3038.
14. Масыч М. А., Каплюк Е. В. Занятость населения как фактор экономического развития территории // Инженерный вестник Дона. 2014. № 4 [Электронный ресурс]. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/N4y2014/2621.
15. Всемирный банк. Показатели мирового развития [Электронный ресурс]. URL: data.worldbank.org/products/wdi.
16. Зайцев А. А. Межстрановые различия в производительности труда: роль капитала, уровня технологий и природной ренты // Вопросы экономики. 2016. № 9. С. 67–93.
17. Федеральная служба государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. URL: gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/#.
18. Производительность труда в Российской Федерации // Социальный бюллетень. 2017. № 9 [Электронный ресурс]. URL: ac.gov.ru/files/publication/a/13612.pdf.
19. Паничкина М. В., Бурова И. В., Масыч М. А. Адаптационные механизмы рынка труда в кризисных условиях: международный аспект // Фундаментальные исследования. 2016. № 7–1. С. 162–166.

Статья поступила в редакцию 11.12.2017