

УДК 338.065

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ УРОВНЯ РЕСУРСОЗАВИСИМОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Ячменева В. М., Педан Е. М.

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Российская Федерация

E-mail: v_lev@kafmen.ru, katyapedan05@mail.ru

Ресурсозависимость деятельности предприятия является его качественно-количественной характеристикой, которая, с одной стороны, сдерживает развитие предприятия, с другой – способствует развитию за счет внедрения инновационных технологий, с третьей – приводит к поиску решений комплекса задач управления: повышение производительности труда и эффективности производства, расширение рынка сбыта, цифровизация и импортозамещение и т. д. Исследование проведено по результатам деятельности предприятия винодельческой отрасли – ГУП РК «Завод шампанских вин “Новый Свет”». Сформирована сбалансированная система показателей оценки уровня ресурсозависимости деятельности предприятия. Иерархическая взаимосвязь между входными переменными, классами и подклассами входных переменных и выходной переменной (интегральным показателем уровня ресурсозависимости деятельности ГУП РК «Завод шампанских вин “Новый Свет”») представлена в виде дерева логического вывода. В сбалансированную систему показателей оценки уровня ресурсозависимости вошли одиннадцать факторных показателей внутреннего и внешнего воздействия и четыре результирующих показателя деятельности предприятия. Адекватность системы показателей и ее сбалансированность определены через коэффициент парной конкордации Кендалла.

Ключевые слова: ресурсозависимость, факторные показатели, результирующие показатели, коэффициент конкордации, винодельческая отрасль.

ВВЕДЕНИЕ

Ресурсозависимость деятельности предприятия является темповой характеристикой, которая, с одной стороны, сдерживает развитие предприятия, с другой – заставляет разрабатывать и внедрять инновационные технологии как в производство, так и в управление, с третьей – приводит к поиску решений комплекса задач управления: повышение производительности труда и эффективности производства, расширение рынка сбыта, цифровизация и импортозамещение и т. д. Деятельность производственных предприятий в современных условиях хозяйствования сопровождается влиянием негативных факторов (событий и условий), связанных с проблемой ресурсозависимости. Негативные факторы проявляются через ограниченность экономических ресурсов, таких как сырье, материалы, технологии, денежные средства, кадры, компетенции и другие резервы ресурсов, с помощью которых осуществляется непрерывная деятельность предприятий. Ограниченность в ресурсах определяет вектор направленности деятельности предприятия и его темпы развития. Поэтому разработка методики оценки уровня ресурсозависимости деятельности предприятия является сегодня одной из актуальных задач экономики предприятия, отрасли, региона, государства.

Для определения ресурсозависимости той или иной отрасли необходимо сформировать сбалансированную систему показателей оценки уровня ресурсозависимости деятельности предприятий отрасли.

Формированием системы показателей в разное время занимались ряд ученых. Родоначальником сбалансированной системы показателей справедливо считают Брауна М. Г. [1], именно он доказал, что это не только эффективный экономический инструмент достижения поставленной цели, но и управленческий инструмент. Законченный вид теория сбалансированных показателей получила в трудах Каплана Роберта С. и Нортон Дейвида П. [2]. Развили эту теорию для менеджмента организаций независимо друг от друга Слиньков В. Н. [3] и Рамперсад Х. К. [4]. Исследования Нивена П. [5], Парментера Д. [6], Ольве Н. Г., Рой Ж. и Веттера М. [7] доказали, что сбалансированная система показателей применима при оценке и повышении эффективности производства. Прайснер А. [8] использовал систему сбалансированных показателей в маркетинге и сбыте, а Крылов С. И. [9] – в экономическом анализе деятельности предприятия.

Целью нашего исследования является формирование сбалансированной системы показателей оценки уровня ресурсозависимости деятельности предприятий винодельческой отрасли.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

В основе экономики ресурсов лежит привлечение необходимого и достаточного их объема, что требует сбалансированного распределения ресурсов между основными направлениями и видами деятельности и в итоге способствует достижению желаемых результатов и получению доходов, которые превышают и себестоимость продукции, и затраты на приобретение ресурсов. Анализ существующих методик оценки уровня ресурсозависимости деятельности предприятий показал, что большинство исследователей используют общепринятые и проверенные методы оценки, такие как затратный и стоимостной [13]. Следовательно, необходимо определить группу факторных показателей, которые наибольшим образом влияют на достижение запланированных результатов деятельности предприятия с учетом его ресурсозависимости.

Под факторными показателями следует понимать причины (условия и события) воздействия, которые оказывают влияние на изменение результирующего показателя. Результирующим является показатель, который определяется как результат воздействия одной или нескольких причин [10]. Таким образом, для формирования системы показателей оценки уровня ресурсозависимости деятельности предприятий следует определить важность каждого фактора, который влияет на результаты их деятельности. Прежде чем оценивать важность факторов, влияющих на уровень ресурсозависимости деятельности предприятия, необходимо определить уровень связи между факторными и результирующими показателями, т. е. доказать, что динамика результирующих показателей напрямую зависит от роста факторных показателей, тогда сформированная система показателей будет сбалансированной и способной решать поставленные перед нами задачи.

Для установления степени взаимосвязи показателей, используемых в расчетах, будет применен коэффициент парной конкордации Кендалла [10], который позволит определить значимость отдельных факторов (факторных и результирующих

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ УРОВНЯ...

показателей) в изменении интегрального показателя (уровня ресурсозависимости деятельности предприятия). Уровень связи между факторными и результирующими показателями определяется зависимостью (1):

$$W(k) = 1 - \frac{\sum_{j=1}^n |x_{1j} - x_{2j}|}{n(k-1)}, \quad (1)$$

где $W(k)$ – коэффициент конкордации;

n – количество столбцов;

k – число заданных качественных уровней;

$x_{1j} - x_{2j}$ – качественные значения первой и второй строк соответственно.

Каждое количественное значение признака переводится в его качественный аналог $k_i(x_{1j}, x_{2j})$:

$$k_i = \frac{x_i - x_{\min}}{d} + 1, \quad (2)$$

$$d = \frac{x_{\max} - x_{\min}}{k - 1}, \quad (3)$$

где x_{\max} и x_{\min} – минимальное и максимальное значение некоторого признака;

d – длина качественного интервала.

ГУП РК «Завод шампанских вин «Новый свет»» – это единственное предприятие в Крыму, осуществляющее выпуск шампанских и игристых вин по классической бутылочной технологии. Завод расположен на территории 11 гектаров земли в пгт Новый Свет по адресу: ул. Шаляпина, д. 1.

Для формирования сбалансированной системы показателей оценки уровня ресурсозависимости деятельности ГУП РК «Завод шампанских вин «Новый свет»» установим перечень факторных показателей, влияющих на результирующие показатели деятельности предприятия.

Факторные показатели разделим на две группы: показатели внешнего и внутреннего воздействия. К факторным показателям внешнего воздействия отнесем те, которые руководство ГУП РК «Завод шампанских вин «Новый свет»» не способно изменить и повлиять на уровень их воздействия, а может только адаптировать деятельность предприятия к формам их проявления. К факторным показателям внутреннего воздействия отнесем управляемые показатели воздействия на деятельность предприятия, то есть те, которые находятся под полным контролем руководства предприятия, а их уровень может быть изменен в соответствии с пересмотром тактики и стратегии дальнейшей деятельности предприятия.

В табл. 1 представлены значения факторных показателей внешнего и внутреннего воздействия за период с 2013 по 2016 гг. [11; 12].

Таблица 1

Факторные показатели ГУП РК «Завод шампанских вин «Новый свет»»

№ п/п	Показатели	Условн. обознач.	Годы			
			2013	2014	2015	2016
Факторные показатели внешнего воздействия						
1	Валовый сбор винограда в РФ, тыс. т	Ф1	534,4	528,7	531,2	542
2	Средняя цена производителей с/х продукции РФ за тонну винограда, руб.	Ф2	12 724,8	11 825,4	16 481,3	21 980,2
3	Импорт виноматериалов в РФ, млн дал	Ф3	18,9	16,85	17,2	17,78
4	Импорт виноматериалов в Крым, т	Ф4	19 281,1	17 825,2	18 278,4	17 777,1
5	Средняя потребительская цена за отечественное игристое вино (шампанское), руб./литр	Ф5	229,96	245,85	274,23	297,35
6	Доля потребления игристого вина (шампанского) в общей структуре алкогольных напитков, %	Ф6	2,19	2,29	2,27	2,3
7	Акцизная ставка на игристые вина (шампанские) (с 2016 г. с защищенной географической территорией), руб./литр	Ф7	24	25	26	13
8	Среднедушевой доход населения в РФ, руб./мес.	Ф8	25 928,2	27 766,6	30 466,6	30 744,4
Факторные показатели внутреннего воздействия						
9	Многолетние насаждения, тыс. руб.	Ф9	0	0	16 787	16 787
10	Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, тыс. руб.	Ф10	55 692	52 106	60 987	60 449
11	Затраты на модернизацию и реконструкцию внеоборотных активов, тыс. руб.	Ф11	7 642	5 046	6 427	8 478
12	Среднесписочная численность персонала, чел.	Ф12	238	240	245	242
13	Фонд оплаты труда, тыс. руб.	Ф13	41 043	49 553	81 471	111 224
14	Оборотные средства, тыс. руб.	Ф14	269 136	313 635	414 714	549 727
15	Амортизация, тыс. руб.	Ф15	6 476	9 824	5 199	8 885

Источник: составлено авторами по материалам [11; 12].

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ УРОВНЯ...

Анализ факторных показателей внешнего и внутреннего воздействия в табл. 1. показал, что практически все они динамично изменяются, и из года в год наблюдается тенденция роста их значений. В большей степени положительная динамика характерна для факторных показателей внутреннего воздействия, что говорит о ежегодном наращивании внутреннего потенциала предприятия. Об этом свидетельствуют: рост затрат на модернизацию, закладка многолетних насаждений, увеличение стоимости основных производственных фондов и т. д.

Показатели, отражающие результаты деятельности предприятия, представлены как: объемы переработки винограда (т); выработка виноматериалов (тыс. дал); производство игристых вин (шампанского) (тыс. бутылок); выручка от реализации (тыс. руб.). Их количественные показатели представлены в табл. 2.

Таблица 2

Результатирующие показатели ГУП РК «Завод шампанских вин «Новый свет»»

№ п/п	Показатели	Условн. обознач.	Годы			
			2013	2014	2015	2016
1	Переработка винограда, т	P1	14453	13102	14653	22685
2	Выработка виноматериалов, тыс. дал	P2	73,4	102,6	140,7	153,8
3	Произведено игристых вин (шампанского), тыс. бутылок	P3	1417,0	1457,0	1479,0	1520,3
4	Выручка от реализации, тыс. руб.	P4	190 099	206 280	408 983	481 468

Источник: составлено авторами по материалам [11; 12].

Анализ результирующих показателей в табл. 2. определил их динамичность и ежегодное увеличение, это связано с тем, что:

– во-первых, существенно расширен рынок реализации продукции на материковой части Российской Федерации (во многих федеральных округах открыты официальные представительства ГУП РК «Завод шампанских вин «Новый свет»»;

– во-вторых, санкции существенно сократили импорт виноматериалов и вина как в Россию, так и в Республику Крым;

– в-третьих, ГУП РК «Завод шампанских вин «Новый свет»» удалось сохранить традиционные технологии производства шампанских вин, что определяет их качественное преимущество перед напитками, произведенными по ускоренной технологии;

– в-четвертых, запасы виноматериалов ГУП РК «Завод шампанских вин «Новый свет»» позволили сохранить и даже увеличить объемы производства игристых вин (шампанского). Увеличение объемов переработки винограда произошло за счет роста урожайности уникальных сортов винограда и благоприятных погодных условий.

На основе полученных данных в табл. 1 и табл. 2 был проведен анализ степени связи между факторными и результирующими показателями с помощью коэффициента парной конкордации. Результаты анализа представлены в табл. 3.

Таблица 3

Результаты расчета коэффициента парной конкордации ($W(k)$)

Факторные признаки	Результативные признаки			
	P1	P2	P3	P4
Факторные показатели внешнего воздействия				
Ф1	0,92	0,65	0,69	0,74
Ф2	0,91	0,79	0,85	0,89
Ф3	0,65	0,36	0,41	0,45
Ф4	0,48	0,29	0,34	0,39
Ф5	0,78	0,92	0,95	0,93
Ф6	0,65	0,84	0,84	0,78
Ф7	0,13	0,36	0,30	0,26
Ф8	0,67	0,97	0,91	0,87
Факторные показатели внутреннего воздействия				
Ф9	0,76	0,87	0,80	0,92
Ф10	0,71	0,75	0,69	0,81
Ф11	0,79	0,65	0,66	0,71
Ф12	0,51	0,62	0,55	0,64
Ф13	0,83	0,87	0,93	0,94
Ф14	0,84	0,87	0,92	0,92
Ф15	0,65	0,66	0,68	0,69

Источник: составлено авторами.

При расчете коэффициента парной конкордации в табл. 3 полученное значение определяет степень близости (согласованности) выбранных для расчетов показателей, которые можно интерпретировать следующим образом:

- $W(k)=1$ – абсолютная связь;
- $0,75 \leq W(k) < 1$ – отличная связь;
- $0,70 \leq W(k) < 0,75$ – хорошая связь;
- $0,65 \leq W(k) < 0,70$ – удовлетворительная связь;
- $W(k) < 0,65$ – неудовлетворительная связь [10].

Результаты показали, что абсолютной связи между факторными и результирующими показателями нет. В диапазон $0,75 \leq W(k) < 1$ вошли такие факторные показатели: средняя цена производителей с/х продукции РФ за тонну винограда; средняя потребительская цена за отечественное игристое вино (шампанское); площади многолетних насаждений в денежном эквиваленте; фонд оплаты труда; оборотные активы предприятия.

В диапазон $0,70 \leq W(k) < 0,75$ вошли такие факторные показатели: среднегодовая стоимость основных производственных фондов; затраты на модернизацию и реконструкцию внеоборотных активов.

В диапазон $0,65 \leq W(k) < 0,70$ вошли такие факторные показатели: валовый сбор винограда в РФ; доля потребления игристого вина (шампанского) в общей структуре алкогольных напитков.

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ УРОВНЯ...

В соответствии с результатами табл. 3 из дальнейшего исследования можно исключить факторные показатели, значение коэффициента конкордации которых менее 0,65. К таким показателям относятся: акцизная ставка на игристые вина (шампанские); показатели объема импорта виноматериалов в Республику Крым и Россию; среднесписочная численность персонала (в табл. 3 эти показатели отмечены курсивом). Влияние факторных показателей на значение результирующего показателя – переработка винограда ГУП РК «Завод шампанских вин “Новый свет”», представлено в табл. 4.

Анализируя по данным табл. 4 влияние факторных показателей на результирующие показатели, мы пришли к следующим выводам:

– во-первых, выявлено, что из 11 факторных показателей 5 имеют стабильно высокое воздействие на результирующие показатели. Так, показатели «средняя цена производителей с/х продукции РФ за тонну винограда» и «средняя потребительская цена за отечественное игристое вино (шампанское)», определяющие уровень конкурентоспособности производимой продукции, являются факторами внешнего воздействия (неконтролируемые). Факторные показатели внутреннего воздействия (управляемые), такие как площадь многолетних насаждений, отражающий масштабы сырьевой базой предприятия; фонд оплаты труда, который является прямым отражением текучести кадров, и оборотные средства, определяющие степень свободы в принятии управленческих решений, и уровень финансовой зависимости. Именно эти показатели выступают ключевыми индикаторами роста и обеспечивают положительную динамику результирующим показателям;

– во-вторых, установлено, что менее устойчивое воздействие оказывают факторные показатели внешнего воздействия, в активе которых мы наблюдаем наличие удовлетворительных связей с результирующими показателями (три – отличные, один – удовлетворительная), а именно доля потребления игристого вина (шампанского) в общей структуре алкогольных напитков, которая говорит о предпочтениях потребителей и культуре потребления алкогольных напитков и среднедушевой доход населения в РФ, который отражает покупательскую способность населения. По своему содержанию оба показателя социально-ориентированные и отражают качество жизни населения;

– в-третьих, такие факторные показатели, как валовый сбор винограда в РФ (внешнего воздействия) и затраты на модернизацию и реконструкцию внеоборотных активов (внутреннего воздействия) содержат все уровни связей с результирующими показателями (один – отличный, один – хороший и два – удовлетворительный уровень связи). Это объясняется тем, что по выработке вина и по объему производства влияние валового сбора винограда имеет отложенный эффект, так как может быть объективно оцененным через несколько лет. Затраты на модернизацию и реконструкцию внеоборотных активов сначала работают на возврат капитальных вложений и только потом достигают нормы безубыточности и работают на выручку от реализации;

Таблица 4
Влияние факторных показателей на результирующие показатели ГУП РК «Завод шампанских вин «Новый свет»»

Факторные признаки	Переработка винограда			Объем произведенного игристого вина			Выручка от реализации			Выработка виноматериалов		
	отл.	хор.	удовл.	отл.	хор.	удовл.	отл.	хор.	удовл.	отл.	хор.	удовл.
Валовый сбор винограда в РФ, тыс. т	0,92					0,69			0,74			0,65
Средняя цена производителей с/х продукции РФ за тонну винограда, руб.	0,91			0,85			0,89			0,79		
Средняя потребительская цена за ответственное игристое вино (шампанское), руб./литр	0,78			0,95			0,93			0,92		
Доля потребления игристого вина (шампанского) в общей структуре алкогольных напитков, %			0,65	0,84			0,78			0,84		
Среднедушевой доход населения в РФ, руб./мес.			0,67	0,91			0,87			0,97		
Многолетние насаждения, тыс. руб.	0,76			0,80			0,92			0,87		
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, тыс. руб.		0,71				0,69	0,81			0,75		
Затраты на модернизацию и реконструкцию внеоборотных активов, тыс. руб.	0,79					0,66		0,71				0,65
Фонд оплаты труда, тыс. руб.	0,83			0,93			0,94			0,87		
Оборотные средства, тыс. руб.	0,84			0,92			0,92			0,87		
Амортизация, тыс. руб.			0,65			0,68				0,69		0,66

Источник: составлено авторами.

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ УРОВНЯ...

– в-четвертых, что касается факторного показателя среднегодовой стоимости основных производственных фондов (два – отличный, один – хороший и один – удовлетворительный уровень связи), то этот факторный показатель внутреннего воздействия является управляемым и больше оказывает воздействие на себестоимость производимой продукции и в меньшей степени – на объемы производимого вина;

– в-пятых, факторный показатель внутреннего воздействия «амортизация» имеет удовлетворительную связь со всеми результирующими показателями, то есть находится практически на границе допустимых значений по Харрингтону, но при этом играет ключевую роль в определении уровня самофинансирования ГУП РК «Завод шампанских вин “Новый свет”».

По результатам исследования для определения интегрального показателя уровня ресурсозависимости винодельческой отрасли на примере ГУП РК «Завод шампанских вин “Новый свет”» сформирована сбалансированная система показателей оценки уровня ресурсозависимости предприятия (табл. 5). В ее основу легли одиннадцать факторных показателей внутреннего и внешнего воздействия, которые влияют на результативность деятельности предприятия и его ресурсозависимость с высокой степенью связи между ними. Для удобства применения факторных и результирующих показателей в сбалансированной системе показателей присвоим каждому из них обозначения входных переменных, что позволит нам структурировать их в виде дерева логического вывода для определения интегрального показателя уровня ресурсозависимости деятельности предприятия.

Таблица 5

Показатели оценки уровня ресурсозависимости
деятельности ГУП РК «Завод шампанских вин “Новый свет”»

Показатели	Условн. обознач.	Пере- менные
Цена сырья (виноматериалов) (Z_1)		
Валовый сбор винограда в РФ, тыс. т	Ф1	x_1
Средняя цена производителей с/х продукции РФ за тонну винограда, руб.	Ф2	x_2
Ожидаемый объем продаж (Z_2)		
Средняя потребительская цена за отечественное игристое вино (шампанское), руб./литр	Ф5	x_3
Доля потребления игристого вина (шампанского) в общей структуре алкогольных напитков, %	Ф6	x_4
Среднедушевой доход населения в РФ, руб./мес.	Ф8	x_5
Фондовооруженность (Z_3)		
Многолетние насаждения, тыс. руб.	Ф9	x_6
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, тыс. руб.	Ф10	x_7
Затраты на модернизацию и реконструкцию внеоборотных активов, тыс. руб.	Ф11	x_8

Показатели	Условн. обознач.	Переменные
Себестоимость производимой продукции (Z_4)		
Фонд оплаты труда, тыс. руб.	Ф13	x_9
Оборотные средства, тыс. руб.	Ф14	x_{10}
Амортизация, тыс. руб.	Ф15	x_{11}
Производственный потенциал (Z_5)		
Переработка винограда, т	P1	x_{12}
Выработка виноматериалов, тыс. дал	P2	x_{13}
Коммерческий потенциал (Z_6)		
Произведено игристых вин (шампанского), тыс. бутылок	P3	x_{14}
Выручка от реализации, тыс. руб.	P4	x_{15}

Источник: разработано авторами.

Таким образом, сбалансированная система показателей оценки уровня ресурсозависимости деятельности ГУП РК «Завод шампанских вин “Новый свет”» состоит из 15 показателей, что не противоречит теории Роберта Каплана и Дейвида Нортон, из них 11 показателей факторных и 4 показателя результирующих [2].

Иерархическую взаимосвязь между входными переменными ($x_1 - x_{15}$), классами ($K_1 - K_3$) и подклассами ($Z_1 - Z_6$) входных переменных и выходной переменной (R) (интегральным показателем уровня ресурсозависимости деятельности ГУП РК «Завод шампанских вин “Новый свет”») представим в виде дерева логического вывода (рис. 1).

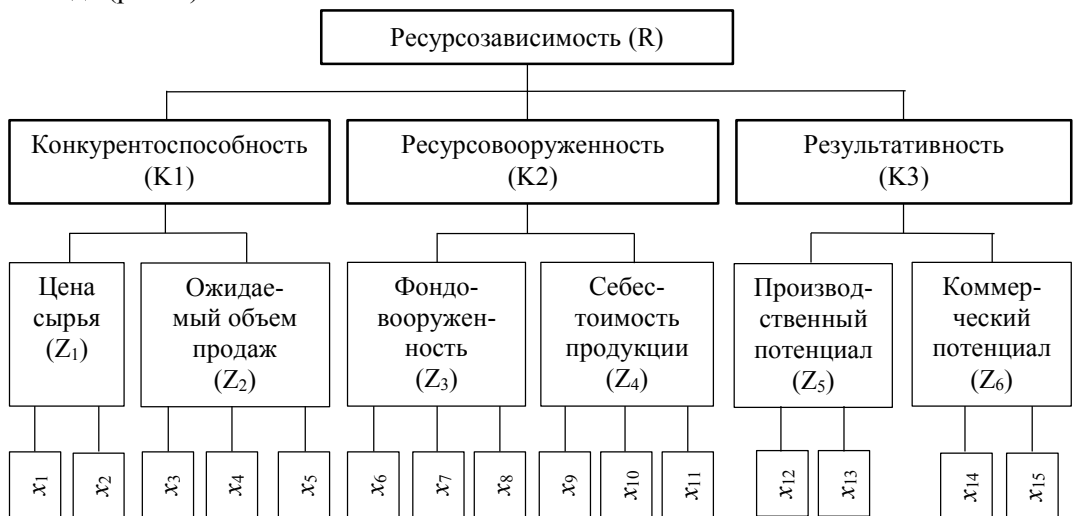


Рис. 1. Дерево логического вывода системы показателей оценки уровня ресурсозависимости деятельности ГУП РК «Завод шампанских вин “Новый свет”» по уровням иерархии

Источник: сформировано авторами.

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ УРОВНЯ...

Уровни дерева логического вывода размещаются по восходящей. В основании дерева размещены входные переменные ($x_1 - x_{15}$). Уровнем выше расположены подклассы входных переменных, которые описываются функциями, например цена сырья $Z_1=f_{Z1}(x_1; x_2)$ и т. д. К подклассам также относятся производственный (Z_5) и коммерческий (Z_6) потенциалы, себестоимость производимой продукции (Z_4), фондовооруженность (Z_3), ожидаемый объем продаж (Z_2). Все они описываются входными переменными.

На следующем уровне находятся классы входных переменных, которые являются характеристиками интегрального показателя и описываются функциями.

К характеристикам уровня ресурсозависимости деятельности предприятия относятся «конкурентоспособность» $K_1 = f_{K1}(Z_1(x_1; x_2); Z_2(x_3; x_4; x_5))$, «ресурсовооруженность» $K_2=f_{K2}(Z_3(x_6; x_7; x_8); Z_4(x_9; x_{10}; x_{11}))$ и «результативность» $K_3=f_{K3}(Z_5(x_{12}; x_{13}); Z_6(x_{14}; x_{15}))$. Данные характеристики являются ключевыми в деятельности предприятия, а их уровень определяет надежность, устойчивость и безопасность деятельности предприятия.

ВЫВОДЫ

В результате исследования нами установлено, что ресурсозависимость деятельности предприятия является его качественно-количественной характеристикой, которая, с одной стороны, сдерживает развитие предприятия, с другой – способствует его развитию за счет внедрения инновационных технологий, с третьей – приводит к поиску решений комплекса задач управления: повышение производительности труда и эффективности производства, расширение рынка сбыта, цифровизация и импортозамещение и т. д. Исследование проведено по результатам деятельности предприятия винодельческой отрасли – ГУП РК «Завод шампанских вин «Новый Свет»». Сформирована сбалансированная система показателей оценки уровня ресурсозависимости деятельности предприятия. Иерархическая взаимосвязь между входными переменными, классами и подклассами входных переменных и выходной переменной (интегральным показателем уровня ресурсозависимости деятельности ГУП РК «Завод шампанских вин «Новый свет»») представлена в виде дерева логического вывода. В сбалансированную систему показателей оценки уровня ресурсозависимости вошли одиннадцать факторных показателей внутреннего и внешнего воздействия и четыре результирующих показателя деятельности предприятия. Адекватность системы показателей и ее сбалансированность определены через коэффициент парной корреляции Кендалла.

Список литературы

1. Браун М. Г. Сбалансированная система показателей: на маршруте внедрения. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. 226 с.
2. Каплан Роберт С., Нортон Дейвид П. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2003. 214 с.
3. Слинков В. Н. Сбалансированная система показателей в менеджменте организации. Теория и практика. Киев: КНТ, 2007. 292 с.
4. Рамперсад Х. К. Универсальная система показателей деятельности: Как достигать результатов, сохраняя целостность. М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. 352 с.

5. Нивен П. Сбалансированная система показателей – шаг за шагом. Максимальное повышение эффективности и закрепление полученных результатов. Днепропетровск: Баланс Клуб, 2003. 328 с.
6. Парменгер Д. Ключевые показатели эффективности. Разработка, внедрение и применение решающих показателей. М.: Олимп-Бизнес, 2008. 288 с.
7. Ольве Н. Г., Рой Ж., Веттер М. Оценка эффективности деятельности компании. Практическое руководство по использованию сбалансированной системы показателей. М.: Вильямс, 2003. 304 с.
8. Прайснер А. Сбалансированная система показателей в маркетинге и сбыте. М.: Издательский дом Гребенникова, 2009. 308 с.
9. Крылов С. И. Сбалансированная система показателей в экономическом анализе деятельности организации // Вестник профессиональных бухгалтеров. 2013. № 6. С. 29–42.
10. Ячменьева В. М., Воробець Т. І. Оцінювання стійкості функціонування фондового ринку України: [монографія]. Сімферополь: ВД «АРИАЛ», 2014. 254 с.
11. Бухгалтерская отчетность ГУП Республики Крым «Завод шампанских вин «Новый Свет» за 2015 год. URL: <https://e-ecolog.ru/buh/2015/9108119047>. (дата доступа: 16.01.2018).
12. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата доступа: 17.01.2018).
13. Педан Е. М., Ячменева В. М. Анализ существующих методик оценки уровня ресурсозависимости производственных предприятий // Устойчивое развитие социально-экономической системы Российской Федерации: материалы XIX региональной научно-практической конференции, г. Евпатория, 01–02 декабря 2017 г. / под общ. ред. В. М. Ячменевой. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2017. С. 161–165.

Статья поступила в редакцию 29.01.2018