

УДК 336.278

ИНДИКАТИВНЫЙ АНАЛИЗ ДОЛГОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рогатенюк Э. В.

*Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Российская Федерация
e-mail: elana2005@mail.ru*

В статье рассмотрены теоретические подходы к систематизации основных абсолютных показателей долговой безопасности страны и показателей-индикаторов, определены предъявляемые к ним требования. С использованием рассмотренных подходов к группировке абсолютных показателей и показателей-индикаторов долговой безопасности рассчитаны и проанализированы их значения, оценен уровень долговой безопасности Российской Федерации, выявлены основные факторы (условия), активизирующие заимствования Российской Федерации и угрожающие ее долговой устойчивости.

Ключевые слова: государственный долг, долговая устойчивость страны, долговая безопасность, индикативный анализ, индикаторы, пороговые значения индикаторов.

ВВЕДЕНИЕ

Интеграцию российской экономики в глобальное экономическое пространство затрудняет ее зависимость от мировых финансовых центров и слабая самодостаточность в области инновационных технологий. Решение данной проблемы усугубляется действующими санкциями по отношению к ведущим финансовым и промышленным компаниям Российской Федерации (далее – РФ). Именно поэтому так важна способность финансовой системы страны своевременно и в необходимых объемах мобилизовать денежные средства (финансовые ресурсы) на внутреннем рынке и рационально их использовать в дальнейшем.

Финансовые ресурсы, аккумулируемые государством посредством налогов, сборов и других обязательных платежей, отражаются в основном финансовом плане страны, принимающем форму закона, – государственном бюджете. Особенностью экономики современной России является рост дефицита государственного бюджета, для покрытия которого государство заимствует ресурсы на внутреннем и/или внешнем рынке, в результате чего и образуется государственный долг.

«Долговая проблема как экономическая реальность и объект научного анализа имеет две стороны. Во-первых, это чисто экономические аспекты долга: дополнительное финансирование экономического развития, покрытие дефицита бюджета, расширение фондового рынка, взаимосвязь последнего с денежно-кредитным рынком, “эффект вытеснения”, “управление долгом” и целый ряд конкретных финансово-экономических проблем. Во-вторых, это существенное влияние долга на национальную экономическую безопасность, т. е. на способность страны выдержать и сократить долговое бремя, сохранить финансовый и общеэкономический суверенитет, не допустить разрастания кризисных процессов, снижения национальной конкурентоспособности, усиления диспропорций в развитии регионов и т. п.» [1, с. 42].

Долговая безопасность вместе с бюджетной и налоговой входит в группу составляющих финансовой безопасности, связанную с реализацией функции государства, является подсистемой четвертого порядка в системе национальной безопасности, третьего – экономической, второго – финансовой. *Долговая безопасность* (далее – ДБ) – это «определенный уровень государственной внутренней и внешней задолженности (с учетом стоимости ее обслуживания и эффективности использования внутренних и внешних заимствований) и оптимального соотношения между ними, достаточное для решения необходимых социально-экономических проблем» [2, с. 44–45].

Оценку ДБ принято проводить по результатам сравнительного анализа фактических показателей государственного долга, исходя из уровня управления (общегосударственный, муниципальный и долг госкорпораций); социально-экономического значения (активный, пассивный); периодичности обслуживания и погашения (капитальный, текущий); источников заимствования (внешний, внутренний). Особое место в оценке ДБ занимает *индикативный анализ*, основанный на сопоставлении фактических и пороговых значений ключевых показателей-индикаторов. Цель индикативного анализа – «выявить положительные тенденции изменения показателей экономической безопасности, их интегрированности в обеспечении социально-экономической стабильности государства и его национально-государственных интересов» [3, с. 38].

В данной статье предлагается провести оценку ДБ РФ, используя определенные показатели-индикаторы, но прежде – рассмотрим теоретические подходы к систематизации индикаторов ДБ, выявим требования, предъявляемые к этим показателям.

Анализ последних исследований и публикаций. В общем, «*индикаторы* – это количественные показатели, пороговые значения которых численно отражают предельно допустимые с позиции экономических интересов соотношения пропорций хозяйственной деятельности, несоблюдение которых препятствует нормальному ходу экономического развития различных элементов воспроизводства, что угрожает экономической безопасности страны» [4]. Отсюда: *индикаторы ДБ* – это показатели, позволяющие выявить «болевые точки» в сфере заимствования государства, субъектов РФ и муниципальных образований, определить основные направления и наиболее действенные способы по устранению существующих и потенциальных угроз.

В определении степени ДБ «важную роль играют *пороговые значения* (коэффициенты) и их сопоставление с фактическими значениями. Специалистами международных финансовых организаций, финансовыми аналитиками, учеными-теоретиками совместно выработан определенный набор пороговых значений в указанной области. При этом преобладающий подход заключается в том, что нельзя использовать их прямолинейно и односторонне. Во-первых, следует учитывать особенности каждой страны-дебитора, в частности ее общий экономический потенциал, состояние разных сфер национальной экономики (налогово-бюджетной, денежно-кредитной, банковской, социальной и др.), внешнеэкономические возможности страны, условия обслуживания имеющегося долга и т. п. Во-вторых,

нужно обеспечивать комплексный подход, принимая во внимание всю совокупность долговых коэффициентов, несмотря на наличие отдельных критических уровней. В-третьих, необходимо проводить анализ указанных коэффициентов (значений) в течение нескольких лет, не делая поспешных выводов по первому тревожному звонку. В экономической истории немало примеров, когда страны, имевшие слабые показатели, выкручивались из сложившихся ситуаций и, напротив, попадали в сложное положение с, казалось бы, удовлетворительными показателями» [1, с. 47].

Необходимо отметить, что до настоящего времени нет утвержденных индикаторов и количественных параметров пороговых значений экономической безопасности в целом и ДБ как одной из ее подсистем.

В Бюджетном кодексе РФ [5] указаны следующие индикаторы ДБ:

— предельный объем заимствований субъектов РФ, муниципалитетов в текущем финансовом году;

— предельный объем госдолга субъекта РФ (не более 50 % утвержденного общего годового объема доходов бюджета субъекта РФ без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений);

— предельный объем муниципального долга (не более 50 % утвержденного общего годового объема доходов местного бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений);

— объем расходов на обслуживание госдолга субъекта РФ или муниципального долга не должен превышать 15 % объема расходов соответствующего бюджета, за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов бюджетной системы РФ.

В экономической научной и учебной литературе авторы предлагают свои подходы к классификации индикаторов ДБ. Так, В. К. Сенчагов и Е. А. Иванов [6, с. 21], рассматривая структуру механизма современного мониторинга экономической безопасности, к индикаторам ДБ предлагают относить только один показатель – отношение величины государственного внешнего и внутреннего долга к ВВП в % (пороговое значение 10 %).

В. К. Сенчагов [7], рассматривая составляющие системы экономической безопасности (далее – ЭБ) в авторском учебнике, выделяет индикаторы ЭБ и их пороговые значения. В их составе к индикаторам ДБ автор относит следующие показатели: внешний долг в процентах к ВВП, внутренний долг в процентах к ВВП, доля расходов на обслуживание госдолга в процентах от общего объема расходов федерального бюджета. В. К. Сенчагов подчеркивает, что «в отличие от национальных интересов угрозы экономической безопасности более изменчивы, в большей мере диверсифицированы и, самое главное, не всегда предсказуемы, поскольку композиция факторов экономического и социального развития, состояние природной среды постоянно изменяются» [7, с. 76].

А. А. Калина и И. П. Савельева [8], придерживаясь системного подхода в оценке ЭБ, разработанного В. К. Сенчаговым, предложили свою систему основных индикаторов ЭБ и их пороговые значения. Данная система включает два раздела: производственно-финансовые и социально-демографические индикаторы. В составе

производственно-финансовых индикаторов авторы выделили тринадцать групп показателей, важное место среди которых занимают индикаторы, характеризующие внешний и внутренний долг (табл. 1).

Таблица 1
Индикаторы долговой безопасности Российской Федерации и их пороговые значения (А. А. Калина и И. П. Савельева)

Наименование индикатора	Пороговые значения	Направления ограничения
1. Отношение внешнего долга к ВВП	25 %	Не более
2. Отношение текущих платежей по внешнему долгу к объему экспорта	15 %	Не более
3. Отношение текущей потребности в бюджетных средствах на обслуживание внутреннего и внешнего государственного долга к расходной части консолидированного бюджета	20 %	Не более

Источник: [8, с. 16–18]

Украинские авторы [9] в составе индикаторов финансовой безопасности выделили отдельную подсистему, посвященную нарушениям долговой устойчивости страны (табл. 2). Данная классификация индикаторов ДБ является наиболее полной, поскольку охватывает все аспекты долгового процесса.

Таблица 2
Индикаторы долговой безопасности и их пороговые значения
(коллектив авторов под руководством С. И. Юрия и В. М. Федосова)

Наименование индикатора	Пороговые значения	Направления ограничения
1. Отношение общего объема государственного долга к ВВП	55 %	Не более
2. Отношение общего объема внешнего долга к ВВП	25 %	Не более
3. Уровень внешней задолженности на одного человека	200 долл. США	Не более
4. Отношение государственного внешнего долга к уровню годового экспорта товаров и услуг	70 %	Не более
5. Отношение процентных платежей по обслуживанию внешнего долга к годовому экспорту товаров и услуг	12 %	Не более
6. Отношение объема совокупных платежей по обслуживанию внешнего долга к доходам государственного бюджета	20 %	Не более
7. Отношение объема внутреннего долга к ВВП	30 %	Не более
8. Отношение объема совокупных платежей по обслуживанию внутреннего долга к доходам государственного бюджета	25 %	Не более
9. Отношение задолженности правительства по государственным ценным бумагам к ВВП	30 %	Не более

Источник: [9, с. 488]

Значительная долговая нагрузка негативно сказывается на условиях и результатах функционирования любого государства. В этой связи Мировой банк предложил систему показателей, которые каждая страна должна использовать в качестве основных индикаторов финансовой безопасности. Особое место в данной системе занимают индикаторы долговой нагрузки (табл. 3).

Таблица 3

Основные индикаторы, предложенные Мировым банком для оценки финансовой безопасности страны, %

Наименование показателя	Формула	Экономический смысл показателя
1. Отношение валового внешнего долга к экспорту товаров и услуг	EDT/XGS	Демонстрирует относительную долгосрочную способность страны аккумулировать валютные поступления без прессинга на сальдо платежного баланса
2. Отношение валового внешнего долга к ВВП	EDT/GNP	Показывает общий уровень долговой составляющей в экономике
3. Отношение общих платежей по обслуживанию долга к экспорту товаров и услуг	TDS/XGS	Коэффициент обслуживания долга; показывает, какая часть валютных поступлений направляется в сферу погашения долга
4. Отношение процентных платежей к экспорту товаров и услуг	INT/XGS	Определяет часть валютных поступлений, которая используется на обслуживание долга
5. Отношение международных резервов к валовому внешнему долгу	RES/EDT	Показывает, может ли страна использовать свои резервы для погашения внешнего долга
6. Отношение международных резервов к импорту товаров и услуг	RES/MGS	Отображает запас финансовой мощности страны
7. Отношение краткосрочного долга к валовому внешнему долгу	<u>Short-term</u> EDT	Показывает, какую часть составляет краткосрочный долг в общей сумме внешнего долга
8. Отношение долга международным организациям к валовому внешнему долгу	<u>Multilateral</u> EDT	Отображает часть задолженности международным финансовым организациям в общей сумме внешнего долга или своего рода зависимость государства от финансирования этим организациями

Источник: [9, с. 242]

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. Подытоживая результаты анализа теоретических подходов к систематизации индикаторов ДБ, следует отметить, что законодательное закрепление в Бюджетном кодексе РФ основных показателей-индикаторов и их пороговых значений не уменьшило интерес ученых к данной проблеме. Все еще открытым для дискуссий остается вопрос выбора оптимального набора показателей-индикаторов, анализ которых позволит выявить «болевы точки» в сфере государственных заимствований, определить основные направления и наиболее действенные способы по устранению существующих и потенциальных угроз.

Формулировка цели и задач исследования. Используя рассмотренные нами подходы к группировке индикаторов долговой безопасности страны, выберем

базовые для РФ, рассчитаем и проанализируем их значения, оценим уровень долговой безопасности, выявим основные факторы (условия), активизирующие заимствования РФ и угрожающие ее долговой устойчивости.

Объект исследования – долговая безопасность как составляющая экономической безопасности страны, базовое условие ее финансового и общеэкономического суверенитета. Предмет исследования – индикаторы долговой безопасности РФ, анализ которых позволяет выявить тенденции в обеспечении социально-экономической стабильности государства и реализации национальных интересов.

В качестве информационного обеспечения используем данные Банка России и Министерства финансов РФ.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

На первом этапе оценки ДБ РФ проанализируем динамику государственного внешнего долга России в абсолютном выражении (табл. 4). Мы видим, что до 2014 года размер внешних заимствований РФ неуклонно рос, однако за последние три года существенно снизился. Объясняется это введением санкций по отношению к крупнейшим финансово-кредитным учреждениям и отказу европейских банков от размещения ОГВЗ РФ.

Таблица 4

Динамика государственного внешнего долга РФ в 2009–2016 годах, млрд долл. США

Долг на 01.01.	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Внешний долг, всего	40,6	37,6	39,9	35,8	50,77	55,77	54,35	50,0
Задолженность кредиторам Парижского клуба	1,4	1,0	0,8	0,3	0,33	0,15	0,05	–
Задолженность кредиторам – не членам Парижского клуба	1,9	1,8	1,7	1,5	1,1	1,03	0,89	0,8
Коммерческая задолженность	1,2	0,8	0,1	0,05	0,022	0,02	0,02	–
Задолженность перед международными финансовыми организациями	4,6	3,8	3,1	2,5	2,03	1,56	1,17	1,0
Еврооблигации	27,7	26,2	30,4	29,2	34,9	40,67	39,27	35,9
Задолженность бывшим странам СЭВ	1,4	1,3	1,1	1,0	0,99	0,95	0,87	0,4
Облигации внутреннего государственного валютного займа	1,8	1,8	1,8	0,02	0,006	0,005	0,005	–
Предоставление гарантий РФ в иностранной валюте	0,6	0,9	0,9	1,03	11,4	11,4	12,08	11,9

Источник: Министерство финансов РФ [10]

В составе государственного внешнего долга РФ наибольший удельный вес занимает рыночный долг (свыше 70 %).

Государственный внешний долг РФ представлен еврооблигациями, срок гашения которых 2017–2043 года; пик по выплатам приходится на 2030 год –

необходимо будет выплатить 35 % (12,6 млрд долл. США) от суммы всех еврооблигаций. Доля нерыночного долга в исследуемом периоде сократилась с 24,9 % до 5,6 %, доля долга по государственным гарантиям в иностранной валюте увеличилась с 1,3 % до 22,2 %. В 2013 году произошел существенный рост государственных гарантий в структуре внешнего долга.

На втором этапе оценки ДБ РФ проанализируем динамику государственного внутреннего долга России в абсолютном выражении (табл. 5). Мы видим, что в период 2008–2016 гг. государственный внутренний долг РФ возрос в 5,5 раз.

Таблица 5

Динамика государственного внутреннего долга РФ в 2009–2016 годах, млрд руб.

Долг на 01.01.	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Внутренний долг, всего	1499	2094	2940	4190	4977	5722	7241	7307
В том числе государственные гарантии	72	251	472	637	906	1289	1765	1734

Источник: Министерство финансов РФ [10]

Также возросли государственные гарантии. «В последние годы объем государственных обязательств, возникающих вследствие предоставления государственных гарантий, имел устойчивую тенденцию к росту, были предоставлены государственные гарантии РФ в валюте РФ: по обязательствам ОАО «ОПК “Оборонпром”», ОАО «Курорты Северного Кавказа»; по обязательствам организаций оборонно-промышленного комплекса для реализации государственного оборонного заказа на основе государственных контрактов с Министерством обороны РФ; на реализацию инвестиционных проектов по созданию туристического кластера в Северо-Кавказском федеральном округе, Краснодарском крае, Республике Адыгея и другие» [11, с. 3].

«Внутренний долг связан с выпуском и размещением государственных ценных бумаг на внутреннем рынке. Он представлен в основном государственными сберегательными облигациями (ГСО) и облигациями федерального займа (ОФЗ)» [11, с. 2]. В структуре внутреннего долга РФ доля государственных ценных бумаг снизилась с 95 % до 77 %. На протяжении всего анализируемого периода наибольший удельный вес (свыше 80 %) в структуре государственного внутреннего долга РФ, выраженного в государственных ценных бумагах РФ, составляют ОФЗ.

«В 2015 году состоялся выпуск нового типа финансовых инструментов – облигаций, «защищенных» от инфляции (ОФЗ–ИН), со сроком погашения в 2023 году. Отличительной особенностью является то, что государственный долг растет за счет внутреннего долга при снижении внешнего. Начиная с 2009 г. он стал расти и к 2015 году составил 12,5 % ВВП. При продолжении текущей бюджетной политики государственный долг продолжит возрастать и дальше. Можно сделать вывод, что рост государственного долга во многом является следствием мирового финансового и экономического кризиса. Последние пять лет Россия осуществляла масштабные внутренние заимствования и, как следствие, значительно выросли расходы на обслуживание государственного долга, которые за 2015 год достигли 518,7 млрд рублей» [11, с. 3].

На третьем этапе оценки ДБ РФ проанализируем динамику расходов федерального бюджета на обслуживание государственного долга (табл. 6). Мы видим, что при снижении абсолютной суммы внешнего долга расходы на его обслуживание растут. Объясняется это тем, что наступил срок погашения по ранее взятым обязательствам. Темпы роста расходов на обслуживание государственного внутреннего долга опережают темпы роста по обслуживанию внешнего. Связано это с увеличением абсолютной суммы внутренних государственных заимствований.

Таблица 6

Расходы федерального бюджета на обслуживание государственного долга РФ в 2009–2015 годах, млрд руб.

Долг на 01.01.	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Расходы на обслуживание государственного долга РФ, всего	176,2	195,0	262,7	320,0	360,3	415,6	518,7
В том числе:							
– внешнего долга	86,0	73,3	72,1	75,8	79,7	103,3	160,4
– внутреннего долга	90,2	121,7	190,6	244,2	280,6	312,3	358,3

Источник: Министерство финансов РФ [10]

Четвертый этап. Проанализировав основные абсолютные показатели долговой безопасности, рассмотрим их относительные значения – индикаторы. Показатели, характеризующие степень долговой устойчивости РФ, приведены в таблице 7. Мы видим, что возросшие объемы внутренних заимствований и рост объема государственного долга увеличивают нагрузку на федеральный бюджет, однако большинство рассчитанных индикаторов долговой устойчивости на протяжении исследуемого периода находится в пределах пороговых значений.

Таблица 7

Показатели – индикаторы долговой безопасности РФ в 2015–2016 годах

Наименование показателя, единиц измерения	2015 год	2016 год	Пороговое значение
1. Государственный долг РФ в % к ВВП	25,6	15,7	<50 %
2. Доля государственного внутреннего долга в общем объеме госдолга РФ, %	69,7	71,6	>50 %
3. Доля расходов на обслуживание госдолга в общем объеме расходов федерального бюджета, %	3,8	4,0	<10 %
4. Отношение годовой суммы платежей по погашению и обслуживанию госдолга к доходам федерального бюджета, %	12,5	10,6	<10 %
5. Отношение госдолга РФ к доходам федерального бюджета, %	86,6	89,7	<250 %

Источник: рассчитано автором на основе данных Министерства финансов РФ [10].

Пятый этап – анализ долговой нагрузки в разрезе субъектов РФ. Если мы посмотрим на долговую нагрузку в разрезе субъектов РФ, то увидим, что ее в большей степени ощущают муниципальные образования и государственные корпорации (рис. 1). Снижение доходов от продажи углеводородов значительно

уменьшило финансовые возможности федерального бюджета по субсидированию дефицитных бюджетов субъектов федерации, что усилило их долговую нагрузку.

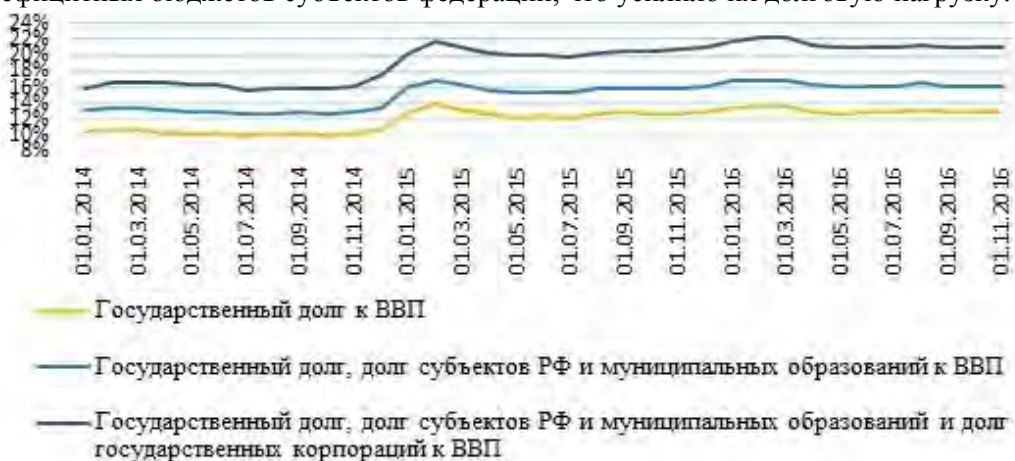


Рис. 1. Государственный долг, долг субъектов РФ и муниципальных образований и долг государственных корпораций по отношению к ВВП (%)

Источник: Министерство финансов РФ [10]

Шестой этап. Значение ключевого показателя долговой нагрузки – доли государственного долга к ВВП, выраженного в процентах, в РФ по сравнению с высокоразвитыми странами (рис. 2) и странами – экспортерами нефти (рис. 3) имеет самое низкое значение.

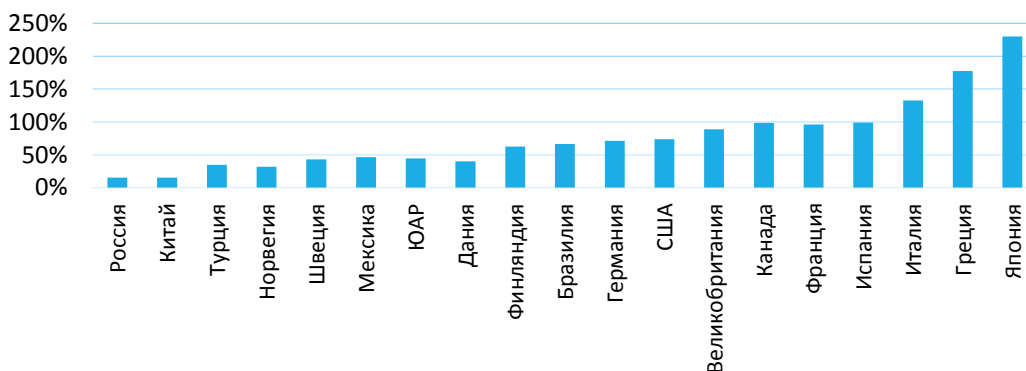


Рис. 2. Сравнение государственного долга в процентах ВВП в экономически развитых странах (в % ВВП)

Источник: Министерство финансов РФ [10]

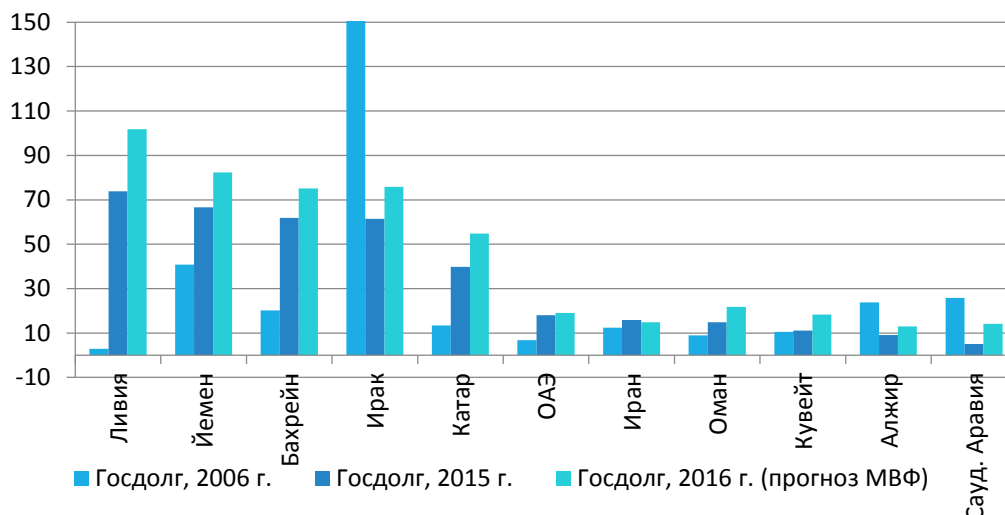


Рис. 3. Сравнение государственного долга в процентах ВВП в странах – экспортерах нефти в 2006–2016 годах (в % ВВП)

Источник: Министерство финансов РФ [10]

Седьмой этап – анализ источников покрытия государственного долга. В ряде экономически развитых стран в качестве основного инструмента управления государственным долгом используются суверенные фонды стабилизационного характера. «Они являются относительно новым финансовым институтом мировой экономики и образуются государством при благоприятной конъюнктуре или значительном бюджетном профиците. Источником капитала фондов служат доходы, полученные от продажи природных ресурсов, таких как энергоносители, минеральное сырье товары и услуги. Иногда подобный резерв формируется за счет выручки от приватизационных мероприятий, налоговых поступлений, прибыли государственных предприятий» [11, с. 5]. В РФ в качестве такого инструмента с 2004 года использовался Стабилизационный фонд РФ. В 2008 году на его базе были созданы Резервный фонд и Фонд национального благосостояния («пенсионная подушка»). «Средства Резервного фонда могут использоваться на досрочное погашение государственного внешнего долга, что ориентировано на снижение долговой нагрузки федерального бюджета за счет незапланированных доходов федерального бюджета и экономию средств федерального бюджета за счет сокращения расходов на обслуживание долговых обязательств РФ» [11, с. 5].

Поскольку большая часть доходов этих фондов формируется за счет нефтегазовых доходов, снижение цен на углеводороды сказалось отрицательно на их динамике (рис. 4). Также необходимо учитывать то, что средства этих фондов направляются на покрытие дефицита государственного бюджета и обслуживание (если есть необходимость, то и погашения) долговых обязательств РФ.

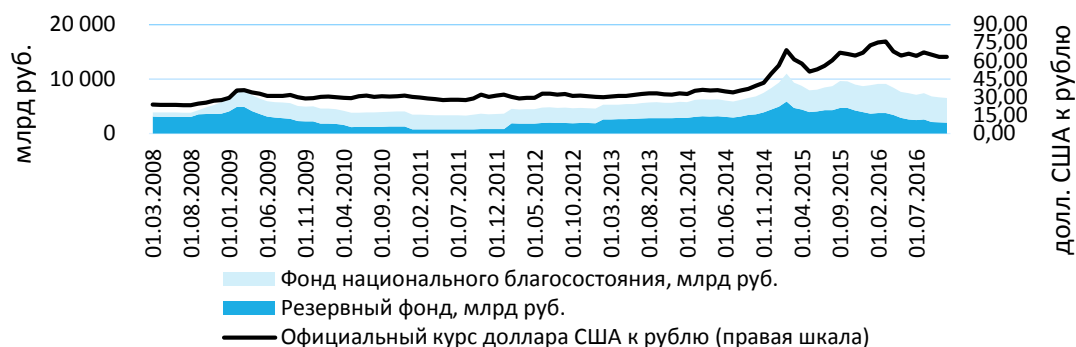


Рис. 4. Динамика средств Фонда национального благосостояния и Резервного фонда РФ в 2008 году – первом полугодии 2016 года (в % к соответствующему периоду предыдущего года)

Источник: Министерство финансов РФ [10]

ВЫВОДЫ

Подытоживая результаты исследования, отметим:

1. Оценка ДБ должна осуществляться комплексно посредством объективной системы индикаторов, определяющих пороговые значения функционирования инвестиционной сферы на макро-, мезо- и микроэкономическом уровне. Система индикаторов ДБ должна включать ограниченное число количественных показателей, обладающих высокой чувствительностью и изменчивостью, способных достаточно полно отразить состояние инвестиционной сферы с позиции ее безопасности. Данные показатели должны выполнять функции индикаторов не отдельно друг от друга, а лишь в совокупности, то есть взаимодействовать в достаточно сильной степени.

2. Самое важное свойство индикаторов – «это их взаимодействие, которое существует всегда, только при определенных условиях нарастания силы опасности они выходят за определенные границы, приобретают экстремальный характер и становятся очевидными. Накопление информации о численных параметрах такого взаимодействия необходимо для определения социально-экономических последствий, принимаемых макроэкономических решений, оценки значимости тех или иных угроз экономической безопасности» [12, с. 133].

3. На фоне сдержанного роста мировой экономики и относительно стабильных внутренних условий продолжились замедление спада российской экономики и создание предпосылок для восстановления деловой активности. Умеренный оптимизм усиливает восстановление производственной активности: сильнее в добывающих отраслях, далее идут энергоносители и инвестиционные товары, товары потребительского назначения (за счет реализации отложенного спроса населения). Однако падение мировых цен на нефть существенно «съело» средства Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, которые направлялись на покрытие дефицита бюджета.

4. Основными факторами (условиями), активизирующими заимствования РФ, являются:

– положительные: стабилизация темпов падения экономики, незначительный рост обменного курса рубля, снижение инфляции, стабилизация цен на нефть;

– отрицательные: экономическая неопределенность, связанная с нестабильностью после кризисной глобальной экономики и мировых финансовых рынков, сокращение иностранных инвестиций в российскую экономику, дефицит бюджета.

5. Анализ базовых факторов (условий) долговой безопасности РФ выявил замедление отрицательной динамики на фоне стабилизации мировых цен на углеводороды, снижение нефтегазовой составляющей в доходах государственного бюджета. Тем не менее проблемой остается дефицит финансовых ресурсов, усугубляемый действующими санкциями по отношению к ведущим финансовым и промышленным компаниям РФ, отказом европейских банков от размещения ОГВЗ.

6. Анализ абсолютных показателей долговой нагрузки РФ выявил замедление роста государственного долга, изменение его структуры в сторону увеличения внутреннего долга, рост расходов на обслуживание в связи с наступлением сроков его погашения. Значения всех индикаторов долговой безопасности ниже нормативных значений. Однако, учитывая изолированность российской экономики от мировых финансовых центров, полагаем, что в ближайшие годы будет расти нагрузка на бюджет, а значит Правительство РФ будет вынуждено искать новые рынки, подбирать эффективные финансовые инструменты.

Список литературы

1. Кульков В. М. Долговая безопасность экономики России: параметры и противоречия // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 12 (249). С. 42–51.
2. Рогатенюк Э. В. Архитектура финансовой безопасности государства в условиях усиления глобализации и интеграционных процессов // Научные записки ОрелГИЭТ. 2016. № 6 (18). С. 40–47.
3. Дементьев Н. В. Внешняя трудовая миграция как индикатор экономической безопасности // Социально-экономические явления и процессы. 2011. № 7 (029). С. 38–41.
4. Экономическая безопасность хозяйственных систем: учебник / А. В. Колосов, В. И. Кушлин, А. Н. Фоломьев и др.; Под общ. ред. А. В. Колосова. М.: Изд-во РАГС, 2001. 445 с.
5. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 28.12.2016) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/.
6. Сенчагов В. К., Иванов Е. А. Структура механизма современного мониторинга экономической безопасности России. М.: Институт экономики РАН, Центр финансовых исследований, 2015. 43 с. [Электронный ресурс]. URL: https://inecon.org/docs/Senchagov_Ivanov.pdf.
7. Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / Под ред. В. К. Сенчагова. – 2-е изд. М.: Дело, 2005. 896 с.
8. Калина А. В., Савельева И. П. Формирование пороговых значений индикативных показателей экономической безопасности России и ее региона // Вестник ЮургУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2014. № 4. Том 8. С. 15–24.
9. Финанси: підручник / за ред. С. І. Юрія, В. М. Федосова. К.: Знання, 2008. 611 с.
10. Основные направления государственной долговой политики Российской Федерации на 2017–2019 годы. М.: Министерство финансов Российской Федерации, 2017. 63 с.
11. Абышева А. В. Государственный долг России: оценка современного состояния // Интернет-журнал «Наукovedenie». 2016. Том 8. № 5. [Электронный ресурс]. – URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/60EVN516.pdf>.
12. Новиков И. В., Красников Н. И. Индикаторы экономической безопасности региона // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 330. С. 132–138.

Статья поступила в редакцию 09.01.2018