

УДК 657(07)

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СИСТЕМЫ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Дементьева С. Я., Анисимова Н. Ю.

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Российская Федерация

E-mail: svetlana_yakovlevna@bk.ru

В статье раскрыты сущность и роль внутреннего контроля в эффективном функционировании деятельности современных сельскохозяйственных предприятий, показана необходимость достоверного и качественного информационного обеспечения контрольного процесса. На основании системного подхода представлены уровни и критерии оценки полноты и качества информационного обеспечения внутреннего контроля, раскрыта роль анализа полученной информации для принятия управленческих решений экономического и финансового характера.

Ключевые слова: внутренний контроль, информация, информационное обеспечение, анализ, системный подход, качество, сельскохозяйственные предприятия, управленческие решения.

ВВЕДЕНИЕ

Внутренний контроль является неотъемлемой частью эффективного процесса управления деятельностью сельскохозяйственных предприятий. В истории отечественного менеджмента был период, когда с переходом от командно-административной к рыночной экономике был отвергнут положительный опыт контроля на всех стадиях производства аграрной продукции как элемент, утративший свое значение в новых условиях хозяйствования. Эта же тенденция прослеживалась и в отказе от планирования деятельности сельскохозяйственных предприятий, что привело в итоге к потере ими не только стратегических, но и тактических ориентиров дальнейшего развития.

В настоящее время пришло понимание утопичности такого рода решений и многие сельскохозяйственные предприятия эффективно функционируют, используя новые подходы в контроле и планировании своей производственно-хозяйственной деятельности. Это подтверждают и научные исследования последних лет. Например, В. В. Горлов предлагает для качественного улучшения и совершенствования системы внутреннего контроля разрабатывать его методологию в зависимости от технологии производства отдельных видов продукции [1]; Б. Г. Маслов и Т. А. Конкина – формировать соответствующую систему информационно-аналитического обеспечения контроля сельскохозяйственных предприятий [2].

Интересные с научной точки зрения подходы к теоретико-методическим и организационно-практическим аспектам внутреннего контроля сельхозтоваропроизводителей также представлены в работах Н. И. Бакуменко [3], К. Х. Барфиева [4], Т. И. Логвиновой и В. Г. Широкова [5], С. М. Бычковой, Н. Н. Макаровой и Е. А. Жидковой [6], С. Р. Концевой, В. Н. Новикова,

О. О. Злобиной и Е. В. Некрасовой [7], А. А. Моисеевой [8] и целого ряда других авторов. В то же время проблемными вопросами внутреннего контроля предприятий аграрного сектора экономики остаются системность и комплексность контроля, его информационно-аналитическое обеспечение и использование контрольной информации для принятия управленческих решений различного уровня. Исследование теоретических и практических аспектов решения данных вопросов в сельскохозяйственных предприятиях и явилось основной целью данной статьи.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

Основой эффективного функционирования управленческой системы любого уровня является информация. Это понятие не только достаточно широко используется в различных отраслях знаний (информатика, экономика, философия, психология, социология, математика и т. д.), но и имеет соответствующее нормативно-законодательное обеспечение. Согласно ст. 2 Федерального закона РФ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», информацией считаются сведения (сообщения, данные), независимо от формы их представления, а информационной системой – совокупность содержащейся в базах данных информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и технических средств [9].

По справедливому утверждению М. В. Борисенко и А. М. Садековой, данные становятся информацией лишь при соответствующих условиях, когда с их помощью решаются определенные задачи управления [10]. В сфере управления информационно-аналитический процесс представляет собой процесс поиска, сбора, переработки и предоставления информации в форме, пригодной для ее использования при принятии управленческих решений. Недостаточная эффективность функционирования внутреннего контроля на сельскохозяйственных предприятиях обусловлена, в числе прочих причин, низким уровнем организации процесса его информационного обеспечения.

Результаты эмпирических исследований, проведенных отдельными авторами, свидетельствуют, что в сельскохозяйственных предприятиях различных регионов Российской Федерации, в том числе Республики Крым, надежность системы информационного обеспечения внутреннего контроля по циклам производства, снабжения и сбыта не превышает 60,0 %, что связано со слабой структуризацией информационного обеспечения деятельности субъектов внутреннего контроля; отсутствием механизмов информационно-контрольного взаимодействия с контрагентами и другими участниками рынка; неготовностью специалистов к профессиональной деятельности в условиях роста уровня информатизации; несформированностью информационной основы деятельности специалистов в среде внутреннего контроля.

Для решения данных проблем в организации внутреннего контроля на сельскохозяйственных предприятиях необходим системный подход, реализация

быть структурирована и понятна не только работникам, непосредственно занятым сельскохозяйственным производством, но и менеджерам различных уровней, анализирующим данную информацию и формирующим соответствующие выводы.

Сложность разработки и обработки специализированной внутренней управленческой отчетности, в том числе и для целей контроля, приводит к тому, что многие сельскохозяйственные предприятия, особенно малых и средних размеров, используют в своей деятельности только нормативно установленные и унифицированные учетные регистры, что негативно влияет на полноту контрольной информации. С этой точки зрения все информационные источники системы внутреннего контроля можно охарактеризовать по степени полноты решения поставленных задач:

- высокая – вся необходимая для решения задач контроля информация имеется в предоставленных информационных источниках;
- средняя – несмотря на отсутствие некоторой части нужной информации, задачи контроля могут быть решены с учетом всех существенных аспектов;
- низкая – отсутствие информации не позволяет решить поставленную задачу контроля с учетом всех существенных аспектов.

Последовательность этапов проведения работ в процессе определения и оценки достаточности информационной базы внутреннего контроля можно представить следующим образом [12]:

Этап 1. Осуществляется построение иерархической системы задач внутреннего контроля на основании соответствующей внутренней нормативной базы предприятия.

Этап 2. Комплексные задачи внутреннего контроля, расположенные на всех иерархических уровнях, определяются в виде совокупности индивидуальных задач, которые обеспечивают полное и всестороннее решение комплексных задач.

Этап 3. Определяется информационная база внутреннего контроля первого уровня, оценивается степень ее достаточности. Для этого относительно каждой задачи контроля реализуется следующая последовательность действий:

- определение полного перечня информации, необходимой для реализации данной задачи;
- выявление возможных источников этой информации, в том числе с помощью обработки других первичных документов;
- определение фактического наличия нужной информации;
- оценка полноты информации путем сравнения необходимой информации с информацией, имеющейся в наличии;
- оценка степени достаточности информационной базы, необходимой для решения данной задачи внутреннего контроля, осуществляемая путем суммарного значения выявленных отклонений.

Этап 4. Определение и оценка степени достаточности информации, которая необходима для решения задач контроля следующих иерархических уровней.

Этап 5. На основании полученной и обработанной информации разрабатываются возможные варианты управленческих решений с выбором наиболее оптимального из них для практического применения.

Полная и достоверная информация необходима не только для целей контроля, но и для целей анализа. Причем оба этих элемента, как и другие составляющие общей системы управления предприятием, тесно взаимосвязаны и вытекают один из другого. В процессе контроля могут быть выявлены недочеты не только в системе самого управления, но и в организации и методике информационно-аналитического обеспечения, в свою очередь, аналитическая информация может стать основой для формирования новых центров внутреннего контроля.

Все сельскохозяйственные предприятия, даже при отсутствии системного подхода к внутреннему контролю и анализу, выполняют контрольно-аналитические функции в процессе расходования ресурсов, определения финансовых результатов, оценки своего места на рынке аграрной продукции. Однако в большинстве случаев контроль является последующим, направленным на устранение выявленных недостатков в производственно-хозяйственной деятельности предприятия, а в качестве аналитических процедур используются только общепринятые приемы и методы наблюдения и обобщения. Даже такие простые в использовании методики, как сравнительный, динамический, факторный анализ, информация которых необходима и для целей достоверного контроля, применяются только сравнительно небольшим количеством сельскохозяйственных предприятий. По нашему мнению, основная причина такой недооценки роли информационно-аналитической системы для целей управления предприятием заключается в практически полном отказе от плано-аналитических служб как отдельных структурных подразделений сельскохозяйственных организаций.

Так, ранее в функции плано-аналитических отделов сельскохозяйственных предприятий входило продуцирование всей необходимой для целей управления информации, охватывающей технологические, социальные, экономические, финансовые вопросы их функционирования и позволяющей принимать тактические и стратегические управленческие решения. Реорганизация данных отделов в финансово-аналитические службы или передача их функций учетно-аналитическим подразделениям сельскохозяйственных предприятий привела к сокращению, а в большинстве случаев – и к прекращению расчетов технико-экономического характера. В то же время эффективно осуществлять процесс управления предприятием на основе неполной информации невозможно, как из-за несоответствия принятых решений реальным производственно-экономическим показателям, так и из-за риска невыявленных внутренних угроз.

Для оценки информационно-аналитического обеспечения внутреннего контроля сельскохозяйственных предприятий рассмотрим показатели функционирования аграрных организаций Красногвардейского района Республики Крым (табл. 1).

Как видно из данных, представленных в табл. 1, за анализируемый период в ООО «Нива–Агро», ООО «Объединенный Таврический Элеватор» и АО «Крымская фруктовая компания» отмечаются ежегодные разновекторные изменения результатов их производственно-хозяйственной деятельности. Так, в ООО «Нива–Агро» в 2016 году по сравнению с 2015 годом был отмечен рост выручки от реализации продукции на 22541,0 тыс. руб. или 84,7 %, а в 2017 году этот

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СИСТЕМЫ...

показатель снизился на 8019,0 тыс. руб. или 16,3 %. В данной ситуации, которой сопутствовало увеличение себестоимости реализованной продукции (за прошедшие три года – на 29315,0 тыс. руб. или 217,6 %), в 2017 году предприятием был получен валовой убыток в размере 1638,0 тыс. руб. В то же время превышение суммы прочих доходов, полученных ООО «Нива–Агро», над суммой прочих расходов, позволило предприятию оставаться прибыльным и рентабельным в течение всего анализируемого периода.

Таблица 1

Финансовые результаты и эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий Красногвардейского района Республики Крым, тыс. руб.

Показатели	ООО «Нива–Агро»			ООО «Объединенный Таврический Элеватор»			АО «Крымская фруктовая компания»		
	2015 год	2016 год	2017 год	2015 год	2016 год	2017 год	2015 год	2016 год	2017 год
Выручка от реализации	26628	49169	41150	20120	44970	143045	1165443	1446218	1035350
Себестоимость реализованной продукции	13473	36459	42788	12338	40829	129555	713684	867610	670841
Валовая прибыль (убыток)	13155	12710	-1638	7782	4141	13490	451759	578608	364509
Прочие доходы	-	6079	3518	326	5335	275	1371134	287868	288259
Прочие расходы	2218	6159	1295	1779	5769	1569	428839	312723	530831
Чистая прибыль	10937	12630	585	6329	3707	12196	1394054	553753	121937
Рентабельность производства, %	69,7	29,6	1,3	44,8	7,9	9,3	122,0	46,9	10,1

Источник: составлено автором на основании проведенного исследования

Для ООО «Объединенный Таврический Элеватор» 2017 год был финансово наиболее удачным: выручка от реализации продукции по сравнению с 2015 годом возросла на 122925,0 тыс. руб. или в 7,1 раза, валовая прибыль – на 5708,0 тыс. руб. или 73,3 %, чистая прибыль – на 5867,0 тыс. руб. или 92,7 %. Однако значительный рост себестоимости реализованной предприятием продукции (на 117217,0 тыс. руб. или в 10,5 раза за период 2015–2017 гг.) привел к снижению показателя рентабельности производственной деятельности элеватора с 44,8 % в 2015 году до 7,9 % в 2017 году.

В АО «Крымская фруктовая компания» наибольшая выручка за анализируемый период 2015–2017 гг. была получена в 2016 году, как и валовая прибыль (1446218,0 тыс. руб. и 578608,0 тыс. руб., соответственно), в то же время самые высокие показатели чистой прибыли и уровня рентабельности были достигнуты предприятием в 2015 году (1394054,0 тыс. руб. и 122,0 %). К 2017 году эффективность производственно-хозяйственной деятельности предприятия значительно снизилась, что выразилось уменьшением чистой прибыли на 1272117,0 тыс. руб., а уровня рентабельности – на 111,9 %.

Для данного анализа использовались формы финансовой отчетности сельскохозяйственных предприятий Красногвардейского района Республики Крым, относящиеся к публичной информации и содержащие данные, характеризующие общую экономическую эффективность их деятельности. Однако из данных табл. 1 невозможно сделать однозначные, достоверные выводы об эффективности использования отдельных ресурсов предприятия, его ликвидности и платежеспособности, положении на рынке. С этой целью необходимо воспользоваться соответствующими методиками финансового, маркетингового или экономического анализа (табл. 2).

Таблица 2

Показатели эффективности использования трудовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий Красногвардейского района Республики Крым

Показатели	ООО «Нива-Агро»			ООО «Объединенный Таврический Элеватор»			АО «Крымская фруктовая компания»		
	2015 год	2016 год	2017 год	2015 год	2016 год	2017 год	2015 год	2016 год	2017 год
Выручка от реализации продукции тыс. руб.	26628	49169	41150	20120	44970	143045	1165443	1446218	1035350
Среднегодовая численность работников, чел.	22	28	33	37	34	34	881	900	1084
Производительность труда, тыс. руб./чел.	1210,4	1756,0	1247,0	543,8	1322,6	4207,2	1322,9	1606,9	955,1
Фонд оплаты труда, тыс. руб.	3224,0	4502,4	5536,1	4471,1	4622,6	5724,2	132361,4	140454,0	176453,5
Уровень фонда оплаты труда, %	12,1	9,2	13,5	22,2	10,3	4,0	11,4	9,7	17,0
Среднемесячная заработная плата 1 работника, руб.	12212	13400	13980	10070	11330	14030	12520	13005	13565
Фондовооруженность труда, тыс. руб./чел.	522,5	523,7	431,1	73,2	67,7	52,3	1170,0	1600,4	1765,9
Коэффициент текучести кадров, %	6,0	5,3	5,8	2,5	3,1	2,8	2,0	1,7	1,2
Коэффициент использования рабочих мест, %	77,6	81,2	80,7	79,0	80,1	80,1	89,4	92,3	91,6
Сбалансированность персонала, %	75,4	76,7	76,3	70,4	71,2	72,5	98,0	98,6	98,0

Источник: составлено автором на основании проведенного исследования

Как свидетельствуют данные, представленные в табл. 2, за период 2015–2017 гг. в ООО «Нива-Агро» и ООО «Объединенный Таврический Элеватор» увеличился основной показатель эффективности использования трудовых ресурсов – производительность труда: в ООО «Нива-Агро» – на 36,6 тыс. руб./чел., в ООО «Объединенный Таврический Элеватор» – на 3663,4 тыс. руб./чел. Данные

положительные изменения были обусловлены преимущественно ростом выручки предприятий от реализации сельскохозяйственной продукции. В АО «Крымская фруктовая компания», наоборот, отмечено снижение производительности труда на 367,8 тыс. руб./чел. или 27,8 %, вследствие как снижения суммы выручки от реализации продукции, так и увеличения численности работников предприятия.

Свидетельством повышения социально-экономической эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций Республики Крым является то, что за последние 3 года во всех анализируемых предприятиях возросли показатели оплаты труда как в расчете на одного работника, так и в целом по фондам заработной платы. Однако при этом в ООО «Нива–Агро» и АО «Крымская фруктовая компания» повысился и уровень фонда оплаты труда, составивший в 2017 году 13,5 % и 17,0 % соответственно. Таким образом, экономический закон превышения темпа роста производительности труда над темпом роста заработной платы работников соблюдается из анализируемых предприятий только в ООО «Объединенный Таврический Элеватор».

К положительным тенденциям в процессе использования трудовых ресурсов сельскохозяйственных организаций Красногвардейского района Республики Крым можно отнести сокращение уровня текучести кадров, наименьший из которых отмечен в АО «Крымская фруктовая компания» – от 2,0 % в 2015 г. до 1,2 % в 2017 г. Достаточно высоким является и коэффициент использования рабочих мест всех анализируемых предприятий, однако в этом направлении у ООО «Нива–Агро» и ООО «Объединенный Таврический Элеватор» имеются существенные резервы.

К негативным тенденциям в использовании трудовых ресурсов ООО «Нива–Агро», ООО «Объединенный Таврический Элеватор» и АО «Крымская фруктовая компания» можно отнести несбалансированность кадрового потенциала, хотя этот показатель имеет преимущественно положительную динамику изменений.

Таким образом, все анализируемые сельскохозяйственные предприятия Красногвардейского района Республики Крым являются прибыльными и рентабельными, то есть осуществляют свою деятельность достаточно эффективно. В то же время благодаря применению расширенного информационно-аналитического обеспечения в анализируемых организациях были выявлены проблемные вопросы использования их трудовых ресурсов, которые требуют дальнейшего контроля и оптимизации.

ВЫВОДЫ

Эффективный внутренний контроль сельскохозяйственных предприятий невозможен без соответствующего информационно-аналитического обеспечения. Осуществляя контрольные действия превентивного и последующего характера, субъекты внутреннего контроля должны опираться не только на общепринятые источники информации (первичные документы, регистры учета, бухгалтерскую отчетность), но и внутренние документы, разработанные для решения специфических задач управления.

В целях полной и достоверной оценки контрольной информации необходимо применять различные методики сравнительного, динамического, факторного, маржинального, маркетингового анализа, что возможно при выделении планово-аналитической работы в отдельную функцию системы управления или в условиях крупных объемов производства в отдельную экономическую службу.

Системный и комплексный подход к контролю и анализу производственно-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий на основе полного и достоверного информационного обеспечения позволяет принимать не только текущие, но и стратегические управленческие решения, формировать прогнозные модели их устойчивого развития.

Список литературы

1. Горлов В. В. Принципиально-функциональная сущность учетно-информационного обеспечения внутреннего контроля // Международный научный журнал. 2017. № 2. С. 38–44.
2. Маслов Б. Г., Конкина Т. А. Информационно-аналитическое обеспечение системы учета и контроля затрат на предприятиях сельскохозяйственной отрасли // Управленческий учет. 2016. № 4. С. 78–89.
3. Бакуменко Н. И. Оценка системы внутреннего контроля сельскохозяйственного предприятия // Теория и практика современной науки. 2016. № 5 (11). С. 75–78.
4. Барфиев К. Х. Эффективность системы внутреннего контроля (аудита) на предприятиях агропромышленного комплекса // Аудит и финансовый анализ. 2015. № 4. С. 152–154.
5. Логвинова Т. И., Ширококов В. Г. Организация риск-ориентированного внутреннего контроля финансовых результатов в сельскохозяйственных предприятиях // Аудит. 2018. № 2. С. 5–8.
6. Бычкова С. М., Макарова Н. Н., Жидкова Е. А. Внутренний контроль в системе контроллинга организаций агропромышленного комплекса в русле новой теории систем // Этап: экономическая теория, анализ, практика. 2018. № 4. С. 136–146.
7. Концевая С. Р., Новиков В. Н., Злобина О. О., Некрасова Е. В. Внутренний контроль в системе управления сельским хозяйством // Наука Удмуртии. 2017. № 3 (81). С. 107–120.
8. Моисеева А. А. Нормативно-правовое регулирование организации внутреннего контроля на предприятиях АПК // Бухучет в сельском хозяйстве. 2017. № 1. С. 31–35.
9. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n>.
10. Борисенко М. В., Садекова А. М. Формування інформаційного забезпечення оцінки внутрішнього контролю // Сталій розвиток економіки. 2013. № 1 (18). С. 259–263.
11. Петренко С. М. Внутрішній контроль діяльності підприємств і його інформаційне забезпечення: теорія, методологія, організація: автореф. дис. ... докт. економ. наук: 08.00.09. К., 2010. 39 с.
12. Аудит: учебное пособие / Ю. А. Данилевский, С. М. Шапигузов, Н. А. Ремизов, Е. В. Старовойтова. М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2002. 544 с.

Статья поступила в редакцию 20.02.2019