

УДК 339.924

ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ: ЭВОЛЮЦИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ



НИКИТИНА М. Г.

*доктор экономических наук, доктор географических наук, профессор, зав. кафедрой мировой экономики ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», Симферополь, Российская Федерация
e-mail: inecondep@mail.ru*



МИРАНЬКОВ Д. Б.

*старший преподаватель кафедры мировой экономики ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», Симферополь, Российская Федерация
e-mail: inecondep@mail.ru*

В статье рассмотрена эволюция интеграционных процессов в европейских странах. Проанализированы модели интеграционного взаимодействия на примере ЕЭС и СЭВ и дана их сравнительная характеристика. Рассмотрены факторы, влияющие на развитие дезинтеграционных процессов в Европейском Союзе в современных условиях.

Ключевые слова: международная экономическая интеграция, Совет экономической взаимопомощи, Европейское экономическое сообщество.

ВВЕДЕНИЕ

Совет экономической взаимопомощи (СЭВ) был создан в 1949 г., т. е. за три года до появления Европейского объединения угля и стали (ЕОУС). Странами–участницами декларировалось намерение создать благоприятные условия для активизации более тесного экономического взаимодействия, углубления разделения труда, преодоления различий в уровне социально-экономического развития стран.

Со временем, на фоне начавшейся интеграции ЕЭС, взаимодействие в рамках СЭВ приобретает и «демонстрационный» эффект – преимуществ социалистической интеграции как более прогрессивного типа интеграции. Практика развития интеграционных процессов, формирование Таможенного союза (1958 г.) обусловили необходимость переформатирования двусторонних договоров между странами ЕЭС и СЭВ. Опасаясь децентрализации, СССР инициирует признание в качестве партнера для Таможенного Союза коллективный орган СЭВ.

ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ...

Так, в статье, опубликованной летом 1962 г., Н. С. Хрущев впервые предложил сотрудничество между ЕЭС и СЭВ. В марте 1972 г. Л. И. Брежнев в своем официальном выступлении возвращается к возможности сотрудничества между СССР и ЕЭС. И уже в феврале 1975 г. по инициативе генерального секретаря СЭВ начинается переговорный процесс. Завершится он подписанием Совместной декларации об установлении официальных отношений между СЭВ и ЕЭС 25 июня 1988 г.

Построенная на марксистской основе, в СССР была разработана теория социалистической интеграции. Она должна была стать теоретико-методологической основой перевода торгово-экономических и политических отношений стран СЭВ со странами Евросоюза на межблоковый уровень.

Впервые термин официально употребляется в 1969 г. на сессии СЭВ, принявшей решение о разработке Комплексной программы социалистической интеграции. Нужно отметить, что ранее понятие «интеграция» использовалось только при анализе межгосударственных отношений стран ЕЭС.

В целях акцентирования внимания на особенностях проявления интеграционного процесса в различных социально-экономических условиях, в отечественных исследованиях закрепляется использование понятий «капиталистическая интеграция» и «социалистическая интеграция». В первую очередь, это прослеживается в трудах таких исследователей, как О. Т. Богомолов [1], Ю. А. Борко [2, 3], М. М. Максимова [4], Ю. В. Шишков [9] и др.

В своем становлении отечественная теория интеграции опиралась на исследования достаточно большого числа теоретических работ западных ученых первой половины XX века. Среди них необходимо выделить труды Б. Баласса, В. Репке, М. Алле, Г. Гальперина, Э. Хааса, М. Бийе, Я. Тинбергена, П. Стритена, Д. Пиндера и А. Маршала.

Теория социалистической интеграции предполагала развитие интеграционного сотрудничества на различных уровнях: от межгосударственного до конкретных предприятий, хотя и не предусматривала рыночного механизма взаимодействия. Поэтому на практике социалистическая интеграция осуществлялась на принципах и в формах, которые определялись спецификой командно-административной системы управления, основанной на государственной собственности и централизации власти. В результате внутренние рынки стран-участниц так и остались разделенными ввиду невовлеченности в процесс главных его участников – предприятий и организаций стран СЭВ. Чрезмерная централизация обрекала на неудачу все попытки совместного планирования и прогнозирования.

Анализ причин и последствий деятельности СЭВ подтолкнул исследователей к выявлению факторов, определяющих эффективность функционирования интеграционных объединений, в том числе однородность социально-экономических систем входящих в объединение государств; достаточно высокий уровень их экономического развития; взаимозаменяемая (а не взаимодополняемая) структура экономики; территориальная, культурная, историческая общность, сходство интересов и целей интеграции каждого из участников.

Признавая теоретико-методологическую несостоятельность этой концепции, следует отметить специфический уровень и формы межгосударственного сотрудничества стран–участниц СЭВ.

Таким образом, целью работы является проведение сравнительного анализа протекания интеграционных процессов в Европе на примере деятельности Европейского экономического сообщества и Совета экономической взаимопомощи.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

Военно-политическое устройство мира, сформировавшееся по окончании Второй мировой войны, спровоцировало раскол между странами Западной и Центральной и Восточной Европой, оказавшихся в сфере влияния СССР и вынужденных идти по пути социалистической интеграции. Этот процесс начался в 1949 г. с момента создания СЭВ – межправительственной экономической организации, членами которой помимо СССР стали такие страны, как Польша, Румыния, Венгрия, Болгария и Чехословакия. Со временем к организации присоединились ГДР, Куба, Вьетнам, Монголия и Албания (до 1961 г.). Кроме того, в решении некоторых вопросов совместно с СЭВ участвовала и Югославия.

Одним из основных побудительных мотивов создания СЭВ стало тяжелое экономическое положение стран Центральной и Восточной Европы в первые послевоенные годы. Войной им был нанесен огромный экономический ущерб. Так, по окончании Второй мировой войны, в странах, ставших членами СЭВ, объем промышленного производства в среднем едва достигал 50 % от довоенного уровня. Кроме того, значительными были потери в сельскохозяйственной отрасли, остро ощущалась нехватка сырья и рабочей силы.

Таким образом, самостоятельно преодолеть в короткие сроки столь тяжелые последствия войны странам Восточной Европы было невозможно. В связи с этим руководством СССР было принято решение об оказании помощи этим странам путем подписания торговых соглашений и поставок по ним сырья, оборудования, продовольственных товаров.

Кроме того, постепенно налаживалось взаимное сотрудничество и между самими странами Центральной и Восточной Европы. Уже через год после подписания договора о создании СЭВ торговые отношения между странами блока составляли значительную часть от их общего объема внешней торговли (табл. 1), что свидетельствовало о высоком потенциале дальнейшего углубления торгово-экономического взаимодействия.

Таблица 1

Доля СЭВ в общем экспорте стран-участниц, 1950 г.

Страна	Доля экспорта (%)
Болгария	91,8
Венгрия	66,4
ГДР	68
Польша	55,9
Румыния	89,2
СССР	58,1
Чехословакия	54,1

Источник: составлено авторами на основе [10].

Как видно из таблицы 1, во внешней торговле Болгарии и Румынии на долю стран СЭВ приходилось около 90 % их экспорта. В то же время доля остальных стран-членов блока превышала 50 %, что позволяет сделать вывод о тесных торговых связях между участниками СЭВ.

В то же время необходимо отметить, что в первые годы после создания СЭВ объемы внешней торговли стран-участниц были незначительными, а темпы роста промышленного производства существенно опережали темпы роста внешней торговли. Так, выпуск продукции машиностроительной отрасли в странах-участницах СЭВ за первое десятилетие функционирования блока вырос на 252 %, а взаимный обмен этой продукцией увеличился на 233 %. Столь высокие темпы роста не могли не сказаться и на доле СЭВ в мировом промышленном производстве, на долю которого в 1961 г приходилось примерно 29 % от общемирового объема. Однако в мировой торговле на долю стран СЭВ приходилось лишь 9,5 % [9].

В последующее десятилетие внешняя торговля стран СЭВ активно расширялась, а ее объемы возрастали. К 1975 г. общий объем внешнеторгового оборота вырос на 21,2 %, его среднегодовой темп прироста в 1966–1970 гг. составлял 9 %, а в 1971–1975 гг. увеличился до 17 %. В страновом разрезе объемы внешней торговли также возрастали достаточно высокими темпами. Так, в 1975 г. наибольший рост объемов внешней торговли отмечался у Болгарии и Польши (21,5 и 20,9 % соответственно). Чуть меньший рост наблюдался у таких стран, как Венгрия (16,2 %), ГДР (16,2 %) и Чехословакия (14,3 %). И только в Румынии рост не превысил 6,7 %. Взаимная торговля между странами блока выросла в 1975 г. на 30,2 %, а за предыдущие 5 лет – в 2,1 раза. Говоря о географической структуре внешней торговли стран СЭВ, необходимо отметить, что более 60 % их внешнеторгового оборота приходилось на социалистические страны. Что касается промышленного производства, то в 1975 г. на долю стран СЭВ приходилось 30 % от общемирового объема, что свидетельствует о многократном росте хозяйственного потенциала стран по сравнению с 1949 г. [10].

Таким образом, темпы роста внешней торговли стран СЭВ, которые стали превышать темпы роста национального дохода и промышленной продукции, свидетельствуют об углублении интеграционного сотрудничества в рамках блока.

Тем не менее структура взаимной торговли стран СЭВ не отражала структуру их производства. Это объясняется особенностями моделей социалистической

интеграции и командно-административной системы, сложившейся в странах блока. Так, во всех государствах СЭВ внешняя торговля находилась под контролем государства, а внешнеторговые отношения с зарубежными странами могли осуществлять только центральные правительства. Кроме того, качество поставляемых товаров оставалось невысоким. Зачастую отсутствовала согласованность между органами СЭВ и правительствами стран-членов в отношении специализации национального производства, взаимных поставок, а также вопросов ценообразования. Негативное влияние на разделение труда между странами СЭВ оказывали слабое использование экономических рычагов рационализации этой формы взаимодействия, оторванность ценообразования от национальных условий производства [7].

Однако невзирая на достаточно высокие темпы экономического роста стран СЭВ в 60–70-е годы, к началу 80-х годов такая модель социалистической интеграции стала давать сбои. В первую очередь, это было связано с невозможностью наращивания импорта сырья и топлива из СССР. В то же время сократился советский экспорт готовых изделий в страны блока. В связи с этим в течение 80-х годов практически прекратился рост физических объемов взаимных поставок товаров, а растущие показатели внешнеторгового оборота были связаны с ростом мировых цен.

В конце 70-х гг. становится очевидным, что использование нерыночных механизмов и экстенсивный путь развития не смогут обеспечить стабильного экономического развития стран блока. Возникла необходимость повышения эффективности экономики за счет улучшения структуры производства, рационального использования основных фондов и научно-технического потенциала. Однако решение подобных задач в сложившихся условиях хозяйствования стало невозможным.

Следствием этого стало нарастание экономических и социальных проблем в государствах СЭВ. Предложенная СССР модель сотрудничества, когда он поставлял сырье, а в ответ из стран СЭВ получал готовую продукцию, изжила себя и стала невыгодной для всех участников интеграционной группировки. Таким образом, назревший кризис спровоцировал распад СЭВ и крах социалистической системы в целом, а взгляды стран Центральной и Восточной Европы устремились в стабильный Европейский Союз – интеграционное объединение стран Западной Европы, которое начало свой путь становления и развития практически одновременно с СЭВ.

Западноевропейские государства в послевоенные годы пошли по пути, отличному от стран Центральной и Восточной Европы. В основу их сотрудничества легли рыночные отношения, основанные на заключении региональных торгово-экономических соглашений, которые предусматривали свободное движение товаров, услуг, капиталов, человеческих ресурсов и т. д. Структура экономик стран Западной Европы позволяла им начать осуществление совместной экономической политики. Результатом подобного сотрудничества стало созданное Францией, Германией, Италией и странами Бенилюкса в 1951 г. Европейское объединение угля и стали (ЕОУС), которая заложила основы современного Европейского Союза. Спустя 6 лет этими же странами был подписан Римский договор о создании Европейского экономического сообщества (ЕЭС), предусматривавший развитие углубленного

ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ...

торгово-экономического взаимодействия между странами–участницами. Позже членами ЕЭС стали еще 6 стран. В основу сотрудничества в рамках ЕЭС легли следующие положения:

- устранение барьеров во взаимной торговле;
- обеспечение свободного перемещения людей, услуг и капитала между странами-участницами;
- внедрение единого таможенного тарифа и осуществление единой торговой политики в отношении стран, не входящих в сообщество;
- создание общего рынка и обеспечение свободной конкуренции на нем;
- координация политики стран–членов группировки в сфере экономики и обеспечения равновесия платежных балансов;
- проведение единой политики в области сельского хозяйства и транспорта и др.

В Римском договоре было предусмотрено использование модели прогрессивной либерализации импорта, запрещающей любой возврат товаров обратно. В 1961 г. были отменены квоты для государств–членов общего рынка.

Окончательно таможенный союз был оформлен в 1968 г., когда были отменены таможенные пошлины в торговле внутри стран ЕЭС и был введен единый таможенный тариф в торговле по отношению к третьим странам.

Заявленные цели ЕЭС планировалось реализовывать постепенно, по мере дальнейшего углубления сотрудничества между странами–участницами.

Первым этапом реализации принципов ЕЭС стало создание зоны свободной торговли, которое предусматривало отмену таможенных пошлин во взаимной торговле, а также количественных и других внешнеторговых ограничений. В это же время начала внедряться единая таможенная политика в отношении третьих стран, не являющихся членами ЕЭС (так называемый «таможенный союз»). Эти действия были направлены на создание общего рынка товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Следует отметить, что сближение происходило достаточно быстрыми темпами, однако в то же время сотрудничество между странами ЕЭС характеризовалось рядом противоречий. В первую очередь, это различия в налоговых системах стран с неодинаковыми налоговыми ставками, особенно в сфере косвенных налогов. Несмотря на то, что одним из ключевых этапов сотрудничества в рамках ЕЭС было создание единой Европейской валютной системы, отмечалось стремление большинства стран–членов ЕЭС осуществлять свою собственную независимую валютную политику. Поскольку валютная и налоговая политика являются основами суверенитета каждой страны, то именно в этих сферах проявились противоречия между стремлением к объединению западноевропейских стран и желанием некоторых из них сохранить по возможности и собственный суверенитет. Римский договор предусматривал создание ряда наднациональных органов, осуществляющих руководство ЕЭС, что также вынуждало страны–участницы поступиться некоторыми элементами национального суверенитета:

- Совет министров (законодательный орган);
- Комиссия Европейских сообществ (исполнительный орган);
- Европейский парламент (осуществляет контроль за деятельностью Комиссии и утверждает бюджет);

- Суд Европейских сообществ (высший судебный орган);
- Европейский совет (в его состав входили главы правительств стран-членов ЕЭС);
- Европейское политическое сотрудничество (комитет, в составе которого насчитывалось 12 министров иностранных дел и один член Комиссии Европейских сообществ) [7].

Необходимо отметить, что идеологическая непримиримость, использование различных моделей интеграционного сотрудничества и продолжавшаяся «холодная война» не стали препятствием для налаживания экономических отношений между СЭВ и ЕЭС. Особенно тесным было взаимодействие между блоками в 60–70-е годы XX в.

Интерес со стороны ЕЭС к сотрудничеству со странами СЭВ проявлялся в двух противоречивых направлениях. С одной стороны, страны Западной Европы были заинтересованы вовлечь страны СЭВ в «Общий рынок». С другой стороны, ЕЭС проводил политику торговой дискриминации в отношении государств СЭВ. Эти рычаги воздействия по отношению к странам СЭВ ЕЭС использовал попеременно, сначала усиливая один и ослабляя другой, а затем наоборот. Целью подобной политики было оказание влияния на страны Центральной и Восточной Европы.

Необходимо подчеркнуть, что внешнеторговый обмен между рядом западноевропейских стран и отдельными странами СЭВ увеличивался, невзирая на противоречивость отношений между двумя группировками. В середине 60-х отмечался рост импорта ФРГ из стран Восточной Европы на 20 %, а западногерманский экспорт в эти страны увеличился на 23 % [7].

В дальнейшем страны Запада стали придерживаться курса на сближение и налаживание отношений со странами Восточной Европы. В первую очередь это касается наднационального взаимодействия и координации в решении важных проблем между «Общим рынком» и Советом Экономической Взаимопомощи.

Западноевропейские государства объявили о намерении проводить совместную торговую политику в отношении социалистических стран. При этом такая политика имела свои особенности, смысл которой заключался в заключении двусторонних соглашений между ЕЭС и каждой страной СЭВ, игнорируя при этом прямые отношения с наднациональными органами восточноевропейского блока. Однако с такой моделью взаимоотношений были не согласны в СЭВ, который выступал за гибкое сочетание многосторонних и двусторонних соглашений между двумя интеграционными группировками как между равными партнерами. Подобный формат отношений, основанный на всеобщей заинтересованности в решении насущных экономических проблем Европы, позволил бы выиграть всем участникам сотрудничества.

Конкретные шаги по сближению двух интеграционных группировок были предприняты со стороны руководства СЭВ, которое выступило с предложением по заключению соглашения между блоками об основах взаимоотношений между СЭВ и ЕЭС. Однако в первое пятилетие 70-х годов руководство ЕЭС не проявляло интереса к установлению официальных отношений с СЭВ, несмотря на многократные предложения со стороны СЭВ начать переговоры по этому вопросу.

ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ...

Тем не менее, вопреки всем сложностям и преградам переговорного процесса по установлению отношений между двумя интеграционными объединениями, «жесткий консерватизм», проявляемый с обеих сторон, сближение и сотрудничество между СЭВ и ЕЭС в экономических реалиях того времени было делом времени. Подписание Хельсинского акта о безопасности и сотрудничестве в Европе в 1975 г. сделало этот процесс неизбежным. Тем не менее официальное взаимное признание СЭВ и ЕЭС произошло значительно позже, когда была подписана совместная Декларация от 29 июня 1988 г. К сожалению, подписание этой Декларации не имело серьезных экономических последствий, так как СЭВ находился на грани распада и утратил свое экономическое влияние [7].

Таким образом, интеграционные объединения в послевоенной Европе использовали различные модели развития сотрудничества. И если модель «капиталистической интеграции» доказала свою жизнеспособность (преобразование ЕЭС в экономический и политический союз – ЕС), то СЭВ по ряду причин прекратил свое существование.

В таблице 2 представлена сравнительная характеристика этих интеграционных группировок.

Таблица 2

Сравнительная характеристика ЕЭС и СЭВ

Характеристика	ЕЭС	СЭВ
Год создания	25 марта 1957 г.	5 января 1949 г.
Страны-участницы	Бельгия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Франция, ФРГ + Греция, Испания, Португалия + Великобритания, Дания, Ирландия	Болгария, Венгрия, Польша, Румыния, СССР, Чехословакия + Албания, ГДР, Монголия, Куба, Вьетнам + Югославия (ассоциированный член)
Цель	Создание единого экономического пространства, гармоничное развитие Сообщества и повышение жизненного уровня населения	Создание международного организационно-правового и экономического механизма осуществлялось на основе принципов социалистической экономической интеграции
Правовая основа	Римский договор (1957 г.), Единый Европейский Акт (1986 г.)	Протокол международного экономического совещания, Москва 1949 г.)
Наличие надгосударственного органа регулирования	Европарламент, исполнительные органы ЕЭС, ЕОУС, Евроатома и др.	Отсутствует
Единая таможенная политика	Ликвидация в торговле между странами-членами таможенных барьеров, установление общих таможенных тарифов по отношению к третьим странам	Преференциальный режим торговли для стран-членов, установление льготных условий торговли со странами социалистического лагеря
Специализированные организации	Евроатом (1957 г.)	Международный банк экономического сотрудничества (МБЭС) (1963 г.); Международный инвестиционный банк (МИБ) (1970 г.)
Основное направление деятельности	Экономическое	Политико-экономическое
Итог деятельности	Преобразование в ЕС (1992 г.)	Дезинтеграция стран

Источник: [5].

Анализ таблицы 2 позволяет выделить ряд характерных черт, которые были присущи обеим интеграционным группировкам:

1. СЭВ и ЕЭС были созданы и прекратили свое существование примерно в один промежуток времени;

2. Основные цели создания обеих интеграционных группировок носили идентичный характер и предусматривали создание единого экономического пространства, планомерное развитие взаимных торгово-экономических отношений, ускорение технического прогресса;

3. Управление и деятельность основывалось на демократических и коллективных принципах;

4. Для СЭВ и ЕЭС было характерно наличие внутренних противоречий, обусловленных национальными особенностями и нежеланием объединившихся стран отдавать часть национального суверенитета;

5. Одно из главных направлений деятельности – создание общего рынка;

6. Деятельность интеграционных группировок послужила примером развития объединенных территорий и стала основой для развития интеграционных процессов в мире.

В то же время, несмотря на наличие ряда сходных черт, между СЭВ и ЕЭС следует выделить несколько принципиальных отличий:

1. В основе деятельности ЕЭС было заложено региональное сотрудничество, которое осуществлялось путем создания наднациональных институтов, в то время как СЭВ являлся межправительственной экономической организацией;

2. Среди основных приоритетов деятельности ЕЭС можно выделить создание общего рынка, повышение экономической стабильности, жизненного уровня и т. д. Деятельность СЭВ была сконцентрирована на обмене экономическим опытом; расширении возможностей по предоставлению и получению помощи, взаимопомощи; содействию дальнейшему углублению и совершенствованию сотрудничества и развитию социалистической экономической интеграции; повышению уровня индустриализации стран с менее развитой промышленностью; планомерному развитию народного хозяйства; постепенному сближению и выравниванию уровней экономического развития и неуклонному подъёму благосостояния народов стран–членов СЭВ; непрерывному росту производительности труда и т. д.

3. Членами ЕЭС стали государства с приблизительно одинаковым уровнем социально-экономического развития, являвшихся равноправными торговыми партнерами, чего нельзя сказать о СЭВ;

4. Население СЭВ значительно превышало население ЕЭС (450 млн против 270 млн человек);

5. СЭВ не имел наднациональных структур, а в ЕЭС подобные институты функционировали;

6. СЭВ давал больше политических, чем экономических преимуществ.

ВЫВОДЫ

Таким образом, подводя итоги деятельности Европейского экономического сообщества (ЕЭС) и Совета экономической взаимопомощи (СЭВ), можно найти как ряд важных общих черт, так и большое количество специфических. В целом, необходимо отметить, что деятельность, осуществляемая Европейским экономическим сообществом, и Советом экономической взаимопомощи, была направлена на дальнейшее усиление интеграции и будущее развитие стран-членов объединений, однако достижение данных целей происходило разными методами, путями и разными способами организации.

Развал СЭВ, последовавший после крушения социалистической системы и распада Советского Союза, предопределил изменение вектора интеграции стран Центрально-Восточной Европы с Востока на Запад. Однако ряд экономико-политических факторов, приведших к распаду СЭВ, можно экстраполировать на современную ситуацию в ЕС.

Вхождение в состав ЕС стран ЦВЕ, произошедшее в 2004 и 2007 гг., свидетельствовало не только об успешности и эффективности европейской модели интеграционного взаимодействия, но в то же время породило ряд серьезных проблем для союза. В первую очередь это связано с концептуальными основами функционирования ЕС, согласно которым декларируется достижение консенсуса в принятии ключевых решений через деятельность наднациональных институтов. В связи с расширением ЕС и существенными диспропорциями в уровне экономического развития входящих в Евросоюз членов стало все сложнее достигать компромисса в решении ключевых вопросов, поскольку каждый участник ЕС может применить право «вето».

Кроме того, региональные интеграционные процессы в рамках ЕС развиваются в контексте межправительственного взаимодействия, при этом отмечается усиливающееся доминирование так называемых «экономических локомотивов» Европы, в частности Германии. Такая ситуация, по мнению новых членов ЕС, ущемляет их интересы.

Отсутствие координации экономических политик и институциональная незавершенность единого экономического пространства заложили диспропорции в экономическом развитии стран Европейского Союза. И если до расширения ЕС на восток в его составе были две условно «бедные» страны (Португалия и Греция), то в настоящее время их число значительно выросло. Сложившаяся ситуация привела к оттоку финансовых ресурсов из ведущих экономик ЕС в пользу менее развитых стран. В частности, это стало одним из мотивов Brexit, который позволит Великобритании распределять экономические ресурсы внутри страны, а не направлять их в пользу «бедных» членов ЕС.

Говоря о еще одной составляющей дезинтеграционных процессов в Европе, необходимо отметить проблему энергетического обеспечения стран ЕС, которое непосредственно связано с внешнеэкономической политикой России. Противоречия в европейской интеграции проявились в отношении нереализованных или находящихся в стадии реализации крупных энергетических проектов. Главной

задачей подобных проектов является обеспечение прямых стабильных поставок энергоносителей в обход неблагоденственных транзитеров. Так, не был достигнут компромисс в отношении проекта «Южный поток», когда мнения стран-членов ЕС по поводу его реализации разделились. Противниками «Южного потока» стали Германия, Нидерланды, Австрия, в то время как за его реализацию выступали Италия, Болгария и др. В конечном итоге проект был заморожен. В настоящее время продолжаются дискуссии вокруг еще одного крупного энергетического проекта – «Северный поток-2». Здесь также не наблюдается единства мнений. И если Германия, Франция и Австрия выступают в числе сторонников реализации данного проекта, то восточно- и центральноевропейские государства-члены ЕС (Польша, Венгрия, Румыния, страны Балтии) – категорически против.

Таким образом, по нашему мнению, в настоящее время развитие ряда дезинтеграционных процессов в Европе проходит по сценарию, предшествовавшему распаду СЭВ.

Тем не менее, данные противоречия и разногласия в рядах ЕС не способны привести к столь значимым последствиям. Однако в ближайшем будущем Европейский Союз ожидают новые трудности, связанные с необходимостью координации действий и достижения консенсуса среди все возрастающего числа государств-членов. Усилия будут направлены не столько на развитие, сколько на поддержание стабильности группировки и отстаивания совместных «блоковых» интересов на мировом рынке.

Список литературы

1. Богомолов О. Т. Страны социализма в международном разделении труда. М.: Наука, 1986. 412 с.
2. Борко Ю. А. От европейской идеи – к единой Европе. М., 2003. 464 с.
3. Борко Ю. А. Экономическая интеграция и социальное развитие в условиях капитализма: буржуазные теории и опыт Европейского сообщества. М.: «Наука», 1984. 256 с.
4. Максимова М. М. Основные проблемы империалистической интеграции. М, 1971. 357 с.
5. Мираньков Д. Б. Развитие интеграционных процессов в Европе во второй половине XX века на примере деятельности СЭВ и ЕЭС // Ученые записки Таврического национального университета имени В. И. Вернадского. Серия «Экономика и управление». 2012. Т. 25 (64). № 1. С. 108–118.
6. Никитина М. Г., Мираньков Д. Б. Банковские институты СЭВ в условиях современности // Ученые записки Таврического национального университета имени В. И. Вернадского. Серия «Экономика и управление». 2013. Т. 26 (65). № 1. С. 101–108.
7. Орлик И. И. Центрально-Восточная Европа: от СЭВ до Евросоюза // Новая и новейшая история. 2009. № 2. С. 3–19.
8. Официальный сайт Европейского Союза [Электронный ресурс]. URL: http://europa.eu/index_en.htm
9. Шишков Ю. В. Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ. М.: НП «III тысячелетие», 2001. 479 с.
10. Zwass A. The Council of Mutual Economic Assistance: the thorny path from political to economic integration. New York, 1989. 270 p.

Статья поступила в редакцию 16.09.2019