

УДК 330.34

НАУЧНАЯ ПОДДЕРЖКА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ ЭКОНОМИКИ

Подсолонко В. А., Подсолонко Е. А., Дорофеева А. А.

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Российская Федерация

E-mail: epodsolonko@gmail.com

Показана значимость основополагающих государственных решений в управлении инновационным развитием экономики России. Обоснована необходимость научной поддержки повышения результативности государственного управления инновационным развитием.

В основу методологии исследования положены системный и мультипликативный подходы к процессам социально-экономического развития, кластерная организация производства.

Предложена структура системной научной поддержки подготовки и реализации государственных решений по ускорению целенаправленного и эффективного инновационного развития экономики России.

Ключевые слова: государственные решения, научное обеспечение, мультипликаторы развития, кластерная организация, взаимодействие органов управления.

ВВЕДЕНИЕ

Процессы социально-экономического развития Российской Федерации отличаются большой сложностью, что накладывает отпечаток на содержание и структуру системы государственного управления развитием. В этой связи в стране ведется постоянный поиск результативных форм и методов управления экономикой.

Только в последнее десятилетие на государственном уровне были разработаны ряд основополагающих документов, позволяющих более эффективно функционировать и взаимодействовать всем звеньям государственного и муниципального управления. В их числе «Концепция социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.» (17.11.2008 г., № 1662–р), «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» (08.12.2011 г., № 2227–р), Федеральный Закон «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» (29.12.2014 г., № 473–ФЗ) и др. Это содержательная основа разработки и реализации важнейших государственных решений, таких как «Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию» от 01.03.2018 г., от 20.02.12, а также Указ Президента РФ от 07.05.2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

Анализ и структурная систематизация Посланий Президента 2018 г. и 2019 г. подтверждают его содержательную взаимосвязь с предыдущими Концепцией и Стратегией. Сформулированные в Послании Президента проблемы развития России, задачи по устранению нерешенных проблем и достигаемые при этом цели и их подцели в значительной степени опираются на составляющие как отмеченной Концепции от 2008 г., так и Стратегии инновационного развития от 2011 г. При этом в Послании Президента от 20 февраля 2019 г. подчеркивается, что «... работа

исполнительной власти на всех уровнях должна быть слаженной, содержательной, энергичной. Задавать такой тон обязано Правительство России». «Работать на стратегические цели необходимо уже сегодня».

Вопросы управления экономикой страны рассмотрены в трудах крымских ученых посредством определения императивов преодоления отставания в развитии регионов России, в основе которых лежит попытка формирования механизмов стратегии роста конкурентоспособности экономики еще на примере регионов Украины [1–3]. На протяжении десятилетнего периода ученые Крымского федерального университета исследуют проблемы устойчивого развития экономики и развивают научное направление «опережающее управление» [4, 5]. Как одна из важнейших в исследованиях выделяется инновационная составляющая стратегии опережающего развития экономики региона [6]. Важнейшим вектором вышеперечисленных направлений исследования является их целевая ориентация на повышение качества жизни и роста благосостояния населения [7], которая лежит в основе разработки инновационной стратегии управления эффективным развитием административных территорий на основе кластерной и сетевой организации развития Крымского рекреационного макрорегиона [8–10]. В работах Уринцова А. И. аргументированно обоснована необходимость прорывного развития современных информационных технологий управления инновационным развитием экономики страны [11].

Цель работы: обосновать структурно и содержательно научное обеспечение эффективной реализации государственных решений по ускорению инновационного кластерного развития экономики России.

Главной задачей является формирование предложений по устранению нерешенных проблем эффективного инновационного социально-экономического развития России на основе научно организованных мотивированных функций государственного управления.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 01.03.2018 г., к примеру, сформулированы проблемы, которые необходимо решить в государственном и муниципальном управлении. На первом месте следует рассматривать в этом Послании решение проблемы: «Россия должна не только прочно закрепиться в пятерке крупнейших экономик мира, но и к середине следующего десятилетия увеличить ВВП на душу населения в полтора раза». Следовательно, если в 2017 г. Россия по этому показателю, равному 28000 \$ США, занимала 71 место в мире, то в 2025 г. намечается приблизительно 42000 долл. США, что соответствует сороковому и ниже местам в мире, которые занимали Великобритания и Япония [12]. Кстати, чтобы приблизиться к уровню США с 20 местом в 2017 г., в России его необходимо увеличить в 2,13 раза, а обеспечение его роста в 2,5 раза, то есть до 70000 \$, что позволит приблизиться к уровню Ирландии и Норвегии, занимающими 11 и 12 места.

По этому поводу Президент России отмечает: «Отставание – вот главная угроза и вот наш враг. И если не переломим ситуацию, оно будет неизбежно усиливаться». Здесь важно подчеркнуть, что в Послании 2018 г. отмечены важнейшие причины, породившие отставание экономики страны от передовых стран мира. Одна из них «неэффективная и архаичная структура занятости», которую «необходимо серьезно обновить». Такая структура приводит к постепенному вымиранию села. Президенту в его Послании были подготовлены скромные данные, что у нас в стране «есть населенные пункты, в которых проживает менее 100 человек». Напомним, что в 2010 г. в 13798 поселениях проживали по 73 жителя в среднем, в 13522 – по 37 жителей, в 19225 поселениях среднее число жителей составило 17 чел., в 13256 – по 8 чел., и в 42387 поселениях – менее 2 чел. [13, с. 95].

При этом, в Послании 2018 г. речь шла «о доступности современной, качественной медицинской помощи», а на местах «административными» преобразованиями явно увлеклись: начали закрывать лечебные заведения в небольших поселках и на селе оставили людей практически без медпомощи, ничего не предлагая взамен. Так не должно быть ни в здравоохранении, ни в любой другой сфере». И если по первой части этой констатации у Президента было четкое предложение для малочисленных населенных пунктов, «организовать мобильные медицинские комплексы, автомобили с повышенной проходимостью, со всем необходимым диагностическим оборудованием», то по любой другой сфере вполне возможен такой же подход на всех территориях субъектов федеральных округов. Выделим главные звенья в цепи мер и задач, обеспечивающих «прорывное развитие России», системное управление достижением намечаемых результатов. Достаточно отработанная в науке и практике структура процессов социально-экономического развития объектов любой сложности, практикуемая нами в исследовательской и образовательной деятельности уже несколько десятилетий в разных ее модификациях, позволяет создать системную основу целенаправленной последовательной реализации всех положений Послания 2018 г. в оговоренные сроки развития России (рис. 1). Как следует из структуры отмеченных процессов, в ее основе лежит система и методы управления достижением конечных результатов социально-экономического развития.

Первым звеном в цепи всех необходимых к реализации мероприятий, упомянутых в Послании Президента и являющихся мультипликатором всего эффективного развития России, можно считать рекомендацию: «нужно перестроить всю систему государственной службы», «внедрить проектные методы работы», «чиновники всех уровней должны быть заинтересованы в росте своей эффективности и быть жестко нацелены на получение конкретного результата». Вряд ли чиновники смогут самостоятельно решить эту многосложную задачу по всем ее составляющим, укрупнено представленным на рис. 1. В Послании 2018 г. предложен совет, каким путем следует идти в решении этой и последующих задач: «Сегодня важнейшим конкурентным преимуществом являются знания, технологии, компетенции. Это ключ к настоящему прорыву, к повышению качества жизни». Здесь видна четкая связь первичного и конечного звеньев – «для дальнейшего изменения структуры национальной экономики, наращивания ее конкурентоспособности необходимо на

принципиально ином уровне задействовать источники “роста”, по которым «мы все еще заметно отстаем».

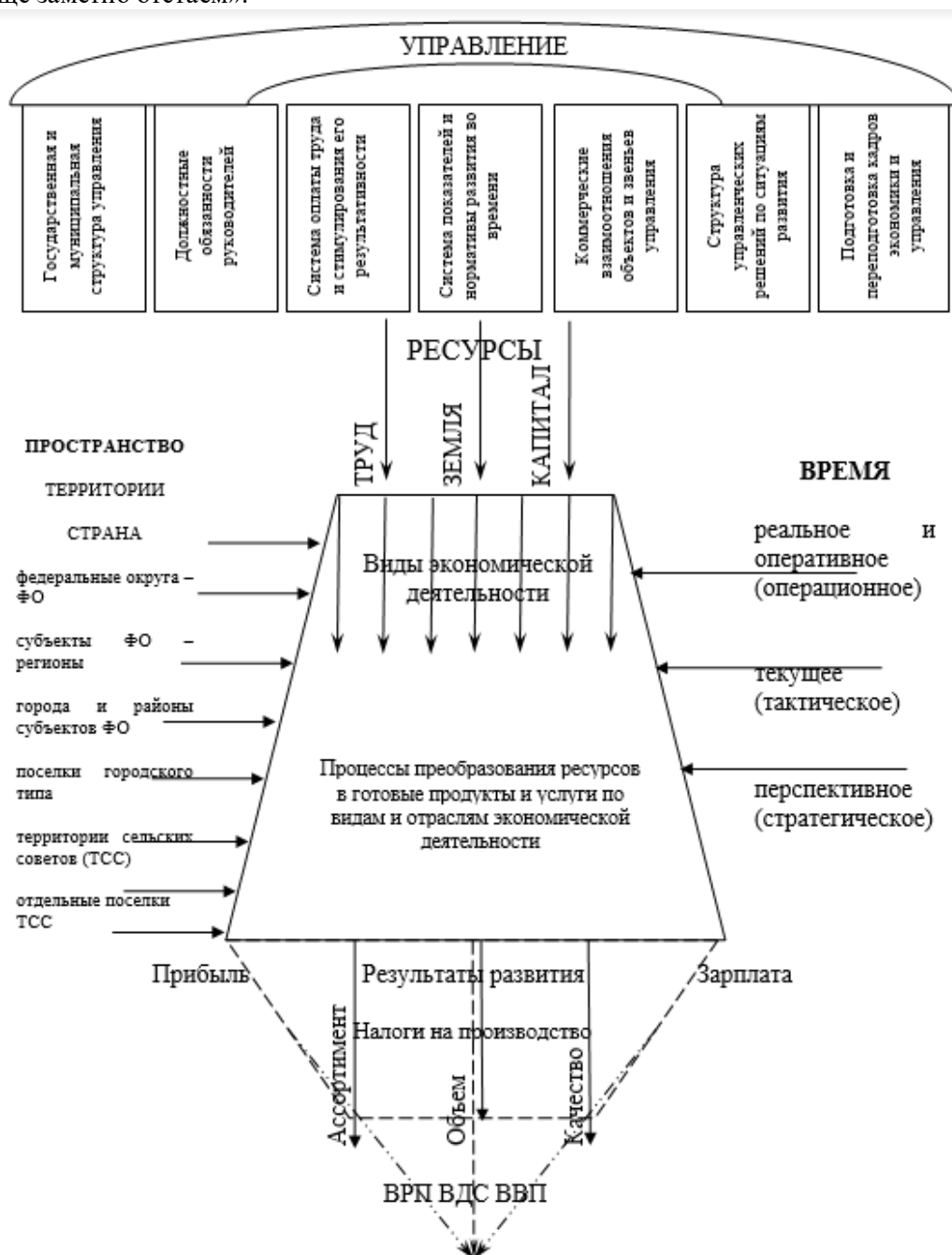


Рисунок 1. Структурная ориентация экономики во времени и пространстве на достижение конечных результатов ее инновационного развития

«Прежде всего, увеличить производительность труда на новой технологической, управленческой и кадровой основе». Без решительных действий эти рекомендации могут остаться на бумаге. Исторически в нашей стране сформировался управленческий стиль – ни шагу без решения высшего руководства. Именно поэтому Президент перегружен решением вопросов компетенции Правительства и муниципальных органов. В данном случае все рекомендации Президента в Послании для их реализации должны быть доведены до исполнителей всех уровней в виде управленческих решений со всеми видами ответственности за них и стимулирования их выполнения эффективно и в срок.

Фактически намеченный в Послании приоритет знаний в конкурентном преимуществе, обеспечивающем настоящий прорыв и повышение качества жизни, выводит деятельность Министерства науки и высшего образования на ключевые позиции в развитии ее национальной экономики. При этом на первое место выходят научно-исследовательские проекты по поэтапному достижению стратегических результатов инновационного развития всей страны по всем видам экономической деятельности на территориях всех федеральных округов и их субъектов. Известно, что и раньше тематику научно-исследовательских работ стремились подчинить определенным приоритетам, с градацией последних на фундаментальные и прикладные исследования. Однако, пока еще не было попыток системно вписать основную массу НИР бюджетного и хоздоговорного финансирования в реальные потребности социально-экономического развития страны. Возможно ли это теоретически и тем более – практически? Готовы ли решить эту проблему сегодняшние кадры этого министерства? Позволяет ли это сделать его структура, методы и функции, система оценки деятельности его руководителей и исполнителей?

Вполне очевидно, что эту сложную задачу придется решать как ключевую, созданному при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации Совету Правительства по грантам для государственной поддержки научных исследований, проводимых под руководством ведущих ученых в российских образовательных учреждениях высшего профессионального образования, научных учреждениях государственных академий наук и государственных научных центрах Российской Федерации. В целях обеспечения профессионального подхода к выбору основных направлений исследований, а в дальнейшем – к координации процессов реализации их результатов, еще на начальной стадии управления в эту работу вовлекаются два министерства, являющиеся стержневыми в осуществлении всех этапов результативного управления социально-экономическим развитием страны в целом, видов ее экономической деятельности, федеральных округов и их субъектов. Как известно, это Министерство труда и социальной защиты, а также Министерство экономического развития Российской Федерации.

Следуя структурной ориентации экономики во времени и пространстве на достижение конечных результатов ее развития, на первом этапе должна быть разработана система показателей и нормативов такого развития во всех элементах формирования ВВП, ВДС и ВРП как конечных результатов развития страны, видов экономической деятельности, Федеральных округов, их субъектов и территорий (рис. 1). Это задача Минэкономразвития.

Базируясь на структуре процессов формирования отмеченных показателей разрабатывается организационная структура управления достижением всех промежуточных и конечных результатов во всех звеньях – от предприятий и организаций, до видов экономической деятельности и специфических отраслей хозяйствования в них, от всех регионов до страны в целом. Это уже функция Минтруда России, который на этой основе разрабатывает должностные обязанности руководителей всех подразделений сформированной организационной структуры и их исполнителей, и, что очень важно, систему оплаты труда за достижение всех промежуточных и конечных показателей, стимулирования их улучшения как в периоды каждого месяца и года, так и в перспективе на несколько лет вперед. Именно здесь будет решена поставленная в Послании Президента 2018 г. задача: «обеспечить заинтересованность чиновников всех уровней в росте своей эффективности и жесткой нацеленности на получение конкретного результата».

Еще в конце 80–х гг. прошлого столетия в стране предпринимались попытки внедрить во всех звеньях хозяйствования полный хозяйственный расчет, призванный повысить эффективность отечественной экономики. Примерно в те же годы подобный подход в Новой Зеландии привел к созданию бизнес–единиц из отраслей хозяйствования, что в итоге позволило ее достичь в 2017 г. уровня Европейского Союза по выработке ВВП по ППС на душу населения, опережая такие страны, как Испания и Италия, Португалия и Греция, а также Россию – на 38 %.

Для того чтобы рекомендованная Президентом РФ «жесткая нацеленность на получение конкретного результата» была эффективна, необходимо обеспечить коммерческую оценку изменения всех показателей развития каждого социально-экономического объекта и воздействие этих изменений на взаимодействующие с ним объекты, на их результативность. К примеру, ухудшение качества выпускаемых сырья и материалов у их производителя для общего коммерческого результата часто компенсируется ростом объема их выпуска. Однако у потребителя такие изменения приводят к необходимости повышения объемов перерабатываемого сырья, соответствующей дополнительной нагрузки на основное оборудование и агрегаты для получения равноценного конечного результата, получаемого при более качественных исходных материалах. Все эти потери потребителя против договорных условий должны быть компенсированы их производителем в специально разрабатываемой системе коммерческих взаимоотношений всех социально-экономических объектов и их звеньев управления. Ответственность за разработку всех составляющих такой системы должна быть возложена на Минэкономразвития России с соответствующим мониторингом возникновения всех разнообразных отклонений в производственных и социально-экономических взаимоотношениях объектов и их подразделений и экономической оценкой взаимных коммерческих претензий, вносимых соответствующим коррективом в конечный коммерческий результат развития каждого взаимодействующего объекта.

Еще более важной задачей для Минэкономразвития и, возможно, Минфина России является обоснованное формирование общего конечного результата для всей страны во времени и по видам экономической деятельности, обеспечивающим эффективную структуру экономики всей страны и максимально возможный при этом

конечный результат. К примеру, поставленная в Послании 2018 г. Президента России задача «закрепиться в пятерке крупнейших экономик мира» в динамике одновременно может быть результатом решения другой задачи «изменения структуры национальной экономики, наращивая ее конкурентоспособность на принципиально ином уровне использования источников роста – увеличения производительности труда на новой технологической, управленческой и кадровой основе».

Рассматривая возможный вариант такой динамики, к примеру, формирования ВДС в России по видам экономической деятельности (табл. 1), можно утверждать, что она должна включать в себя элементы сценариев как догоняющего, так и опережающего развития на основе инновационных технологий.

Так, на фоне общего двукратного роста величины ВДС, в первой же строчке видов экономической деятельности предусматривается структурное снижение ВДС в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве на 10 % даже при их инновационном развитии. Учитывая ежегодные потери леса от пожаров на территории сотен тысяч гектаров Сибири и Дальнего Востока, здесь следует на новой основе осваивать этот ресурс, прокладывая сеть широких просек, перерабатывая убираемый лес и валежник в изделия из него в поселениях на их пересечениях. «Квадраты» предотвратят распространение пожаров и будут переходными коридорами для животных. Все работы должны выполняться с учетом особенностей рельефа местности на каждой территории. «Черные» лесорубы – частые виновники лесных пожаров – будут иметь возможность работать легально. На пересечениях дорог целесообразно размещать зверохозяйничьи фермы, обеспечивающие постоянное пополнение животными близлежащие сектора леса. Вдоль всех дорог на опушке леса могут размещаться охотничьи вышки, позволяющие наблюдать миграцию животных. Это позволит организовать охотничий туризм для любителей огневой и фотоохоты. Соответствующие комфортные охотничьи мотели могут быть на содержании упомянутых зверохозяйничьих ферм.

Решение этой комплексной проблемы возможно при объединении усилий федерального дорожного агентства (Росавтодор), Министерства транспорта Российской Федерации (Минтранс России) с Федеральным агентством лесного хозяйства (Рослесхоз), Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроды России), а также с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства (Минстрой России) и в какой-то степени – с Федеральным агентством водных ресурсов (Росводресурсы) Минприроды России – для квалифицированного решения водоотводных задач вдоль дорог и Федеральным агентством по туризму (Ростуризм) – для организации туризма. Согласование деятельности разнородных министерств возможно на основе создания межотраслевых территориальных кластеров, комплексно решающих всю совокупность взаимосвязанных между собой специфических задач общей проблемы. Создание таких кластеров в России, имеющей 50 % покрытие лесами всей ее территории,

автоматически не произойдет. Правительство Российской Федерации должно подготовить решения в этом направлении. Поскольку здесь необходима межотраслевая координация, а во многих случаях – и межтерриториальная, а сама проблема относится к разряду социально-экономического развития, может потребоваться создание при Министерстве экономического развития Российской Федерации новой специализированной федеральной службы по кластерной и сетевой организации комплексного развития территории России.

Таблица 1

Динамика изменения объемов ВДС в Российской Федерации с 2016–2017 гг. по 2030 г., млн \$ США [14, с. 266, 267, 271]

	Валовая добавленная стоимость, млн долларов США			
	достигнутая в 2016 – 2017 гг.	намеченная на перспективу по расчетам авторов статьи и по догоняющему сценарию		
		2020 г.	2025 г.	2030 г.
Всего, в т. ч. по видам экономической деятельности	4 000	4 800	6 000	8 000
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	178,4	172	164	160
рыболовство, рыбоводство	11,2	20	40	80
добыча полезных ископаемых	376,4	400	450	500
обрабатывающие производства	548,8	876	1 138	1 684
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	124,8	132	145	160
строительство	246,8	288	360	480
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	639,6	640	800	1 000
гостиницы и рестораны	33,6	50	100	200
транспорт и связь, из них связь	313,2	384	500	700
финансовая деятельность	178,4	180	200	240
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	687,2	763	930	1200
государственное управление	314,8	370	456	600
образование	104	130	168	240
здравоохранение и предоставление социальных услуг	150,8	187	246	340
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	69	178	258	356
домашнее хозяйство	23	30	45	60

Потребность в создании подобных кластеров коснется не только лесных территорий, а и заболоченных территорий, и азиатских частей России, тундры, прибрежных территорий озер, рек и морей. Не случайно в табл. 1 в деятельности рыболовство и рыбоводство намечено увеличить их вклад в ВДС более чем в 7 раз. На этой основе может быть осуществлена замена значительной части мясного

животноводства в сельском хозяйстве на рыбоводство, на производство для нужд населения Европейской части России морепродуктов и рыбы из пресных водоемов как естественных озер, так и из искусственно создаваемых при мелиоративных работах по осушению заболоченных территорий, а также по созданию противопаводковых плотин и накопителей воды. При этом естественное преимущество в рыбоводстве и рыболовстве на территории Европейской России будут иметь Мурманская и Архангельская область, а также Республика Карелия, которые без сомнения смогут обеспечить рыбой и морепродуктами все население Центрального, Северо-Западного и Приволжского федеральных округов. Аналогично почти все субъекты Южного Федерального округа могут решить эту задачу для себя и для близлежащих округов – Северо-Кавказского и частично – Уральского. На этой основе может развиваться рыболовный туризм.

Важное значение как предыдущих, так и последних кластеров имеют их градообразующие возможности, позволяющие обеспечить занятость населения не только профилирующими видами деятельности, но и всеми видами обслуживания потребностей человека, формирующими понятие «качество жизни» (табл. 2). Именно на этих примерах обобщенно видно, что инструмент пространственного развития экономики России – это кластерная и сетевая организация межотраслевого и межтерриториального развития производства, социально-экономической деятельности населения страны. Стержнем разрабатываемой программы пространственного развития России на период 2025–2030 гг. могут выступать задачи межотраслевого и межтерриториального взаимодействия, решаемые путем создания кластеров на всех территориях страны с учетом наличия неиспользованных для потребностей нашего населения ресурсов этих территорий. В этой связи первым этапом разработки отмеченной программы может быть выявление и оценка объемов и возможностей использования резервов природных и техногенных ресурсов каждого федерального округа, его субъектов и их территорий. На втором этапе выполняется обоснование необходимости создания сети предприятий, обеспечивающих комплексно полное безотходное использование выявленных резервов ресурсов. На третьем этапе приводятся все расчеты по созданию социально-экономической инфраструктуры занятых работников предполагаемых предприятий и членов их семей, а в итоге – формирование состава кластера и структуры его размещения. Содержание всех приведенных трех этапов разработки программы пространственного развития России показывает, что решение всех задач в них падает на персонал органов муниципального управления, но при координирующей роли предложенной к созданию при Минэкономразвития России федеральной службы Роскластсеть. Формирование кадрового состава этой службы целесообразно осуществлять на основе делегирования из отраслевых министерств по одному человеку профессионально-ориентированных сотрудников, вменив им в должностные обязанности мониторинг и анализ развития в составе кластеров сети предприятий каждой отрасли по их принадлежности.

Таблица 2

Динамика изменения прогнозной структуры занятого населения и ВДС по видам экономической деятельности с 2016 по 2030 гг. в РФ [13, с. 93, 184]

	Число занятых в % к итогу		Валовая добавленная стоимость по расчетам авторов статьи, в %						
	2016	2030	2016 в % к итогу	2020		2025		2030	
				в % к 2016	в % к итогу	в % к 2016	в % к итогу	в % к 2016	в % к итогу
Всего	100	100	100	120	100	150	100	200	100
в т. ч. по видам экономической деятельности:			4000	4800		6000		8000	
сельское х-во, охота и лесное хозяйство	7,5	3,8	4,46	96,4	3,58	91,9	2,73	89,7	2
рыболовство, рыбоводство	0,2	0,5	0,28	178,6	0,42	357	0,67	714	1
добыча полезных ископаемых	1,6	1,5	9,41	106	8,33	120	7,5	133	6,25
обрабатывающие производства	14,2	14,7	13,72	160	18,25	208	10,97	307	21,05
производство и распределение эл. энергии, газа и воды	2,8	2	3,12	106	2,75	116,2	2,42	128,2	2
Строительство	8,6	8	6,17	117	6	146	6	195	6
опт. и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, быт. изд. и предметов личного пользования	18,9	12	15,99	100,1	13,33	125	13,33	156	12,5
гостиницы и рестораны	2,3	4,5	0,84	149	1,04	298	1,67	595	2,5
транспорт и связь									
из них связь:	8,3	10	7,83	122	8	160	8,33	224	8,75
финансовая деят-ть	2	2,5	4,46	101	3,75	112	3,33	135	3
операции с недвиж. имущ., аренда и предост. услуг	9,9	8	17,18	111	15,9	136	15,5	175	15
гос. управление	5,2	6	7,87	117	7,71	145	7,5	191	7,5
Образование	7,7	10	2,6	125	2,71	162	2,8	231	3
здравоохранение и предоставление социальных услуг	6,4	10	3,77	124	3,9	163	4,1	225	4,25
предоставление проч. коммунальных, соц-х и персональных услуг	4,4	6,5	1,72	258	3,71	374	4,3	516	4,45
в т. ч. домашние хозяйства	0,2	0,3	0,58	130	0,63	196	0,75	263	0,75

В этой связи в каждом муниципальном образовании потребуется ввести должности координаторов развития сети предприятий, в итоге формирующих на их

территории кластеры, обеспечивающие реализацию всех резервов имеющихся ресурсов на ближайшую и отдаленную перспективу социально-экономического развития. И вполне естественно, что и на муниципальном уровне, и на государственном, в функциях и должностных инструкциях отмеченных координаторов должны быть оговорены основные результаты по созданию таких предприятий сетей, кластеров, ожидаемых объемов ВДС от них, а система оплаты их труда должна быть подчинена степени прироста этих результатов и на этой основе – уровня качества жизни населения на территориях создания кластеров.

Намеченные на 2020–2025–2030 гг. ориентировочные результаты формирования ВДС по всем видам экономической деятельности (табл. 1, 2) могут служить основой деятельности ряда подразделений при Председателе Правительства Российской Федерации: Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России; Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам; Проектного офиса Правительства; Правительственной комиссии по вопросам агропромышленного комплекса и устойчивого развития сельских территорий; Правительственной комиссии по импортозамещению. Кроме того, здесь могут быть задействованы и подразделения при Первом заместителе Председателя Правительства Российской Федерации: Правительственная комиссия по экономическому развитию и интеграции; Правительственная комиссия по вопросам конкуренции и развития малого и среднего предпринимательства; Правительственная комиссия по развитию жилищного строительства.

Именно в этих комиссиях могут и должны быть подготовлены конкретные управленческие решения Правительства в виде Проектов, Программ и т. п. по реализации инновационных технологий пространственного развития всех видов хозяйственной деятельности в стране. По всей видимости, для подготовки таких решений следует привлечь научные силы страны в соответствии со специализацией всех НИИ, ПКИ и вузов страны, ее федеральных округов и их субъектов. Можно попытаться укрупненно увидеть последовательность вовлечения перечисленных подразделений при Правительстве РФ в решение проблемы ускорения развития экономики страны, ее видов деятельности и территорий (рис. 1).

Условно считая, что разработанные структурные изменения и динамика формирования ВДС на период по 2030 г. (табл. 1, 2) являются эскизным вариантом реализации положений Послания Президента Федеральному Собранию (от 01.03.2018 г.), можно взять их за основу примера деятельности Правительства Российской Федерации по воплощению в жизнь этих положений.

Анализ содержания структуры существующих в составе Правительства двух министерств, теоретически тяготеющих к управлению социально-экономическим развитием страны – Минэкономразвития и Минтруд России, показал, что они не имеют прямого отношения к процессам управления этим развитием. Очевидно, по замыслу создателей существующей сегодня структуры Правительства, управленческие функции, обеспечивающие необходимый уровень развития экономики России, сосредоточены в перечисленных выше ведущих подразделениях при Председателе Правительства, его первом заместителе и других звеньях. Поэтому,

прежде всего, их касается задание Президента России в Послании 2018 г.: «Обеспечить заинтересованность чиновников всех уровней в росте своей эффективности и жесткой нацеленности на получение конкретного результата, перестроить в такой логике всю систему государственной службы». При этом почти для каждого из этих подразделений в Послании предусмотрены основные задания, которые можно при желании конкретизировать в намечаемые результаты, измеряемые в достаточно точных технико-экономических показателях.

К примеру, для Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России задание Президента № 1 может звучать так: «Изменить структуру национальной экономики, наращивая ее конкурентоспособность на принципиально ином уровне использования источников роста – увеличения производительности труда на новой технологической, управленческой и кадровой основе».

Очевидно, в этом задании следует расставить приоритеты намечаемых результатов и характеризующих их показателей, выделить причины и следствия. Сегодня об архаичности структуры национальной экономики, о ее топливно-сырьевой направленности говорят многие. В итоге из-за такого положения конкурентоспособность отечественной экономики весьма низкая. Если на экспорт в 2016 г. отправлялось 59,2 % минеральных продуктов (против 71,5 % в 2013 г.), то из-за рубежа поступало 18,5 % продукции химической промышленности, фактически произведенной из нашего минерального сырья. При этом в товарной структуре импорта стоимость покупаемых за рубежом машин, оборудования и транспортных средств составила 47,4 % (при 8,5 % экспорта). Также большая доля импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья 13,7 % (против 6 % экспорта), а особенно импорта текстиля, текстильных изделий и обуви 6 % (против 0,3 % экспорта) характеризуют Россию как сырьевой придаток развитых стран [13, с. 484]. Выгодна ли такая ситуация для страны в целом, для ее населения? Потеряны рабочие места во многих регионах страны. Можно купить многие зарубежные товары, а заработать на их покупку население может не везде.

В данном случае приведенные сведения характеризуют зависимость экономики России от других стран, что в условиях политических игр ряда стран мира приводит к ослаблению экономики России. Может быть в основных отраслях экономики России отсутствуют производственные мощности для выпуска своей продукции? В частности, в обрабатывающих производствах. Однако фактические данные свидетельствуют, что в производстве транспортных средств и оборудования среднегодовой уровень использования производственных мощностей в 2016 г. составил всего 12 %, в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 15 %, в производстве автотранспорта – 35 %, в производстве машин и оборудования – 45 %, в производстве резиновых и пластмассовых изделий – 50 %, в текстильном и швейном производстве – 50,7 %, в производстве кожи, изделий из кожи и обуви – 52,7 %, в производстве пищевых продуктов – 55 % [14, с. 336]. По какой причине эти отрасли способствуют процветанию экономики подобных отраслей и предприятий других стран? Чисто поверхностно – из-за низкой конкурентоспособности продукции перечисленных

отраслей хозяйствования в нашей стране, из-за ее низкого качества, высокой материалоемкости, энергоемкости, малых сроков эксплуатации, незначительного набора потребительских характеристик и т. п. Поэтому, только инновационное решение задачи устранения перечисленных недостатков в продукции обрабатывающих отраслей позволит увеличить на нее спрос, повысить уровень использования производственных мощностей как в перечисленных, так и в ряде не упомянутых, но связанных с ними отраслей, что в итоге приведет к улучшению структуры национальной экономики России.

Если комиссии и Советы при Правительстве России выполняют управленческие функции, в отличие от министерств, в которых они четко не просматриваются, то можно ожидать, что все они системно взаимосвязаны между собой и решают составные задачи для достижения общей цели социально-экономического развития страны, ее отраслей хозяйствования, федеральных округов, их субъектов и всего населения, проживающего на этих территориях. Вполне вероятны функции главного управленческого звена для Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации Экономики и инновационному развитию России. Наличие в составе этого президиума Министра Российской Федерации, которому подчиняется экспертный совет при Правительстве России, позволяет иметь в основе деятельности Президиума постоянно обновляемые результаты экспертизы состояния экономики страны, а представительство в Президиуме Министра финансов Российской Федерации – давать оценку эффективности всех видов экономической деятельности и развития федеральных округов и их субъектов, резервам роста этой эффективности. Также здесь не случайна роль президента Российской академии наук. Выявленные на основе экспертизы и финансовых оценок потери и резервы развития России могут послужить структурной и содержательной основой формирования текущих и перспективных направлений научных исследований фундаментального и прикладного характера. Соответственно, наличие в составе президиума Министра науки и высшего образования дает возможность своевременного изменения состава подготавливаемых специалистов для реализации выявленных резервов развития страны.

В двух последних звеньях состава президиума должны быть заложены функции научного и образовательного обеспечения роста конкурентоспособности экономики «на новой технологической, управленческой и кадровой основе». Здесь фактически создаются содержательные условия для формирования деятельности другого, президиума Совета при Президенте Российской Федерации, – по стратегическому развитию и приоритетным проектам, в дополнение к выявленным резервам развития экономики и повышения ее эффективности. Это первый пример взаимодействия Советов и Комиссий при Правительстве России.

Возможно ли решение поставленной Президентом России задачи «жесткой нацеленности на получение конкретного результата» в деятельности, к примеру, первого президиума Совета при Президенте? Что может представлять собой экспертиза состояния экономики страны, ее потерь и возможных резервов развития? Напомним, что целью создания этого Совета намечено «обеспечение взаимодействия федеральных органов государственной власти, органов государственной власти

субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, научных и других организаций при рассмотрении вопросов, связанных с модернизацией и инновационным развитием России». Текущие вопросы деятельности Совета решает его президиум, который, в частности, создает постоянные и временные рабочие группы (межведомственные комиссии) как из состава членов Совета, так и из числа представителей, не входящих в состав Совета, для экспертных оценок и аналитических работ в соответствии с задачами Совета. Насколько системно и целенаправленно велась работа этого Совета в 2015–2018 гг. можно судить по перечню реально выполненных им мероприятий на его заседаниях.

Так, 26 февраля 2015 г. было принято решение «О реализации государственной политики в области интеллектуальной собственности», 17 апреля 2015 г. было проведено заседание, а 5 мая 2015 г. принято решение «Об инновационных технологиях геологоразведки и добычи полезных ископаемых», 9 июня 2015 г. было проведено заседание президиума Совета, а 20 июня 2015 г. принято решение «О разработке и реализации Национальной технологической инициативы; об инновационном развитии информационных технологий». Также «Национальной технологической инициативе» были посвящены заседание президиума 16 октября 2015 г. и его решение 27 октября 2015 г.

В последующем большинство заседаний и решений Президиума Совета в 2016–2017 и первом полугодии 2018 гг. были в основном связаны с реализацией Национальной технологической инициативы в различных ее аспектах. Так, в феврале–мае 2016 г. с созданием «Агентства по технологическому развитию», в апреле 2016 г. и далее – о создании Институтов инновационного развития – «дорожных карт» и проектов Национальной технологической инициативы, об использовании потенциала высших учебных заведений при реализации Национальной технической инициативы (24 июня, 11 июля 2016 г.), об инновационном развитии регионов (26 октября 2016 г.) и т. д.

Условно можно считать, что в деятельности президиума Совета присутствуют элементы и составляющие социально-экономического развития страны и ее регионов (рис. 1). Вместе с тем, начиная с марта–мая 2018 г. деятельность президиума этого Совета должна быть более четко привязана к целям и задачам, поставленным Президентом России 01 марта 2018 г. и 07 мая 2018 г. в его соответствующих выступлениях (в Послании Федеральному Собранию и при Инаугурации). Если 01.03.18 были намечены основные направления развития экономики России, то 07.05.18 конкретизированы социальные цели, обеспечиваемые к достижению для населения страны на основе экономического развития. Даже укрупненное содержание подготовительной работы президиума Совета при Президенте, обеспечивающее в последующем его координирующую и управленческую деятельность, показывает возможность и сложность его целенаправленной работы по реализации целей и задач, сформулированных Президентом России.

Пожалуй, самым значительным для результативного управления развитием страны и ее регионов можно считать отсутствие в Указе совокупности задач, связанных с обеспечением нацеленности управленческих функций «чиновников» на достижение всех результатов намеченных целей и задач, на зависимость их оплаты

труда от степени их выполнения. Вполне возможно, что эти задачи должны пронизывать как само собой разумеющееся состояние выполнения всех намеченных в Указе целей. Однако ввиду значимости этой проблемы для обеспечения целенаправленности развития экономики возможно издание специального Указа Президента в этом направлении.

ВЫВОДЫ

В результате исследования предложена структурная визуализация научного обеспечения государственного управления инновационным развитием экономики (рис. 1).

Показана значимость и организующая роль основополагающих государственных решений в управлении инновационным развитием экономики России. Обоснована необходимость научной поддержки повышения результативности государственного управления инновационным развитием на примере обеспечения преемственности стратегии инновационного развития России от 2011 г. и материалов 2018–2019 гг. последующих Посланий Президента РФ Федеральному Собранию и его майских Указов.

Обоснована цель исследования по созданию содержательного и структурного научного обеспечения ускорения инновационного развития РФ на основе повышения эффективности государственного управления. В основу методологии исследования положен системный и мультипликативный подходы к процессам социально-экономического развития, а также кластерная организация производства.

Результаты исследования в виде рекомендации звеньям государственного управления позволят в реальной деятельности их исполнителям усилить системность и обоснованность показали важность создания научной поддержки подготовки и реализации государственных решений по ускорению целенаправленного и эффективного инновационного развития экономики России. Результаты прогнозных расчетов реализации таких рекомендаций на материалах реальных данных о развитии страны по видам экономической деятельности на период по 2030 г. (табл. 1, 2) могут быть использованы в системе подготовки и переподготовки персонала государственного и муниципального управления.

Список литературы

1. Подсолонко В. А., Подсолонко Е. А. Управление экономикой территорий: [монография]. Симферополь: ДИАЙПИ, 2017. 396 с.
2. Подсолонко В. А., Подсолонко Е. А. Императивы преодоления отставания в развитии регионов России // Славянский форум. 2018. № 1 (19). С. 174–186.
3. Подсолонко В. А., Подсолонко Е. А. Стратегия роста конкурентоспособности экономики Украины и ее регионов // Ученые записки Таврического национального университета имени В. И. Вернадского. Серия: Экономика и управление. 2013. Т. 26 (65). № 2. С. 88–98.
4. Подсолонко В. А., Подсолонко Е. А., Храпко В. Н. Устойчивое развитие экономики: опережающее управление. Том 1. Симферополь, 2013. 608 с.
5. Подсолонко В. А., Подсолонко Е. А., Глузман А. В. Социально-экономический механизм опережающего развития // Организационно-экономический механизм управления опережающим развитием регионов: материалы 6 международной научно-практической конференции (20–23 апреля 2016 г., пгт. Корейз) / науч. ред. Е. А. Подсолонко. Симферополь: ДИАЙПИ, 2016. С. 68–71.

6. Бузни А. Н. Инновационная составляющая стратегии опережающего развития экономики региона // Организационно-экономический механизм управления опережающим развитием регионов: материалы 6 международной научно-практической конференции (20–23 апреля 2016 г., пгт. Кореиз) / науч. ред. Е. А. Подсолонко. Симферополь: ДИАЙПИ, 2016. С. 13–19.
7. Подсолонко В. А., Подсолонко Е. А., Ротанов Г. Н. Государственное регулирование повышения качества жизни и роста благосостояние населения // Тенденции, направления и перспективы развития экономических отношений в современных условиях хозяйствования: Сб. трудов I Междун. науч.-практич. конференции. ФГАОУ ВО «КФУ им. В. И. Вернадского», каф. экономики агропромышленного комплекса (г. Симферополь, 28–29 апреля 2016 г.). Симферополь: АНТИКВА, 2016. С. 396–401.
8. Подсолонко В. А., Подсолонко Е. А., Ротанов Г. Н. Инновационная стратегия управления эффективным развитием административных территорий республики Крым // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия «Экономика». 2016. № 1. С. 23–28.
9. Подсолонко В. А., Подсолонко Е. А. Влияние кластерной организации развития Крымского рекреационного макрорегиона на повышение качества жизни и уровень благосостояния населения // Сфера обращения: проблемы и перспективы развития: коллективная монография. Пермь: Пермский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», 2016. С. 257–272.
10. Подсолонко В. А., Подсолонко Е. А. Концептуальные основы кластерной организации развития Крымского рекреационного макрорегиона // Современные проблемы сервиса и туризма. 2016. Т. 10. № 1. С. 83–94.
11. Mamedova N. A., Urintsov A. I., Baykova A. N. Determination of the Degree of Development and the Impact of the Information Environment on the Formation of a System of Social Control in Procurement Under the Russian Contract System // Journal of Economic Cooperation and Development. 2016. Vol. 37 (2016) № 3.
12. The world factbook. CIA, Library [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/rankorderguide.html>
13. Россия в цифрах. 2017. Краткий статистический сборник. М.: Росстат, 2017. 512 с.
14. Российский статистический сборник. 2017. Статистический сборник. М.: Росстат, 2017. 686 с.

Статья поступила в редакцию 11.11.2019