

УДК 331

## МОНИТОРИНГ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ НА РЕГИОНАЛЬНОМ РЫНКЕ ТРУДА

*Анисимова Н. Ю.*

*Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Российская Федерация*

*E-mail: anisimova.99@mail.ru*

В статье раскрыты роль и значение трудовых ресурсов в производственном процессе, показана их устойчивая взаимосвязь в системе производственно-трудовых отношений регионального уровня. На примере Республики Крым проведен сравнительный анализ основных показателей эффективности производственно-трудовых отношений в отраслях промышленного производства в динамике за 2015–2019 гг., выявлены их региональные особенности. Показана необходимость совершенствования системы производственно-трудовых отношений в регионе по направлениям оптимизации структуры региональной экономики, модернизации системы подготовки кадров и повышения роли мотивационных механизмов персонала.

**Ключевые слова:** экономика труда, промышленное производство, производственно-трудовые отношения, валовой региональный продукт, производительность труда, заработная плата, эффективность, совершенствование.

### ВВЕДЕНИЕ

Основу любого производственного процесса составляют различные виды ресурсов, обладающие равнозначной ценностью для получения конечного готового продукта. Тем не менее, один из ресурсов играет главенствующую роль, обусловленную его возможностями объединять, компоновать и использовать другие элементы производственного процесса. Речь идет о кадровых ресурсах, важность которых сформировала устойчивое экономическое понятие производственно-трудовых отношений, складывающихся в товарно-денежном обороте.

Эффективность взаимоотношений производственно-трудового характера влияет на показатели развития экономических систем всех уровней: от структурных подразделений предприятий до национальных экономик. Региональный уровень в этом структурном ряду интересен возможностью оценки особенностей формирования и использования кадрового потенциала совокупности предприятий, функционирующих в одинаковых административно-территориальных и природно-климатических условиях.

Взаимосвязь кадровых ресурсов и производимых ими производственно-трудовых отношений исследовали достаточно много авторов как в России, так и за рубежом. Например, Е. О. Смолева изучила кризисные явления в региональной экономике, связанные с процессами обесценивания труда и пришла к выводу о потере удовлетворенности работников вследствие отсутствия у них возможности контролировать производственные процессы и проявлять свою индивидуальность [6]. А. А. Рабцевич рассмотрел теневую сторону производственно-трудовых взаимоотношений субъектов региональной экономики и выявил государственные механизмы, способствующие их легализации [3]. Б. Д. Бабаев, Д. Б. Бабаев,

Н. В. Боровкова и Н. А. Игнатьева отразили специфику трудовых взаимоотношений в условиях цифровизации экономики как важнейшего фактора современного развития региона [1].

Среди зарубежных авторов можно выделить работы Р. Курта, исследовавшего потенциальное влияние Индустрии 4.0 на региональные рынки труда [9]; Ф. М. Х. Неффке, Э. Отто и А. Вейха, осветивших проблемы межотраслевых потоков рабочей силы в пределах отдельных территорий [10]; А. Чади, М. де Пинто и Г. Шульце, обративших внимание на вопросы трудоустройства талантливой молодежи на региональном рынке труда [8].

В контексте нашего исследования особый интерес представляют научные труды, касающиеся особенностей производственно-трудовых отношений в Республике Крым. Анализ публикаций последних лет свидетельствует, что наиболее глубоко данную тему изучают С. Ю. Цёхла, Н. А. Симченко, А. Т. Потеев, Е. А. Полищук, И. Н. Подсмашная, рассматривающие проблемные вопросы рынка труда, подготовки кадров, феномена трудовых подвигов в условиях нарастания больших вызовов [2, 5, 7]. Тем не менее, комплексный мониторинг региональной специфики производственно-трудовых отношений в контексте социально-экономических преобразований последних лет в данных трудах не освещался. В связи с этим целью данной статьи явился научный поиск направлений совершенствования производственно-трудовых отношений в Республике Крым на основе анализа их региональных особенностей.

#### **ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ**

Оценка производственно-трудовых отношений на региональном уровне включает достаточно обширный перечень социально-экономических показателей – натуральных, трудовых и стоимостных. Наиболее объемным и комплексным из них является валовой региональный продукт, динамика которого в 2015–2019 гг. по производственным отраслям Республики Крым представлена в таблице 1.

Как свидетельствуют данные таблицы 1, за период 2015–2019 гг. стоимость валового регионального продукта в Республике Крым увеличилась на 198,4 млрд руб. или 74,6 %, в том числе продукта промышленных отраслей – на 11,8 млрд руб. или 12,5 %. Наибольший рост отмечен в сфере обрабатывающих производств – на 19,8 млрд руб. или 83,2 %, наименьший – в производстве и распределении энергоресурсов – на 183,4 млн руб. или 0,9 %. В аграрном секторе экономики региона наблюдается практически ежегодный спад объемов производства за исключением 2019 года, когда был отмечен рост ВРП сельского хозяйства на 4,9 млрд руб. или 18,7 %. Однако статистические данные за 2019 год в настоящее время являются предварительными и могут измениться после уточнения, в том числе и в меньшую сторону. В целом же за последние пять лет стоимость валового регионального продукта аграрной сферы Республики Крым уменьшилась на 12,0 млрд руб. или 27,9 %.

Анализируя данные, представленные в таблице 1, можно также отметить, что за 2015–2019 гг. удельный вес производства промышленной продукции в общем объеме

## МОНИТОРИНГ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТРУДОВЫХ...

ВРП Республики Крым снизился от 35,4 % в 2015 году до 22,8 % в 2019 году, что негативно характеризует развитие промышленного потенциала региона.

Таблица 1

Динамика валового регионального продукта Республики Крым в сфере промышленного производства, млн руб.

Отраслевая структура ВРП	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. в % к 2015 г.
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	43009,2	32333,2	28432,0	26135,7	31023,1	72,1
Добыча полезных ископаемых	7520,1	8689,0	8901,3	10737,7	11322,6	150,6
Обрабатывающие производства	23747,9	33182,8	27415,1	35938,5	43502,3	183,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и пара	19836,5	18573,9	16538,6	17365,2	20019,9	100,9
Итого по производственным отраслям	94113,7	92724,9	81287,0	90177,1	105867,9	112,5
ВРП (всего)	265970,6	327739,3	346100,4	391299,0	464332,9	174,6

Источник: составлено автором по данным [4]

Производство валового регионального продукта обеспечивают соответствующие кадровые ресурсы предприятий и организаций Республики Крым (таблица 2). Из данных таблицы 2 видно, что общая динамика изменения среднесписочной численности работников региона за прошедшие пять лет также является положительной. Общее увеличение персонала предприятий Крыма за 2015–2019 гг. составило 75,3 тыс. чел. или 22,2 %, в сфере промышленного производства – 9,8 тыс. чел. или 14,7 %. Рост, в отличие от динамики валового регионального продукта, отмечен по всем отраслям промышленности – от 2,6 % в сельском хозяйстве до 91,5 % в добывающих отраслях. Таким образом, одной из особенностей производственно-трудовых отношений в Республике Крым выступает отсутствие прямой зависимости между динамикой объемов отраслевого промышленного производства и количеством обеспечивающих их работников.

Несмотря на количественный рост, в относительном измерении доля работников промышленных отраслей Республики Крым сокращается пропорционально уменьшению удельного веса ВРП промышленного производства в общем объеме валового регионального продукта (рисунок 1).

Таблица 2  
Динамика среднесписочной численности работников Республики Крым в сфере промышленного производства, чел.

Отраслевая структура ВРП	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. в % к 2015 г.
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	17942	22106	19699	19332	18417	102,6
Добыча полезных ископаемых	2937	6563	5603	5794	5625	191,5
Обрабатывающие производства	31752	39870	37558	37956	37689	118,7
Производство и распределение электроэнергии, газа и пара	14067	15217	15317	14937	14793	105,2
Итого по производственным отраслям	66698	83756	78177	78019	76524	114,7
Всего по региону	338757	400924	403266	420400	414033	122,2

Источник: составлено автором по данным [4]

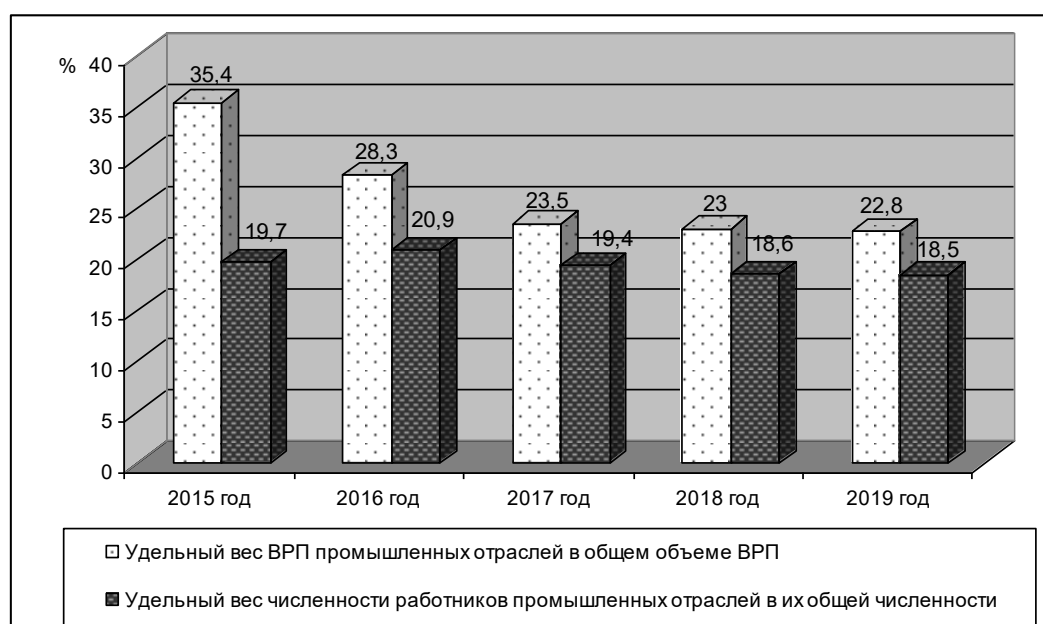


Рисунок 1. Динамика относительных показателей ВРП и работников отраслей промышленного производства Республики Крым

Источник: составлено автором по данным [4]

## МОНИТОРИНГ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТРУДОВЫХ...

Взаимосвязь показателей валового регионального продукта и среднесписочной численности работников предприятий и организаций региона выражается через основной критерий эффективности труда мезоэкономического масштаба – производительность. Его расчетные показатели в разрезе отраслей промышленного производства Республики Крым представлены в таблице 3.

Таблица 3

Динамика производительности труда работников Республики Крым в сфере промышленного производства, млн руб./чел.

Отраслевая структура ВРП	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. в % к 2015 г.
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	2,40	1,46	1,44	1,35	1,68	70,2
Добыча полезных ископаемых	2,56	1,32	1,59	1,85	2,01	78,5
Обрабатывающие производства	0,75	0,83	0,73	0,95	1,15	153,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и пара	1,41	1,22	1,08	1,16	1,35	95,7
Итого по производственным отраслям	1,41	1,10	1,04	1,16	1,38	97,9
Всего по региону	0,79	0,82	0,86	0,93	1,12	141,8

Источник: составлено автором по данным [4]

Данные, представленные в таблице 3, свидетельствуют, что в целом производительность труда работников предприятий и организаций Республики Крым за 2015–2019 гг. возросла на 330,0 тыс. руб./чел. или 41,8 %. Из перечня промышленных отраслей данная положительная динамика наблюдается только в обрабатывающих производствах, производительность труда персонала которых увеличилась в 2019 году по сравнению с 2015 годом на 400,0 тыс. руб./чел. или 53,3 %. Все остальные отрасли промышленного производства региона демонстрируют негативную динамику снижения производительности труда: в сельском хозяйстве – на 29,8 %, в сфере добычи полезных ископаемых – на 21,5 %, в отраслях производства и распределения энергоресурсов – на 4,3 %. В целом в производственных отраслях Республики Крым производительность труда 1 работника за период 2015–2019 гг. уменьшилась на 30,0 тыс. руб./чел. или 2,1 %.

Из данного этапа анализа производственно-трудовых отношений в Республике Крым можно выделить еще одну их особенность – постепенное снижение роли промышленного производства в социально-экономическом развитии региона в противовес росту значения сферы торговли и услуг. С одной стороны, это обусловлено рекреационным характером территорий полуострова, приоритетным направлением развития которых выступает санаторно-курортный комплекс. С другой – является следствием социально-экономических преобразований в Республике Крым, связанных с вхождением региона в состав Российской Федерации и последовавшими за этим событием санкциями. Несмотря на благоприятное влияние

данного процесса реструктуризации экономики на экологию Крыма, его нельзя характеризовать как положительное явление для устойчивого развития полуострова. Промышленное производство, особенно в части переработки сельскохозяйственного сырья, Республике Крым необходимо, что подтверждается многолетним историческим опытом и благоприятными условиями для размещения производительных сил.

Еще одним показателем, характеризующим эффективность производственно-трудовых отношений, но уже с позиции самого работника, является размер его заработной платы, динамика которой представлена в таблице 4:

Таблица 4

Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников Республики Крым в сфере промышленного производства, чел.

Отраслевая структура ВРП	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. в % к 2015 г.
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	14625	17027	18882	22266	23587	163,1
Добыча полезных ископаемых	35437	37375	45125	48503	54132	152,8
Обрабатывающие производства	18945	21187	24469	28618	31813	167,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	27191	32333	33771	36190	40897	150,4
Итого по производственным отраслям	24050	26981	30562	33894	37607	156,4
Всего по региону	22440	24140	26165	29640	32748	145,9

Источник: составлено автором по данным [4]

Анализируя данные таблицы 4, можно констатировать, что уровень номинальной заработной платы в Республике Крым ежегодно растет, что количественно за период 2015–2019 гг. составило 10,3 тыс. руб. или 45,9 %. В отраслях промышленного производства за тот же период рост составил 13,6 тыс. руб. или 56,4 %. Этот показатель будет еще выше, если из расчетов исключить аграрный сектор экономики, работники которого в регионе получают в настоящее время самую низкую заработную плату (23,6 тыс. руб.).

Таким образом, данные таблиц 3 и 4 свидетельствуют еще об одной региональной особенности производственно-трудовых отношений в Республике Крым – несоблюдении экономического закона превышения темпа роста производительности труда над темпом роста его заработной платы (рисунок 2). И если выше рассмотренные особенности отражают внутренние структурные изменения рынка труда региона, опосредованно влияющие на его устойчивое развитие, то нарушение закона производительности является крайне негативной тенденцией.

Решение выявленных проблем в системе производственно-трудовых отношений Республики Крым лежит как в плоскости оптимизации отраслевой структуры экономики полуострова, так и формирования его кадрового потенциала. Первое

направление обусловлено необходимостью развития промышленного производства в регионе с целью сбалансированного взаимодействия всех отраслей санаторно-курортного комплекса. Его приоритетность в Крыму не вызывает сомнений, однако социально-общественный характер не позволяет причислить его к бюджетообразующим сферам экономики. Развитое промышленное производство, преимущественно в аграрном секторе, позволит не только обеспечить отдыхающих разнообразной и экологически чистой продукцией, но и сформировать доходную часть регионального бюджета.

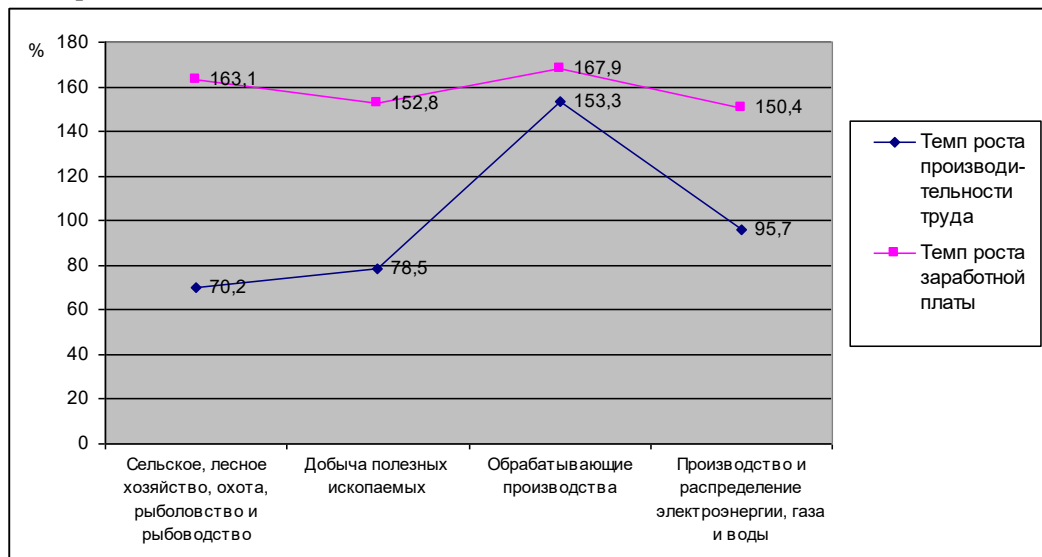


Рисунок 2. Динамика изменения темпов роста производительности труда и заработной платы работников отраслей промышленного производства Республики Крым

Источник: составлено автором по данным [4]

Возобновление деятельности целого ряда промышленных предприятий Республики Крым на основе новых цифровых технологий повлечет за собой соответствующий рост производительности труда. Речь идет о качественно новых компетенциях, обладание которыми позволит увеличить трудоотдачу каждого работника при сохранении их количественного состава. Формирование и использование кадрового потенциала региона потребует соответствующей модернизации системы основного и дополнительного профессионального образования, в том числе с использованием дуального обучения. А рост уровня квалификации и профессионализма персонала приведет не только к повышению его мотивации, но и производительности труда.

## **ВЫВОДЫ**

Производственно-трудовые отношения являются неотъемлемым элементом современного общества, в котором получение жизненных благ большинством

индивидов возможно только в обмен на производство общественно значимого продукта. Общие черты производственно-трудовых отношений проявляются в обязательных элементах производственного процесса (планировании, организации и координации), а его эффективность определяется показателями производительности труда и размером заработной платы работников.

Детализация общих характеристик производственно-трудовых отношений, в том числе и на региональном уровне, позволяет не только дать им обоснованную и комплексную оценку, но и разработать адекватные направления совершенствования. В Республике Крым такими особенностями можно считать отсутствие прямой зависимости между динамикой объемов отраслевого промышленного производства и количеством обеспечивающих их работников, постепенное снижение роли промышленного производства в социально-экономическом развитии региона, превышение темпа роста заработной платы работников над темпом роста производительности их труда.

С целью устранения негативных факторов влияния на эффективность системы производственно-трудовых отношений в Республике Крым необходимо оптимизировать отраслевую структуру экономики полуострова и сформировать соответствующий ей кадровый потенциал. Рост удельного веса высококвалифицированного персонала в отраслях промышленного производства региона является наиболее мощным драйвером его социально-экономического развития в условиях цифровой экономики.

#### **Список литературы**

1. Бабаев Б. Д., Бабаев Д. Б., Боровкова Н. В., Игнатъева Н. А. Реалии регионального воспроизводства и цифровая экономика (по материалам Ивановской области) // Теоретическая экономика. 2019. № 8 (56). С. 50–53.
2. Полищук Е. А. Регулирование рынка труда молодежи: теория, методология, практика: дисс. д-ра экон. наук: 08.00.05. Орёл, 2018. 297 с.
3. Рабцевич А. А. Проявления теневых взаимоотношений работника и работодателя в региональной экономике // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2020. № 2 (152). С. 144–150.
4. Республика Крым в цифрах. 2019: крат. стат. сб. Симферополь: Крымстат, 2020. 218 с.
5. Симченко Н. А., Подсмашная И. Н. Мотивационные модели активизации трудовых отношений в условиях модернизации экономики Республики Крым // Экономика, экология и общество России в 21-м столетии: сб. тр. 18-ой Межд. науч.-практ. конф. СПб.: ФГАОУ ВО «СППУ Петра Великого», 2016. С. 325–327.
6. Смолева Е. О. Отчуждение населения региона в сфере труда // Проблемы развития территории. 2019. № 6 (104). С. 120–136.
7. Цёхла С. Ю., Симченко Н. А., Потеев А. Т. Трудовые подвиги в экономическом развитии Крыма: монография. Симферополь: ООО «Издательство Типография «Ариал», 2020. 202 с.
8. Chadi A., Pinto de M., Schultze G. Young, gifted and lazy? The role of ability and labor market prospects in student effort decisions // Economics of Education Review. 2019. Vol. 72. P. 66–79.
9. Kurt R. Industry 4.0 in Terms of Industrial Relations and Its Impacts on Labour Life // Procedia Computer Science. 2019. Vol. 158. P. 590–601.
10. Neffke F. M. H., Otto A., Weyh A. Inter-industry labor flows // Journal of Economic Behavior & Organization. 2017. Vol. 142. P. 275–292.

*Статья поступила в редакцию 12.10.2020*