

УДК [330.101.8:005.934]:004

СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ЕЕ УРОВНЯ

Бессарабов В. О.

*Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского,
Донецк*

E-mail: bessarabov93@gmail.com

В статье проанализированы современные экономические преступления, вследствие чего определены основные мероприятия, проводимые отечественными субъектами предпринимательской деятельности, по выявлению, оценке и противодействию угрозам экономической безопасности. Обоснованию логики интегральной оценки уровня экономической безопасности, результаты которой представлены в ходе исследования, предшествовала адаптация методов, необходимых для ее проведения (от разработки интегрального показателя финансовой устойчивости до структуры анкеты для оценки составляющих экономической безопасности предпринимательской деятельности).

Ключевые слова: экономическая безопасность предпринимательской деятельности; оценка экономической безопасности предпринимательской деятельности; методы обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности

ВВЕДЕНИЕ

Динамика развития социальных и экономических отношений, непосредственно влияющих на условия ведения предпринимательской деятельности как в Российской Федерации, так и Донецкой Народной Республике, во многом связана с уровнем ее экономической безопасности, количественная оценка которого должна предполагать переход количественных показателей в качественные. Несмотря на очевидность того, что отдельные показатели экономической безопасности не могут иметь четкого количественного измерения (в силу своей субъективности), большинство современных подходов к оценке ее уровня обходит данный факт стороной.

Такая ситуация, по нашему мнению, связана, с одной стороны, с ростом математического формализма в современных экономических исследованиях, а с другой – со сведением последствий «нарушения» экономической безопасности исключительно к финансовым потерям и последствиям (так как их легче подсчитать или предложить модели их оптимизации). При этом в обоих случаях оценка экономической безопасности (причем как отдельного предприятия, предпринимательской деятельности, так и отрасли, государства) сводится к формированию «механистического» взгляда на процессы, которые происходят в экономике и обществе.

Вышесказанное подтверждает анализ современных подходов к оценке уровня экономической безопасности предпринимательской деятельности. Соответствующие результаты анализа обстоятельных исследований отражены в работах Глушкова Е. В. и Редько Г. М. [5], Гридневой Е. В. и Шаповалова В. И. [7], Дышлогого И. Н. и Лукьяненко В. А. [9], Ермаковой Э. В. [11], Мелиховой Т. О. [16], Шишова Ю. В. [23] и др. [10; 12–14; 17; 18; 19; 22].

Разные цели и задачи, которые ставили перед собой авторы исследований (речь идет о результатах, представленных в публикациях [5–7; 9–14; 16–19; 22; 23]), привели к отсутствию универсальных подходов, которые не только не всегда учитывают особенности предпринимательской деятельности и современные предпосылки ее развития, но и не могут быть реализованы в разных отраслях экономики Донецкой Народной Республики и Российской Федерации.

В свою очередь, большинство указанных авторами подходов основывается на «статичных» показателях в функциональных моделях за конкретный временной промежуток, не принимая во внимание темпы и динамику изменений (которые могут прояснить ситуации и повлиять на дальнейшие управленческие решения в случае равенства значений отдельных показателей). Кроме того, бесспорно соглашаясь с целесообразностью установления предельных (пороговых, критических и т. п.) значений, процесс их определения является крайне субъективным, должен учитывать специфику предпринимательской деятельности, практический опыт лиц, осуществляющих оценку ее экономической безопасности.

Очевидно, что каждый из подходов, представленных в работах ученых ([5–7; 9–14; 16–19; 22; 23]), предполагает реализацию четкого алгоритма расчёта показателя (интегрального) уровня экономической безопасности предпринимательской деятельности преимущественно на основании общеизвестных коэффициентов финансовой устойчивости (ликвидности, независимости и т. д.). В такой интерпретации речь идет об анализе только финансовой составляющей исследуемой проблематики, оставляя при этом другие составляющие, которые уже были выделены и проанализированными нами ранее ([2]), без особого внимания (речь идет о политико-правовой, интеллектуально-кадровой, технико-технологической, информационно-цифровой). Кроме того, следует пояснить категориальный аппарат, выступающий основой представленного исследования:

– экономическая безопасность предпринимательской деятельности – это состояние защищенности субъектов предпринимательской деятельности, основанное на своевременном выявлении, оценке и противодействии угрозам экономической безопасности;

– угроза экономической безопасности предпринимательской деятельности – это потенциальная возможность получения отрицательного экономического результата, возникающая вследствие дестабилизирующих факторов внутренней и внешней среды.

Однако отметим, что угроза не всегда может быть причиной отрицательного экономического результата, но косвенно приводит к нему. Так, снижение имиджа субъекта предпринимательской деятельности в глазах общественности, по сути, является угрозой его экономической безопасности, так как может привести к снижению объемов деятельности и текучести кадров, что в конечном итоге скажется на экономических результатах.

Другими словами, с практической точки зрения следует понимать, что угрозы и их негативные последствия как для субъектов предпринимательской деятельности, так и для государственных органов общества крайне разнообразны, что объясняется рядом причин (например, постоянной нехваткой ресурсов, невозможностью

достоверно спрогнозировать социально-экономические и политические изменения факторов внутренней и внешней среды и т. д.).

При этом ключевым моментом обоснования логики проведения оценки уровня экономической безопасности предпринимательской деятельности является понимание того, что разные ее составляющие (исходящие из угроз) должны быть оценены по-разному. Это связано с тем, что если финансовые показатели, которые лежат в основе одноименной составляющей, как правило, являются объективными (базируются на количественных данных, представленных в различных формах финансовой отчетности или управленческих аналитических докладах и записках), то для анализа других составляющих необходим расчет субъективных или качественных показателей.

Учитывая вышесказанное, цель исследования заключается в анализе современных методов обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности и интегральной оценке ее уровня в Донецкой Народной Республике.

Фундаментальными положениями, которые наилучшим образом описывают логику реализации цели исследования, являются следующие:

1) обоснование перечня используемых субъектами предпринимательской деятельности методов обеспечения собственной экономической безопасности (выявления, оценки и противодействия угрозам) на основе проведения анализа особенностей их реализации и целесообразности в условиях современных экономических преступлений;

2) применение разных подходов для оценки различных составляющих экономической безопасности предпринимательской деятельности на основе адаптации шкалы ее уровня к реальным значениям показателей;

3) оценка финансовой составляющей экономической безопасности субъектов предпринимательской деятельности должна базироваться на исследовании их устойчивости (расчете соответствующих коэффициентов) и вероятности банкротства (на основании как отечественных, так и зарубежных моделей), при помощи построения функциональной зависимости между показателями;

4) для оценки политико-правовой, интеллектуально-кадровой, технико-технологической, информационно-цифровой составляющих экономической безопасности предпринимательской деятельности должны применяться экспертные методы оценки, максимально учитывающие природу возникновения соответствующих угроз;

5) уровень экономической безопасности предпринимательской деятельности определяется на основе расчета соответствующего интегрального показателя, позволяющего свести к единой шкале разные методы, применяемые для оценки ее составляющих.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

1. МЕТОДЫ ВЫЯВЛЕНИЯ, ОЦЕНКИ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ УГРОЗАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ ОТЕЧЕСТВЕННЫМИ И ЗАРУБЕЖНЫМИ СУБЪЕКТАМИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Итак, исходным пунктом реализации цели является анализ современных методов, применяемых субъектами предпринимательской деятельности Донецкой Народной Республики и Российской Федерации для обеспечения экономической безопасности (выявления, оценки и противодействия угрозам). Очевидно, что такие подходы полностью зависят от экономических преступлений, которые имеют место быть при ведении предпринимательской деятельности.

Так, в рамках Всемирного обзора экономических преступлений специалисты международной компании PricewaterhouseCoopers (PwC), которые уже более 20 лет анализируют правонарушения в различных отраслях экономики, пришли к выводу, что в 2020 году основные из них были связаны с мошенническими действиями, киберпреступностью, незаконным присвоением активов, взяточничеством и коррупцией (рис. 1).

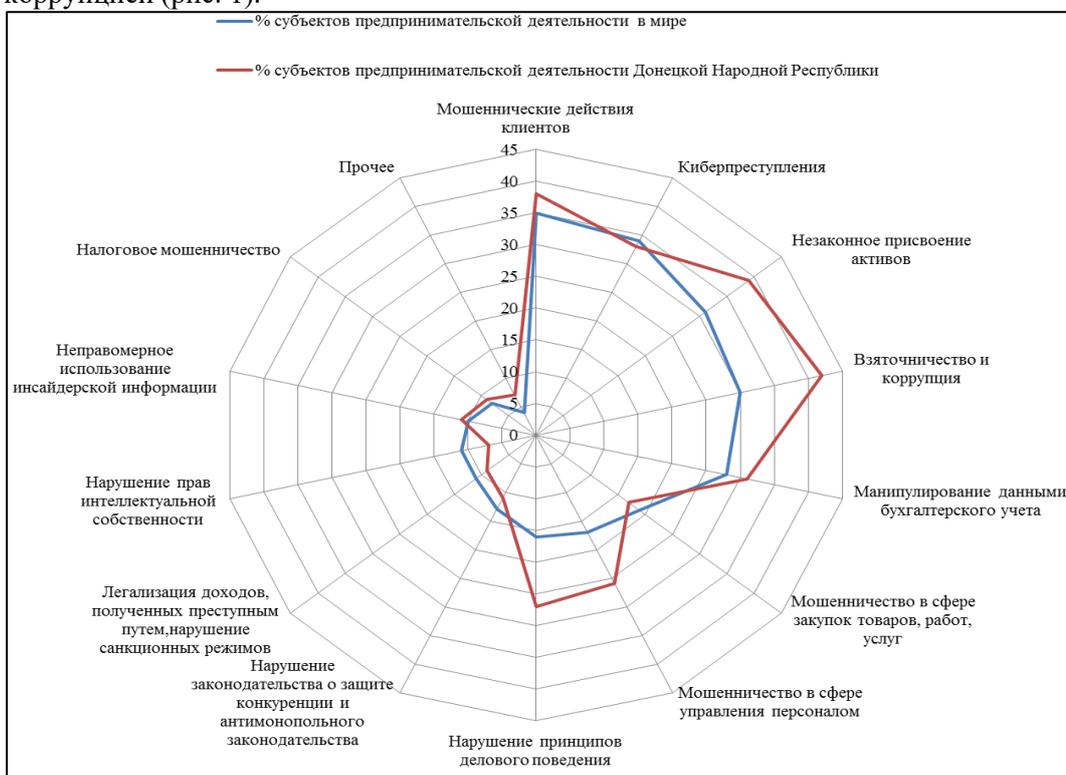


Рисунок 1. Основные виды экономических преступлений в мире и Донецкой Народной Республике (составлено автором и на основе [2])

СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ...

Нельзя не отметить, в целом, совпадение мнений респондентов, принимавших участие в опросе, проводимом PwC (более 5 000 респондентов; 62 % руководители высшего уровня управления из 99 стран мира) с позицией отечественных субъектов предпринимательской деятельности (106 респондентов; 100 % руководители и их заместители; 25 предприятий Донецкой Народной Республики, представляющих тяжелую и легкую промышленность, торговлю и сервис).

Однако к основным экономическим преступлениям отечественные субъекты предпринимательской деятельности отнесли взяточничество и коррупцию (42 %), незаконное присвоение активов (39 %), мошеннические действия клиентов (38 %), киберпреступления (33 %). Наибольшая разница в ответах отечественных и зарубежных респондентов, которая отчетливо видна на рисунке 1, касается таких экономических преступлений, как нарушение принципов делового поведения (27 % и 16 %), мошенничество в сфере управления персоналом (26 % и 17 %).

Несмотря на практически идентичные ответы респондентов относительно других экономических преступлений, они отличаются по своему содержанию в силу специфики социально-экономических отношений в Донецкой Народной Республике. Например, нарушение законодательства о защите конкуренции и антимонопольного законодательства среди других экономических правонарушений выделили только 11 % отечественных участников опроса и 13 % зарубежных, однако если первые имели в виду практически полное его отсутствие, то вторые подразумевали его несовершенство и переменчивость под влиянием ряда факторов (в т. ч. особые условия работы в период карантинных мероприятий из-за пандемии коронавирусной инфекции).

Согласно рисунку 1, выделяется группа экономических преступлений, которые связаны с мошенничеством: от определенных действий клиентов (заинтересованных сторон) до управления персоналом. При этом установлено, что риски мошенничества окружают субъектов предпринимательской деятельности со всех сторон: злоумышленник может оказаться одним из работников или действовать извне, а во многих случаях внутренние и внешние мошенники действуют в сговоре. Взаимодействие с заинтересованными сторонами представляет риск, и все чаще экономические преступления совершает само руководство предприятий.

При этом среди основных методов выявления, оценки и противодействия угрозам экономической безопасности предпринимательской деятельности, согласно ответам отечественных и зарубежных респондентов, особого разнообразия не наблюдается, о чем свидетельствуют результаты, представленные в таблице 1.

Таблица 1

Основные методы выявления, оценки и противодействия угрозам экономической безопасности, применяемые отечественными и зарубежными субъектами предпринимательской деятельности

Методы	Распределение ответов респондентов		
	в ДНР	в РФ	в мире
Методы внутреннего контроля	62 %	56 %	52 %
Управление рисками возникновения угроз (планирование, прогнозирование и т. п.)	24 %	9 %	13 %
Мониторинг подозрительной активности заинтересованных сторон (внешних и внутренних)	10 %	11 %	13 %
Обучение работников и их ротация (в случае необходимости)	2 %	4 %	3 %
Формирование корпоративной культуры (мероприятия по противодействию угрозам, мотивация к снижению уровня мошенничества и т. п.)	9 %	21 %	27 %

Составлено автором и на основе [17; 13].

Наибольшей популярностью среди субъектов предпринимательской деятельности пользуются методы внутреннего контроля (речь, в первую очередь, идет о способах документального и фактического контроля), на что указало 62 % респондентов из Донецкой Народной Республики и 56 % опрошенных из Российской Федерации. В свою очередь, планированию рисков возникновения угроз экономической безопасности и их прогнозированию уделяет внимание 24 % отечественных предприятий, в отличие от 9 % в Российской Федерации и 13 % за рубежом.

Мероприятиями, которые направлены на выявление, оценку и противодействие угрозам экономической безопасности, по мнению респондентов (работников) предприятий Донецкой Народной Республики являются:

1) для предприятий тяжелой промышленности: стратегическое и тактическое планирование деятельности, прогнозирование ее финансовых результатов (73,1 %); ротация работников и их должностных обязанностей (68,3 %); налаживание коммуникационных каналов с работниками (61,8 %);

2) для предприятий легкой: обеспечение систематического контроля за соблюдением положений регламентных документов (66,8 %); периодические проверки работников (60,3 %); налаживание коммуникационных каналов с работниками (52,7 %);

3) для предприятий торговли: периодические проверки работников (57,2 %); ротация работников и их должностных обязанностей (42,5 %); проверка анкетных данных, биографии работников, а также рекомендаций и отзывов с прошлых мест работы (41,3 %);

СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ...

4) для предприятий сервиса: периодические проверки работников (49,6 %); проверка анкетных данных, биографии работников, а также рекомендаций и отзывов с прошлых мест работы (48,7 %); стратегическое и тактическое планирование деятельности, прогнозирование ее финансовых результатов (45,1 %).

2. ОЦЕНКА СОСТАВЛЯЮЩИХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Применительно к финансовой составляющей экономической безопасности речь должна идти как об оценке финансовой устойчивости субъектов предпринимательской деятельности, так и анализе вероятности их банкротства. Своего рода корректировка расчётов и сведение их к общему знаменателю должна происходить путем как построения функциональной зависимости между показателями, так и обоснованием логики интегрального показателя оценки финансовой составляющей экономической безопасности предпринимательской деятельности. Логика расчета соответствующего интегрального показателя на данном этапе исследования предполагает отбор индикаторов финансовой составляющей экономической безопасности предпринимательской деятельности; определение пороговых значений отобранных показателей (при этом достаточно определить только минимальное и максимальное значение); весовые значения коэффициентов в интегральном показателе должны определяться экспертами, которые имеют четкое представление об алгоритмах их расчета, а их мнения (оценки) обязательно согласованы между собой (рассчитан коэффициент конкордации) и в случае необходимости скорректированы.

Для анализа финансовой составляющей экономической безопасности (в части финансовой устойчивости) рассчитаем ее интегральный показатель, фундаментом которого выступают коэффициенты (абсолютной ликвидности, финансовой независимости, финансовой стабильности маневренности собственного капитала, рентабельности, формулы для расчета каждого из которых представлены в [8]):

$$I_{\text{фy}} = a_1 * K_{\text{ал}} + a_2 * K_{\text{фн}} + a_3 * K_{\text{фс}} + a_4 * K_{\text{мск}} + a_5 * K_{\text{р}}, (1)$$

где $I_{\text{фy}}$ – интегральный показатель финансовой устойчивости; a_1, a_2, a_3, a_4, a_5 – весовые значения коэффициентов; $K_{\text{ал}}, K_{\text{фн}}, K_{\text{фс}}, K_{\text{мск}}, K_{\text{р}}$ – коэффициенты (абсолютной ликвидности, финансовой независимости, финансовой стабильности маневренности собственного капитала, рентабельности).

Стоит особо акцентировать внимание, что наибольшее значение коэффициентов соответствует наилучшим показателям деятельности. Четкое понимание этого экспертами (по 5 человек из состава руководства 25 исследуемых субъектов предпринимательской деятельности) позволило получить результаты их экспертной оценки, которые были положены в основу расчета веса каждого коэффициента в интегральном показателе.

Так, экспертам было предложено оценить вес каждого коэффициента так, чтобы сумма всех оценок в итоге составила 50 баллов (в эталонном варианте по 10 баллов

каждому коэффициенту). В свою очередь, определение степени согласованности мнений экспертов (коэффициент конкордации Кенделла) осуществляется по формуле [15]:

$$W = \frac{12 \cdot S}{m^2(n^3 - n) - m \sum_{j=1}^m T_j}, \text{ где } T_j = \frac{1}{12} \sum_y^l (t_y^3 - t_y) \quad (2)$$

где m – количество экспертов; S – сумма квадратов отклонений сумм оценок экспертов от средней суммы оценок; n – общее количество коэффициентов; T – поправочный коэффициент; l – случай одинаковых оценок экспертов; t_y – количество одинаковых оценок эксперта коэффициенту.

Учитывая то, что значения коэффициентов конкордации, рассчитанные в ходе исследования, были больше 0,6, можно сделать вывод о высокой степени согласованности мнений экспертов, что важно для обоснованного определения значения веса соответствующих финансовых коэффициентов.

Однако результаты расчета веса коэффициентов в интегральном показателе финансовой устойчивости нуждаются в корректировке из-за того, что их значения могут отличаться. Для такой корректировки необходимо выделить условно минимальные значения коэффициентов, которые будут свидетельствовать о низкой финансовой устойчивости. Для данной цели в таблице 2 представлены значения коэффициентов финансовой устойчивости, демонстрирующие нормальный, предкризисный и кризисный ее уровни.

Таблица 2

Значения коэффициентов финансовой устойчивости

Показатель / коэффициент	Уровень финансовой устойчивости		
	Нормальный	Предкризисный	Кризисный
Коэффициент абсолютной ликвидности	>0,2	0,2–0,05	<0,05
Коэффициент финансовой независимости	>0,6	0,6–0,3	<0,3
Коэффициент финансовой стабильности	>1	1–0,6	<0,6
Коэффициент маневренности собственного капитала	>0,4	0,4–0,2	<0,2
Рентабельность реализации	>0,08	0,08–0,01	<0,01

Составлено автором на основе [1; 4]

СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ...

Согласно результатам расчёта скорректированных весовых значений коэффициентов были составлены формулы для расчета интегрального показателя финансовой устойчивости исследуемых субъектов предпринимательской деятельности (табл. 3).

Таблица 3

Формулы для расчета интегрального показателя финансовой устойчивости исследуемых субъектов предпринимательской деятельности

Субъект предпринимательской деятельности	Формула расчета интегрального показателя
«Производственно-коммерческое предприятие «Металлист»	$I_{\text{фy}} = 4,48 * K_{\text{ал}} + 0,72 * K_{\text{фн}} + 0,39 * K_{\text{фс}} + 0,74 * K_{\text{мск}} + 17,6 * K_{\text{р}}$
«Торгово-промышленная компания «Донецкий сеточный завод»	$I_{\text{фy}} = 3,92 * K_{\text{ал}} + 0,68 * K_{\text{фн}} + 0,37 * K_{\text{фс}} + 1,1 * K_{\text{мск}} + 16 * K_{\text{р}}$
ООО «Завод Коксохимоборудование»	$I_{\text{фy}} = 4,48 * K_{\text{ал}} + 0,77 * K_{\text{фн}} + 0,35 * K_{\text{фс}} + 0,92 * K_{\text{мск}} + 14,8 * K_{\text{р}}$
ООО «ДОНРЕМОНТ»	$I_{\text{фy}} = 4,24 * K_{\text{ал}} + 0,73 * K_{\text{фн}} + 0,37 * K_{\text{фс}} + 0,76 * K_{\text{мск}} + 19,6 * K_{\text{р}}$
ООО «Трэналофф–Траст»	$I_{\text{фy}} = 4,24 * K_{\text{ал}} + 0,75 * K_{\text{фн}} + 0,36 * K_{\text{фс}} + K_{\text{мск}} + 14,8 * K_{\text{р}}$
ООО «Артемида»	$I_{\text{фy}} = 4,4 * K_{\text{ал}} + 0,56 * K_{\text{фн}} + 0,39 * K_{\text{фс}} + 0,74 * K_{\text{мск}} + 23,2 * K_{\text{р}}$
ООО «Компания «Росмен»	$I_{\text{фy}} = 3,76 * K_{\text{ал}} + 0,57 * K_{\text{фн}} + 0,43 * K_{\text{фс}} + 0,76 * K_{\text{мск}} + 22,8 * K_{\text{р}}$
ООО «Золотой колос»	$I_{\text{фy}} = 4 * K_{\text{ал}} + 0,55 * K_{\text{фн}} + 0,34 * K_{\text{фс}} + 1,04 * K_{\text{мск}} + 22,4 * K_{\text{р}}$
ООО «Торговый дом «Продукты Донбасса»	$I_{\text{фy}} = 3,28 * K_{\text{ал}} + 0,63 * K_{\text{фн}} + 0,37 * K_{\text{фс}} + 1,08 * K_{\text{мск}} + 21,2 * K_{\text{р}}$
ЧП «Водолей»	$I_{\text{фy}} = 4,16 * K_{\text{ал}} + 0,57 * K_{\text{фн}} + 0,41 * K_{\text{фс}} + 0,78 * K_{\text{мск}} + 22 * K_{\text{р}}$
ООО «Галактика»	$I_{\text{фy}} = 4,16 * K_{\text{ал}} + 0,69 * K_{\text{фн}} + 0,35 * K_{\text{фс}} + 1,04 * K_{\text{мск}} + 20,8 * K_{\text{р}}$
ООО «Юз Авто Дон»	$I_{\text{фy}} = 4,24 * K_{\text{ал}} + 0,53 * K_{\text{фн}} + 0,34 * K_{\text{фс}} + 1,1 * K_{\text{мск}} + 20,4 * K_{\text{р}}$
ООО «Свет Востока»	$I_{\text{фy}} = 4,4 * K_{\text{ал}} + 0,52 * K_{\text{фн}} + 0,31 * K_{\text{фс}} + 0,98 * K_{\text{мск}} + 24 * K_{\text{р}}$
ООО «Омега»	$I_{\text{фy}} = 4,4 * K_{\text{ал}} + 0,55 * K_{\text{фн}} + 0,3 * K_{\text{фс}} + 1,02 * K_{\text{мск}} + 23,2 * K_{\text{р}}$

Субъект предпринимательской деятельности	Формула расчета интегрального показателя
ООО «Омегаплюс»	$I_{\text{фy}} = 4,48 * K_{\text{ал}} + 0,57 * K_{\text{фн}} + 0,28 * K_{\text{фс}} + K_{\text{мск}} + 23,6 * K_{\text{р}}$
Отель «Атлас»	$I_{\text{фy}} = 4 * K_{\text{ал}} + 0,73 * K_{\text{фн}} + 0,32 * K_{\text{фс}} + 0,78 * K_{\text{мск}} + 23,2 * K_{\text{р}}$
Отель «Шахтар Плаза»	$I_{\text{фy}} = 3,76 * K_{\text{ал}} + 0,73 * K_{\text{фн}} + 0,36 * K_{\text{фс}} + 0,82 * K_{\text{мск}} + 21,2 * K_{\text{р}}$
Гостиница «Шафран»	$I_{\text{фy}} = 3,76 * K_{\text{ал}} + 0,67 * K_{\text{фн}} + 0,37 * K_{\text{фс}} + 0,82 * K_{\text{мск}} + 22,4 * K_{\text{р}}$
Отель «Доминик»	$I_{\text{фy}} = 3,52 * K_{\text{ал}} + 0,68 * K_{\text{фн}} + 0,35 * K_{\text{фс}} + 0,84 * K_{\text{мск}} + 24 * K_{\text{р}}$
Отель «Централь»	$I_{\text{фy}} = 3,76 * K_{\text{ал}} + 0,69 * K_{\text{фн}} + 0,33 * K_{\text{фс}} + 0,86 * K_{\text{мск}} + 23,2 * K_{\text{р}}$
Ресторан «Какаду»	$I_{\text{фy}} = 4,24 * K_{\text{ал}} + 0,6 * K_{\text{фн}} + 0,3 * K_{\text{фс}} + 0,88 * K_{\text{мск}} + 25,2 * K_{\text{р}}$
Ресторан «Маринад»	$I_{\text{фy}} = 4,4 * K_{\text{ал}} + 0,69 * K_{\text{фн}} + 0,29 * K_{\text{фс}} + 0,88 * K_{\text{мск}} + 22,4 * K_{\text{р}}$
Ресторан «KING LIFE»	$I_{\text{фy}} = 4 * K_{\text{ал}} + 0,64 * K_{\text{фн}} + 0,35 * K_{\text{фс}} + 0,86 * K_{\text{мск}} + 22,4 * K_{\text{р}}$
Ресторан «Аркадия»	$I_{\text{фy}} = 4,32 * K_{\text{ал}} + 0,59 * K_{\text{фн}} + 0,27 * K_{\text{фс}} + 0,88 * K_{\text{мск}} + 27,2 * K_{\text{р}}$
Ресторан-поместье «Гуляй-хата»	$I_{\text{фy}} = 4,72 * K_{\text{ал}} + 0,59 * K_{\text{фн}} + 0,25 * K_{\text{фс}} + 0,84 * K_{\text{мск}} + 27,2 * K_{\text{р}}$

Составлено автором на основе формулы 1

Однако подчеркнем, что из-за большой разницы в значениях коэффициента рентабельности на фоне остальных, его нижняя граница была установлена на уровне 0,08, что соответствует предкризисному уровню финансовой устойчивости. Это также позволило повысить нижнюю границу интегрального показателя и в то же время усилить акцент на значении рентабельности для работы отечественных субъектов предпринимательской деятельности в современных условиях.

На основе сопоставления предельных значений интегрального показателя финансовой устойчивости с рассчитанными в ходе исследования можно сделать вывод о ее уровне на исследуемых субъектах предпринимательской деятельности (рис. 2).

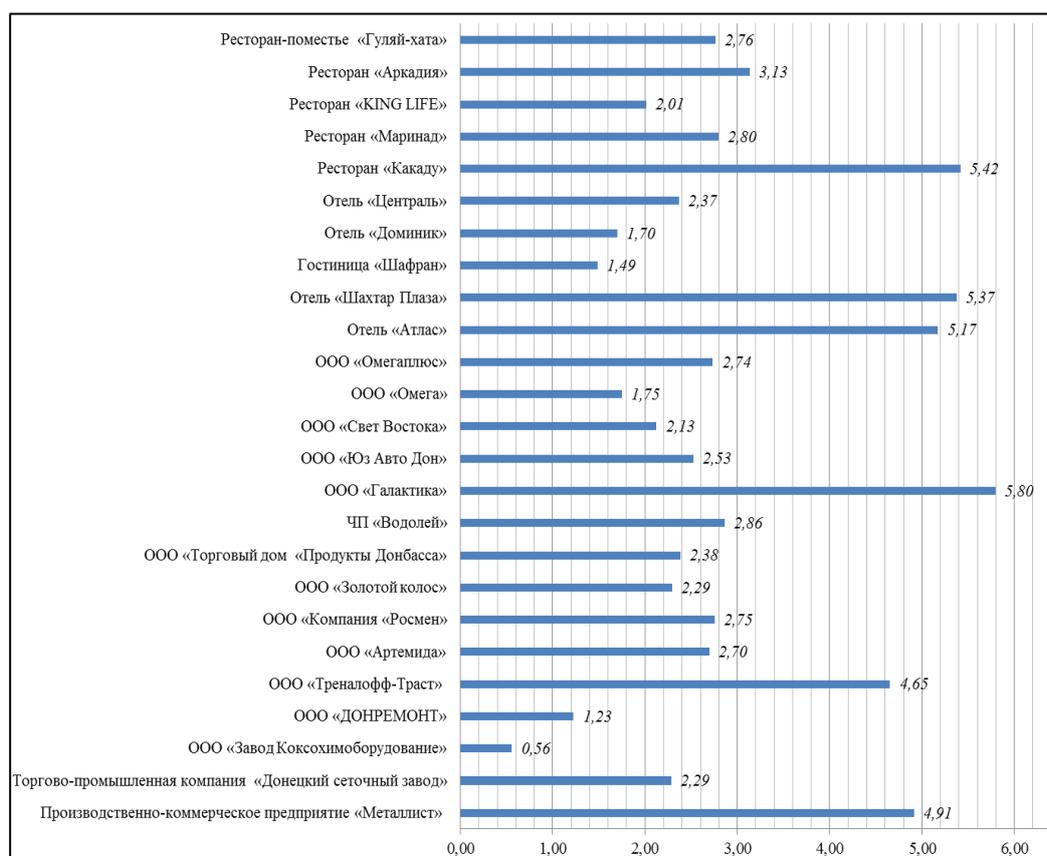


Рисунок 2. Значения интегрального показателя финансовой устойчивости исследуемых субъектов предпринимательской деятельности
Составлено автором на основе формулы 1

Полученные значения интегральных показателей, указанные на рисунке 2, позволяют утверждать, что из исследуемых субъектов предпринимательской деятельности только у 24 % (6 из 25) наблюдается нормальный уровень финансовой устойчивости, у 32 % или 8 из 25 – предкризисный. В свою очередь, на 11 предприятиях, несмотря на то, что отдельные показатели находятся в пределах предкризисных значений, наблюдается кризисный уровень финансовой устойчивости.

Определим границы показателя уровня финансовой составляющей экономической безопасности предпринимательской деятельности, который будет рассчитываться на основе средней квадратической по формуле [6]:

$$Y_{\text{фс}} = \sqrt{\frac{I_{\text{фв}} * Z}{2}}, \quad (3)$$

где $U_{\text{фс}}$ – уровень финансовой составляющей экономической безопасности предпринимательской деятельности; $I_{\text{фУ}}$ – интегральный показатель финансовой устойчивости; Z – результативный показатель модели Альтмана.

Подчеркнем, что применение средней квадратической при определении уровня финансовой составляющей экономической безопасности предпринимательской деятельности объясняется необходимостью сохранения неизменной суммы квадратов и вариаций в интегральном показателе финансовой устойчивости и модели Альтмана. Исходя из этого и основываясь на формуле 3, нижняя («не кризисная») граница принимает значение, равное 1,18, а верхняя – 2,18. Следовательно, шкала уровня финансовой составляющей экономической безопасности предпринимательской деятельности выглядит следующим образом: (0;1,18) – низкий (кризисный); [0,18; 2,18] – средний (предкризисный); (2,18; + ∞) – высокий (нормальный).

Учитывая вышесказанное, в ходе исследования проведена оценка уровня финансовой составляющей экономической безопасности предпринимательской деятельности (рис. 3).

Вполне ожидаемо, что лидерами по уровню финансовой составляющей экономической безопасности являются 6 субъектов предпринимательской деятельности. Средний уровень наблюдается на 8 предприятиях. Уровень финансовой составляющей экономической безопасности других (11) субъектов предпринимательской деятельности был оценен как низкий, что соответствует как недостаточно высоким значениям коэффициентов финансовой устойчивости, так и вероятности их банкротства.

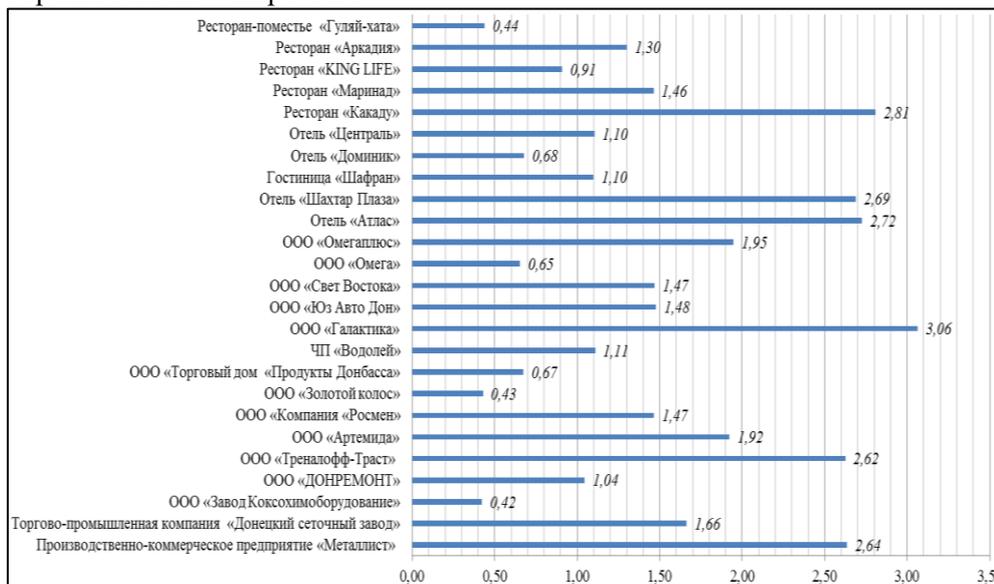


Рисунок 3. Значения уровня финансовой составляющей экономической безопасности предпринимательской деятельности

Составлено автором на основе формулы 3

СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ...

Совершенно понятно, что для оценки других составляющих экономической безопасности предпринимательской деятельности (от политико-правовой до информационно-цифровой) не существует формул, так как зачастую речь идет не о количественных показателях, а качественных, которые нуждаются в экспертной оценке. Выход из такой ситуации, по нашему мнению, связан с разработкой анкеты для оценки составляющих экономической безопасности предпринимательской деятельности, ответы на которую должна предполагать информированность экспертов о значениях соответствующих коэффициентов и показателей. Участие в экспертной оценке составляющих экономической безопасности руководителей и их заместителей исследуемых субъектов предпринимательской деятельности предшествовала разработка соответствующей анкеты, фрагмент структуры которой представлен в таблице 4.

Таблица 4

Фрагмент структуры анкеты оценки составляющих экономической безопасности предпринимательской деятельности (авторская разработка)

Критерии	Вопросы анкеты	Варианты ответов
1. ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ		
<i>1.1. Организация юридической службы</i>		
1.1.1. Наличие юридической службы	Предусмотрена ли организационной структурой (штатным расписанием) юридическая служба (юрисконсульт) на предприятии?	а) не предусмотрена; б) предусмотрена формально; в) предусмотрена.
1.1.2. Функционирование юридической службы	Влияют ли рекомендации юридической службы (юрисконсульта) на принятие решений относительно экономической безопасности?	а) не влияют; б) частично влияют; в) влияют.

Несложно заметить, что предложенные ответы на поставленные вопросы ограничиваются тремя вариантами («худшим», «средним», «лучшим»); направлены на их дальнейшую количественную оценку; всесторонне раскрывают особенности составляющих экономической безопасности.

Структурно разработанная анкета состоит из 64 вопросов (16 для оценки каждой составляющей экономической безопасности предпринимательской деятельности). Шкала балльной оценки ответов выглядит следующим образом: 0 баллов – ответ «а»; 1 балл – ответ «б»; 2 балла – ответ «в». Следовательно, максимально возможное количество баллов – 128 (64 ответа на вопросы по 2 балла каждый). Исходя из сказанного, оценка составляющих экономической безопасности будет рассчитываться на основании пропорции, как отношение набранных баллов

(умноженных на 100) к максимально возможному их количеству (128). Уровень составляющих экономической безопасности предпринимательской деятельности будет идентифицирован как «низкий» в случае значения показателя от 0 до 0,4, «средний» – от 0,4 до 0,8, «высокий» – от 0,8.

В результате анкетного опроса установлено, что на исследуемых субъектах предпринимательской деятельности наблюдаются следующие уровни политико-правовой, интеллектуально-кадровой, технико-технологической, информационно-цифровой составляющих экономической безопасности:

– высокий (Ресторан «Какаду» (0,88), ООО «Треналофф–Траст» (0,85), Отель «Шахтар Плаза» (0,84), «Производственно-коммерческое предприятие «Металлист» (0,83), ООО «Галактика» (0,82);

– средний (Отель «Атлас» (0,78), Ресторан «Аркадия» (0,73), ЧП «Водолей» (0,66), ООО «Омегаплюс» (0,64), Ресторан «KING LIFE» (0,57), Торгово-промышленная компания «Донецкий сеточный завод» (0,55), Ресторан «Маринад» (0,53), ООО «Юз Авто Дон» (0,49), ООО «Компания «Росмен» (0,43);

– низкий (Отель «Централь» (0,39), ООО «Свет Востока» (0,39), ООО «Артемида» (0,38), ООО «ДОНРЕМОНТ» (0,34), Отель «Доминик» (0,32), ООО «Торговый дом «Продукты Донбасса» (0,31), Ресторан–поместье «Гуляй–хата» (0,3), ООО «Завод Коксохимоборудование» (0,27), ООО «Золотой колос» (0,24), ООО «Омега» (0,24), Гостиница «Шафран» (0,19).

Следуя логике реализации цели представленного исследования, возникает необходимость интегральной оценки уровня экономической безопасности предпринимательской деятельности на основе следующей формулы:

$$U_{ЭБПД} = \sqrt{\frac{U_{фс} * U_{ппс,икс,ттс,ицс}}{2}}, \quad (4)$$

или

$$U_{ЭБПД} = \sqrt{\sqrt{\frac{I_{фУ} * Z}{2}} * \frac{U_{ппс,икс,ттс,ицс}}{2}}, \quad (5)$$

где $U_{ЭБПД}$ – уровень экономической безопасности предпринимательской деятельности; $U_{фс}$ – уровень финансовой составляющей экономической безопасности предпринимательской деятельности; $I_{фУ}$ – интегральный показатель финансовой устойчивости; Z – результативный показатель модели Альтмана; $U_{ппс, икс, ттс, ицс}$ – уровень политико-правовой, интеллектуально-кадровой, технико-технологической, информационно-цифровой составляющих экономической безопасности предпринимательской деятельности.

На основании реализованных ранее подходов к интерпретации значений уровня составляющих экономической безопасности предпринимательской деятельности в ходе исследования была рассчитана шкала ее итоговой оценки: (0;0,687) – низкий

СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ...

(кризисный); $[0,687; 0,934]$ – средний (предкризисный); $(0,934; + \infty)$ – высокий (нормальный).

Так, согласно рисунку 4, только 6 из 25 (или 24 %) исследуемых субъектов предпринимательской деятельности имеют высокий уровень экономической безопасности. К ним вполне ожидаемо, учитывая ранее полученные результаты, относятся: Ресторан «Какаду», ООО «Треналофф–Траст», Отель «Атлас», Отель «Шахтар Плаза», «Производственно-коммерческое предприятие «Металлист», ООО «Галактика».

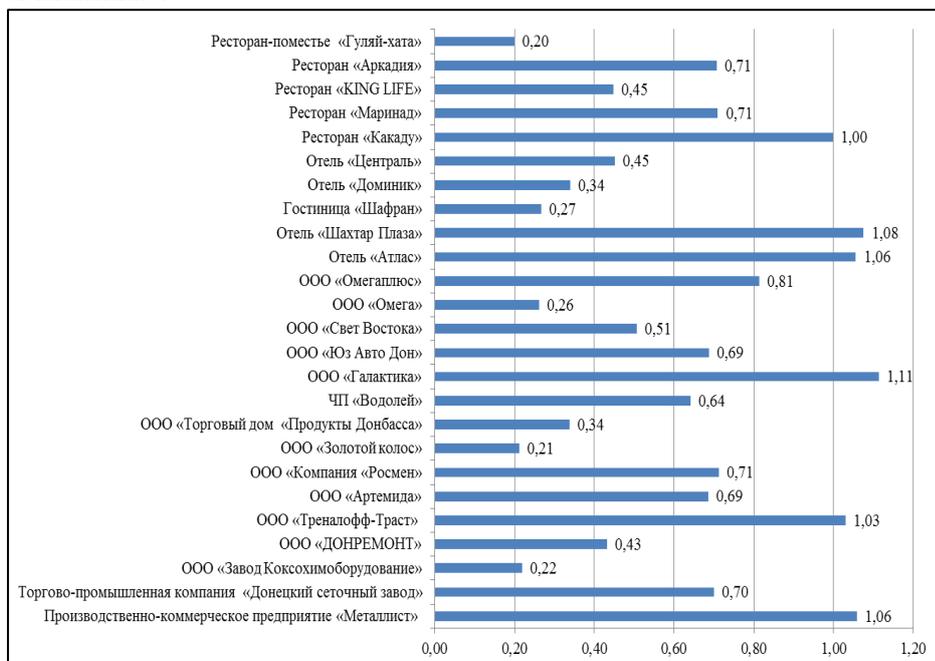


Рисунок 4. Значения уровня экономической безопасности исследуемых субъектов предпринимательской деятельности
Составлено автором на основе формулы 4

В свою очередь, уровень экономической безопасности Торгово-промышленной компании «Донецкий сеточный завод», ООО «Артемид», ООО «Компания «Росмен», ООО «Юз Авто Дон», ООО «Омегаплюс», Ресторанов «Аркадия» и «Маринад» был оценен как средний. Таких субъектов предпринимательской деятельности, согласно вышеуказанному рисунку, 7 или из 28 % от общего количества. Большинство исследуемых субъектов предпринимательской деятельности (12 из 25) имеют низкий уровень экономической безопасности.

ВЫВОДЫ

В ходе исследования проанализированы современные экономические преступления, вследствие чего определены и проанализированы основные

мероприятия, проводимые субъектами предпринимательской деятельности Донецкой Народной Республики по выявлению, оценке и противодействию угрозам экономической безопасности. Их низкая эффективность, отмеченная как отечественными, так и зарубежными экспертами, предопределяет невысокий уровень экономической безопасности предпринимательской деятельности, составляющие которой, как было обосновано, должны оцениваться разными методами. Для этого в ходе исследования разработана методика оценки ее уровня, включающая: расчет предложенного интегрального показателя финансовой устойчивости; интерпретацию значений модели прогнозирования банкротства; экспертную оценку составляющих экономической безопасности предпринимательской деятельности; функциональную зависимость между всеми показателями на основе единой шкалы оценки результатов. Установлено, что большинство отечественных субъектов предпринимательской деятельности имеет низкий уровень экономической безопасности, подчеркивая тем самым актуальность развития методологии ее обеспечения.

Большинство исследуемых субъектов предпринимательской деятельности (12 из 25) имеют низкий уровень экономической безопасности, что в целом является закономерным, учитывая значения рассчитанных ранее интегральных показателей их финансовой устойчивости. Установлено, что преемственность и объективность значений объясняется тем, что благодаря «объединению» составляющих экономической безопасности в рамках единого показателя оценки ее уровня разрешаются следующие противоречия:

1) нормативные, которые связаны с применением субъектами предпринимательской деятельности различных комбинаций показателей для оценки собственной экономической безопасности, что приводит к невозможности сопоставления результатов и изучения их в динамике;

2) декларативные, сущность которых сводится к тому, что уровень экономической безопасности предпринимательской деятельности является «фиксированным», который зависит от расчета ряда интегральных показателей и коэффициентов. Однако очевидно, что неверный расчет любого из них приведет, в конечном итоге, к логическим парадоксам (например, высокие значения коэффициентов финансовой устойчивости, но низкий уровень экономической безопасности), существование которых послужит сигналом к корректировке расчётов или значений показателей, коэффициентов;

3) концептуальные, связанные с существованием разной шкалы оценок показателей финансовой устойчивости, вероятности банкротства, вследствие чего одни и те же значения могут быть интерпретированы субъектами предпринимательской деятельности по-разному, что отразится на понимании ими реального уровня собственной экономической безопасности.

Список литературы

1. Белицкая О. В. Традиционный подход к оценке финансовой устойчивости организаций: проблемы применения // ЕГИ. 2020. № 2 (28). С. 53–59.
2. Бессарабов В. О. К вопросу о составляющих экономической безопасности предпринимательской деятельности в условиях цифровизации экономики // Цифровая экономика и управление знаниями:

- проблемы и перспективы развития: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. Киров, 2020. С. 7–9.
3. Борьба с мошенничеством: всемирный обзор экономических преступлений за 2020 год [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pwc.ru/ru/press-center/2020/ushcherb-biznesu-otekonomicheskikh-prestupleniy.html>.
 4. Василенкова Н. В., Каледин Л. А., Маршалкина А. С. Оценка финансовой устойчивости АО «Судостроительный завод «Лотос» // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 3–2. С. 16–18.
 5. Глушков Е. В., Редько Г. М. Экономическая безопасность предприятия как динамическая категория // Сборник научных трудов ВНАУ. Серия: Экономические науки. 2012. № 4 (70). Том 2. С. 47–52.
 6. Гмурман В. Е. Теория вероятностей и математическая статистика. Учебник. М.: Юрайт, 2018. 480 с.
 7. Гриднева Е. В., Шаповалов В. И. Подходы к оценке уровня экономической безопасности предприятия // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. № 12–1. С. 113–116.
 8. Демченко В. А. Сравнительная характеристика базовых финансовых показателей, отражающих финансовое состояние организации // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. № 5–1. С. 162–166.
 9. Дышловой И. Н., Лукьяненко В. А. Анализ и совершенствование моделей оценки экономической безопасности предприятия // Сервис +. 2018. № 2. С. 90–98.
 10. Ермакова И. Н., Михеева Н. Б., Хандогина Д. С. Методические подходы к оценке уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2018. № 4 (10). С. 43–54.
 11. Ермакова Э. В. О необходимости формирования комплексной системы индикаторов финансовой безопасности // Вестник евразийской науки. 2016. № 3 (34). С. 23–32.
 12. Журавлева Н. А., Костылев А. В. Оценка пороговых значений экономической безопасности компаний инфраструктурного комплекса // ЭТАП. 2010. № 1. С. 39–56.
 13. Залунин В. Ф. Показатели и индикаторы экономической безопасности предприятия // Инновационная экономика. 2013. № 3. С. 325–328.
 14. Кондратов М. В., Сибиркина Т. Е. Обзор основных подходов к оценке экономической безопасности предприятия // Управление в современных системах. 2019. № 2 (22). С. 3–6.
 15. Кузьмин И. Е., Сафронов А. А., Баранова Е. М., Борзенкова С. Ю. Разработка системы вычисления степени согласованности мнений экспертов в сфере информационной безопасности методом нахождения коэффициента конкордации // Известия ТулГУ. Технические науки. 2020. № 5. С. 11–18.
 16. Мелихова Т. О. Экономическая безопасность промышленных предприятий: теория, методология, практика: дисс. докт. экон. наук: 08.00.04. Запорожье, 2018. 814 с.
 17. Пирятинская И. В. Систематизация подходов к оценке экономической безопасности строительных предприятий // Коммунальное хозяйство городов. 2013. № 106. С. 266–271.
 18. Подмолодина И. М., Воронин В. П., Коновалова Е. М. Подходы к оценке экономической безопасности предприятий // Вестник ВГУИТ. 2012. № 4. С. 156–161.
 19. Примакин А. И., Большакова Л. В. Модель оценки уровня экономической безопасности хозяйствующего субъекта // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 4. С. 139–145.
 20. Противодействие мошенничеству: какие меры принимают компании? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pwc.ru/ru/forensic-services/assets/PwC-recs-2018-rus.pdf>.
 21. Управление рисками и противодействие мошенничеству: возможности КПМГ [Электронный ресурс]. URL: <https://assets.kpmg/content/damru/pdf/2019/08/ru-ru-anti-fraud-services.pdf>.
 22. Феофилова Т. Ю. Экономическая безопасность в обеспечении развития социально-экономической системы региона: теория и методология: дисс. докт. экон. наук: 08.00.05. Санкт-Петербург, 2014. 451 с.
 23. Шишов Ю. В. Экономическая безопасность металлургического комплекса России в условиях современных вызовов и угроз: дисс. канд. экон. наук: 08.00.05. Санкт-Петербург, 2020. 244 с.

Статья поступила в редакцию 10.02.2021