

УДК 332.1

ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ СФЕРЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

*Бышев В. И.^{1,2}, Пантелеева И. А.^{1,2}, Парфентьева К. В.², Усков Д. И.^{1,2},
Демин В. Г.^{1,2}*

¹*Сибирский федеральный университет, Красноярск, Российская Федерация*

²*Красноярский краевой фонд поддержки научной и научно-технической деятельности, Красноярск, Российская Федерация*

E-mail: bobbyz@bk.ru

В статье представлены результаты оценки состояния сферы интеллектуальной собственности на региональном уровне с использованием методов экономико-статистического анализа, в частности индикативного подхода к оценке эффективности. Для анализа выбраны субъекты Российской Федерации, входящие в состав Ассоциации инновационных регионов России. Подобранный система показателей позволяет оценить сферу интеллектуальной собственности в разрезе всех этапов инновационного цикла.

Установлено, что при увеличении заинтересованности организаций регионов в использовании объектов интеллектуальной собственности в производственных процессах происходит одновременное снижение изобретательской активности данных регионов, что в условиях формирования инновационной экономики может привести к возникновению опасностей и угроз эффективному функционированию экономики.

Ключевые слова. интеллектуальная собственность, изобретательская активность, регионы–члены АИРР, инновационная экономика.

ВВЕДЕНИЕ

Молниеносное технологическое развитие способствует увеличению роли интеллектуального капитала в конкурентоспособности стран и регионов. В XXI веке экономика, основанная на знаниях и инновациях, способна обеспечить процветание и успех своему государству и обществу, что подтверждается Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, а также словами Президента России о том, что именно знания и высокие технологии определяют эффективность экономики, позволяют кардинально повысить качество жизни людей, модернизировать инфраструктуру и государственное управление, обеспечить правопорядок и безопасность [1, 2]. В данном случае особую роль имеют знания, которые обрели права собственности, то есть интеллектуальная собственность. Соответственно успешность инновационной экономики зависит от эффективности функционирования системы управления интеллектуальной собственностью, которая способствует формированию условий для создания и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности.

Однако исследования авторов показывают, что в регионах наблюдается неэффективное управление системой интеллектуальной собственности, что негативно отражается на региональной инновационно-технологической сфере, а это, в свою очередь, отрицательно сказывается на всей инновационно-технологической сфере Российской Федерации [1, 3, 4, 5, 6, 7].

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

Для исследования выбраны регионы Российской Федерации, которые целенаправленно формируют благоприятные условия для развития экономики, в том числе в инновационном направлении, привлекают существенные средства в значимые для страны комплексные инновационные проекты. Такие регионы Российской Федерации входят в состав Ассоциации инновационных регионов России (АИРР). Для исследования выбран состав регионов АИРР на 2018 год, поскольку анализ проводится за период с 2012 по 2018 год.

Исследование проводилось при помощи индикативного подхода. Система показателей, предложенная в табл. 1, позволит в совокупности оценить сферу интеллектуальной собственности: от создания до использования интеллектуальной собственности в регионах. Расчет пороговых значений был осуществлен на основании данных за 2012–2018 годы по группе регионов, которые относятся к «сильным инноваторам» в соответствии с рейтингом Ассоциации инновационных регионов России.

Таблица 1

Пороговые значения для показателей интеллектуальной собственности

Показатель	Пороговое значение
Количество патентных заявок на результаты интеллектуальной деятельности (РИД) и средства индивидуализации, ед.	не менее 2720
Количество выданных патентов, ед.	не менее 2247
Коэффициент изобретательской активности населения регионов	не менее 5
Количество РИД, используемых организациями региона, ед.	не менее 2115
Обеспеченность патентными поверенными, ед.	не менее 15
Интенсивность затрат на исследования и разработки	не менее 2 %
Интенсивность затрат на технологические инновации	не менее 3 %

Составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики <http://www.gks.ru>

Важными показателями в сфере интеллектуальной собственности являются показатели патентной активности. Патентная активность иллюстрирует активность патентной деятельности регионов в аспекте заявок на патенты и зарегистрированных патентов, оформленных должным образом в соответствии с национальными и международными стандартами. То есть позволяет оценить, насколько активно население и организации региона участвуют в изобретательской деятельности [8].

По абсолютному показателю заявок, поданным в патентное ведомство, наблюдается достаточно сильная дифференциация среди регионов–членов АИРР (например, в 2012 году Республика Татарстан – 1652 заявки, Республика Мордовия – 88 заявок), значения этого показателя сильно колеблются и по годам, о чем свидетельствуют данные рис. 1. При этом к 2018 году по большинству исследуемых регионов прослеживается тенденция к снижению количества патентных заявок [9].

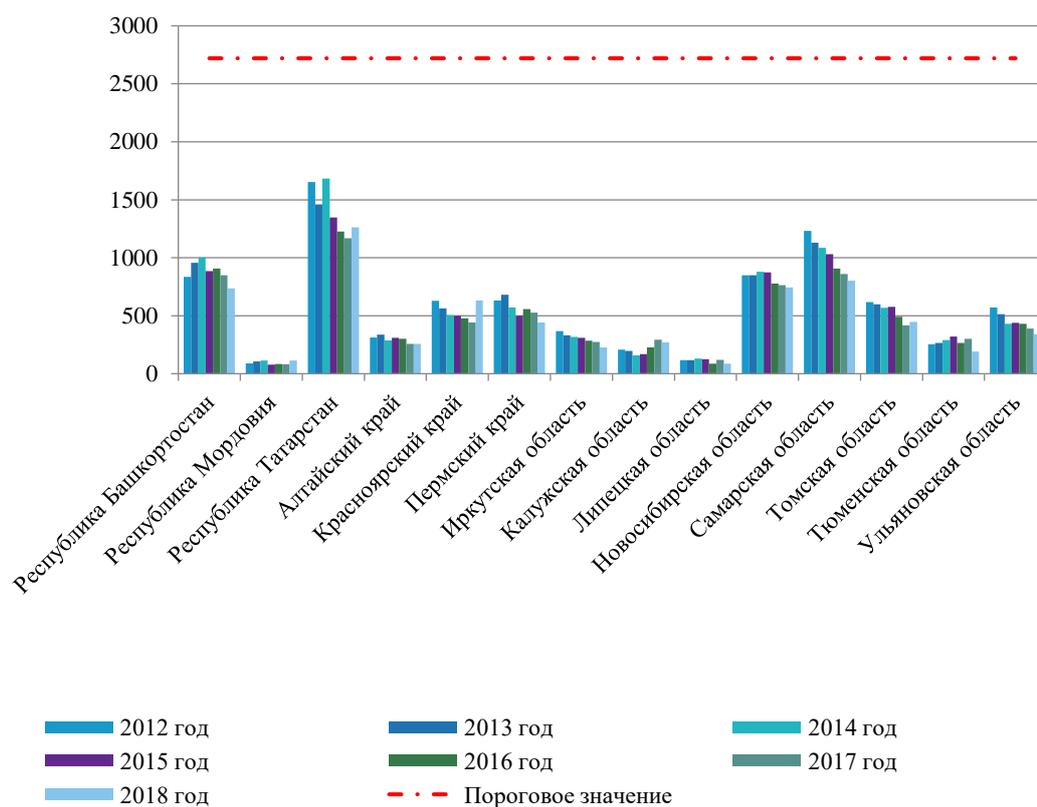


Рисунок 1. Количество патентных заявок на результаты интеллектуальной деятельности регионов–членов АИПР за период 2012–2018 гг.

Составлено по данным Роспатента <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2019-ru.pdf>

При сравнении с пороговым значением, которое составляет 2720 заявлений, можно отметить, что ни одно из значений показателя регионов–членов АИПР не достигло его в период с 2012 по 2018 год, что свидетельствует о слабой патентной активности в рассматриваемых регионах. При этом более активным регионом является Республика Татарстан (не менее 1000 заявок ежегодно), а наименее активны в патентной деятельности – Республика Мордовия и Липецкая область (не более 131 заявки ежегодно).

В структуре поданных патентных заявлений представителей регионов АИПР в 2012 году преобладающую долю имели заявки на регистрацию изобретения (более 50 % от общего количества заявок в регионе), а наименьшую – промышленные образцы, о чем свидетельствует рис. 2.

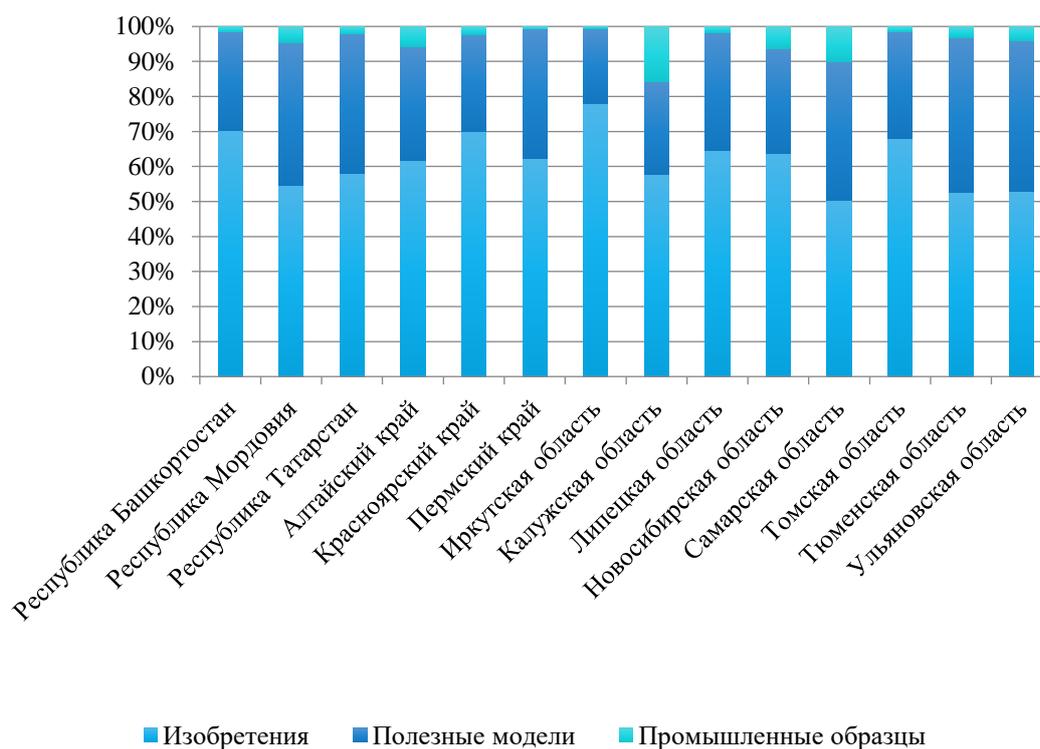


Рисунок 2. Структура поданных патентных заявок на результаты интеллектуальной деятельности в регионах АИРР в 2012 г.

Составлено по данным Роспатента <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2019-ru.pdf>

Меньший интерес, чем изобретения, вызывают полезные модели (рис. 2). Это обусловлено тем, что изобретения и полезные модели могут быть промышленно применимы, что может способствовать появлению усовершенствованных или новых конкурентоспособных товаров, работ, услуг [10]. Однако к 2018 году в структуре поданных патентных заявок произошли некоторые изменения, о чем свидетельствует рис. 3. Так, доля заявок на полезные модели в некоторых регионах стала преобладающей (Ульяновская область), в остальных по-прежнему преобладают заявки на изобретения. При этом также можно отметить, что удельный вес патентных заявок на промышленные образцы в 2018 году увеличился по сравнению с 2012 годом, что связано с увеличением их абсолютного значения, но при одновременном сокращении количества заявок на изобретения и полезные модели в некоторых регионах.

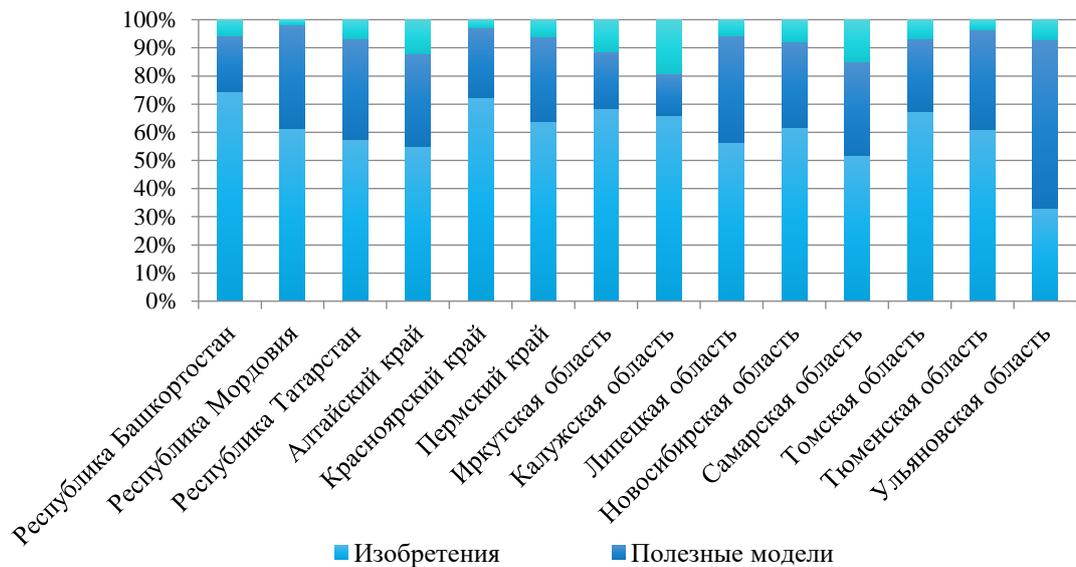


Рисунок 3. Структура поданных патентных заявок на результаты интеллектуальной деятельности в регионах АИРР в 2018 г.

Составлено по данным Роспатента
<https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2019-ru.pdf>

Уменьшение доли поданных патентных заявлений на изобретения, а также их абсолютного значения может объясняться тем, что к изобретениям предъявляются более жесткие требования патентоспособности, чем к иным результатам интеллектуальной деятельности, поскольку изобретения должны соответствовать еще и изобретательскому уровню. Однако такой объект интеллектуальной собственности все же преобладает, так как это техническое решение, которое охраняется в любой области, а также имеет более широкое применение, то есть может относиться к продукту (в частности, устройству, веществу и др.) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств) [11]. Полезная модель же схожа с изобретением, но относится только к устройству, а промышленный образец представляет собой лишь декоративный аспект изделия, то есть это может касаться формы изделия, цвета, узоров, линий и т. д., что вызывает наименьший интерес в патентной деятельности.

Парным показателем количества поданных патентных заявок является количество выданных патентов на результаты интеллектуальной деятельности [12]. Здесь, соответственно, также наблюдается сильная разница между регионами в динамике, о чем свидетельствует рис. 4. Разница по годам в одном регионе связана со сроками, которые необходимы для рассмотрения поданной патентной заявки, проведения экспертизы изобретения, полезной модели или промышленного образца и получения патента.

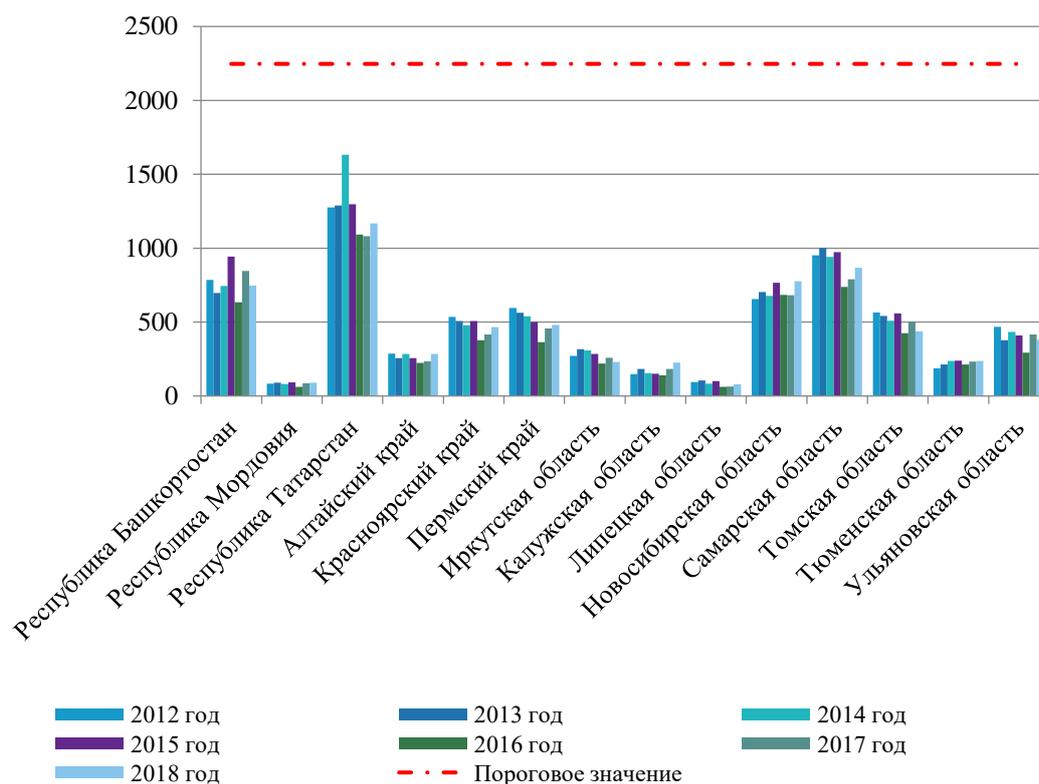


Рисунок 4. Количество выданных патентов на результаты интеллектуальной деятельности регионов–членов АИРР за период 2012-2018 гг., ед.

Составлено по данным Роспатента <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2019-ru.pdf>

К тому же следует отметить, что количество выданных патентов на результаты интеллектуальной деятельности меньше числа поданных патентных заявлений, что обусловлено достаточно длительными сроками получения патента, которые могут составлять более 6 месяцев [13].

Лидером среди регионов по количеству поданных патентных заявок является Республика Татарстан, где ежегодно выдается более 1000 патентов, аутсайдером – Республика Мордовия (менее 95 патентов ежегодно).

В анализируемом периоде значения показателя ни в одном из регионов не достигли предельно допустимого значения, которое составляет не менее 2247 патентов ежегодно. В связи с чем необходимо более интенсивное развитие интеллектуального потенциала регионов. На сегодняшний день изобретательская активность сосредоточена в Москве и Санкт–Петербурге, что свидетельствует о зависимости периферии от центра. Существенное различие изобретательской активности в регионах нашей страны обуславливается большой их разнородностью,

вызванной инновационным, научно-техническим, социально-экономическим и историко-культурным разнообразием [14].

В структуре зарегистрированных объектов интеллектуальной собственности преобладающую долю в большинстве регионов в 2012 году занимали изобретения, а наименьшую – промышленные образцы, о чем свидетельствует рис. 5.

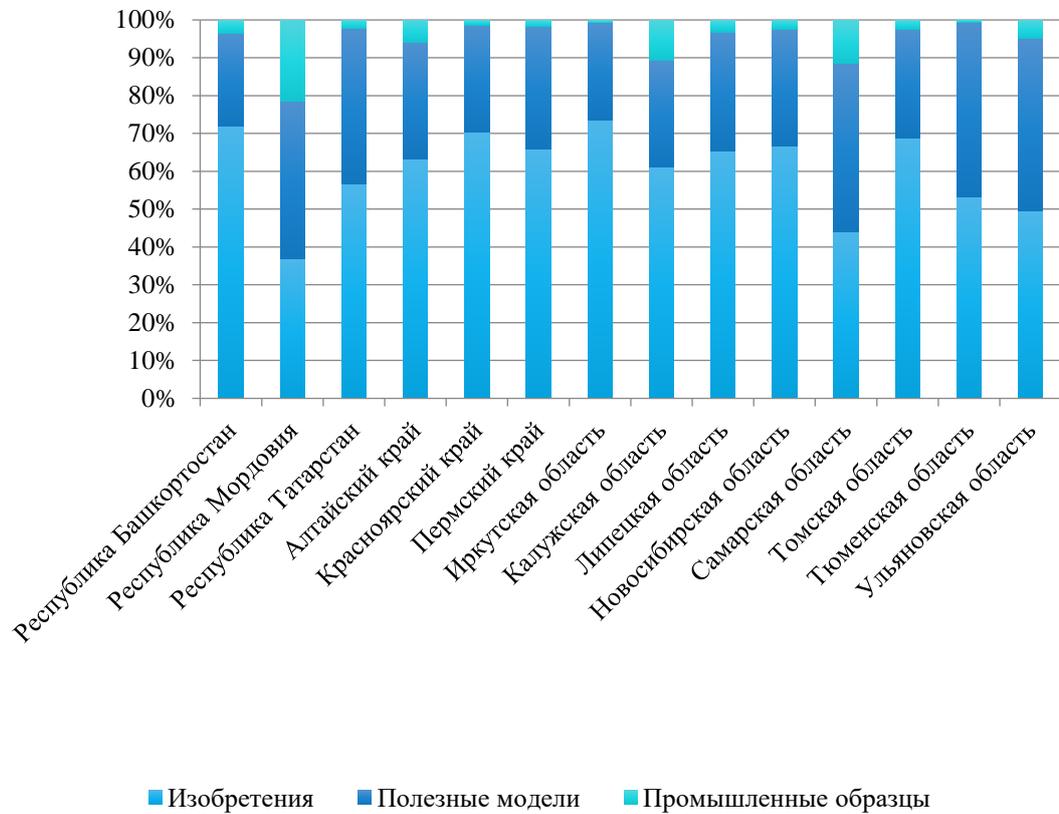


Рисунок 5. Структура выданных патентов на результаты интеллектуальной деятельности регионам АИРР в 2012 г.

Составлено по данным Роспатента
<https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2019-ru.pdf>

В 2018 году структура зарегистрированных объектов интеллектуальной собственности также немного изменилась, но среди результатов интеллектуальной деятельности преобладающую долю занимают патенты на изобретения, о чем свидетельствует рис. 6.

В целом, структура выданных патентов неоднозначна, что, в частности, обусловлено сроками получения патента, поскольку от момента подачи заявки до момента получения охранного документа на объект интеллектуальной собственности может проходить от нескольких месяцев до нескольких лет [15].

ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ СФЕРЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ...

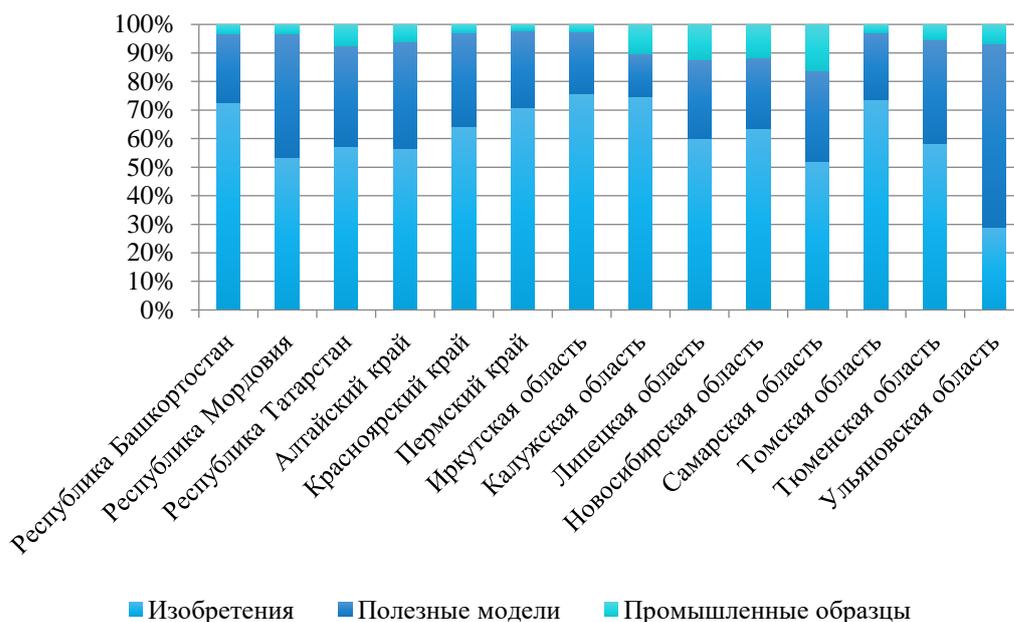


Рисунок 6. Структура выданных патентов на результаты интеллектуальной деятельности регионам АИРР в 2018 г.

Составлено по данным Роспатента <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2019-ru.pdf>

В связи с разными масштабами региональных экономик для сравнения регионов необходимо рассмотреть коэффициент изобретательской активности, который является основным индикатором патентной деятельности. Данный показатель учитывает суммированные показатели подачи заявок на изобретение и полезную модель, поскольку в основном именно такие объекты интеллектуальной собственности характеризуют уровень технологического потенциала конструкторских разработок и определяют их конкурентоспособность на рынке [14].

По уровням изобретательской активности и патентования результатов интеллектуальной деятельности, как уже было отмечено, существуют значительные различия между регионами, связанные с инновационным и научно-техническим потенциалом регионов, что отражает рис. 7.

По коэффициенту изобретательской активности среди регионов АИРР достижение предельно допустимого значения наблюдается лишь в Томской области, но только в период с 2012 по 2015 год, имея тенденцию к снижению, а к 2018 году значение показателя по этому региону сократилось почти на 50 %. Помимо Томской области к лидирующим регионам по абсолютному значению показателя относятся Республика Татарстан и Ульяновская область, где в течение всего периода значения показателя не превышали значений, равных 4,23 и 4,29 соответственно. Однако условное деление Роспатентом регионов на четыре группы по уровню изобретательской активности свидетельствует о том, что в данных регионах

отмечается высокий (так как коэффициент более 3) и средний (так как коэффициент в пределах от 2 до 3) уровень изобретательской активности [10].

В остальных исследуемых регионах наблюдается средний либо низкий (так как коэффициент в пределах от 1 до 2) уровень изобретательской активности, что обусловлено небольшим количеством подаваемых патентных заявок, исходящих от населения и организаций этих регионов (рис. 1). Критически низкий уровень изобретательской активности отмечается в Липецкой области, население которой является наименее активным в изобретательской деятельности по сравнению с другими регионами-членами АИРР.

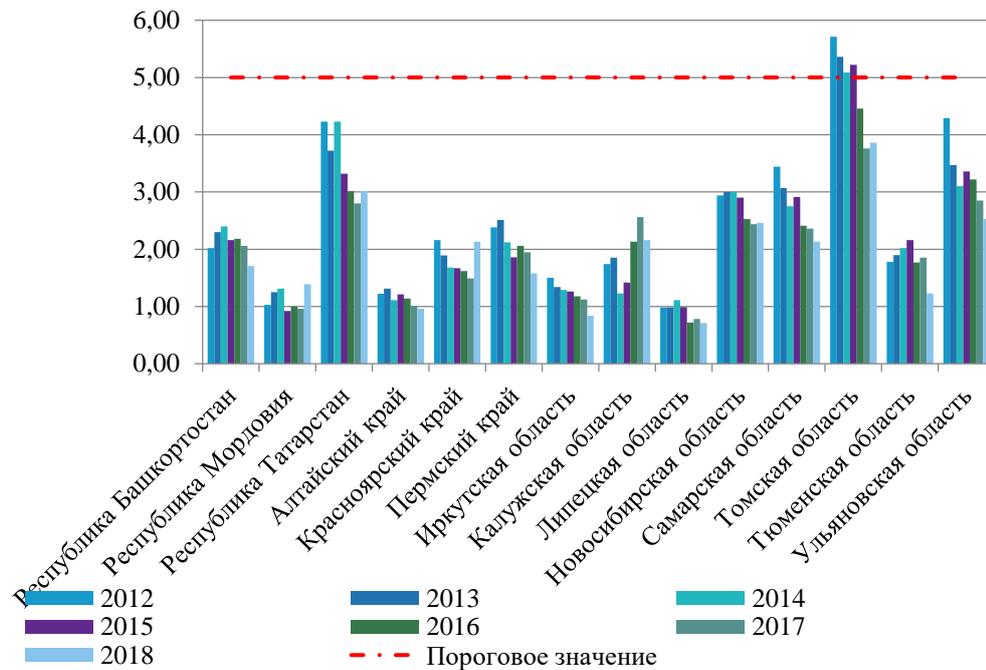


Рисунок 7. Коэффициент изобретательской активности населения регионов-членов АИРР в 2012–2018 гг.

Составлено по данным Роспатента <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2019-ru.pdf>

В целом, изобретательская активность в исследуемых регионах АИРР находится на среднем уровне с тенденцией к снижению, поскольку в большинстве регионов наблюдается недостижение предельно оптимальных значений, а также прослеживаются отрицательные тенденции по анализируемым показателям. Дальнейшее ухудшение ситуации в изобретательской деятельности может только еще больше усугубить состояние инновационно-технологической сферы.

Важным результатом изобретательской деятельности является практическое использование объектов интеллектуальной собственности [16]. Динамика количества результатов интеллектуальной деятельности, которые используются организациями исследуемых регионов, представлена на рис. 8.

ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ СФЕРЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ...

В целом, по регионам АИРР в большинстве своем наблюдается увеличение числа используемых результатов интеллектуальной деятельности к 2018 году, что может свидетельствовать о росте заинтересованности организаций в объектах интеллектуальной собственности, которые способны повлиять на повышение эффективности и конкурентоспособности этих организаций, а также региона и страны в целом [17]. При этом между регионами отмечаются существенные различия в аспекте использования результатов интеллектуальной деятельности.

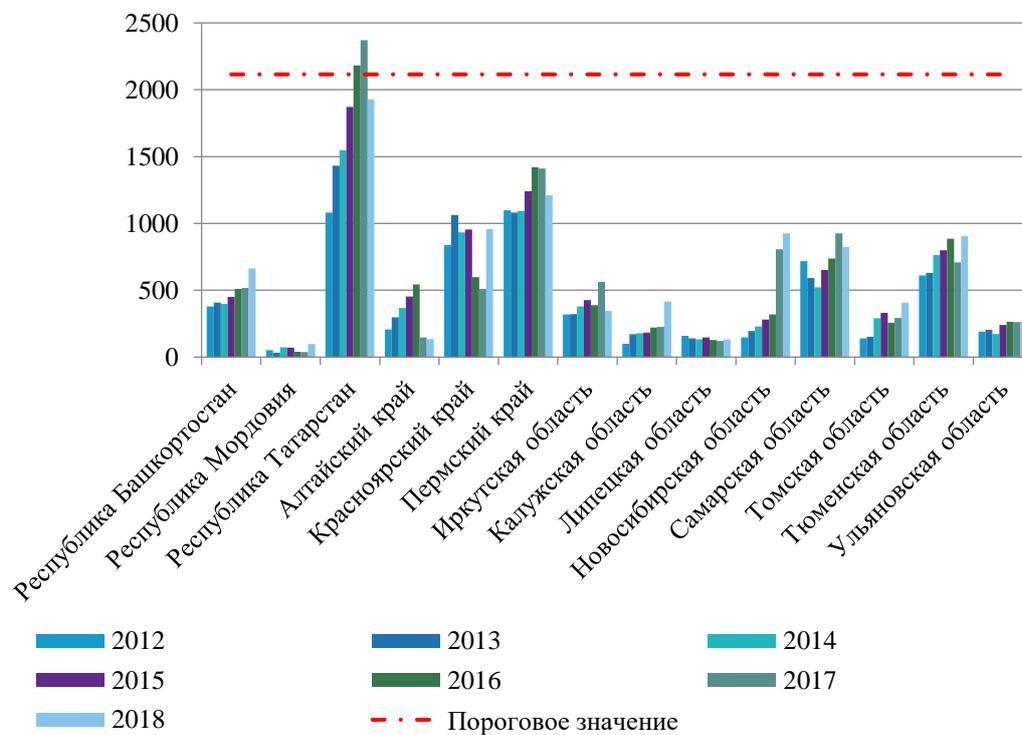


Рисунок 8. Количество результатов интеллектуальной деятельности, используемых организациями регионов–членов АИРР в 2012–2018 гг., ед.

Составлено по данным Роспатента
<https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2019-ru.pdf>

При сопоставлении значений данного показателя с количеством выданных патентов (рис. 4) во многих исследуемых регионах зарегистрированные объекты интеллектуальной собственности часто остаются неиспользуемыми, поскольку число выданных патентов на результаты интеллектуальной деятельности превышает количество их использования (например, в Республике Башкортостан в 2015 году зарегистрировано 943 результата интеллектуальной деятельности, а использовано 451 ед.), что может повлечь за собой снижение изобретательской активности, поскольку труды изобретателей остаются невостребованными. Обратная ситуация, когда количество используемых объектов интеллектуальной собственности превышает число выданных в регионе патентов, может свидетельствовать о

коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, созданных в других регионах, странах, поскольку в самом регионе слабо развита изобретательская деятельность. К числу таких регионов можно отнести Красноярский край, Пермский край, Липецкая область и др.

Среди регионов лидирующие позиции по абсолютному значению использования объектов интеллектуальной собственности занимают Республика Татарстан, где также отмечается превышение порогового значения в 2016–2017 гг., и Пермский край, в которых активнее происходит вовлечение организациями в хозяйственный оборот результатов интеллектуальной деятельности. К тому же в Республике Татарстан в целях активизации деятельности в данной сфере с 2016 года происходит реализация подпрограммы «Развитие рынка интеллектуальной собственности в Республике Татарстан на 2016–2021 годы» в рамках государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика Республики Татарстан на 2014–2024 годы» [18].

Однако в целом, недостижение предельно допустимого значения почти всеми регионами может свидетельствовать о низком уровне использования объектов интеллектуальной собственности организациями регионов АИРР.

С целью создания благоприятных правовых и организационных условий повышения изобретательской и инновационной активности, а также дальнейшего развития сферы интеллектуальной собственности в регионах страны региональные административные структуры заключают с Федеральной службой по интеллектуальной собственности соглашения о сотрудничестве. В трех регионах, входящих в АИРР, не заключено соглашение, а именно в Красноярском крае, Пермском крае и Иркутской области, что также может негативно отражаться на изобретательской активности в данных регионах [19].

Для взаимодействия населения и организаций регионов с Федеральной службой по интеллектуальной собственности, а также для оказания квалифицированной помощи при подаче патентной заявки существуют патентные поверенные в регионах. Наличие в регионе патентных поверенных отражает институциональное обеспечение в сфере интеллектуальной собственности.

В регионах–членах АИРР очень низкая обеспеченность патентными поверенными, в некоторых регионах в период с 2012 по 2018 гг. не было зарегистрировано ни одного патентного поверенного, при том, что ежегодно должно регистрироваться не менее 15 (пороговое значение) специалистов в этой области, а в Республике Мордовия вообще отсутствуют патентные поверенные, о чем свидетельствуют данные табл. 2. В целом по стране также наблюдается небольшое число патентных поверенных. Так, с момента начала регистрации патентных поверенных, то есть с 1993 года, по 2018 год был зарегистрирован всего 2001 специалист в этой сфере.

Таблица 2

Обеспеченность патентными поверенными в регионах–членах АИРР за период 2012–2018 гг., ед.

Регионы	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	Всего за период 1993-2018 гг.
Республика Башкортостан	-	-	1	1	1	-	-	15
Республика Мордовия	-	-	-	-	-	-	-	-
Республика Татарстан	-	2	-	1	2	5	3	24
Алтайский край	-	-	-	-	1	-	-	1
Красноярский край	1	-	-	-	1	-	-	8
Пермский край	-	2	2	-	-	-	1	13
Иркутская область	-	-	-	-	-	-	-	5
Калужская область	-	1	-	-	-	2	-	14
Липецкая область	-	-	-	-	-	-	-	1
Новосибирская область	-	3	-	3	-	-	2	18
Самарская область	-	3	1	-	-	-	-	27
Томская область	3	-	-	-	1	-	1	18
Тюменская область	-	-	1	-	-	-	-	5
Ульяновская область	-	-	-	-	-	-	-	3
Российская Федерация	89	101	101	76	57	93	101	2001

Составлено по данным Роспатента <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2019-ru.pdf>.

По данным Роспатента, ежегодно из реестра патентных поверенных исключается от 20 до 30 специалистов. В реальности численность патентных поверенных может быть значительно ниже официальной статистики Роспатента в виду того, что Роспатент не имеет полной информацией о патентных поверенных [9].

В числе рассматриваемых регионов по обеспеченности патентными поверенными лидируют Республика Татарстан (24 патентных поверенных) и Самарская область (27 патентных поверенных), при этом в Республике Татарстан в течение 2012–2018 гг. было зарегистрировано более 50 % от общего числа патентных поверенных.

На первый взгляд, можно сделать вывод о том, что в регионах–членах АИРР наблюдается недостаток специалистов, способных оказать квалифицированную помощь в области интеллектуальной собственности, в частности при оформлении

заявки на получение патента на результат интеллектуальной деятельности. Однако при сопоставлении числа специалистов с существующим уровнем изобретательской активности стоит отметить, что в большем количестве патентных поверенных просто нет необходимости, с имеющимся количеством заявок может справиться и действующее количество патентных поверенных. Регионы, где так или иначе развивается изобретательская деятельность, имеют более 10 патентных поверенных (табл. 2).

Осуществление инновационной (в том числе интеллектуальной) деятельности невозможно без произведения расходов на нее. В связи с чем важное значение имеют расходы на исследования и разработки, а также на технологические инновации, что в совокупности характеризует инновационную активность организаций региона.

Интенсивность расходов на исследования и разработки в регионах АИРР имеет разнонаправленную динамику в течение 2012–2018 гг., лишь в нескольких регионах было достигнуто предельное критическое значение, равное 2 %, о чем свидетельствует рис. 9.

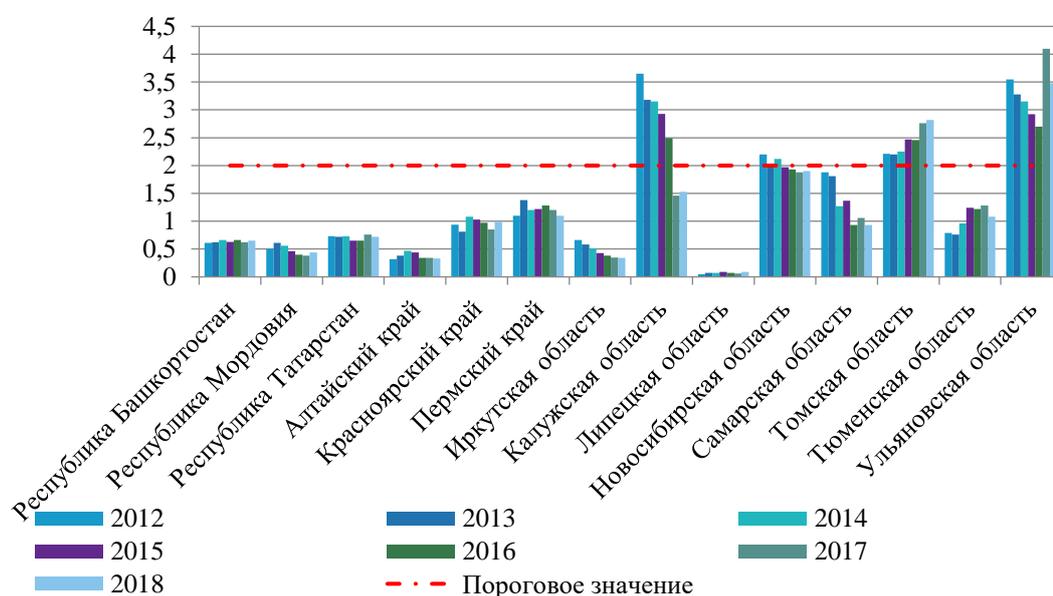


Рисунок 9. Интенсивность затрат на исследования и разработки в регионах–членах АИРР в 2012–2018 гг., %

Составлено по данным Федеральной службы государственной статистики <http://www.gks.ru>

Меньше всего затрат на исследования и разработки приходится в Липецкой области – менее 0,1 % ВРП, что является критическим при пороговом значении, равном 2 %, что, в свою очередь, отрицательно сказывается на изобретательской активности организаций региона. Такой низкий объем затрат обусловлен небольшой долей численности населения, занятого научными исследованиями и разработками.

ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ СФЕРЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ...

Более интенсивно расходуют средства на выполнение исследований и разработок в Ульяновской области (более 2,7 % ВРП ежегодно), Томской области (каждый год более 2,2 % ВРП), Калужской и Новосибирской области (ежегодно более 1,5 % и 1,9 % ВРП соответственно). При этом только в Томской области наблюдается тенденция к росту – увеличение с 2,2 % в 2012 году до 2,8 % в 2018 году. Выделение данных регионов также обусловлено тем, что они являются мощными научно-исследовательскими и образовательными центрами, обладают высоким научно-техническим потенциалом [9, 20].

Что касается расходов на технологические инновации, то их интенсивность в исследуемых регионах выше, чем интенсивность затрат на исследования и разработки, что отражают данные рис. 10. Такая тенденция обусловлена тем, что технологические инновации непосредственно связаны не только с разработкой, но и внедрением конечных результатов интеллектуальной деятельности в производственные процессы.

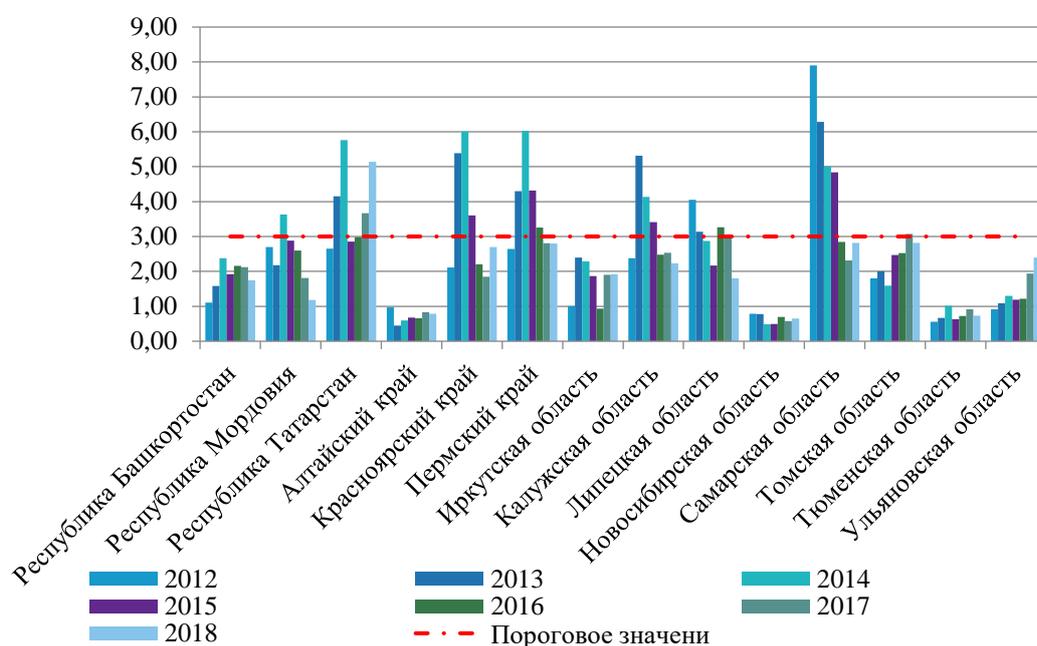


Рисунок 10. Интенсивность затрат на технологические инновации в регионах–членах АИРР в 2012–2018 гг., %

Составлено по данным Федеральной службы государственной статистики <http://www.gks.ru>

Достижение и превышение предельно допустимой величины наблюдается в восьми регионах, но при этом не на постоянной основе, что свидетельствует об очень нестабильной динамике. Самое большое значение показателя среди регионов АИРР наблюдалось в 2012 году в Самарской области, которое составляло 7,9 % ВРП, но к 2018 году сократилось до 2,82 % ВРП. При этом такой объем затрат был эффективным, поскольку положительно повлиял на долю инновационной продукции

в общем объеме отгруженных товаров, выполненных услуг, работ. Если же увеличение затрат на технологические инновации не сопровождается впоследствии ростом объемов выпуска инновационной продукции, то такие затраты малоэффективны.

Самое низкое значение показателя наблюдается в Алтайском крае, Новосибирской и Тюменской областях, где значения показателя ежегодно не превышают 0,97 %, 0,79 % и 1,02 % соответственно. Это свидетельствует о низкой степени заинтересованности организаций регионов в технологических инновациях, то есть о низкой инновационной активности.

ВЫВОДЫ

В целом, по состоянию сферы интеллектуальной собственности стоит отметить, что изобретательская активность в исследуемых регионах–членах АИРР невысока. Помимо этого, также остается низким уровень вовлечения объектов интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот, но при этом прослеживаются положительные тенденции – увеличение использования организациями результатов интеллектуальной деятельности. Но инновационная активность как в отношении затрат на исследования и разработки, так и в отношении затрат на технологические инновации во многих регионах остается невысокой. Это в целом может свидетельствовать о неэффективном управлении интеллектуальной собственностью на региональном уровне, поскольку развивается данная сфера в регионах очень медленно. Проблема эффективности сферы управления интеллектуальной собственностью является результатом недостаточной открытости экономических субъектов к инновациям, отсутствия ориентации изобретателей и инноваторов на условия реального сектора экономики, а также недостаточной развитостью инфраструктуры, способствующей построению системы конструктивного взаимодействия между изобретателями и производством.

Таким образом, при увеличении заинтересованности организаций регионов в использовании объектов интеллектуальной собственности в производственных процессах происходит одновременное снижение изобретательской активности данных регионов, что в условиях формирования инновационной экономики может привести к возникновению опасностей и угроз экономике. Интеллектуальная собственность становится источником конкурентных преимуществ. Она не только усиливает конкуренцию, но и является ключом к притоку инвестиций в регионы. Без эффективных механизмов управления интеллектуальной собственностью инновационное развитие региона невозможно, а значит действующая система в данной сфере нуждается в совершенствовании.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-010-00482.

Список литературы

1. Ахметов А. А. Оценка вклада интеллектуальной деятельности в современную экономику России // Экономика, статистика и информатика. 2013. № 1. С. 121–125.

ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ СФЕРЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ...

2. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р ред. от 29.09.2018 // Справочно-правовая система «ГАРАНТ». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru>.
3. Козловская О. В., Акерман Е. Н., Бурец Ю. С. Анализ состояния сферы интеллектуальной собственности в регионах России // ЭКО. 2015. № 6 (492). С. 75–91
4. Касаев Т. Т. Интеллектуальный капитал как фактор инновационного развития экономики // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки. 2007. № 3. С. 38–44.
5. Орлова Л. Н. К вопросу о развитии института интеллектуальной собственности в России // Проблемы экономики и юридической практики. 2015. № 6. С. 233–236.
6. Леонтьева Л. С., Орлова Л. Н. О необходимости повышения экономических, управленческих и правовых компетенций в области интеллектуальной деятельности // Мониторинг правоприменения. 2016. №3 (20). С. 31–43.
7. Протопопова Е. Н. Мониторинг качества патентно-информационного обслуживания в Брянской области // Научные и технические библиотеки. 2014. № 4. С. 43–47.
8. Цукерблат Д. М. Интеллектуальная собственность – ключ к инновациям // Библиосфера. 2017. № 3. С. 95–99.
9. Отчет о деятельности Роспатента за 2019 год. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2019-ru.pdf>.
10. Gurieva S. D., Zashchirinskaia O. V., Udavikhina U. A. Creation of Coping-Profiles of managers for obtaining methods of coping in socially significant situations during negotiations // Journal of Intellectual Disability - Diagnosis and Treatment. 2019. № 7 (3). pp. 179–187.
11. Зайченко В. Ю. Форма и содержание интеллектуальной собственности. Что находится под охраной российского законодательства? // Геология нефти и газа. 2005. № 6. С.51–55.
12. Королева Л. П. Обоснование необходимости налогового стимулирования патентной активности и оборота объектов интеллектуальной собственности в России // Международный бухгалтерский учет. 2019. Т. 22. № 5 (455). С. 557–578.
13. Будяков О. Е. Патенты, охраняющие интеллектуальные права, и их функции: монография. М.: Типография «Миттель Пресс», 2017. 160 с.
14. Посохова Н. В., Плюшкина Н. Е. Оценка изобретательской активности региона // Теория и практика общественного развития. 2016. № 12. С. 38–41.
15. Королёв А. В., Любимова А. Д., Лысенко Т. В., Нейгебауэр К. С. Институционализация интеллектуальной собственности в научно-технической сфере: современность и перспективы развития // Научный диалог. 2016. № 8 (56). С. 172–187.
16. Iksanova L, Kashapov N. Intellectual property as a factor of increasing innovation activity of economic entities // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. 412 (2018).
17. Казанцев К. Ю., Черных С. И. Высшее образование и наука России на рынке интеллектуальной собственности // Высшее образование в России. 2019. № 12. С. 53–65
18. Об утверждении Государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика Республики Татарстан на 2014–2024 годы»: постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 31.10.2013 № 823 (ред. от 02.03.2020 № 156) // Министерство экономики Республики Татарстан. [Электронный ресурс]. URL: <https://mert.tatarstan.ru/gosudarstvennaya-programma-ekonomicheskoe.htm>.
19. Соглашения Роспатента с правительствами регионов Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://rupto.ru/ru/activities/regions/sogla>
20. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>.

Статья поступила в редакцию 10.02.2021