

УДК 331.522.4

Абибуллаев М.С.

## ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

В настоящее время все большее количество предприятий осознают огромную роль инноваций в успешной организации своей деятельности, завоевания новых рынков, усилении конкурентных преимуществ. Предприятия стараются в силу своих возможностей обновлять основные фонды, внедряя новые технологии в производство, выпускать новые виды продукции, обновлять перечень предоставляемых услуг, повышая их качество.

Как отечественные, так и зарубежные ученые уделяют значительное внимание проблемам влияния инновационных структур (технопарков) на развитие экономики [5] и инновационно-инвестиционной политике регионов [1, 2], активизации инновационной деятельности в отдельных отраслях и предприятиях [1, 3, 5], а также заняты разработкой научных основ анализа инновационной деятельности [4] и оценки ее эффективности. Во многих научных работах изучаются различные подходы к управлению инновационным развитием субъектов хозяйственной деятельности [2].

Необходимо отметить, что в исследованиях инновационной деятельности уделяется незначительное внимание оценке инновационного развития отдельных предприятий или их группы по одному виду экономической деятельности. По данным официальной статистики можно лишь заключить – сколько было потрачено денежных средств на инновационную деятельность, сколько было произведено и реализовано инновационной продукции и др. Но эти показатели не представляют возможность сделать законченный вывод о месте предприятия на рынке выпускаемой продукции или отдельного вида экономической деятельности в контексте инновационного развития.

Целью данной статьи является диагностика инновационного развития промышленных предприятий Автономной республики Крым (АРК).

Предприятиям были разосланы специальные анкеты для определения значимости показателей для расчета обобщающего индекса инновационного развития. В данной анкете руководителям или ответственным за инновационное направление деятельности предприятий предлагалось по пятибалльной шкале оценить значимость факторов и мотивов, побуждающих проводить инновационную деятельность.

Руководство промышленных предприятий АРК высоко оценило наличие собственных средств для проведения инновационной деятельности как фактора, влияющего на инновационную активность предприятия (средняя оценка 4,46 балла). Также высоко оценены такие факторы как наличие квалифицированного персонала и собственной стратегии по завоеванию рынка (средняя оценка 4,46 и 4,62 балла соответственно). На уровне 3,5 баллов были оценены такие факторы как возможность привлечения государственных ресурсов, кредитов и других инвестиций для инновационной деятельности. Достаточно низко предприятия оценили такой фактор как наличие научно-исследовательской базы.

Среди мотивов, побуждающих предприятия проводить инновационную деятельность, руководство предприятий достаточно высоко оценило технико-технологическую группу. Так, на уровне 4,5 баллов оценены мотивы, связанные с

повышением гибкости производства, снижением расхода сырья и материалов, снижением потребления энергии. Высоко руководство оценило мотивы, связанные с персоналом предприятий: недостаточное количество квалифицированного персонала как мотив был оценен в 4,1 балла, а уменьшение расходов по заработной плате в 3,85 балла. Тем не менее, предприятия стремятся не связывать себя с профессиональными умениями и навыками персонала: уменьшение зависимости от профессиональных знаний работников благодаря накоплению в компьютерных базах данных «ноу-хау» оценено как мотив в 3,38 балла. Менее 3,5 баллов руководители предприятий оценили такие мотивы как уменьшение напряженности труда, улучшение мер по охране труда, меры по охране окружающей среды.

Далее приводятся основные результаты анализа инновационной деятельности промышленных предприятий АПК, который выполнен на основе данных официальной статистической отчетности. Анализ инновационной деятельности крымских промышленных предприятий проводился совместно с Главным управлением статистики в Автономной республике Крым. При проведении анализа использовались данные за 2003 г. и данные за первый квартал 2004 г. В 2003 г. было обследовано 296 предприятий, из которых только 48 проводили инновационную деятельность (16,2 %). Далее указанные предприятия будем называть инновационно активными. К середине 2004 г. количество инновационно активных предприятий сократилось до 35. Такое незначительное количество предприятий, занимающихся инновационной деятельностью, можно объяснить узким пониманием «инновации» руководством большинства предприятий, а именно под ними понимают либо новую продукцию, либо новые технологии. Вне внимания респондентов остаются организационно-технические решения производственного, административного, коммерческого или иного характера. Хотя такие виды деятельности охвачены понятием «инновация» в Законе Украины «Об инновационной деятельности».

Из предприятий занимающихся инновационной деятельностью достаточно высокий удельный вес составляет такой вид деятельности как исследования и разработки – 23%. Новые технологии приобретали около 10% предприятий. Подготавливали производство к выпуску новой продукции 25% из инновационно активных предприятий, а 31% предприятий приобрели новые машины, оборудование и произвели обновление основных фондов. Такие виды деятельности как маркетинг и рекламу осуществляли 27% предприятий. В 2003 г. почти 46% инновационно активных предприятий создавали продуктовые инновации, а 35% процессные.

Достаточно низкими в 2003 г., впрочем как и в предыдущие годы, оставались инновационные расходы, которые составили 22454,6 тыс. грн. Это составляет всего 1% от всех материальных затрат промышленности Крыма (2112499,9 тыс. грн) и 0,6% от расходов в экономике Крыма в целом. Структура расходов на технологические инновации в 2003 г. выглядит следующим образом: на исследования и разработки израсходовано 13,5% из всех инновационных расходов, на приобретение новых технологий – 1,4%, для подготовки производства к выпуску новой продукции – 5,1%, на покупку новых машин, оборудования и обновление основных фондов – 50%, на маркетинг и рекламу – 14,2%, на прочие – 15,8%. По типу инноваций расходы распределились: продуктовые – 52,4%, процессные – 47,6%. К сожалению к инновационным расходам в официальной статистике не относят расходы на

## **ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

подготовку, переподготовку, повышение квалификации персонала, связанные с инновационной деятельностью.

Необходимо подчеркнуть, что указанное незначительное финансирование инновационной деятельности осуществлялось в основном за счет собственных средств предприятий (75,5%). Средства иностранных инвесторов составили 24,3%. В 2003 г. государство (бюджеты всех уровней), отечественные инвесторы не принимали участие в финансировании инноваций. Негативным можно считать отсутствие использования кредитов в финансировании инновационной деятельности, и ее льготного финансирования (хотя имеются соответствующие нормы в Законе Украины «Об инновационной деятельности»).

Результаты проведенного обследования свидетельствуют о незначительных масштабах инновационного развития промышленных предприятий АРК. Согласно указанному выше закону инновационным является предприятие, которое производит инновационную продукцию или услуги; объем которых в денежном выражении превышает 70% от общего объема продукции. Несмотря на то, что многие предприятия отрасли занимались инновационной деятельностью, необходимо отметить, что в регионе отсутствуют инновационные предприятия (технопарки, технополисы и т.п.), так как объемы инновационных продуктов (продукции, услуг) в денежном измерении не превышали 70% от общего объема отгруженной продукции (работ, услуг). В 2002 году 84% промышленных предприятий не внедряли в свое производство инновационные процессы, и даже на предприятиях, занимающихся этими вопросами, доля инновационных затрат в общем их объеме составляет лишь 2,6%, в общем объеме отгруженной продукции на инновационную приходится лишь 21%. У обследованных в 2003 г. промышленных предприятий Крыма объем реализованной инновационной продукции составил всего 9,5% (345438,8 грн.) от общего объема реализованной промышленной продукции (3632495,6 грн.) Таким образом, можно заключить, что в Крыму отсутствуют инновационные промышленные предприятия, и именно поэтому, мы их называем инновационно активными.

Таким образом, можно сформулировать следующие основные выводы. Статистическую отчетность в сфере инновационной деятельности привести в соответствие с требованиями исследователей, предприятий, органов государственного и регионального управления, а также распространить ее на другие виды экономической деятельности кроме промышленности. В масштабах регионов или отдельных видов экономической деятельности требуется оценить уровни инновационного развития, что поможет разрабатывать предприятиям адекватные инновационные стратегии, а руководству регионов корректировать экономическую политику.

### **Список литературы**

1. Данько М. Проблеми прогнозування інноваційно-технологічного розвитку економіки // Економіка України, 2000, №5.- С.35-40.
2. Ілляшенко С.М. Управління інноваційним розвитком суб'єктів господарської діяльності у нестабільному ринковому середовищі: Дис. докт. екон. наук: 08.06.03. – Суми, 2000. – 412 с.
3. Патон Б. Інноваційний шлях розвитку економіки України // Вісн. НАН України, 2001. - №2.- С.11-16.
4. Поляков С.Г., Степнов И.М. Модель инновационного развития предприятия // Инновации, 2003. - № 2-3(59-60). – С. 36-38.
5. Семиноженко В. Технологические парки Украины: первый опыт формирования инновационной экономики // Экономика Украины, 2004, - №1. – С. 16-21.

*Поступило в редакцию 2 декабря 2004 г.*