

УДК 330.341.1 А 261

Адаманова З.О.

ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ УКРАИНЫ

ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ УКРАИНЫ

Украина провозгласила инновационную модель развития экономики как один из приоритетов национальных интересов. Каковы же реальные перспективы инновационного развития Украины в ближайшие годы и в чем заключаются проблемы инновационной деятельности как одного из главных факторов развития экономики? Ответ на эти вопросы является основной целью настоящей статьи.

Экономика страны может быть названа инновационной, если стабильное функционирование ее подсистем производства, воспроизводства и подсистемы жизнеобеспечения дополнено процессами развития, задающими направленность позитивных изменений в указанных подсистемах [1].

В истории развития хозяйственных систем можно обнаружить примеры таких экономик, как в древности, так и в современной эпохе. В частности это первая и вторая промышленные революции, создание динамичных индустриальных экономик в ряде стран Юго-Восточной Азии и др. Однако в XXI веке экономический рост государств в значительной мере будет определяться ведущей ролью научно-технического прогресса, интеллектуализацией основных составляющих производства во всех сферах экономики и, главным образом, в промышленности [2]. На долю новых или усовершенствованных технологий и продукции, содержащих новые знания или решения, в развитых странах приходится от 70 до 85 процентов прироста валового внутреннего продукта. В основе качественных сдвигов в экономике государств в XXI веке лежит инновационная направленность развития производства [3]. Инновационные преобразования не только трансформируют производственные силы общества, но и представляют собой центральное звено в системе социально-экономических процессов.

Считаем, что стратегическими направлениями инновационной политики государств СНГ должны быть:

- стратегия «наращивания» - комплекс мероприятий долгосрочного характера, направленных на обеспечение постепенного наращивания на базе высоких технологий выпуска новой конкурентоспособной продукции для реализации в производстве и социальной сфере с использованием собственного научно-технического и производственно-технологического потенциала и с привлечением зарубежного опыта;

- стратегия «заимствования» - комплекс мероприятий, направленных на освоение выпуска наукоемкой продукции, производившейся ранее в индустриальных странах, с использованием собственного инновационного потенциала страны;

стратегия «переноса» - комплекс организационно-экономических мероприятий, направленных на освоение производства продукции новых поколений, пользующейся спросом за рубежом, на основе использования зарубежного научно-технического и технологического потенциала путем покупки лицензий на высокоэффективные новейшие технологии. Общим элементов всех трех стратегий является необходимость активизации инновационной деятельности, как основного механизма для достижения новых экономических рубежей.

Украина должна рассчитывать, прежде всего, на собственный интеллектуальный, производственный и технологический потенциал, который позволяет нам использовать стратегии «наращивания» и «заимствования».

Важнейшими условиями интеллектуального лидерства являются: во-первых, потенциальные возможности развития конкурентных производств; во-вторых, знания и умение людей, что является интеллектуальным капиталом, направленным на формирование перспективного рынка высокотехнологичной продукции [4].

Опыт последних трех лет развития инновационной деятельности в Украине, с момента начала создания технологических парков, подтверждает это. Создание на базе ведущих научных учреждений Украины технологических парков позволяет существенно активизировать инновационные процессы в ряде отраслей страны - авиастроении, приборостроении и машиностроении, в сферах передовых технологий сварки, монокристаллов, полупроводниковой техники и др.

Формирование сети инновационных структур дает государству реальные возможности целенаправленно влиять на развитие базовых отраслей экономики страны, стимулировать инициативу местных органов власти по разработке и реализации региональных инновационных программ [5].

Однако темпы развития этой деятельности в целом по стране, к сожалению, весьма недостаточны.

ЗАДАЧИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В Украине наблюдается большой разрыв между «идеями центра» и реальным их воплощением. В стране создано 8 технопарков, приняты ряд прогрессивных законодательных актов, направленных на развитие инновационной деятельности, но их реализация сдерживается исполнительными структурами власти, включая и высшие.

Участники состоявшейся в сентябре 2003 года в Крыму международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы развития инновационной деятельности» отметили настоятельную необходимость развертывания в Украине прогнозно-аналитических исследований с целью определения и уточнения приоритетных направлений развития науки и техники, а также приоритетов инновационной деятельности. Была отмечена исключительная важность обмена опытом и развития международного сотрудничества в области инновационной деятельности, что должно способствовать

совершенствованию подготовки кадров в этой сфере, и, в конечном счете, выработке стратегии перевода экономики на инновационные рельсы.

Первым в Украине концептуальным документом, направленным на осуществление государственной научно-технической и инновационной политики стала Концепция научно-технологического и инновационного развития Украины, одобренная Верховной Радой Украины 13 июля 1999 года. Деятельность концепции рассчитана на период стабилизации экономики и достижения ее устойчивого развития [6]. Однако за прошедшее время не была достигнута ни одна из поставленных целей. Остались нереализованными большинство мероприятий, направленных на совершенствование механизмов инновационного развития, финансового обеспечения научно-технической и инновационной деятельности, организационно-функциональной трансформации научно-технологического потенциала, совершенствование управления в научно-технологической и инновационной сферах.

На самом высоком уровне государственного управления страны неоднократно провозглашалось, что потенциал науки должен быть сохранен и бюджетные ассигнования увеличиваться [7]. Тем не менее, как показывает анализ, реально проводилась в жизнь противоположная «неоформленная», но регрессивная по своей сути политика. А это значит, что и она должна стать предметом объективного научного анализа. В результате такой политики украинская наука оказалась в числе областей, которые понесли наибольшие потери. Так, численность научных работников за последние десять лет сократилась вдвое, а финансирование — почти в десять раз. Соответственно уменьшились основные показатели деятельности украинской науки - количество публикаций, патентов, выполняемых тем и проектов, введенных инноваций. Часть научной элиты эмигрировала (около 6 тыс. ученых), состоялось резкое старение научного персонала, так как из науки направлялась за рубеж или в иные сферы деятельности, прежде всего, молодежь, и у институтов не было возможности обеспечить адекватный приток молодых научных кадров. Большую тревогу у научной общественности вызывает то, что основные черты этой политики фактически не претерпели существенных изменений после того, как на самом высоком государственном уровне был провозглашен курс на инновационное развитие экономики Украины как «главный и определяющий приоритет государства»

Отрадно, что в последнее время некоторые отрицательные тенденции постепенно стали слабеть. В частности, намечается стабилизация удельной численности научных работников, которая находится сейчас на средневропейском уровне, а количество докторов наук начало даже расти. Впервые за последние годы начало увеличиваться количество предприятий, которые реально используют инновационные факторы производства, стремятся организовать выпуск наукоемкой продукции в значительной мере за счет собственных средств. Это в какой-то мере позволяет Украине сохранять свое место в ряду стран, которые имеют научно-технический потенциал и, в принципе, способны самостоятельно создавать наукоемкую и сложную продукцию, в частности авиакосмического назначения. Однако нет никаких оснований утверждать, что названные признаки

определенного «потепления» в научно-технологической и инновационной сфере как-то обусловлены последовательной политикой государства. Тем более, что общий уровень инновационной активности остается чрезвычайно низким: в последние 2-3 года инновационная деятельность зафиксирована только в каждом из пяти предприятий.

АНАЛИЗ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВА

Автором [7] проведен анализ причин низкого уровня инновационной активности. Механизм формирования и реализации научно-технологической политики рассматривался как сложная открытая система, состоящая из большого количества субъектов и объектов такой политики, объединенных переплетением многоуровневой сети разнообразных взаимосвязей и взаимных влияний. Кроме факторов чисто экономических, политических, правовых и управленческих, в ней активно действуют факторы социокультурные, морально-психологические, исторические и пр. Прежде всего - это необходимость кардинальных изменений в динамике бюджетного финансирования. Автор проанализировал финансирование государственных научно-технических программ по приоритетным направлениям развития науки и техники в Украине. Вывод однозначен: финансирование приоритетов производится даже хуже, чем всего остального. Обратили внимание на тенденции в расширении применения программно-целевого подхода к решению научно-технических и инновационных задач, оказалось, никакого расширения нет, идет прогрессирующее сокращение доли конкурсных программно-целевых проектов в финансировании науки.

Коснувшись только одной стороны вопроса - финансирования науки и инноваций, автор статьи пришел к выводу о практически полном отсутствии единства подходов и координации действий министерств и ведомств. Причем разноречивость и непоследовательность проявляются не только в решении проблем финансирования, но и во многих других вопросах, так или иначе связанных с реализацией научно-технологической и инновационной политики.

Какие же перспективы ожидают страну в ее инновационном развитии? История имеет примеры, когда страны выходили из кризисов более тяжелых, чем наше государство, за короткое время [9]. Первое в истории экономическое чудо такого рода было совершено именно в СССР в период НЭПа. Среднегодовой прирост производства на протяжении восьми лет составлял тогда 35,7%.

В 30-х годах XX ст. эффект экономического чуда был повторен Ф.Рузвельтом в США в период Великой депрессии. Ф.Рузвельт и Дж.Кейнс, спустя десять лет, заимствовали принципы наших реформ, применили тот же набор социально-экономических мер и механизмов, адаптировав их к своим условиям. При этом в другой стране, с другим общественно-экономическим укладом, с иной культурой был получен результат, вновь удививший весь мир: страна, находящаяся в состоянии экономического коллапса очень быстро вышла из кризиса, среднегодовой прирост в последующие несколько лет составил 17%. Послевоенные реформы Людвиг Эрхарда в Германии давали среднегодовой прирост производства в 23%.

Аналогичные меры применялись и в других странах с тем же экономическим эффектом. В сегодняшней КНР ежегодный прирост ВВП составляет 12 - 18%.

Таковы примеры зарубежного опыта восстановления отечественного производства, а, следовательно, социальной справедливости и защищенности своего народа. Это реально и в наших условиях, если страна твердо встанет на инновационный путь развития, взяв при этом все ценное, что нам подходит, из опыта реформ других стран.

Основными этапами развития таких механизмов инновационной деятельности, особенно в регионах Украины должны стать:

- долгосрочное прогнозирование, т.е. разработка комплексного социально-экономического и научно-технического прогноза развития региона на долгосрочную перспективу;

- формирование перечня стратегических направлений и региональных программ, связанных с нововведениями в важнейших отраслях экономики и социального развития, таких как продовольственная сфера, товары народного потребления, здравоохранение, строительные материалы и технологии, экология, наука и образование, формирование сети научных учреждений и др.;

- создание системы органов регулирования инновационной деятельности, начиная со структур общенационального и регионального уровня и создание органов, обеспечивающих контроль и реализацию соответствующих решений на всех уровнях управления экономикой;

- создание эффективного механизма концентрации научно-технических ресурсов на приоритетных направлениях и объемное финансирование инновационных проектов, включая привлечение не только внутринациональных и внутрирегиональных, но и зарубежных фондов, и международных проектов по наиболее капиталоемким направлениям научно-технического прогресса. К ним относятся, например, такие как: космические исследования, авиа- и танкостроение, развитие энергетики, медицинской сферы, легкой и пищевой промышленности и других присущих данному региону сфер инновационной деятельности.

ВЫВОДЫ

Современный инновационный процесс в развитых странах находится на начале пятого большого цикла [4], который характеризуется компьютерной революцией, формированием глобальных научно-исследовательских сетей, быстрым развитием Интернет-технологий. Вместе с тем, эта тенденция связана с усилением социально-экономической направленности новых технологий, в частности, в здравоохранении, природопользовании и некоторых других сферах. Такие возможности есть у нашей страны. Научно-технический, производственный и технологический потенциал позволяет государству сделать определенный скачок в развитии экономики, всей социально-экономической сферы. Но для этого нужна четкая и последовательная позиция всей системы государственного управления страны.

Список литературы

1. Инновационные перспективы Украины / Гриньев Б.В., Гусев В.А., Редько В.В. – Харьков, 2003.

2. Концепция межгосударственной инновационной политики государств – участников Содружества независимых государств на период до 2005 года. Актуальные вопросы развития инновационной деятельности. Материалы VI Международной научно-практической конференции / приложение к научно-практическому дискуссионно-аналитическому сборнику «Вопросы развития Крыма». Симферополь: Сонат, 2002. – С 3-17.
3. Бойко А.Н. О концепции инновационной политики государств – участников СНГ. Актуальные вопросы развития инновационной деятельности. Материалы VI Международной научно-практической конференции / приложение к научно-практическому дискуссионно-аналитическому сборнику «Вопросы развития Крыма». Симферополь: Сонат, 2002. – С 18-20.
4. Інноваційна стратегія українських реформ / Гальчинський А.С., Гесць В.М., Кінах А.К., Семиноженко В.П. – К.: Знання України, 2002. – 336 с.
5. Современные инновационные структуры и коммерциализация науки / Мазур А.А., Маринский Г.С., Гагауз И.Б. и др.; Под редакцией А.Мазура. – Харьков: «Институт монокристаллов», 2000. – 256с.
6. Малицький Б.А., Шкворець Ю.Ф. Про роль концептуальних засад у формуванні та реалізації державної науково-технічної та інноваційної політики. Розвиток науково-технологічних парків та інноваційних структур інших типів: Україна і світовий досвід. Матеріали II міжнародної науково-практичної конференції. Львів, 2003. с. 4-11.
7. Малицкий Б.А., Булки И.А., Заяц Р.В. Егоров И.Ю., Попович А.С., Соловьев В.П. Проблемы трансформации научно-технической политики Украины в контексте перехода на инновационную модель развития. Актуальные вопросы развития инновационной деятельности. Материалы VII Международной научно-практической конференции / Приложение к научно-практическому дискуссионно-аналитическому сборнику «Вопросы развития Крыма». Симферополь: Сонат, 2003. – С 17-20.
8. Україна: поступ у 21 століття. Стратегія економічного та соціального розвитку на 2000-2004 роки. (Послання Президента України до Верховної Ради України 2000 рік), Урядовий кур'єр, 23 лютого 2000 року, № 34.
9. Дорогунцов С.И., Янцов В.С. Инновационная стратегия и тактика в экономике регионов Украины. Материалы VII Международной научно-практической конференции / Приложение к научно-практическому дискуссионно-аналитическому сборнику «Вопросы развития Крыма». Симферополь: Сонат, 2003. – С 76-78.

Поступило в редакцию 15.09.2003