

УДК 334.012.23

Асанова Э.Р.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННО-ФИНАНСОВЫХ ГРУПП В УКРАИНЕ

Общая проблема правового регулирования деятельности промышленно-финансовых групп в Украине. Необходимость в доработке действующего законодательства о промышленно-финансовых группах (далее ПФГ) не вызывает сомнений. С момента выхода Закона Украины № 437/95 – ВР «О промышленно-финансовых группах» от 21.11.95г (далее Закон), до настоящего времени, в Украине зарегистрирована лишь одна ПФГ «Титан», так и не начавшая свое функционирование по причине экономической нецелесообразности ряда норм Закона в деятельности ПФГ. Существенные недостатки законодательной базы, приводят к тому, что реально действующие объединения предприятий оказываются незаинтересованными в приобретении официального статуса ПФГ.

Между тем, потребность в создании ПФГ, активизации их деятельности во всех сферах народного хозяйства постоянно возрастает. Для предприятий, участие в ПФГ позволит объединить капиталы, реализовать инвестиционные проекты, восстановить ранее разрушенные производственные связи, ликвидировать взаимную неплатёжеспособность с помощью планированного управления и оптимизации финансовых потоков и т.д. Для государства, ПФГ является своеобразным ретранслятором его управляющего воздействия на микроэкономику, в результате которого, повышается уровень макроэкономического регулирования производства, обеспечивается устойчивость международного экономического сотрудничества. Сложившаяся ситуация в значительной мере тормозит процессы перспективного развития экономики Украины, в то время как в странах с развитой рыночной экономикой ПФГ составляют каркас рыночной экономики, а в отдельных странах, в рамках ПФГ достигали «экономического чуда».

Анализ последних исследований, в которых решаются вопросы оптимизации законодательства по регулированию деятельности ПФГ в Украине. Большинство авторов, исследующих ПФГ, ограничиваются лишь высказыванием о необходимости принятия нового Закона о ПФГ. Реальные пути по совершенствованию Закона были предложены немногими отечественными исследователями, такими как Уманцевым Г., Лысенко О., Захарченко В., Кузьминой Т., Бабац С., Кулиш Г., Паранчук Т.

Авторы схожи в понимании проблемной ситуации правового регулирования норм действующего Закона и предлагают пересмотреть такие разделы Закона, как статус, участники и льготы. Основной акцент рекомендаций делается на возможность создания ПФГ с целью собственных интересов участников, снятие ограничений на состав участников и Головного предприятия, расширение сфер влияния государственной поддержки функционирования ПФГ и сведение ее не

только на предоставление льгот участникам, но и на стимулирование инвестирования научно-технических разработок.

Определение неохваченных сфер правового регулирования деятельности ПФГ в Украине. Рекомендации вышеперечисленных авторов касаются лишь регулирования тех сфер и норм, которые заложены в Законе. Однако, как покажет дальнейший анализ, несмотря на нормы сфер регулирования, которые подлежат обязательному пересмотру, таких как статус, участники, регистрация, льготы, учет и отчетность, имеются такие области, которые вообще не раскрыты в Законе. Среди них: способы образования, управление, государственная поддержка, контроль.

Совершенствование Закона, путем целостного охвата всех сфер регулирования ПФГ, с включением выявленных, но не учтенных в Законе разделов, и пересмотром имеющихся норм, позволит сделать Закон о ПФГ действующим, а объединение в «официальную» ПФГ привлекательным для предприятий, финансово-кредитных и иных учреждений.

Формулирование цели и задачи дальнейшей работы в сфере правового регулирования деятельности ПФГ в Украине. Целью статьи является разработка рекомендаций по совершенствованию Закона с полным охватом всех сфер регулирования, а задачей – проведение анализа действующего Закона для выявления недостатков, подлежащих устранению.

Пути совершенствования правового регулирования деятельности ПФГ в Украине. Применение результатов исследований авторов, занимающихся вопросами правового регулирования ФПГ в США, Японии и странах Западной Европы [3, 4, 5, 6, 10, 11], а также России [1, 2, 7, 8, 9], позволит более глубоко проникнуть в понимание норм действующего законодательства Украины о ПФГ и предложить действенные пути по его совершенствованию. В соответствии со ст. 1 Закона, Промышленно-финансовая группа (ПФГ) — объединение, в состав которого могут входить промышленные предприятия, сельскохозяйственные предприятия, банки, научные и проектные учреждения, другие учреждения и организации всех форм собственности, которые имеют целью получение прибыли, и которые создаются по решению правительства Украины на определенный срок с целью реализации государственных программ развития приоритетных отраслей производства и структурной перестройки экономики Украины, включая программы в соответствии с межгосударственными договорами, а также производства конечной продукции.

Если же интеграция предприятий направлена на установление долгосрочных партнерских отношений, налаживание взаимовыгодного сотрудничества, обеспечение исполнения взаимных обязательств, концентрацию усилий по отстаиванию общих интересов и, наконец, как свидетельствует мировой опыт, направлена на получение определенных экономических выгод от объединения, то такие предприятия не могут рассчитывать «узаконить» свои отношения посредством регистрации ПФГ. Такая дискриминация групп предприятий в зависимости от декларируемых ими целей объединения неоправданно сужает круг претендентов на получение статуса ПФГ. Поэтому в Законе логичным было бы предусмотреть возможность создания ПФГ с целью собственных интересов участников.

*ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПРОМЫШЛЕННО-ФИНАНСОВЫХ ГРУПП В УКРАИНЕ*

В свою очередь Закона Украины «О промышленно - финансовых группах» гласит, что ПФГ не имеет статуса юридического лица.

Закон п.2 ст.3 определяет статус ПФГ как не имеющего юридического лица, что существенно ослабевает координирующие и управленческие функции группы. Целесообразным будет применить нормы российского законодательства, где ФПГ является юридическим лицом, что позволяет создавать более действенную и гибкую систему корпоративного управления всеми участниками ФПГ. [9].

Поэтому, участники Генерального соглашения о ПФГ должны создать для управления - Центральную компанию ПФГ, в форме акционерного общества, имеющего статус юридического лица. Это дает возможность создать централизованную систему организационного управления ПФГ, регламентирующую распределение функций управления между ее участниками. Также положительным моментом статуса ПФГ как юридического лица, станет возможность выпускать акции и облигации, тем самым, привлекая дополнительные ресурсы от широкого круга инвесторов непосредственно для решения стоящих перед ПФГ целей и задач.

При этом, целесообразным будет оставить существующую норму создания ПФГ без статуса юридического лица. Возможно, данная норма для некоторых участников станет более привлекательной, к примеру, при реализации совместных краткосрочных или среднесрочных инвестиционных проектов и программ.

Между тем, отечественная практика свидетельствует о формировании групп на основе реальной централизации управленческих полномочий и консолидации финансовых потоков. Следовательно, следует определять следующие виды ПФГ:

ПФГ с образованием юридического лица

1.1. ПФГ холдингового типа

ПФГ договорного типа

ПФГ без образования юридического лица (договорного типа)

Данные разновидности имеют принципиальные отличия. В частности, если для групп договорного типа более подходит «мягкая» (договорная) форма интеграции, путем открытия акционерного общества участниками ПФГ (ПФГ со статусом юридического лица) или заключения только Генерального соглашения (ПФГ без образования юридического лица), то основой для формирования ПФГ холдингового типа, как правило, должны выступать «жесткие» имущественные отношения участников. Соответственно, если в первом случае сфера полномочий группового менеджмента ограничивается координацией работ по реализации конкретного проекта, то во втором речь уже идет о непосредственном управлении всеми предприятиями группы. Наличие существенной разницы между обозначенными типами ПФГ обуславливает необходимость построения несколько отличных режимов их правового регулирования.

Взаимное владение акциями участников и доверительное управление пакетами акций, следует считать как возможные формы образования как холдингового, так и договорного типа ПФГ.

Применение понятия «Головное предприятие ПФГ» в соответствии с предложенными разновидностями, должно остаться в регулировании деятельности ПФГ без образования юридического лица. Однако оно требует некоторой корректировки.

Головным предприятием является предприятие, созданное в соответствии с законодательством Украины, которое производит конечную продукцию ПФГ, осуществляет ее сбыт, оплачивает налоги в Украине и официально представляет интересы ПФГ в Украине и за ее границами. Соответственно, головным предприятием не может быть банк, кредитно-финансовое или торговое учреждение.

Такое ограничение неоправданно, так как во всем мире действуют финансово-промышленные группы (а не промышленно-финансовые, как в Украине) — представляющие собой объединения предприятий вокруг финансового центра, основной задачей которого является привлечение и аккумуляция средств, а также разработка инвестиционной политики и осуществление капиталовложений.

Как показывает опыт зарубежных стран, в том числе и России, наиболее перспективными являются те ФПГ, которые возглавляются банком или группой банков. Они активно применяют разнообразные методы прямого и фондового инвестирования, эффективно управляют корпоративными финансами и инвестиционными проектами. Не оправдано и ограничение ст. 2 п.6 Закона на участие в составе ПФГ только одного банка.

Законодательство о ПФГ в Украине содержит определенные положения относительно ограничения создания ПФГ и деятельности головного предприятия ПФГ. Соответственно ст. 2 п. 7 Закона, создание ПФГ запрещается в сфере торговли, общественного питания, бытового обслуживания, материально-технического снабжения, транспортных услуг.

Тем не менее, например, в Германии есть ряд финансово-торговых групп — «Арал», «Клекнер», «Кауфхорф», «Шикеданц», «Неккерман», которые подчиняют к себе или создают промышленные предприятия: ФПГ «Шикеданц» имеет свое текстильное, бумажное и товарное производство, а «Неккерман» — радиозаводы и фабрики готовой одежды.

Содержащийся в п. 6 ст. 2 Закона безусловный запрет на участие более чем в одной ПФГ является излишне жестким. В частности, если проект, реализуемый в рамках ПФГ, не является масштабным, то вполне возможно допустить вхождение предприятий-участников и в другие объединения подобного рода. Следовательно, для ПФГ договорного типа рассматриваемое ограничение является необоснованным. В отношении групп холдингового типа, подразумевающих наличие у группового центра реальных возможностей по контролю деятельности предприятий-участников, запрет на вхождение более чем в одну ПФГ выглядит уместным.

Существующий механизм официального оформления ПФГ несовершенен, так как практически не будет отражаться ни на качестве проектов создания ПФГ, ни на эффективности самих групп, а потому нуждается в существенной модификации, которую целесообразно осуществить по следующей схеме: при максимально широком круге потенциальных претендентов на официальную регистрацию в качестве ПФГ реальными обладателями данного статуса должны становиться лишь высокоэффективные объединения. Тогда один лишь факт успешного прохождения группой юридических лиц процедуры государственной регистрации в качестве ПФГ станет существенной гарантией эффективности интеграции, осуществимости предложенных проектов и программ, достижимости декларируемых целей.

Целесообразно расширить состав документов, представляемых Центральной компанией холдинговой ПФГ. Поскольку критерием отнесения группы к данному типу является концентрация в руках Головной компании полномочий по управлению всеми прочими участниками объединения, то для регистрации подобной ФПГ необходимо требовать документы, подтверждающие право Центральной компании давать указания, обязательные для исполнения участниками группы (копии учредительных документов и реестров акционеров (для акционерных обществ) каждого из участников).

Ситуация, когда недееспособные предприятия создают высокоэффективное объединение, представляется крайне маловероятной. Поэтому для облегчения задачи полномочного государственного органа целесообразно ввести требование, согласно которому Центральная компания должна предоставить по каждому из участников объединения бухгалтерскую отчетность за два последних года, а также результаты аудиторской проверки, выполненной независимым аудитором не ранее, чем за шесть месяцев до подачи заявки на создание ПФГ.

Вполне возможно установить такой порядок регистрации ПФГ, в соответствии с которым группа может быть официально зарегистрирована исключительно при наличии опыта успешного совместного функционирования ее участников в течение некоторого периода времени (например, в течение года). В этом случае следует требовать от Центральной компании предоставить пакет документов, подтверждающих факт «успешного сосуществования» участников группы, реализации совместных проектов и программ.

Можно также допустить возможность создания групп «с листа» - без предыстории совместного функционирования. В таком случае предлагаемое требование следует заменить рекомендацией, а указанные документы учитывать в ходе дальнейшей деятельности ПФГ для подтверждения целесообразности официальной регистрации ПФГ.

Применительно к договорным группам существующая процедура государственной регистрации излишне длительна и сложна. Вследствие этого многие объединения, реализующие весьма эффективные проекты, могут предпочесть не тратить свои усилия на осуществление многомесячной затратной процедуры, связанной с приобретением официального статуса ПФГ. Поэтому нужно существенно упростить и ускорить порядок регистрации договорных групп. Прежде всего, следует сократить перечень представляемых полномочному государственному органу документов, в частности, не требовать от каждой группы заключения государственного Антимонопольного комитета Украины, отраслевого министерства или ведомства Украины, Фонда государственного имущества Украины, как того требует п. 2 ст. 3. Закона. К примеру, установить, что Центральная компания или Головное предприятие ПФГ в безусловном порядке должны представлять лишь заявку на создание ПФГ, Генеральное соглашение о создании группы и организационный проект. Прочие же документы должны представляться лишь в специфических случаях, определяемых специальным нормативным актом Правительства Украины.

Далее - необходимо сделать процесс рассмотрения основных документов группы (прежде всего организационного проекта) более оперативным и, вместе с тем повысить качество их экспертизы. Для этого предлагается разработать жесткие требования к форме и содержанию документов, позволяющие сделать их максимально «прозрачными» и удобными для экспертизы. Принимать к рассмотрению следует только те документы, которые полностью соответствуют принятым требованиям. В процессе же проведения экспертизы, как и в случае с холдинговыми ПФГ, основное внимание должно уделяться анализу осуществимости предложенных проектов, что также следует учесть при разработке требований к представляемым документам.

Для уменьшения вероятности создания «фиктивных» ПФГ, получивших распространение в российской практике, и в качестве дополнительной гарантии осуществимости предлагаемых проектов и программ целесообразно требовать от Центральной компании и Головного предприятия ПФГ предоставить оценку объединяемого имущества, произведенную в соответствии с действующим законодательством об оценочной деятельности.

Немаловажным критерием эффективности создаваемой ПФГ является соответствие имущественных вкладов участников целям деятельности группы. Сама идея объединения активов для реализации некоторого проекта подразумевает, что имущественные вклады участников должны либо непосредственно использоваться в процессе осуществления этого проекта, либо быть достаточно ликвидными для того, чтобы служить гарантией при привлечении необходимого объема заемных средств. Этот подход вполне уместен при проведении экспертизы организационных документов ПФГ.

Завершая рассмотрение процедур, связанных с созданием ПФГ, необходимо отметить следующее. Во-первых, предлагаемая дифференциация порядка государственной регистрации групп обязательно должна найти свое отражение и в документах, подтверждающих факт регистрации. Это означает, что холдинговые и договорные ПФГ должны получать разного образца свидетельства и по-разному именоваться. Во-вторых, существенное изменение порядка и условий официального оформления ПФГ подразумевает необходимость проведения перерегистрации существующих групп. Данная мера представляется весьма непопулярной, однако она неизбежна, поскольку повышение «престижности» статуса ПФГ невозможно без проведения жесткого «отсева» недееспособных и формальных структур среди зарегистрированных к настоящему моменту групп.

Особого внимания заслуживает проблема построения системы управления ПФГ, которая не освещается в Законе. Очевидно, что потенциальные преимущества интеграции могут быть реализованы только при наличии эффективного внутригруппового менеджмента.

Следует признать, что ПФГ - «конфликтоопасные» образования. Любая ПФГ подразумевает участие принципиально различных экономических субъектов, как минимум производственных предприятий и финансово-кредитных учреждений с разными, а порой и прямо противоположными экономическими интересами. Это чревато появлением конфликтов во всех сферах взаимодействия участников, а в особенности - в области внутригруппового менеджмента. Оставлять на усмотрение

создателей ПФГ вопросы, связанные с организацией системы принятия решений и распределением ответственности не будет являться правильным. Поэтому одна из основных задач законодательного регулирования ПФГ - снижение риска возникновения конфликтов и построение механизмов их скорейшего разрешения.

Российский опыт применения двухуровневой структуры управления ФПГ, заключающееся в том, что высшим органом управления ФПГ является совет управляющих группы, а в роли исполнительно-распорядительного органа выступает юридическое лицо - центральная компания ФПГ, которая, в свою очередь, имеет собственные высший и исполнительный уровни управления, оказался неэффективным, поскольку фактически подразумевает существенную реорганизацию действующей системы корпоративного контроля, что в конечном счете, ведет к конфликтной ситуации. [1 с.10].

Таким образом, с позиций построения структуры корпоративного управления ПФГ, для структур холдингового типа, установить, что высшим органом управления ПФГ является высший орган управления Центральной компании. При этом, *Центральной компанией холдинговой ПФГ* следует считать юридическое лицо, обладающее правом давать указания, обязательные для исполнения всеми другими участниками объединения. Иными словами, осуществляющее функцию контроля по отношению к другим участникам объединения. Значение термина «контроль» определяется согласно Закона Украины № 2210-III «О защите экономической конкуренции» от 11.01.01г.

Требование о создании всеми участниками ФПГ центральной компании может оказаться неудобным и для некоторого числа договорных объединений со статусом юридического лица. В частности, если одному из участников заведомо принадлежит доминирующая роль в реализации организационного проекта, то вполне естественно поручить ведение дел в группе именно ему. Поэтому можно предоставить участникам договорных ПФГ со статусом юридического лица, право не учреждать совместно Центральную компанию, а выбрать в качестве таковой одного из действующих участников. При этом неизбежно возникнет целый ряд проблем, связанных с представлением интересов прочих участников объединения, гарантиями сохранности переданных ими активов и т.п. Для разрешения подобного рода проблем следует создать в рамках системы управления ПФГ независимый коллегиальный орган и предоставить ему необходимые полномочия для осуществления общего надзора за совместной деятельностью.

Высшим органом управления договорного ПФГ без создания юридического лица является Головное предприятие, действующее в соответствии с полномочиями, оговоренными в Генеральном соглашении. Причем, целесообразным также будет являться и в этом случае создание коллегиального органа.

Одним из наиболее часто оспариваемых положений Закона является предусмотренная ст. 4 возможность государственной поддержки деятельности ПФГ, виде предоставления льгот. Сам факт оказания группам значимого содействия со стороны государства весьма важен с точки зрения повышения «престижности» статуса ПФГ, о необходимости которого говорилось ранее.

Мероприятия государственной поддержки функционирования ПФГ по действующему законодательству в Украине, в основном, сводятся к предоставлению льгот головному предприятию и участникам ПФГ. Так, п. 2 и п. 3 ст. 4 Закона установлено, что головное предприятие и участники ПФГ освобождаются от уплаты таможенного сбора, таможенной пошлины соответственно в случае импорта или экспорта промежуточной продукции.

Однако предоставление таких льгот лишь будет создавать поле для всякого рода нарушений, стимулировать теневое производство. Целесообразно было бы установить льготы на внедрение инноваций, разработать льготный механизм стимулирования создания ПФГ в приоритетных областях производства, например в самолетостроении, кораблестроении, химической и нефтехимической промышленности, металлургической промышленности, что дало бы возможность повысить научно-технический потенциал и вывести на мировые рынки отечественную наукоемкую продукцию.

В Японии, Южной Корее стимулируется инвестирование научно-технических разработок. Указанный факт сыграл значительную роль в том, что сегодня Япония по общему уровню экономического развития опередила Великобританию, Францию, Германию. Япония занимает первое место в мире по объемам экспорта товаров и капитала. [3 с.3].

Кроме этого, следует предусмотреть такие формы государственной поддержки, как: сохранение льгот для участников и Головного предприятия, пользовавшиеся ими до вхождения в ПФГ;

предоставление участникам ПФГ права самостоятельно определять сроки амортизации оборудования и накопления амортизационных отчислений с направлением полученных средств на деятельность группы;

передача в доверительное управление центральной компании ПФГ временно закрепленных за государством пакетов акций участников этой группы, что позволит без осуществления затрат на покупку акций этих предприятий максимально эффективно проводить вертикальную и горизонтальную интеграцию внутри ПФГ.

предоставление государственных гарантий для привлечения различного рода инвестиций;

предоставление инвестиционных кредитов и иной финансовой поддержки для реализации проектов ПФГ;

Необходимо законодательно установить четкий порядок предоставления ПФГ государственной поддержки. Поскольку контроль за деятельностью групп осуществляет полномочный государственный орган, вполне логично предоставить ему ключевую роль и в вопросе с государственной поддержкой.

Желателен следующий порядок предоставления государством мер поддержки ПФГ: полномочный государственный орган на основании анализа результатов деятельности групп ежегодно представляет в Кабинет Министров Украины перечень ПФГ, в отношении которых целесообразно оказание государственной поддержки. При этом по каждой из включенных в перечень групп полномочный государственный орган должен указать рекомендуемые им конкретные меры поддержки, а также обосновать целесообразность применения этих мер. Кроме того, следует возложить на полномочный государственный орган обязанность осуществлять контроль за эффективностью

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПРОМЫШЛЕННО-ФИНАНСОВЫХ ГРУПП В УКРАИНЕ**

использования ПФГ государственной поддержки и ежегодно информировать Кабинет Министров о результатах контроля.

Особого внимания заслуживает возможность передачи в доверительное управление Центральной компании ПФГ временно закрепленных за государством пакетов акций участников этой группы. В нынешних условиях, такая практика не только не противоречит интересам государства, но даже может рассматриваться как своеобразная форма «помощи государству со стороны ПФГ». Однако при этом необходимо учитывать следующее:

передачу в доверительное управление центральной компании ПФГ пакетов акций целесообразно практиковать только в отношении групп холдингового типа;

осуществлять передачу пакетов акций желательно по принципу вертикальной интеграции «вверх». К примеру передача пакетов акций добывающего предприятия центральной компании ПФГ, осуществляющее переработку и производство конечной продукции;

механизм доверительного управления принадлежащими государству пакетами акций удобно использовать в качестве их предпродажной подготовки. В этом случае доверительному управляющему (центральной компании ПФГ) может быть предоставлено право выкупа переданных ему акций (или некоторой их части) по истечении срока доверительного управления по первоначально установленной стоимости.

Следует отметить, что государственную поддержку в любой из установленных форм следует оказывать только тем ПФГ, которые действуют в строгом соответствии со своими учредительными документами и не нарушают порядок и сроки представления отчетности.

Закон ст. 5 предусматривает контрольные возможности государства в отношении ПФГ: группы обязаны предоставлять статистическую и бухгалтерскую отчетность согласно законодательству Украины. Контроль и проверку деятельности ПФГ осуществляют в пределах своей компетенции Кабинет Министров Украины, органы государственной налоговой инспекции, Национальный банк Украины, Антимонопольный комитет Украины, другие государственные органы, а также аудиторские организации.

Обширный перечень контролирующих органов, причем не ограниченные в периодах и сроках контроля, резко снижают «привлекательность ПФГ».

Поэтому, следует предложить, что помимо предоставления в налоговые и статистические органы соответствующей отчетности, Центральная компания или Головное предприятие ПФГ должна ежегодно предоставлять полномочному государственному органу отчеты о своей деятельности, достоверность которых должна быть подтверждена независимым аудитором.

В случае нарушения сроков отчетности, уклонения от нее и представления недостоверной информации, следует наделить полномочный государственный орган правом приостановить действие свидетельства о регистрации ПФГ на определенный срок либо до устранения выявленных нарушений. Допустимо также применение к «провинившимся» ПФГ штрафных санкций.

Выводы. Предложенные изменения правового регулирования, охватывающие различные сферы создания и функционирования ПФГ в Украине направлены на

повышение эффективности функционирования ПФГ. Оптимизация структуры внутригруппового менеджмента, смещение акцентов при проведении процедуры официального оформления объединения, снятие неоправданных ограничений в отношении участников группы, дифференциация режима правового регулирования для ПФГ разных типов - это и многое другое существенно важно для интенсификации процессов «официальной» интеграции, вовлечения в них широкого круга реально существующих промышленных и финансовых структур, повышения «престижности» статуса ПФГ, для повышения эффективности промышленной интеграции, и получению всех преимуществ, которая дает такая формы интегрирования, что, в конечном счете будет способствовать качественно новому уровню развития промышленности Украины.

В заключение отметим: практика последнего десятилетия свидетельствует о том, что эффективность организации бизнеса в условиях нашей страны зависит, прежде всего, от четкости, прозрачности и понятности правил и норм правового регулирования структуры собственности и системы корпоративного контроля. Поэтому задача совершенствования соответствующей правовой базы по сей день является актуальной и, по всей видимости, останется таковой в обозримом будущем.

Список литературы

1. Болотин В.В. Закон о ФПГ принят: вопросы остаются // Финансы. –2001.- №7 - С.8-11.
2. Винслав Ю. Государственное регулирование и проектирование корпоративных структур// Российский экономический журнал. - 1997.- № 8
3. Дедекаев В. Фінансово-промислові групи. Японський досвід // Діло.– 1994.- №39. –с.3.
4. Дедскаев В. Фінансово-промислові групи. Південнокорейський феномен // Діло. – 1994. №36. – с.12.
5. Дедекаев В. Фінансово-промислові групи. Німецький досвід // Діло. – 1994. №37. –с.3.
6. Дедекаев В. Американські фінансово-промислові конгломерати//Діло.–1994.-№44.–с.3.
7. Рудашевский В. Правовое положение финансово-промышленных групп: возможности и ограничения // Государство и право. - 1998. - № 2.- С.28-34.
8. Уткин Э.А., Эскиндаров М.А. Финансово-промышленные группы. – М.: Тандем, 1998. – 256 с.
9. Федеральный Закон России № 190-ФЗ «О финансово-промышленных группах» от 30.11.95г.
10. Mohran L. B. Large-Scale Organizational Change. – San Francisco. Josey-Bass, 1990.
11. Wittington R., Mayers M. The European corporation: strategy, structure and social science. – Oxford, Great Britain, 2000. – 178p.

Поступило в редакцию 15.09.2003