

## МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ ОБЗОР СОСТОЯНИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА КРЫМА. ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ КРИЗИСА

А. Т. Потеев, кандидат экономических наук, доцент, член-корр. КАН

Современное состояние экономики Крыма однозначно может быть охарактеризовано как кризисное в его небывало острой форме. Спад производства, гиперинфляция, возрастающие объемы явной и особенно скрытой безработицы в сопровождении шлейфа социальных пороков, среди которых "прижимает к земле" оглушающими взрывами преступность, — вот далеко не полный портрет печальных сторон нашей нынешней жизни. Темпы сокращения объемов производства катастрофически нарастают. Так, за последние три года объем промышленной продукции сократился: в 1992 году на 18,5 %, в 1993 г. — 10,0 %, 1994 г. — 26,9 % по сравнению с предшествующими годами. В 1994 г. в среднем инфляция достигла 848 %. Производительность общественного труда сократилась на 19,1 %. Резко ухудшилось материальное положение большинства крымчан. Если еще в 1990 г. оплата труда составляла 79 % национального дохода, то в 1992 г. она снизилась до 56,6 %, а в 1993 г. составила всего лишь 38 %.

Классические теории экономических кризисов К. Маркса, Д. Кейнса и современные воззрения на него обстоятельно раскрывают природу и причины кризисов как форму разрешения противоречия между производством и потреблением. Экономический кризис, т. е. длительное сокращение объемов общественного производства, традиционно представлялся как форма восстановления нарушенного макроэкономического равновесия. Равновесие нарушалось в сторону продолжительного и устойчивого превышения производства (предложения) над потреблением (спросом). Кризис стихийно возвращал экономику в равновесное состояние.<sup>1</sup> Вкратце, это кризисный механизм насыщенной экономики. Но каковы же причины резкого спада общественного производства в хронически дефицитной экономике? В том, что советская экономика была дефицитной и десятилетиями в ней предложение отставало от спроса, никто не сомневается, и тем не менее производство в последние годы стало резко сокращаться. Экономический кризис приобрел комплексный, многофакторный, т. е. структурный характер.

*1 Анализ состояния экономики Крыма в начале 90-х годов позволяет выявить сложнейшее переплетение доперестроечных и современных причин углубляющегося кризиса.*

Ряд факторов, негативно воздействующих на народное хозяйство, сложился еще в 70–80-е годы, т. е. задолго до "перестройки". Уже в те годы наблюдалось постепенное ухудшение состояния производственных фондов, их обновление осуществлялось сокращающимся и крайне низкими темпами. Темпы прироста чистых инвестиций неуклонно падали: 1976–1980 гг. — 2,6 %, 1981–1985 гг. — 1,7 %, 1986–1990 гг. — 1,1 %. Тенденция набирала силу. Доля капиталовложений в производственные фонды в общем объеме инвестиций постоянно сокращалась. Судите сами, в 1981–1985 гг. эта доля была равна 69 %, 1986–1990 — 66 %, 1992 — 45 %, 1993 — 40 %, а в 1994 г. — 32,7 %. Следствием такой длительной инвестиционной политики явилось одряхлевшее состояние производственных мощностей предприятий Крыма. На многих предприятиях уровень износа промышленного оборудования приблизился к 50-ти процентной отметке, а в металлургии составил 54,7 %, в науке — 56,6 %, в торговле — 90,1 %, энергетике — 42,2 %. Экономика Крыма, как и народное хозяйство всей Украины, находилась в системе плотных интеграционных связей и взаимозависимостей от народнохозяйственного комплекса бывшего СССР и многих ныне самостоя-

<sup>1</sup> Здесь и далее по данным Государственного комитета по статистике республики Крым.

тельных республик. Удельный вес ввозимой и вывозимой товарной продукции в произведенном национальном доходе Украины к началу 90-х годов составлял, соответственно, 49 и 50 процентов. Глубокая интеграция — благо при нормальном состоянии экономики стран-партнеров и зло при ее развале. В 70-е и особенно в 80-е годы в экономике СССР усиливался структурный "перекос" в сторону ВПК и комплекса добывающих отраслей, ориентированного на экспорт. Остальные отрасли испытывали возрастающий дефицит, деградировали в научно-техническом прогрессе. В результате возрастали капиталоемкость общественного продукта, увеличивались затраты на 1 рубль товарной продукции.

Постепенно назревал кризис системы управления народным хозяйством. Хозяйственный механизм, базирующийся на единой государственной форме собственности, при гипертрофированной степени централизации управления, лишал руководителей предприятий какой-либо экономической самостоятельности. Предприятия не могли использовать резервы и исправлять наметившиеся негативные тенденции. Их убыточность увеличивалась, темпы роста объемов производства падали, снижалась трудовая дисциплина. Все в большей мере давала о себе знать скрытая форма инфляции. Об этом свидетельствовали усиливающийся дефицит потребительских товаров, опережающий рост номинальной заработной платы в сравнении с падающим темпом производительности труда, рост денежного отложенного спроса населения в сберегательные кассы, который по сумме достигал почти 50 % годового розничного товарооборота.

Однако несмотря на усиливающиеся экономические противоречия и недостатки хозяйствования 70—80-х годов, общество находилось в социально-политическом умиротворении. Сохранялись стабильные цены. Росла номинальная зарплата. Дефицит многих продовольственных и промышленных товаров народного потребления частично покрывался импортом, рассчитываться за который приходилось экспортом энерго-сырьевых ресурсов. Срабатывал мощный идеологический щит в виде "Долгосрочной продовольственной программы" и "Жилищной программы". Не было межпартийных разборок, поскольку существовала одна партия. Борьба за власть не затрагивала низы, ограничивалась размерами Старой площади. Фактор социально-политической стабильности был благоприятен для экономики и вуалировал многие экономические пороки.

Начало 90-х годов ознаменовалось коренными изменениями в обществе и в народном хозяйстве. К сожалению, происшедшие изменения не устранили старых болезней, но причинили новые беды. Развал СССР, становление независимости Украины привели к разрыву важнейших экономических связей, что, при отмеченной выше степени интеграции, обернулось таможенными барьерами, нарушением схем межреспубликанского разделения труда и, в конечном счете, простоем предприятий, снижением объемов производства. Если до 90-х годов наблюдалось снижение темпов роста, то в начале нового десятилетия — возрастающее сокращение производства. Допущено значительное сокращение важнейших видов промышленной продукции (см. табл. 1).

Из приведенной таблицы 1 видно, что кризис спада в значительной степени коснулся производства такой продукции, как электроэнергия — на 47,4 %, газ — 6,4 %, минеральные удобрения — 58,7 %, хлопчато-бумажные ткани — 44,8 %, мясо и мясопродукция — 87,4 %, масло животное — 53,9 %. В целом же объем произведенного национального дохода в сопоставимых ценах сократился на 46,9 %.

Если оценить воздействие фактора разрыва и ухудшения экономических связей вследствие распада единого народнохозяйственного комплекса по методу фактических простоев, то на долю этого фактора приходится 60 % общего сокращения объема производства в

90-е годы. Четыре из каждых пяти предприятий Крыма сократили производство. Производственные мощности промышленности используются на 40-60 %.

Таблица 1.

*Производство важнейших видов промышленной продукции в Крыму*

NN п/п	Показатели	Единица измерения	1990 г.	1994 г.	Прирост, снижение в 1994 г. к 1990 г. в % %
1	2	3	4	5	6
1.	Электроэнергия	млн. квт.	1065,6	561,0	-47,4
2.	Газ	млн. м. куб.	645,1	603,9	-6,4
3.	Нефть (вкл. газ. конден. )	тыс. тонн	18,1	35,7	+97,2
4.	Минеральные удобрения (на 100 % питательных веществ)	тыс. тонн	137,8	56,9	-58,7
5.	Кирпич строит. (услов. )	млн. шт.	125,0	49,2	-60,6
6.	Сборный железобетон	тыс. м. куб.	1280,9	203,4	-84,2
7.	Телевизоры	тыс. шт.	733,1	275,9	-62,4
8.	Хлопчатобумажн. ткани	тыс. м. кв.	1378	761	-44,8
9.	Чулочно-носочные изд.	млн. шт.	36,1	5,3	-85,3
10.	Обувь	млн. пар	3,7	0,46	-87,6
11.	Мясо, вкл. субпрод. 1 кат.	тыс. тонн	147,9	18,7	-87,4
12.	Масло животное	тыс. тонн	14,3	6,6	-53,9
13.	Масло растительное	тыс. тонн	13,8	3,7	-73,2
14.	Мука	тыс. тонн	305,0	245,4	-19,6
15.	Хлеб и хлебобулочные	тыс. тони	275,3	263,4	-4,4

Не улучшилась ситуация с инвестированием средств на расширение и обновление производственных фондов. Внедрение новых технологических процессов только за первое полугодие 1994 г. уменьшилось в 1,8 раза, а малоотходных, ресурсосберегающих технологий — в 2,7 раза.

В 1993 году введено в действие основных фондов всего лишь на сумму 370 млрд. руб., что составило 4 % от их балансовой стоимости. Коэффициент обновления составил 2,4 % против 4 % предыдущего года. Обновление техники ухудшилось во многих важнейших отраслях Крыма. За 1993г. коэффициент обновления основных фондов составил: в топливной промышленности — 6,6 % (против 10,2 % в 1992 г. ), в черной металлургии — 3,8 (против 9,4 %), в легкой промышленности — 3,5 % (против 6,2 %), в сельском хозяйстве — 2,1 %, в торговле — 1,9 %, в просвещении — 0,1 %. Коэффициент выбытия фондов опустился ниже 1 %.

Произошли существенные изменения в структуре и качестве совокупной рабочей силы. Тенденции наметившиеся здесь за последние годы, вызывают серьезную тревогу. Во-первых, происходит отток квалифицированной рабочей силы из сферы непосредственного производства в непромышленную сферу. За последние четыре года промышленно-производственный

персонал сократился на 10 %. Во-вторых, идет неуклонный процесс старения кадровых рабочих. Значительная часть молодежи предпочитает идти в сферу обслуживания и коммерции. Немало ее даже в криминальных структурах, снижается престижность инженерно-технических профессий. В-третьих, в связи с усилением безработицы и существенными различиями в оплате труда (различиями не в пользу крымских предприятий), наметилась тенденция текучести кадров за пределы Крыма. Текучесть происходит в различных формах: вахтовых работ, временного или сезонного трудоустройства, или выезда на постоянные работы. Отсутствует целенаправленная программа и реальная политика формирования высококвалифицированной, рационально структурированной подготовки молодой рабочей силы. Упущения в кадровой политике проявляются сейчас и будут отражаться на экономике в перспективе десятилетиями.

Разрушение централизованной плановой системы управления произошло по революционному в кратчайший срок, без замещения сколько-нибудь действенным, продуманным и организованным хозяйственным механизмом. Полагали, что переход к рынку одновременно и автоматически включит рыночный механизм и его эффективные рычаги: конкуренцию, ценообразование, рыночный интерес, перелив капитала и т. д. По-существу, не один из этих рычагов использовать не удастся. В монополизированной экономике, при господстве единой государственной собственности, конкуренция в цивилизованных формах, как стимул к производству, не возможна. Ее просто не может быть. Ценообразование при острейшем дефиците товаров также не может служить стимулом к совершенствованию и расширению производства. Свободные цены в этих условиях лишь превращают скрытую инфляцию в явную, да еще и в ее экстремальных формах. Если в середине 1994 г. курс украинского крб. за 1\$ составлял 43—45 тыс. крб., то в декабре уже 140—150 тыс. крб. Годовой темп инфляции превысил 840 %. Интерес рыночников сводится к выживанию за счет "вздутия" цен. Перелив капитала осуществляется не в сторону выгодного производства, а в направлении из производства в сферы его быстрого оборота — в торговлю, в услуги, в собственно денежное обращение, а то и в заграничные банки. Т. о., рыночного управления производством не получается, а планово-централизованное разрушено. Налицо кризис управления в общегосударственном масштабе. Экономика руководствуется лишь общим законодательством разрозненным управлением директоратом предприятий и незначительным региональным регулированием. Нет единой экономической стратегии, есть лишь кратковременное, сиюминутное, экономическая тактика, продиктованная сегодняшними обстоятельствами.

И наконец, отметим еще одну причину современного экономического кризиса: социально-политическая нестабильность. Это фактор дополнил ряд экономических причин и усилил их негативный эффект. Борьба за передел власти, межнациональные конфликты, обострение противоречий столичных центров и периферийных регионов, разобщение социальных групп, слоев и классов, углубление матеральной дифференциации между гражданами с высокими доходами и бедствующими семьями, необузданная преступность — вот далеко не полный перечень явлений, взорвавших былую социально-политическую стабильность. В таких условиях нормально экономика развиваться не может. Разрешение социально-политических проблем становится первой задачей в деле стабилизации экономики.

II *Выявление прежних негативных тенденций и современных причин экономического кризиса дает возможность более четко сформулировать основные направления экономической политики государства и предприятий и приступить к разработке конкретных программ.*

1. Постепенная реструктуризация народного хозяйства Крыма и его приспособление к современным рыночным условиям. Структура экономики Крыма должна в максимальной сте-

пени учитывать природно-сырьевую, географическую и геополитическую специфику нашего региона, исходя из которой следует определить собственную экономическую "нишу" в украинском общегосударственном, СНГ и международном разделении труда.

2. Принятие неотложных мер по формированию нового инвестиционного климата, направленного на динамичное обновление производственных фондов в приоритетных сферах крымской экономики. Создание экономического, юридического и финансового механизма, стимулирующего всех субъектов хозяйственной деятельности осуществлять капиталовложения в указанные сферы. Важнейшим и наиболее реальным источником капитала являются денежные средства состоятельных граждан и предприятий Крыма.

3. Осуществление активной государственной политики в формировании нового качества совокупной рабочей силы, определенного потребностями меняющейся модели экономики и ее перспективных задач. При этом особого внимания заслуживает подготовка специалистов технического профиля для приоритетных сфер народного хозяйства Крыма, а также квалификация рабочей силы из молодежной сферы. К данному направлению следует отнести сохранение и совершенствование системы образования и придание ей управляемого характера во всех формах собственности и формах организации.

4. Активизация приватизационного процесса, ориентированного на создание многоукладной экономики и обеспечение экономической свободы для всех форм хозяйствования и предпринимательства.

5. Формирование более эффективного и действенного механизма управления экономическими процессами в Крыму. При этом более активно должны использоваться все методы управления: административные, экономические, финансовые и идейно-воспитательные. Максимальная часть управленческих функций должна быть рационально распределена среди таких субъектов управления как: правительство Крыма, директорат предприятий и учреждений. Влияние стихийного рыночного механизма на экономику на данном этапе должно быть минимизировано, хотя и не исключено в отдельных экономических процессах.

По нашему мнению, должно быть разработано три программы:

- а) программа стабилизации экономики Крыма,
- б) программа выхода из экономического кризиса,
- в) программа перспективного развития и адаптации народного хозяйства к рыночным условиям.

Они будут отличаться как целями, так и средствами их достижения. Причем реализация этих программ должна осуществляться не в приведенной последовательности, а одновременно и по ряду мер синхронно.

Каждая из трех программ должна содержать систему мер, обоснованных наличием материальных, энергетических, финансовых и трудовых ресурсов Крыма. Все факторы и причины, обуславливающие динамику макроэкономических процессов крымской экономики, следует учесть и определить меры по элиминированию их негативного воздействия. Общими принципиальными положениями, определяющими существо программ, должны стать:

- выбор приоритетных целей развития для каждого периода,
- техническое обновление производственных фондов в соответствии с требованиями НТП,
- оптимальное государственное регулирование социально-экономических процессов на всех уровнях региональной экономики в сочетании с вызревающим рыночным механизмом,
- изыскание и привлечение материальных, денежных и других ресурсов для обеспечения программных мероприятий,
- активизация экономических реформ и, в частности, процесса приватизации,

— рационализация структуры экономики Крыма и постепенное ее освобождение от низкорентабельных, экологически вредных видов производства с целью постепенной интеграции Крыма в рыночные структуры других регионов Украины и стран,

— осуществление активной кадровой политики, ориентированной на повышение качества совокупной рабочей силы, адекватной потребностям предприятий и учреждений Крыма.

В перспективной программе выбор приоритетных отраслей и производств будет ориентирован на достижение хозяйственной самостоятельности Крыма, при значительной интегрированности в мировое хозяйство. Такая ориентация позволит обеспечить развитие народного хозяйства в рыночных условиях, достичь приличного жизненного уровня крымчан, иметь здоровую социально-политическую атмосферу. Ограниченность водных, энергетических, земельных и других ресурсов побуждает нас идти на такое "самоограничение". Распылять их в условиях рынка, отсутствия гарантированного централизованного обеспечения стало непозволительной роскошью, граничащей с бездумным расточительством. Экономическими приоритетами Крыма должны стать:

- а) специализированный аграрный комплекс (садоводство и животноводство);
- б) перерабатывающая сельскохозяйственную продукцию промышленность (прежде всего виноделие);
- в) наукоемкое, основанное на высших технологиях, машиностроение;
- г) рекреационно-туристический комплекс.

Остальные отрасли и производства должны иметь лишь обслуживающее, жизнеобеспечивающее значение. Экологически вредное производство подлежит постепенному "вытеснению" из структуры экономики Крыма. Критериями приоритетности в программах стабилизации и выхода из кризиса могут служить темпы роста объемов продукции: увеличивающиеся темпы капиталоотдачи; наличие необходимых ресурсов и эффективность их использования; улучшение социально-политической обстановки (в том числе, например, повышение занятости граждан). Пути к достижению этих результатов лежат через привлечение и мобилизацию финансовых ресурсов в производственную сферу; преодоление кризиса управления; формирование новых видов собственности и эффективных форм хозяйствования; через техническое обновление производства. Таким образом, как цели, так и приоритетные направления хозяйственной, финансовой и социальной деятельности в трех программах будут различными.