

УДК 658:338.45

ПЕРВООЧЕРЕДНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ УКРАИНЫ НА БЛИЖАЙШИЕ ГОДЫ

Василенко В.А., Ротанов Г.Н.

Рассматриваются некоторые проблемные вопросы кризиса в экономике Украины и Крыма. Дается оценка и определенные предложения по выходу отраслей, сфер производства и отдельных предприятий из кризиса с целью их развития и повышения результативности работы.

Ключевые слова: кризис в экономике, оценка, предложения по развитию Украины

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ. В современных условиях малочисленность среднего класса является одной из составляющих потенциальной нестабильности социально-политической ситуации, иным проявлением факта неразвитости предпринимательства. В то же время разрыв между бедными и богатыми у нас составляет 75 порядков, когда в цивилизованном мире нормальным является 4 – 5.

К изложенным чертам следует добавить новые характерные особенности, появившиеся за последние годы, к которым можно отнести следующие.

Возникновение и расширение легального негосударственного сектора в форме кооперативов, акционерных обществ, частных предприятий, фермерских хозяйств, совместных предприятий и т.п., концентрирующегося как в сфере обращения, так и частично в сфере производства товаров.

Разрушение системы хозяйственного управления, размывание полномочий при принятии решений, прав собственности на государственное имущество, децентрализация и дерегулирование, резкий рост масштабов волюнтаристского поведения в сфере управления, распространение коррупции, частного присвоения результатов функционирования формальной государственной собственности.

Резкое снижение эффективности новой хозяйственной системы, увеличение дифференциации выгодности вложений в различные непромышленные отрасли. Нехватка производственных инвестиций связывается, как правило, со значительно большей привлекательностью коммерческих (торгово-посреднических) операций и операций на валютно-финансовом рынке.

Рост неодинаковых стартовых издержек (как финансовых, так и организационных), необходимых для начала нового производства, резкое снижение уровня безопасности предпринимательства, возрастание риска провала при неразвитости системы экономического страхования и противодействия рискам. Продолжающееся противостояние властей на всех уровнях при открытии нового дела. Увеличение диспропорции между возможностями (пропускной способностью) судебной-арбитражной системы и числом хозяйственных конфликтов на фоне инфляции привело к криминализации обменных процессов, сокращению денежных потоков, проходящих через банки, росту теневого наличного оборота (в том числе и «откатов») вне потребительского рынка.

К этим непосредственно наблюдавшимся особенностям экономической ситуации следует добавить также отсутствие четкой и ясной антикризисной правительственной программы, ее тактики и стратегии, намерения и конкретные

меры которой были бы понятны большинству агентов хозяйства, и ориентировали бы действия последних как на преодоление спада производства, так и на формирование углубленных рыночных взаимодействий. Это особенно актуально, т.к. в Украине доминирует воспроизведение 3-го экономического уклада (60%). Частично присутствующий 4-й уклад исчерпал себя еще в 70-х гг. прошлого столетия. Доля продукции высших экономических укладов в экономике страны составляет: для 4-го – 4%, для 5-го – 0,1%. Поэтому рост ВВП за счет новых технологий оценивается всего в 0,7 %, тогда как в развитых странах этот показатель составляет 60% и даже 90%¹

В нынешней экономике цена продукции перестает играть роль балансирующего, сигнального и стимулирующего фактора, в то время как других механизмов, способных играть эту роль, в экономике нет.

Социальная среда на всех уровнях экономики может быть оценена как *стабильно конфликтогенная*. Законодательная сфера до сих пор является неустойчивой, а сами законы (и иные формальные нормативные акты) характеризуются низким уровнем исполнения. Вследствие этого **главной целью работы является** выявление основных задач, препятствующих стабильному развитию экономики и разработка мер по проведению эффективных реформ, направленных на прогрессивное развитие экономики страны в затронутых аспектах.

Изложение основного материала. В результате проведенной приватизации в стране сформировались следующие основные типы предприятий, выделенных по характеру сочетания «собственность – управление»:

1) предприятия, руководители которых (директора, генеральные директора) являются владельцами относительно крупных пакетов акций или, выражаясь другими словами, «пакетов голосов» на собрании акционеров. В этом случае понятия «собственник» и «менеджер» практически совпадают, и предприятие можно отнести к типу так называемых предпринимательских;

2) предприятия, крупные пакеты акций которых сосредоточены в руках нескольких собственников, одним из которых является директор, – групповые предприятия;

3) предприятия, крупные пакеты акций которых сосредоточены в руках одного или нескольких внешних собственников, а директор (так же, как и члены трудового коллектива) по сути, является наемным работником. Такие предприятия можно отнести к капиталистическому типу;

4) предприятия, акции которых находятся преимущественно у трудового коллектива, причем пакет акций директора не является достаточным для продвижения единоличных решений через собрание акционеров. Такие предприятия обычно называются коллективными.

Эта классификация не учитывает в явном виде пакеты акций, резервированные в руках государства и уполномоченных им органов. В настоящее время реально они не играют существенной роли в решении вопросов управления предприятиями.

¹ Украина 20.015. Стратегия развития. Украинский форум. К.: – 2008. –С.40

В принципе существование в экономике предприятий всех четырех типов (наряду с пятым, включающим чисто государственные и муниципальные предприятия) является необходимым условием ее эффективности, и в этом смысле приватизация сыграла, бесспорно, положительную роль. Спорным является другой вопрос: следует ли государству регулировать пропорции представительства этих групп предприятий в отраслевом и региональном разрезах и в национальном хозяйстве в целом или этот процесс, получивший начальный толчок в виде приватизации, лучше всего предоставить естественному течению событий? Выбор второго варианта чреват определенными негативными последствиями диспропорционального распределения предприятий различного типа, связанными с возможной неэффективностью деятельности самих предприятий, неэффективностью промышленного производства в целом и неэффективностью использования трудового потенциала населения.

Эффективность управления предпринимательскими компаниями в решающей степени зависит от компетентности и целенаправленности директора. При этом велика вероятность доминирования таких целей, как личное обогащение директора и его приближенных в ущерб интересам предприятия, пренебрежение интересами коллектива и, как следствие, – низкая внутренняя (т.е. направленная на обеспечение интересов работников) эффективность предприятия. Внешняя эффективность предпринимательских предприятий в промышленности, как правило, носит кратковременный характер, поскольку в единолично управляемых предпринимательских фирмах особенно высока как вероятность, так и «цена» ошибочных решений. Наоборот, для предприятий коллективного типа преобладающей является ориентация на внутреннюю эффективность в ущерб эффективности внешней. Таким предприятиям труднее выдержать конкурентную борьбу, они могут успешно существовать в тех отраслях промышленности, где системные эффекты от четкой работы всех работников предприятия превосходят возможные потери от неполной интенсивности труда каждого работника в отдельности.

Данные обследований показывают, что для промышленных предприятий «капиталистического» и «группового» типов характерно в основном слабое влияние собственника на ход производства, поэтому фактически управление предприятием концентрируется в руках директора.

Поскольку каждый из перечисленных типов предприятий порождает достаточно определенный тип коллектива, характеризующийся, прежде всего, остротой взаимного соперничества и внутренней конкуренцией, то психологическая «комфортность» существования в коллективе для конкретного человека может стать не менее важным стимулом интенсивности и качества труда, чем, скажем, размер заработной платы. Если человек оказывается не в состоянии отыскать приемлемый для себя тип коллектива, он обречен на неэффективный труд, а в худшем случае – на безработицу. Улучшение сложившегося на предприятиях положения в значительной мере зависит от выбора и реализации государственной социально-экономической политики.

Известно, что задачи государственной политики предполагают противодействие неэффективному использованию ресурсов и незаконному использованию труда при соблюдении определенного баланса между внешней и внутренней эффективностью деятельности предприятия, типом коллектива и психологическим типом работников. Учитывая ситуацию, сложившуюся на предприятиях в настоящее время, а также распределение прав собственности и управления, можно сделать вывод, что государство должно обеспечить:

- равноправное конкурентное развитие трех основных секторов национального хозяйства: предпринимательского (включающего предприятия 1-го и 3-го типов), коллективного (предприятия 2-го и 4-го типов) и государственного;
- совершенствование корпоративного законодательства в направлении создания механизма, обеспечивающего систему сдерживающих и уравновешивающих компонент в составе интересов менеджмента, трудового коллектива и акционеров, процессами промышленной и финансово-промышленной интеграции;
- создание и реализацию механизма учета общественных интересов в принятии решений на предприятии и контроля общества за соблюдением этих решений посредством прав внешних акционеров, механизмов формирования и ответственности совета директоров;
- возможности эволюционного перехода предприятий от одного типа к другому.

Проявление кризиса в Украине сегодня определяется пятью главными обстоятельствами, которые хорошо заметны:

длительный, скрытый или явный паралич государственной власти, низкая исполнительская дисциплина по выполнению принимаемых законов и постановлений;

конституционно-правовой кризис – крушение принципов, устоев, нравственности, рост коррупции и преступности, появление многочисленных мелких партий, не имеющих собственных политических программ или дублирующих друг друга;

отсутствие стратегической инициативы и креативности, частое обращение властных лиц к популистским обещаниям, смене ранее намеченного курса, частым кадровым перестановкам, двойной политике, расхождению между словами и делами при количественном росте аппарата управления;

падение национальной валюты и разрушительный характер функционирования банковской системы (кризис доверия населения к финансовым структурам, хранение денежных средств «в кубышках»), практической невозможности кредитования предприятий;

абсолютное и относительное падение доверия населения к органам власти, обнищание значительной части населения, безработица, снижение уровня жизни, разрушение привычного уклада людей и материального благополучия.

Одним из фундаментальных является общий социально-экономический кризис в стране, резкое снижение уровня социальной защищенности, в результате чего люди опасаются за собственную безопасность и безопасность близких им людей. Вполне понятно воздействие указанных обстоятельств не будет способствовать

эффективности производства на местах. Другим крупным источником конфликтов между государственной властью и населением является отчуждение на почве разнонаправленности интересов граждан и чиновников, которые руководствуются ведомственными, корпоративными, а часто и личными интересами.

В большинстве случаев действия государства являются ограничивающими (запрещающими, контролирующими), а не помогающими или поддерживающими частный сектор. В этом случае рассматривается три подхода на роль государства

1. *Невмешательство.* При этой точке зрения главенствует спрос и предложение, движущей силой развития является индивидуальная инициатива. Правильная роль государства видится в ограниченном вмешательстве. В лучшем случае – в создании правового ограничения рыночных отношений, поддержании порядка и стабильности, в условиях которых частные конкурирующие предприятия могут свободно заниматься своей деятельностью. Типичным представителем такого воззрения являются США.

2. *Радикальная точка зрения.* Она основывается на анализе К. Марксом капиталистической системы. Согласно этой точке зрения, в капиталистической системе политическая и экономическая власть принадлежит частным собственникам средств производства, и поэтому неизбежно существует неравенство в доходах, благосостоянии и власти. Неравенство приводит к конфликту и крушению капиталистической системы, которая заменяется социалистической. При этом радикалы не утверждают, что государство должно руководить и контролировать частную рыночную систему, так как они уверены в ее гибели.

3. *Реформистская (прагматическая) точка зрения.* По мнению реформистов, рынок время от времени испытывает различного рода шоки, поэтому вмешательство государства в определенной степени вполне целесообразно. По крайней мере, такие сферы, как условия производственной деятельности и безопасности, стратегические объекты, качество продовольственных товаров, состояние окружающей среды, транспортные коммуникации, давно находятся в странах капиталистической экономики под контролем государства.

Сегодня в Украине функцию координатора макроэкономической политики выполняет Министерство экономики.

Важнейшим приоритетом для Украины является всестороннее развитие села и аграрного сектора экономики, поддержка сельского товаропроизводителя. Приоритетным направлением промышленной политики Украины является развитие наукоемких отраслей, выпускающих конечную продукцию высокой степени переработки. К таким отраслям относятся:

- металлургическая промышленность;
- сельскохозяйственное машиностроение;
- судостроение;
- ракетно-космический и авиационный комплекс;
- радиоэлектроника и средства связи;
- производство и функционирование городского и междугородного транспорта, подвижного состава для железных дорог.

Промышленная политика государства, помимо определения приоритетных отраслей национального хозяйства и основных направлений их развития, включает в себя прогнозирование состояния отечественной и мировой экономики на ближайший и длительный периоды.

Государство должно регулировать производство и потребление, рационально использовать производственные ресурсы, сдерживать инфляцию, стимулировать общественное воспроизводство, заботиться об экономической безопасности.

Главная экономическая проблема современной Украины заключается в неэффективном использовании производственных возможностей и выпуска национального продукта, что диктует переход к устойчивому экономическому росту на основе перестройки технологической интегрированной структуры производства и развития результативной инфраструктуры обращения.

Развитие экономики и ее организаций обусловлено, в первую очередь, следующими факторами:

- глобальными процессами мировой цивилизации;
- научно-техническим прогрессом человечества;
- изменениями внешней и внутренней среды;
- повышением потребностей и интересов человека и социума;
- демографическими тенденциями и экологическими изменениями;
- физическим старением и износом материальных элементов;
- моральным износом технических средств;
- циклическими процессами макро- и микроуровня, экономическими кризисами.

Существует множество угроз безопасному функционированию и устойчивому развитию предприятий и целых отраслей в рыночной среде. Исчезают с экономического горизонта не только отдельные предприятия, но целые отрасли. Появление угроз даже по отдельным составляющим деятельности субъектов хозяйствования (локальные угрозы) могут представлять собой серьезную проблему существования предприятий. При этом даже небольшие и маловероятные угрозы, могут создать критическую по последствиям ситуацию, которая может характеризоваться неоднозначными составляющими и методами разрешения возникшего кризиса. Следовательно, возникает проблема реальной экономической безопасности предприятий (ЭБП) отраслей и страны в целом.

К сожалению, об этом вспоминают только сейчас, когда потеряна важнейшая экономическая и продовольственная безопасность (ЭБП). Снижается уровень развития науки и техники, культуры, здравоохранения и отраслей промышленности, как базовых существующих, так и ранее успешно развивавшихся (легкая промышленность, судостроение, приборостроение, электромашиностроение, АПК, строительство).

Для определения состояния ЭБП примем за основу принципиальный подход, предложенный в работе [1,2], модернизированный нами. Условия функционирования и развития предприятия можно характеризовать как:

а) нормальное, когда все индикаторы экономической безопасности (ЭБ) находятся в пределах пороговых значений, а степень использования имеющейся

мощности близка к технически обоснованным нормативам загрузки оборудования и площадей;

б) предкризисное, когда превышает барьерное значение хотя бы одного из индикаторов ЭБ, а другие приближаются к некоторой окрестности своих граничных значений и при этом не были утрачены условия и результаты производства путем принятия к угрозам мер предупредительного характера;

в) кризисное, когда превышает барьерное значение большинства основных индикаторов ЭБ (по мнению экспертов) и появляются признаки спада производства и частичной утраты составляющих элементов мощности вследствие исчерпания ресурсов;

г) критическое, когда нарушаются все (или почти все) барьеры, отделяющие нормальное и кризисное состояния развития производства, а утрата потенциала предприятия становится неизбежной и неотвратимой.

Для определения пороговых оценок ЭБП примем:

пусть P_i – система показателей ЭБ ($i = 1, \dots, m$);

$p_{i\bar{0}}$ – пороговое (барьерное) нормализованное значение показателя P_i .

Изменение значений индикатора P_i происходит в диапазоне $0 < x_i < 1$ и эти значения для каждого приведенного состояния определяются соотношениями:

$$\begin{aligned} \text{а) } x_{in}, \text{ если } (1+s)p_{i\bar{0}} < x_i < 1, \\ \text{б) } x_{ик}, \text{ если } p_{i\bar{0}} < x_i < (1+s)p_{i\bar{0}}, \\ \text{в) } x_i = x_{ик}, \text{ если } p_{i\bar{0}} < x_i < (1-s)p_{i\bar{0}}, \\ \text{г) } x_{икр}, \text{ если } 0 < x_i < (1-s)p_{i\bar{0}}, \end{aligned} \quad (1)$$

где s – окрестность барьерного значения показателя, принимающая значение, допустим, $s = 0,15$;

возможные состояния предприятия обозначено следующим образом:

n – нормальное, $ик$ – предкризисное, $к$ – кризисное, $кр$ – критическое.

При этом условимся, что:

- все отклонения нормированы относительно значения показателей нормального функционирования предприятия, принятых за единицу;
- пороговые значения индикаторов ЭБ и значения показателей фактического состояния производства предприятия исчисляются долями единицы.

Тогда, например, норматив использования производственной мощности при полной ее загрузке в стационарном режиме работы предприятия будет равен единице, а пороговое значение индикатора для критического уровня ЭБ – 0,5, при этом фактическое использование мощности – 0,25.

Если, к примеру, взять показатели загрузки мощностей керченского рыбоконсервного завода ООО «Южная мануфактура «Пролив», то его фактическая мощность хотя и растет в последние годы, однако в значительной мере недоиспользуется (коэффициент загрузки составляет 0,70 – 0,77). Низка и рентабельность предприятия. Годовая рентабельность в 2005-2008гг. колеблется в пределах двух процентов². Следовательно, перед заводом стоит задача поиска

² Сведения получены из официальных отчетных данных указанного предприятия

такого объема заказов (недостающего объема финансирования), который выведет предприятие на более высокий уровень объема производства. При этом заметим, что в катастрофическом (убыточном) состоянии находятся буквально все рыбодобывающие предприятия керченского региона, ведущие промысел в акватории Азово-Черноморского бассейна.

Специалистами ТНУ им. В.И. Вернадского, разработана модель управления процессом реструктуризации на уровне предприятия на основе оценки эффективности проведения специальных мер, имеющая определенные достоинства, выраженные в возможности контроля и коррекции в любой момент ее проведения. С практической точки зрения это позволяет в значительной степени экономить средства, за счет переноса основных управленческих усилий на этапы планирования и начала процесса реструктуризации, а также минимизировать усилия по корректировке за счет методического обеспечения возможности раннего обнаружения отклонений от плановых показателей реструктуризационного процесса. Данный подход в большей степени позволяет обеспечить успешное проведение его или, при обнаружении каких-либо препятствий приостановить ее на ранних этапах, экономя ресурсы, в отличие от традиционных методов, определяющих эффективность после завершения процесса. Предложенная схема управления позволяет в этом случае также в значительной степени повысить уровень контроля со стороны государственных органов за проведением реструктуризационных процессов связанных со сменой форм собственности предприятий, в части выполнения ими декларируемых обязательств, причем проведения мониторинга возможно на любой стадии реструктуризации.

Анализ публикаций [1,2,3,4] показывает, что ЭБП обычно отождествляется с риском своего развития в зависимости от целей производства, средств и возможностей их достижения, конкурентной среды и условий хозяйствования. При этом вопросам пороговых значений, «критической массы» безопасного развития предприятий уделяется мало внимания, а проблемы количественного определения безопасности для специфических предприятий рыбохозяйственного комплекса вообще не рассматривались.

В настоящий период одной из основных задач нормального функционирования и развития Украины экономики является усиление ее хозяйственной самостоятельности и свобода маневрирования ресурсами особенно в период курортного сезона для создания легализованного спортивно-рыболовного и яхтенного туризма.

Актуальность и значимость проблемы экономики труда и повышения ее эффективности определяется радикальными преобразованиями экономической системы общества. За длительный период времени в Украине сформировалась деформированная структура производства, не отвечающая реальным потребностям людей. В практике централизованно устанавливались нормативы, лимиты, цены, тарифные ставки, оклады и другие показатели. В обществе сформировался устойчивый стереотип неприятия частной собственности, предпринимательской деятельности, конкуренции и др.

Как было ранее установлено,³ работа по преодолению кризиса должна начаться с активизации банковской системы. Экономике Украины как никогда необходимы инвестиционные и кредитные ресурсы. В первую очередь, очевидно, необходимо оказывать кредитную поддержку малому и среднему бизнесу, который в условиях кризиса является наименее защищенным. Одновременно, а может и раньше, упредить коррупцию на всех уровнях иерархии страны, этого злейшего врага прогрессивного процесса развития экономики.

Важным обстоятельством также является определение нескольких уполномоченных банков (из числа государственных банков, например, «Ощадбанк», «Укрэксимбанк»), которые будут заниматься кредитованием малого и среднего бизнеса на льготных условиях. То же необходимо решить и с инновационным льготным кредитованием развивающихся предприятий. Здесь, видимо, не обойтись и без внешних займов целевого назначения. Государство слишком долго оставляло малый бизнес без внимания, а в данный момент именно МБ должен быть определен как важный и приоритетный участник экономики Украины. В качестве стимула обновления основных производственных фондов СЭС следует освободить от налогообложения ту часть прибыли, которую предприятия реинвестируют в обновление своих производственных мощностей.

В условиях оттока иностранных инвестиций из Украины и сокращения внутренних частных инвестиций, именно государство должно стать главным инвестором экономики Украины. В то же время использование кредитных ресурсов МВФ, других международных организаций для стабилизации финансовой системы Украины должно быть поставлено под жесткий и неослабный контроль, прозрачность которого должна быть очевидной социуму.

Важнейшим обстоятельством в подъеме экономики страны является выбор вектора развития международного экономического сотрудничества – проблемы: Восток или Запад?

Ориентация на Запад является привлекательной лишь на первый взгляд. Приоритетность развития экономических отношений со странами Запада с последующим получением для Украины новых технологий прозрачна⁴. Страны европейского сообщества не заинтересованы в сильной Украине. Украина для процветающей Европы привлекательна как сырьевая база с дешевой рабочей силой и значительным рынком для их продуктов. Важна для них еще Украина, как территориальный и политический форпост на границе с Россией, и не более того. Инвестиции и всевозможные займы, на которые так рассчитывают наши политики, могут даваться и в дальнейшем, но не для развития потенциала Украины, а только с целью диктата и окончательного ее закабаления.

Путь на восток и северо-восток – это реальная возможность совместного экономического развития экономики со странами СНГ через ЕЭП. Это

³ Василенко В.А. Креативное развитие социально-экономических систем / Василенко В.А. – К.: Знання України, 2010. – 697 с.

⁴ Постанова Кабінету Міністрів України “Державна програма розвитку промисловості на 2003 – 2011 роки” від 28 липня 2003 р. №1174.

восстановление утраченных и формирование новых равноправных экономических связей и отношений, развитие ведущих отраслей промышленности Украины: авиационной, космической, электроники, энергетики, приборостроения и машиностроения на основе новых проектов и сбыта готовой продукции. Это возрождение, рост производства и его капитализация, на базе которой возможна модернизация и освоение новых технологий, в том числе и западных. Это восстановление утраченных позиций и обретение экономической силы. Обретя экономическую мощь и экономическую безопасность («встав на ноги»), Украина будет в состоянии вести на равных партнерскую экономическую политику и с Западом, и с Востоком на пути превращения в технологическую державу общемирового уровня.

Сложность периода, в котором находится Украина, требует креативности решения новых задач на всех иерархических уровнях развития экономики. Особенность и «нестандартность» пути к развитию рыночных отношений требует углубленного исследования настоящего и возможного будущего развития сообщества на всех уровнях экономической иерархии. Большинство проблем, подлежащих решению, зависит от политических условий развития страны. Однако значительная их часть должна решаться самими предприятиями.

Анализ законов технических систем, как яркого представителя искусственных систем, созданных человеком, в сопоставлении со всеобщими законами диалектики показывают тесную взаимосвязь между наиболее универсальными свойствами и явлениями природы, общества и человеческого мышления. Действие всеобщих законов диалектики на основе единства устройства мира распространяется на все области бытия и мышления. Законы развития социально-экономических систем (СЭС) непосредственно вытекают из трех всеобщих законов диалектики и законов искусственного мира. При этом обусловлено, что ключевым, требованием к развитию СЭС должно быть следующее: системе надлежит изменяться в соответствии с обстоятельствами, причем трансформироваться так, чтобы ее главная производственная функция выполнялась не хуже, чем раньше.

Главный закон развития, как было установлено, заключается в том, что развитие всех систем идет в направлении увеличения степени идеальности. В пределе, идеальная система та, которой нет, а функция ее сохраняется и выполняется. На основе закона повышения идеальности организаций разработано ряд моделей и подходов к развитию, как самих субъектов хозяйствования, так и системы управления ими. К ним можно отнести:

1. Украине необходимо добиться восстановления утраченных промышленных, сельскохозяйственных и других отраслевых равноправных кооперационных связей с Россией, Беларусью и другими странами СНГ с целью дальнейшей интеграции и интенсивного роста производства. Это первичный этап. Окрепнув на рынках СНГ, Украина способна выдвинуться на индустриально-технологические рынки Европы и индустриального мира.

2. Свободные экономические зоны (СЭЗ) необходимо восстановить на примере всего Крыма. Только в увязке со всеми регионами Крыма и отраслями промышленности можно добиться экономического успеха. Этому способствуют

существующие отношения научно-общественной организации «Москва-Крым» и другие соглашения с Россией, а также решение о строительстве моста через Керченский пролив и другие договоры и договоренности, способные поднять экономику Крыма, Кубани и снизить социальную напряженность в данных регионах.

3. Известна готовность Турции инвестировать курортную зону Крыма, как бесспорно и то, что ряд химических заводов АРК Сивашской зоны (завод «Титан», Содовый завод) успешно работают с зарубежными партнерами десятков стран мира. К таким рентабельным компаниям относятся симферопольские машиностроительные предприятия «ФИОЛЕНТ», «Пневматика», «Селма», способные стать опорой территориально-технологической интеграции. При создании СЭЗ г. Севастополь должен работать со всеми агентами экономической зоны. Однако все это требует детальной экономической проработки и правового решения *государства*.

4. Существует настоятельная необходимость в условиях мировой глобализации создания кластеров территориального, отраслевого, технологического и других видов (возможно, иных интеграционных объединений) на добровольных началах, с участием государства, местных органов власти и научных организаций. Эта интеграция (кластеризация) может происходить на добровольных началах с сохранением юридической самостоятельности субъектов хозяйствования технологически и организационно связанных (по вертикали, горизонтали или диагонали) как среди малых предприятий (МП), так и смешанного типа (крупное объединение – сеть МП) для комплексного производства работ по выпуску законченной конкурентоспособной продукции. Желательно, к объектам кластеризации привлечь заинтересованные банковские системы. Необходимо решить правовой статус кластеров наряду с другими видами объединений на государственном уровне.

5. Важнейшей проблемой для Крыма и Украины является проблема экономической и продовольственной безопасности, развитие науки и техники, культуры, здравоохранения и отраслей промышленности, как базовых существующих, так и ранее успешно развивавшихся (легкая промышленность, приборостроение, электромашиностроение, АПК, строительство, судостроение). В судостроении – заводы «Океан», «Море», севастопольские, николаевские, херсонские заводы, способные выпускать продукцию мирового уровня двойного назначения, пока еще сохранившие свой основной потенциал.

Прогнозирование конъюнктуры мирового рынка судостроения и его развития показывает, что отечественные судостроительные предприятия являются вполне конкурентоспособными на мировом рынке. Иными словами государство, в первую очередь, должно определять стратегию развития отрасли и его предприятий, что вытекает из высокой степени интеграции судостроения и мирового опыта его развития. Мы способны выпускать продукцию (суда на воздушной подушке и экранопланы), которых практически нет или весьма ограничены на мировом рынке. Однако нам нужны инвестиции на начальном этапе или авансирование заказчиками в размере 15 – 25 % (в зависимости от объема заказов), гарантом которых должно

быть государство. Примером может быть Китай, заказавший серию кораблей у предприятия «Море».

Существующая Национальная программа строительства судов рыбопромыслового флота нацелена на создание благоприятных условий для строительства судов предприятиями рыбного хозяйства, на увеличение объемов вылова и производства конкурентоспособной рыбной продукции рассчитана до 2010 года и предусматривала объем капиталовложений в строительство и модернизацию флота рыбного хозяйства страны порядка 894 млн. долларов США. Возвращение средств, вложенных в строительство судов, планировалось до 2012 года. Однако выполнение данной программы вызывает серьезные сомнения из-за крайне малой доли как управленческого, так и финансового участия в ней государства (всего 5% – бюджет, Инновационный фонд) и отсутствия действенных механизмов привлечения внешних источников финансирования – 89%.

В значительно худшем положении оказалось военное судостроение, которое на фоне отсутствия финансирования, не имеет даже утвержденных на высшем уровне четко очерченных ориентиров, к которым нужно стремиться при создании ВМС. От решения данного вопроса в значительной мере зависит успех проведения реструктуризации на судостроительных верфях, так как стратегия их развития в значительной мере зависит от выполнения концепции развития ВМС Украины.

Таким образом, необходимость возрождения судостроительных предприятий заключается в привлечении спецификой внешнего финансирования отрасли связанной с длительным циклом производства и краткими сроками реализации продукции, что приводит к неравномерности финансовых потоков. Отсюда вытекает ключевая проблема украинского судостроения – обеспечение стабильного целевого финансирования как важного фактора инновационного развития предприятий, увеличения их производственных мощностей, повышение качества и конкурентоспособности продукции. На современном этапе заинтересованность банков можно обеспечить, предоставлением государственных гарантий под кредиты на строительство на украинских верфях судов для украинских судовладельцев, а также субсидированием государством части процентных ставок по кредитам отечественных банков, приводящее уровень процентных ставок отечественных банков к принятому во всем мире уровню.

С учетом международного опыта организационной формой взаимодействия промышленного и финансового капитала может стать зарекомендовавшие себя в судостроении промышленно финансовые группы (ПФГ). На сегодня в Украине отсутствует законодательное обеспечение данного процесса. Но необходимо отметить, что цели создания ПФГ совпадают с целевыми установками реструктуризации судостроения. Так ПФГ могут создаваться на определенный срок, с целью реализации государственных программ развития приоритетных отраслей производства, и структурной перестройки экономики Украины, включая программы согласно с межгосударственными договорами, а также производства конечной продукции. Объем реализации конечной продукции ПФГ должен быть не меньше от эквивалента \$100 млн. в год, начиная со второго года после создания ПФГ, что

соответствует нормальной загрузке мощностей судостроительных предприятий и достаточному обороту банковских учреждений.

Кроме этого структура ПФГ в Украине позволяет решать ряд проблем судостроения в части:

- освобождения от экспортных и импортных пошлин на промежуточную продукцию ПФГ (для судостроения это комплектующие для строящихся судов, сменно-запасные части, нефтепродукты и так далее);

- оптимизации взаиморасчетов (но не ниже себестоимости) между участниками ПФГ за счет отсутствия государственного регулирования цен на промежуточную продукцию;

- отсутствия ограничений на инвестиции в разработку или развитие и модернизацию производства конечной и промежуточной продукции ПФГ;

- снижения финансовых рисков при кредитовании за счет сохранения за банками корпоративных прав собственности и других имущественных прав в случае реорганизации или ликвидации предприятия.

Однако современные условия диктуют необходимость не простого организационного оформления взаимодействия банков и предприятий в определенном льготном режиме, а более радикальных действий подразумевающих под ПФГ создание интегрированных структур холдингового или кластерного типа, позволяющих работать на конечный результат в единой технологической цепочке *"исследования – концепции – проектирование – постройка – сервисное обслуживание"*. Основным принципом реструктуризации судостроения должна быть ориентация создаваемой структуры на конечный продукт, реализация которого позволяет в максимальной мере компенсировать издержки всех участников процесса его создания, то проводимые изменения должны обеспечивать выпуск продукции, потенциально имеющей перспективы спроса. Иными словами в состав ПФГ должны входить все типы предприятий, вносящих вклад в создание конкурентоспособной продукции. А это значит, что ПФГ должна содержать кроме финансовых институтов все звенья технологической цепочки: НИОКР, проектирование, разработку построочной документации, технологическую подготовку производства, постройку, доводку и сдачу корабля (судна), а также сервисное обслуживание.

На государственном уровне должен быть создан рынок продукции судостроения, как необходимое условие создания благоприятной внешней среды для развития судостроительных предприятий. Внутренний рынок судостроения – это слаженное взаимодействие судостроительных заводов с судоходными компаниями и оборонными ведомствами. Организации такого взаимодействия прерогатива Минпромполитики, функции которого должны быть коренным образом изменены и заключаться: в сборе заявок на постройку судов, в организации системы кредитования заказчиков, формировании перспективных серий, корректировке технических требований в заказах с целью улучшения эксплуатационных качеств, технико-экономическом обосновании, проведении тендеров и определении изготовителя. В условиях мировой глобализации существует настоятельная необходимость создания кластеров территориального, отраслевого,

технологического и других видов (возможно, иных интеграционных объединений) на добровольных началах, с участием государства, местных органов власти и научных организаций. Эта интеграция (кластеризация) должна происходить на добровольных началах с сохранением юридической самостоятельности субъектов хозяйствования технологически и организационно связанных (по вертикали, горизонтали или диагонали) как среди малых предприятий (МП), так и смешанного типа (крупное объединение – сеть МП) для комплексного производства работ по выпуску законченной конкурентоспособной продукции. Желательно, к объектам кластеризации привлечь заинтересованные банковские системы. Необходимо решить правовой статус кластеров наряду с другими видами объединений на государственном уровне (судостроение, приборостроение, электромашиностроение, АПК, строительство). Так, например, рыбное хозяйство Крыма да и Украины.

6. Инвестиционная привлекательность Украины под угрозой. Известна готовность Турции инвестировать в размере 3 – 4 млрд. долл. США в курортную зону Крыма 4 – 5 лет назад, но Центр это проигнорировал. Известно и другое: Иран готов был закупить у нас в примерно в тоже время корабли на воздушной подушке на несколько млрд. (с предварительным авансированием). Но как только Украина поддержала США в сателитной политике против этой страны, контракт был потерян. Необходима надежность, законность и постоянность, низкий риск для инвесторов и ГЛАВНОЕ – целенаправленность и прозрачность реализации вложенных средств как международных, так и внутренних инвестиций.

7. Туризм – это одна из важнейших составляющих пополнения бюджета страны, способствующих ее развитию. Цифры известны, но, как и многое, находится в тени. В Крыму это наиболее заметно. Если теневая экономика Украины составляет примерно 50 – 60 %, то в Крыму теневых (диких) туристов в десять раз больше. Очевидно, необходим новый Закон о туризме. Достаточно лояльный. Но учитывающий интересы, как отдыхающих, так и местного населения. Считаем необходимым узаконить туризм со всеми его видами и дать статус отдельного министерства, разработать его правовую основу и безопасность. Туризм – это сегодня наименее капиталоемкая для государства сфера экономической деятельности, способствующая кроме прямой экономической выгоды, развивать инфраструктуру государства: транспорт, торговлю.

Настоятельная необходимость требует развития новых видов туризма, таких как: спелеологический; гастрономический (винный); событийный, в том числе спортивный, с проведением массовых видов мероприятия. Можно вспомнить легендарные 60 – 70 гг., когда лучшие велогонщики мира (в т.ч. и симферопольцы) собирались на популярнейшие всесоюзные и мировые кубковые и чемпионские соревнования в г. Симферополе с участием звезд мирового велоспорта. На трибунах симферопольского велотрека, посетителей было зачастую больше, чем на стадионах города. Яхтенный туризм, в свою очередь, с использованием свободных от путины рыболовецких плавсредств и экипажей повысит трудовую загрузку населения; конгрессный туризм (выставки, ярмарки, научные конференции, проводимые в осенне-зимний период) – повысит загрузку гостиничного фонда и

обеспечение новых рабочих мест. По примеру малых городов мира можно устроить подобие Калгари, Саппоро с перспективой проведения в будущем белых олимпиад.

Немаловажное значение приобретает Сертификация и лицензирование малых водоемов для платной легальной (нетеневой) рыбалки с соответствующим обустройством и последующими доходами в пользу государства.

Важнейшей проблемой для Крыма и Украины является проблема экономической и продовольственной безопасности, развитие науки и техники, культуры, здравоохранения и отраслей промышленности, как базовых существующих, так и ранее успешно развивавшихся (легкая промышленность, сфера услуг, образование, здравоохранение), и главное – человеческое общение на международном уровне.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ. Представленные привлекательные цели и идеи Программы рассматривают широкий круг проблем, касающийся нашей Украины. При этом, следует учесть следующие предложения.

1. Не все вопросы конкретизированы. К примеру, следует установить ответственных, уточнить формы контроля. Иначе непонятно – как достигли мы цели? Каким образом получен даже положительный результат (случайно или закономерно). Т.е. требуется больше конкретизации.

2. Хотелось, что бы были рассмотрены вопросы специфики регионального развития страны с учетом демографической, этнической составляющих.

3. Не рассмотрены в достаточной степени проблемы роста зарплаты и пенсий, в том числе лиц, вышедший на пенсию до введения системы персональных страховых пенсионных накоплений.

Список литературы

1. Василенко В.А. Менеджмент устойчивого развития предприятий. Монография / Василенко В.А. – К.: ЦУЛ, 2005. – 644 с.
2. Адамчук В.В. Экономика и социология труда: Учебник для вузов / В.В. Адамчук, О.В. Романов, М.Е. Сорокина. – М.: ЮНИТИ, 1999. – 401 с.
3. Закон Украины “О мерах по государственной поддержке судостроительной промышленности в Украине” от 18.11.1999 № 1242-XIV.
4. Черненко Д. А. Еще раз о себестоимости судостроения, или Сколько рабочих нужно в отрасли? / Д. А.Черненко, Б. М.Сычев, В. В. Романовский // Судостроение. – 2000. – № 4. – С. 15-19.
5. Ротанов Г.Н. Роль государства в процессе управления реструктуризацией предприятий судостроительной отрасли. / Ротанов Г.Н. // Ученые записки ТНУ им. В.И.Вернадского. – Симферополь: ТНУ, 2006. – Т19[58]. –№2. – С. 193–202.
6. Все о судостроении и судоремонте Украины: [справочник] / под ред. К.А.Ильницького.– Одесса: Порты Украины, 2006. – 208с.
7. Захаров И. Г. Концептуальный анализ в военном кораблестроении / Захаров И. Г. – СПб.: Судостроение, 2001. – 149 с.
8. Ротанов Г.Н. Конкурентные стратегии судостроения Украины / Ротанов Г.Н. // Формирование регионального механизма управления народнохозяйственным комплексом Украины: Всеукр. межвуз. науч.-пр. конф. – Симферополь: ТНУ им. В.И. Вернадского, 2004. – С. 145–146.
9. Барабанов М. Мировая практика в области государственной поддержки гражданского судостроения / Барабанов М. // Экспорт вооружений. – 2006. – №4. – С. 35– 38

Василенко В.О., Ротанов Г.М. Першочергові напрями розвитку України на найближчі роки / В.О. Василенко, Г.М. Ротанов // Учені записки Таврійського національного університету ім. В.І Вернадського. Серія «Економіка і управління». – Т. 23 (62). – 2010. № 2. - С. 32-47

Розглядаються деякі проблемні питання кризи в економіці України і Криму. Дається оцінка і деякі пропозиції по виходу галузей, сфер виробництва і окремих підприємств з кризи з метою їх розвитку і підвищення результативності роботи.

Ключові слова: криза в економіці, оцінка, пропозиції по розвитку України

Vasilenko V.O., Rotanov G.N. The Primary sending of development of Ukraine to the nearest years / V.O. Vasilenko, G.N. Rotanov // Scientific Notes of Taurida National V. Vernadsky University. Series: Economy and Management. Vol. 23 (62). – 2010. № 2. – P. 32-47

Some problem questions of crisis are examined in the economy of Ukraine and Crimea. An estimation and some suggestions is given on the output of industries, spheres of production and separate enterprises from a crisis with the purpose of their development and increase of effectiveness of work.

Keywords: a crisis is in an economy, estimation, suggestion on development of Ukraine

Статья поступила в редакцию 5 июля 2010 г.