

**УДК 369**

*Деркач Ю.В.*

## **ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАХОВЫХ ТАРИФОВ В СОЦИАЛЬНОМ СТРАХОВАНИИ ОТ НЕСЧАСТНЫХ СЛУЧАЕВ НА ПРОИЗВОДСТВЕ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЗАБОЛЕВАНИЙ**

**ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ.** С 1-го апреля 2001 года в Украине введен в действие Закон «Об общеобязательном государственном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, повлекших утрату трудоспособности» (далее – Закон) [1].

Основной целью этого Закона является создание консолидированного (солидарного) Фонда социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний Украины (далее – Фонд) для решения триединой задачи:

проведение профилактических мероприятий, направленных на устранение вредных и опасных производственных факторов, предупреждение несчастных случаев на производстве, профессиональных заболеваний и других случаев угрозы здоровью застрахованных, вызванных условиями труда;

восстановление здоровья и трудоспособности потерпевших на производстве от несчастных случаев или профессиональных заболеваний;

возмещение материального и морального ущерба застрахованным и членам их семей.

Эффективность реализации задач этого вида социального страхования непосредственно связана с совершенствованием системы финансирования Фонда, которая базируется на сборе, аккумулировании и целевом использовании страховых взносов работодателей.

**АНАЛИЗ ПОСЛЕДНИХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПУБЛИКАЦИЙ.** Проблемы финансирования социальных гарантий населению занимали видное место в работах таких зарубежных ученых, как: Беверидж У., Бланкарт Ш., Вагнер А., Кейнс Дж.. В конце 19 века и в начале 20 века отдельные аспекты социальной политики государства исследовали российские и отечественные ученые: Озеров И., Твердохлебов В., Ходской Л., Цитович В. В последнее время в Украине вопросами финансирования социальных гарантий населению уделяют внимание в своих трудах Андрущенко В., Буковинский С., Василик О., Величко О., Кириленко О., Ковальчук Т., Кравченко В., Опарин В., Полозенко Д., Федосов В. и другие; в России – Баскаков В., Роик В., Янова С.

**ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ.** В настоящее время актуальной является задача определения оптимальных размеров страховых тарифов, которые позволят сформировать сбалансированный бюджет Фонда и обеспечить его способность в

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАХОВЫХ ТАРИФОВ  
В СОЦИАЛЬНОМ СТРАХОВАНИИ ОТ НЕСЧАСТНЫХ СЛУЧАЕВ НА  
ПРОИЗВОДСТВЕ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЗАБОЛЕВАНИЙ**

---

полном размере осуществлять своевременную оплату всех социальных выплат и предоставлять социальные услуги, предусмотренные действующим законодательством.

**ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ:** рассмотреть основные принципы организации тарифной политики Фонда и определить имеющиеся недостатки действующего порядка определения страховых тарифов и размеров страховых взносов субъектов хозяйственной деятельности.

**ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ.** Базу для расчета страховых тарифов определяют статьи 5 и 47 Закона:

Страховые тарифы должны быть дифференцированы по группам отраслей экономики (видам работ) в зависимости от класса профессионального риска производства.

Дифференциация страховых тарифов должна осуществляться с учетом условий и состояния безопасности труда, производственного травматизма и профессиональной заболеваемости.

Размер страхового тарифа предприятия зависит от класса профессионального риска производства, скидки (за низкий уровень производственного травматизма и надлежащее состояние охраны труда) или надбавки (за высокий уровень производственного травматизма и ненадлежащее состояние охраны труда).

Рассмотрим существующие недостатки относительно каждого принципа.

Первое. В Законе идет речь «о страховых тарифах, дифференцированных по группам отраслей экономики (видам работ) в зависимости от класса «профессионального риска производства». Однако само определение понятия «профессиональный риск производства», правильность толкования которого непосредственно влияет на проведение справедливой тарифной политики Фонда и определение размера страхового взноса, отсутствует.

В 2000 году, на этапе создания Фонда, когда необходимо было в чрезвычайно сжатый срок решить вопросы выплаты потерпевшим текущих сумм возмещения ущерба, профессиональный риск производства был определен как «финансовый риск производства» или «вероятность возникновения материальных расходов Фонда, связанных с возмещением ущерба потерпевшим на производстве». На основании чего были сформированы соответствующие классы и определены страховые тарифы. Такой подход явился механическим перенесением финансового опыта «обычного» страхования в сферу вновь созданного страхования от несчастных случаев на производстве без учета его особенностей и отличий от других видов страхования, в частности связи профессионального риска производства только с условиями осуществления трудовой деятельности. Существенным недостатком такого подхода является избрание в качестве главного фактора оценки профессионального риска производства только финансовых последствий страхового события. Такая оценка профессионального риска производства не учитывает причин наступления страхового случая, очень

приблизительно отображает количество, частоту, тяжесть несчастных случаев и профессиональных заболеваний и совсем не учитывает состояние условий и безопасности труда, что противоречит основным принципам страхования от несчастных случаев на производстве, делая невозможным справедливое дифференцирование страховых тарифов. Кроме этого, при отнесении соответствующих отраслей экономики к тому или иному классу профессионального риска производства при введении в действие Закона из-за отсутствия информации использовались статистические данные, которые были собраны укрупненно, в разрезе 70 отраслей экономики, хотя для получения более достоверной информации необходимо было бы использовать данные по 766 подотраслям и видам работ. В связи с этим ряд подотраслей и видов работ, показатель которых мог бы быть меньше (больше) показателя профессионального риска производства всей отрасли экономики в целом, были включены в больший (меньший) класс профессионального риска.

Второе. Во время разработки проекта Закона наряду с решением вопроса своевременности и полноты возмещения ущерба, причиненного здоровью работника во время исполнения им трудовых обязанностей, предполагалось ввести механизм экономической заинтересованности субъектов хозяйственной деятельности в улучшении условий и безопасности труда, снижении уровня производственного травматизма путем дифференцирования страхового тарифа в зависимости (с учетом) от состояния условий и безопасности труда, уровня производственного травматизма и профессиональной заболеваемости у субъекта хозяйственной деятельности, а именно предполагалось: чем лучше работаешь по вопросам охраны труда – тем меньше платишь взносов в Фонд. Статьей 47 Закона было определено, что скидки к страховому тарифу предоставляются за низкие уровни производственного травматизма, профессиональной заболеваемости и надлежащее состояние охраны труда, а надбавки, соответственно, за высокие уровни производственного травматизма, профессиональной заболеваемости и ненадлежащее состояние охраны труда.

Уровень производственного травматизма и профессиональной заболеваемости определяется зарегистрированным количеством несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Система их учета характеризуется относительно высоким уровнем смертельного травматизма, который в 2-3 раза выше, чем в развитых странах мира, и более низким (в 20-30 раз) общим уровнем травматизма. Это означает, что значительное количество несчастных случаев, произошедших на производстве, скрывается от расследования и учета. При оценке этого показателя необходимо контролировать объективность данных, поступающих от предприятий-страхователей.

Как при этом оценить другой показатель – надлежащее (ненадлежащее) состояние охраны труда? Современное состояние охраны труда большинства предприятий характеризуется значительным количеством морально устаревшего оборудования, не отвечающего нормам безопасности, применением опасных технологических процессов, низким уровнем производственной и трудовой

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАХОВЫХ ТАРИФОВ  
В СОЦИАЛЬНОМ СТРАХОВАНИИ ОТ НЕСЧАСТНЫХ СЛУЧАЕВ НА  
ПРОИЗВОДСТВЕ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЗАБОЛЕВАНИЙ**

дисциплины. По мнению специалистов, это возможно путем оценки материальных расходов производства на охрану труда и по коэффициентам технической и организационной безопасности производства, которые применяются в оценке системы управления охраной труда. Эти объективные показатели будут отображать действительное состояние охраны труда и могут сохранить баланс между размером скидки и надбавки как в пределах одной отрасли, так и в целом по всем страхователям.

Результаты проведенного исследования представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Основные проблемы формирования тарифов в социальном страховании  
от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ	ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ
1. Страховые тарифы должны быть дифференцированы по группам отраслей экономики (видам работ) в зависимости от класса профессионального риска производства.	1. В Законе отсутствует четкое определение понятия «профессиональный риск производства». 2. Действующие страховые тарифы для отдельных отраслей экономики не обеспечивают поступления необходимой суммы средств для финансирования расходов Фонда на возмещение ущерба потерпевшим на предприятиях этой отрасли, то есть страховые тарифы занижены.
2. Дифференциация страховых тарифов должна осуществляться с учетом условий и состояния безопасности труда, производственного травматизма и профессиональной заболеваемости.	Значительное количество несчастных случаев, произошедших на производстве, скрывается от расследования и учета, поэтому при оценке показателя уровня производственного травматизма и профессиональной заболеваемости необходимо контролировать объективность данных, поступающих от предприятий-страхователей.
3. Размер страхового тарифа предприятия зависит от класса профессионального риска производства, скидки (за низкий уровень производственного травматизма и надлежащее состояние охраны труда) или надбавки (за высокий уровень производственного травматизма и ненадлежащее состояние охраны труда).	Для сохранения доходной части бюджета Фонда при назначении скидки или надбавки к страховому тарифу важным является вопрос их сбалансированности.

**ВЫВОДЫ.** Выявленные проблемы снижают эффективность деятельности Фонда. Поэтому целесообразным является путь совершенствования действующей системы общеобязательного государственного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний с учетом принципа солидарности и установленной концепции формирования расходов Фонда [2].

Во-первых, необходимо оптимизировать систему определения «профессионального риска производства» и внести соответствующие изменения в Закон:

льготные страховые тарифы (размер которых меньше установленного для 1-го класса профессионального риска производства) ликвидировать;

четко определить отрасли экономики, которые дотируются Фондом за счет страховых взносов других отраслей, и сформулировать подходы к расчету солидарной части взноса в страховом тарифе.

Во-вторых, желательно отработать механизм экономического стимулирования работодателей в осуществлении мероприятий профилактики производственного травматизма и профессиональных заболеваний, сущность которого в предоставлении скидок (стимулировании показателей безопасности на производстве) и надбавок (штрафы за высокий уровень травматизма) к страховым тарифам.

Вместе с тем, в условиях растущего дефицита бюджета Фонда разумным является продолжение моратория на его внедрение до достижения Фондом финансовой устойчивости или внедрение системы, которая предусматривает только надбавки к страховым тарифам.

**ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ДАННОМ НАПРАВЛЕНИИ.** В мировой практике актуарные расчеты такого рода страховых систем традиционно опираются на весьма сложную экономико-математическую модель, называемую моделью многих состояний. Для оптимизации системы страховых тарифов с учетом дифференциации страховых взносов в зависимости от уровня и характера профессиональных рисков на конкретных предприятиях интересной перспективой является исследование возможности использования этой модели с учетом достоверных статистических данных Украины.

#### **Список литературы:**

1. Закон № 1105 - Закон Украины «Об общеобязательном государственном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, повлекших утрату трудоспособности» от 23.09.1999 года с изменениями и дополнениями.
2. Томанек Д., Ріке В., Дідьє Ф., Янсен Х., Лесенко Г.Г., Лисюк М.О., Новіцький Л.П., Піддубний В.В. Соціальний захист працюючих від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань. – К.: Основа, 2006. – 336 с.

*Поступило в редакцию 04.12.2006 г.*