

УДК 336.14

НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ

Колодий С.Ю., Корчинский В.Е.

*Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского, Симферополь, Украина
E-mail: kolodii_serget@list.ru*

В работе исследуются проблемы финансового обеспечения региональных и местных властей бюджетными ресурсами. На основе статистического анализа показаны недостаточный уровень финансовой независимости органов местного самоуправления, высокая централизация бюджетных доходов. Обоснована необходимость реформирования механизмов распределения бюджетных доходов с целью повышения финансовой независимости органов местного самоуправления.

Ключевые слова: доходы бюджета, местные бюджеты, органы местного самоуправления, экономические реформы.

ВВЕДЕНИЕ

Современное состояние экономики Украины характеризуется постепенным увеличением дифференциации уровней экономического и социального развития регионов и объемов налоговых и неналоговых доходов, которые поступают в бюджеты. Для решения экономических и связанных с ними социальных вопросов необходимы дальнейшие преобразования, а именно реформирование межбюджетных отношений, укрепление финансовой базы местных бюджетов, повышение эффективности использования ресурсов местных бюджетов.

В последние годы в Украине приобрела большую актуальность проблема недостатка финансовых ресурсов у органов местного самоуправления и нестабильность их доходных источников. В таких условиях серьезным фактором стабилизации экономической ситуации в стране должны стать эффективное формирование местных бюджетов, способное превратить территориальные общины из дотационных в субъекты, которые самостоятельно, за счет собственных доходов способны решать любые социально-экономические проблемы. В развитых странах мира территориальные общины, которые опираются на собственные финансы, являются стабилизатором социально-политического порядка и финансово-экономической ситуации в государстве.

Этот вопрос до сих пор является актуальным и нуждается в дальнейшем исследовании, ведь именно финансовая самостоятельность является предпосылкой осуществления функций и задач, возложенных на местное самоуправление. Вдобавок, самостоятельность регионов всегда будет формальной, если будет существовать финансовая зависимость от центральной власти.

В Украине высказываются разные предложения относительно формирования доходной базы местных бюджетов. Слухай С.В., Гончаренко О.В., Павлюк К.В. считают, что распределение налоговых поступлений как инструмента финансовой поддержки местных бюджетов имеет смысл, исходя из таких критериев, как простота, прозрачность, доступность для понимания, стабильность, стимулирование органов

власти и органов местного самоуправления к наращению поступления налогов и расширению налоговой базы. С другой стороны, в долгосрочной перспективе это даст возможность местным органам власти самостоятельно утверждать бюджеты до начала финансового года, начинать новый бюджетный год с утвержденными расходами и на их основании проводить финансовую деятельность. Кроме того, местные органы самоуправления будут иметь возможность планировать бюджет развития на средне- и долгосрочную перспективу. А использовать межбюджетные трансферты не рационально, т.к. это усиливает зависимость экономического развития регионов от центральной власти. Необходимо сместить акценты с выравнивания условий жизни населения разных регионов путем перераспределения средств через государственный бюджет на механизмы, которые повысят интерес регионов к увеличению собственных доходов [1, 2].

Павлюк К.В. считает, что НДС отвечает требованиям регулирования доходов бюджетов: поступления от него являются наибольшими и относительно равномерными по всей территории страны; на этот налог меньше влияет экономическая конъюнктура, чем налоги на доходы; поступления от него теснее связаны с уровнем развития экономики административно-территориальной единицы [2].

По мнению Острищенко Ю.В. и Огонь Ц.Г., такие налоги, как налог на прибыль и налог с доходов физических лиц, должны распределяться между государственным и местными бюджетами [3, 4].

Целью нашей работы является оценка уровня финансовой независимости органов местного самоуправления и разработка предложений по его повышению в контексте экономических реформ.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Как показывает опыт развитых стран, финансовые проблемы регионов решаются через предоставление местным органам власти стабильно закрепленных доходных источников, расширение сферы местного налогообложения и реформирование всей системы межбюджетных отношений в стране. Ведь, нестабильность доходов местных бюджетов, отсутствие эффективного механизма межрегионального распределения государственных доходов отрицательно отражаются на развитии регионов.

Распределение доходов между отдельными видами бюджетов должно обеспечить бюджет каждого уровня величиной доходов, достаточных для финансирования закрепленных за этим уровнем расходных обязательств. В Украине при распределении доходов между разными звеньями бюджетной системы (рис. 1) существует целый ряд проблем, основными среди которых являются:

1) отсутствие в Бюджетном кодексе распределения полномочий местных органов власти на делегированные и собственные, что ведет к снижению уровня ответственности органов власти за финансирование расходов, а следовательно, к экономически неэффективному использованию ограниченных бюджетных средств;



Рис. 1. Структура доходов сводного бюджета Украины в разрезе государственного и сводных местных бюджетов в 1992-2009 гг. (%)

Источник: составлено авторами на основе данных Государственного комитета статистики Украины и Государственного казначейства Украины

2) использование при расчете трансфертов индекса относительной налоговой способности территории, который может пересматриваться только раз в три года, не дает возможности учесть изменения, которые происходят в налоговой базе региона в процессе рыночных трансформаций и структурных реформ;

3) отсутствие в составе доходов, не учитываемых при определении величины трансфертов, весомых доходных источников. Наибольшими источниками в этой группе являются местные налоги и сборы, плата за землю, налог на промысел, единый налог, удельный вес которых не превышает 5% в общей сумме доходов местных бюджетов Украины. За счет таких довольно незначительных налогов невозможно финансировать большой объем местных общественных благ. Таким образом, государственные органы власти фактически контролируют принятие решений местными органами власти по финансированию большей части бюджетных услуг;

4) передача 100% поступлений НДС и налога на прибыль предприятий в государственный бюджет привела к снижению заинтересованности местных органов власти в увеличении базы налогообложения. Это, в свою очередь, создает серьезные проблемы для наполнения государственного бюджета и, как следствие, для предоставления трансфертов местным бюджетам;

НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ ...

5) высокий уровень централизации бюджетных доходов в Украине; с 2004 года около 75% доходов поступает в государственный бюджет, доходы сводных местных бюджетов за вычетом трансфертов по отношению к ВВП составляют менее 8% (рис. 2);



Рис. 2. Доходы и расходы сводных местных бюджетов за вычетом трансфертов в 1992-2009 гг. (% ВВП)

Источник: составлено авторами на основе данных Государственного комитета статистики Украины и Государственного казначейства Украины

6) отсутствие у местных органов власти и самоуправления достаточных собственных источников формирования финансовых ресурсов; местные налоги и сборы составляют менее 1% в структуре доходов сводных местных бюджетов;

7) высокая доля трансфертов в формировании доходов местных бюджетов; по данным 2009 года трансферты составили 47% доходов местных бюджетов; с 2007 года трансферты превышают налоговые поступления (рис. 3)

Сложившаяся ситуация лишает местные органы власти финансовой самостоятельности, на долгие годы закрепляет зависимость развития местной экономики и социальной сферы от возможностей и желаний вышестоящих органов власти решать проблемы, которые возникли в пределах определенной административно-территориальной единицы.

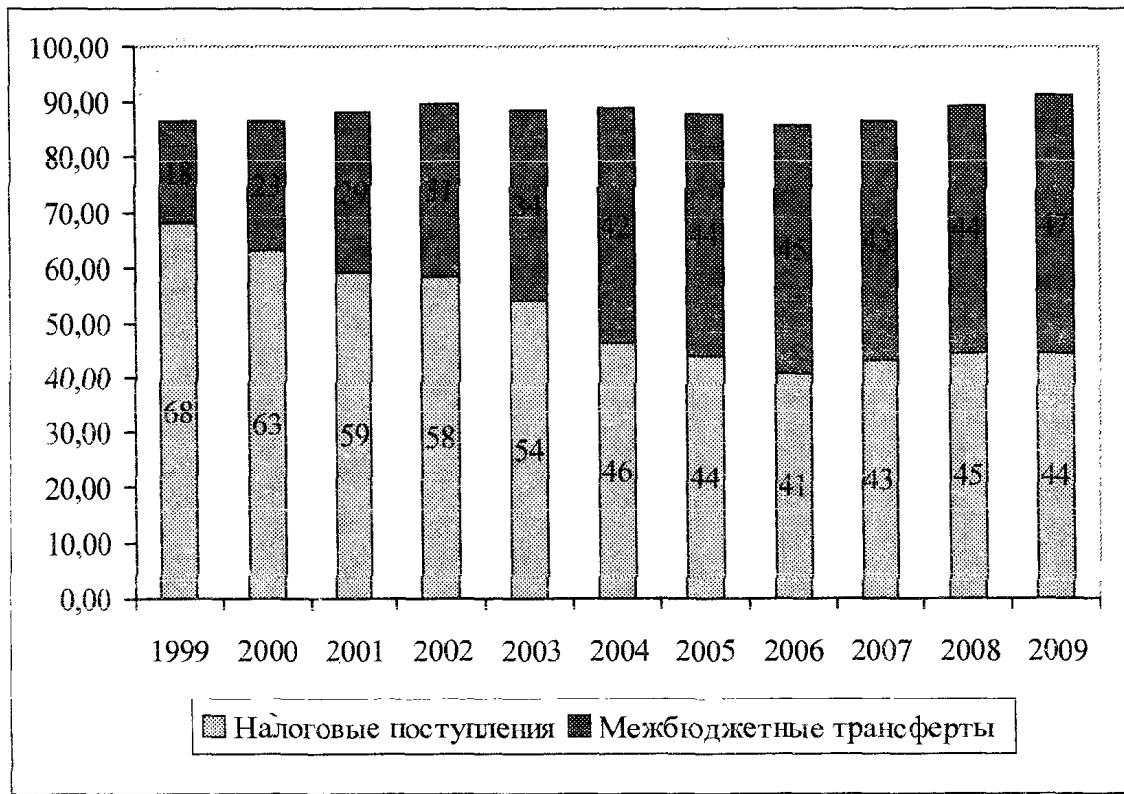


Рис. 3. Доля налоговых поступлений и межбюджетных трансфертов в структуре доходов сводных местных бюджетов

Источник: составлено авторами на основе данных Министерства финансов Украины и Государственного казначейства Украины

Назрела необходимость поиска эффективного механизма наполнения финансовыми ресурсами местных бюджетов, который бы определял новые принципы формирования местных бюджетов, четкое разграничение функций и полномочий всех уровней власти, а отсюда - расходов каждого вида бюджета, и что главное - доходов между разными звеньями бюджетной системы. При этом вопросы бюджетной политики, налогообложения и межбюджетных отношений должны рассматриваться и решаться комплексно, поскольку они тесно взаимосвязаны, и ни один из этих элементов не может быть реформированным без учета двух других.

Необходимость проведения реформы в сфере местных бюджетов и межбюджетных отношений обусловлена такими проблемами:

- широкий перечень задекларированных государством социальных обязательств;
- неравномерность темпов социально-экономического развития регионов;
- недостаточный объем доходной части местных бюджетов;
- высокий уровень дотационности местных бюджетов.

Кроме того, возникает потребность в совершенствовании системы прогнозирования доходов и расходов местных бюджетов на следующий бюджетный период и разработке прогноза среднесрочных показателей местных бюджетов.

Для укрепления финансовой независимости местных органов власти необходимо укрепить доходную базу местных бюджетов, следовательно, реформировать систему местного налогообложения, проводить политику эффективного финансового выравнивания.

Необходимо совершенствовать механизм уплаты налога с доходов с физических лиц. Преимущественным видом поступлений данного налога являются платежи от предприятий, организаций, и других работодателей физических лиц. Зачисление этих поступлений осуществляется в бюджеты по месту налогового учета этих субъектов. Это означает, что в местные бюджеты не поступает налог с доходов граждан, основное место работы которых находится вне территории определенного села, поселка, города. С этой проблемой уже столкнулись административно-территориальные образования, размещенные около больших городов. Для осуществления таких изменений, необходимо разработать соответствующую систему налогового учета, которая учитывала бы место проживания сотрудников данного предприятия либо учреждения.

По нашему мнению, основу собственных доходов местных бюджетов должны составлять местные налоги и сборы. Необходимо закрепить за местными бюджетами такие виды налогов и сборов, которые будут гарантировать органам местного самоуправления стабильные поступления доходов и их равномерное распределение. Для расширения финансовой базы местного самоуправления необходимо законодательно закрепить статус местной и региональной государственной собственности, урегулировать арендные отношения и проведение процедуры отчуждения.

Становление системы местного налогообложения в Украине происходит весьма медленными темпами. Сегодня действующая система местных налогов и сборов имеет целый ряд недостатков:

- отсутствие эффективного правового поля (в частности, Закона Украины «О местных налогах и сборах», Налогового кодекса), которые отвечали бы современным условиям хозяйствования;
- большие затраты местных бюджетов по взысканию местных налогов и сборов, которые едва покрываются поступлениями этих платежей в бюджет;
- незначительная фискальная роль и узкий перечень местных налогов и сборов. В Украине структура местных налогов и сборов является нерациональной, т.к. средства от многих налогов и сборов почти не поступают в местные бюджеты (их удельный вес составляет 1% в общих поступлениях от местного налогообложения). Следовательно, они не имеют фискального значения и их необходимо исключить из состава местных налогов и сборов. К таким следует отнести: сбор за участие в бегах на ипподроме, сбор за выигрыш на бегах на ипподроме, сбор с лиц, которые принимают участие в игре на тотализаторе на ипподроме, сбор за выдачу ордера за квартиру и другие;
- отсутствие у органов местного самоуправления правовых механизмов по внедрению на своей территории собственных налогов и сборов;
- отсутствие взаимозависимости между уровнем общественных услуг, которые предоставляются на определенной территории, с налоговыми усилиями населения;

- неразвитость налогов, зависящих от политики органов местного самоуправления.

Собственными доходами должны быть: налог на недвижимое имущество, налог на богатство, экологические налоги и др.

Много дискуссий ведется относительно введения налога на имущество, ведь во многих странах (например, в США) он является основой формирования местных бюджетов. При этом ставится цель, с одной стороны, укрепления доходной базы местных бюджетов, а с другой стороны – привлечения к участию в налоговом перераспределении сверхвысоких доходов, недостаточной мерой охваченных налогом с доходов физических лиц и направленных собственниками на создание имущественных комплексов. Внедрение налога на недвижимость в Украине планируется давно: он предусмотрен проектом Налогового кодекса, рядом деклараций и концепций в сфере налогообложения. Верховной Радой Украины зарегистрировано несколько проектов закона о налоге на недвижимость, последний вариант которого предусматривал введение в действие имущественного налога с 1 января 2009 года. Однако этого не произошло. Препятствия вступлению в силу законопроекта в Верховной Раде Украины связаны с тем, что депутаты принадлежат к разряду будущих налогоплательщиков на недвижимость. Кроме того, развитие налогообложения недвижимого имущества в Украине непосредственно связано с развитием системы местных налогов и сборов, поэтому зависит от качества и сроков проведения реформы местного самоуправления в Украине.

Первым шагом во внедрении налога на недвижимое имущество можно считать реализацию проектов 2006 года в Ивано-Франковской и Луганской областях, где была смоделирована упрощенная форма налогообложения на основе очень низких ставок налога с 1 квадратного метра площади зданий (0,1 грн. с жилых и 2,9 грн. с коммерческих). Даже при таких условиях дополнительные доходы от уплаты этого налога составили в среднем 25% доходов бюджетов низшего уровня от собственных доходов.

Преимущества та такого налога обусловлены рядом объективных причин:

- отвечает основам справедливого налогообложения, потому что владение каким либо имуществом является признаком определенного уровня доходов и налогообложение данных ценностей не противоречит учету платежеспособности плательщиков;
- характеризуются стабильностью поступлений независимо от цикличности экономического развития;
- тяжело уклоняться от уплаты налогов: недвижимость невозможно спрятать, переместить и т.п. Кроме того, именно на местном уровне легче учитывать оценивать и наблюдать за всеми изменениями, которые могут быть в составе базы налогообложения.

Но механизм взимания налога не прописан, введется много споров относительно плательщиков налогов (физические или юридические лица, собственники или пользователи имущества), базы налогообложения, налоговых ставок, оценки имущества, перечня налоговых льгот и др. Среди экспертов имеют место предложения относительно деления налога на недвижимость на две

составляющие: налог на земельные участки и налог на здания и сооружения. Это позволит государственным органам и органам местного самоуправления более объективно, оперативно и дифференцированно осуществлять мониторинг объектов налогообложения, изменять ставки и величину налогообложения объектов, делать их переоценку, предоставит возможность разработать оптимальные и эффективные методы управления недвижимостью. Мельник В.М. выделил такие проблемы, которые не дают возможность внедрить данный налог в настоящее время в Украине: не существует общенационального перечня объектов недвижимости; не разработана единая методика денежной оценки большинства видов недвижимости (кроме земли); не создан механизм индексации стоимости недвижимости в зависимости от изменений рыночных условий и особенностей ее размещения [5].

По введению налога на имущество граждан существует мнение, что он в современных условиях не способствует целям экономического роста, т.к. негативно влияет на решения предприятий в области сбережений и инвестиций; способствует снижению условий конкуренции и увеличению налоговой нагрузки на предприятия с высокой материалоемкостью производства; направлен против развития малого предпринимательства, поскольку при его помощи в худшем положении окажутся те предприятия, которые используют прибыль не на потребление, а на реинвестирование. По нашему мнению, данные замечания справедливы, однако, путем введения соответствующих льгот, предоставления местным органам власти права установления этих льгот в зависимости от приоритетов развития регионов негативное влияние этого налога можно устранить.

В экономической литературе не раз выдвигались предложения о предоставлении органам местного самоуправления права внедрять на своей территории собственные налоги и сборы. Аргумент в пользу такого предложения: на местах всегда есть свои особенные объекты налогообложения, которые могут пополнить доходы местных бюджетов и дадут возможность направить дополнительные средства на решение экономических и социальных проблем регионов. Однако предоставление полной самостоятельности местной власти в сфере местного налогообложения в современных нестабильных экономических условиях может иметь негативные последствия. Поэтому государство должно оставить за собой общий контроль и определить предельные границы местного налогообложения.

Таким образом, в перспективе местные налоги и сборы должны стать надежным инструментом регулирования экономического развития территорий и главным источником поступлений местного самоуправления, как это происходит в развитых странах. Тогда система местных налогов и сборов будет способна превратить регионы из дотационных в субъекты, которые самостоятельно, за счет собственных доходов способны решать любые социально-экономические проблемы.

Для повышения финансовой независимости местных органов власти нужно всесторонне развивать систему местных облигационных заимствований как дополнительного ресурса местной власти.

Местные облигации являются одним из главных инструментов, предоставляющих возможность обеспечить денежными средствами содержание ряда объектов, функционирование которых имеет важное значение для данной

местности, например, школ, парков, университетов, больниц, местных электростанций и т.п., а также для финансирования разного рода местных проектов строительства мостов, предприятий по переработке отходов, очистных сооружений, насосных станций, системы водообеспечения и других.

Наиболее важная задача формирования рынка облигаций местных займов в данный момент заключается в создании ликвидного рыночного инструмента, который имеет привлекательные рыночные характеристики и, в тот же время, является эффективным инструментом привлечения финансовых ресурсов в бюджет территориальной единицы.

Для успешного функционирования рынка местных займов необходимо наличие хорошо развитой рыночной инфраструктуры, прежде всего независимых рейтинговых агентств и консалтинговых фирм.

Также для совершенствования процесса выпуска и размещения местных облигаций необходима разработка адекватной нормативно-правовой базы, направленной на установление четких и последовательных правил осуществления местных заимствований и предоставление местных гарантий на создание эффективного и безопасного механизма финансирования органами местного самоуправления приоритетных направлений социально-экономического развития территорий.

ВЫВОДЫ

Дальнейшее развитие местного самоуправления невозможно без укрепления основ его финансовой независимости, чего можно достичь путем реализации следующих мероприятий.

1. Пересмотр состава доходов, которые учитываются и не учитываются при определении объемов межбюджетных трансфертов. В состав доходов местных бюджетов целесообразно было бы включить, в частности, часть налога на прибыль, а в составе доходов, которые не учитываются при определении межбюджетных трансфертов, - предусмотреть определенный процент налога из доходов физических лиц. В доходы бюджета развития необходимо включить 15% налога с доходов физических лиц (для бюджетов городов районного значения, сел, поселков), 10% налога на прибыль предприятий;
2. Пересмотр состава расходов местных бюджетов, в том числе тех, что учитываются и не учитываются при определении объемов межбюджетных трансфертов; согласование бюджетных полномочий с имеющимися финансовыми ресурсами;
3. Отказ от практики ежегодного пересмотра нормативов зачисления налогов в соответствующие бюджеты, что будет способствовать предоставлению органам местной власти большей стабильности, создаст предпосылки для средне- и долгосрочного планирования;
4. Совершенствование системы финансового выравнивания через согласование социальных и бюджетных нормативов, недопущение необоснованного изъятия доходов, полученных на определенной территории, стимулирование местных органов власти наращивать собственную доходную базу.

НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ ...

5. Совершенствование системы местных налогов и сборов, предоставление местным органам власти больших полномочий относительно их внедрения и взыскания.

Механизм стимулирования дотационных бюджетов можно осуществлять путем:

- направления определенного процента собранных свыше фактических показателей предыдущего отчетного года налогов в части, которая зачисляется в местные бюджеты, в соответствующий местный бюджет. Абсолютное значение доли, которая остается в распоряжении органов власти, можно дифференцировать от 10% до 50% - в зависимости от достигнутого уровня роста индекса налогоспособности;
- направление в доходную часть соответствующих местных бюджетов общей суммы налогов новообразовавшихся предприятий на протяжении первых трех лет их деятельности, например, по такому соотношению: в бюджет местного самоуправления - 50 %, в бюджет района - 25 %, в бюджет области - 25 %;
- обеспечение целевого использования изъятых из местных бюджетов средств на социально-экономическое развитие территории, которые обеспечили такое увеличение.

Решение вышеуказанных проблем и внедрение данных механизмов позволит усилить финансовую самостоятельность местных бюджетов, согласовать финансовое состояние регионов с результатами их деятельности, укрепить экономическое состояние регионов.

Комитет экономических реформ при президенте Украины представил программу экономических реформ на 2010-2014 гг., в которой особое внимание уделяется вопросам стабилизации Государственного бюджета, налоговой реформе и реформе межбюджетных отношений [6]. Программа содержит множество различных предложений, в том числе и те, которые предлагаются нами в данной работе. Однако, на наш взгляд, с целью повышения уровня финансовой независимости органов местного самоуправления, в нее должны быть включены следующие положения.

1. В пункте «необходимые шаги» «повышение доходов местных бюджетов», на наш взгляд, передаваемые на местный уровень дополнительные доходы являются незначительными по своему объему и не способны сбалансировать доходы и расходные полномочия местных бюджетов.

Поэтому необходимо добавить положение «определенная доля поступлений от налога на прибыль предприятий, уплаченной плательщиками, осуществляющими свою деятельность на данной территории, но не менее 25%»

2. Индикаторы успеха являются нечеткими и неоднозначными. «Отсутствие полномочий на местном уровне, не обеспеченных ресурсов», на наш взгляд, не является четко сформулированным индикатором, выступающим четким и однозначным критерием реализации реформ. Вместо него следует указать «обеспечение сбалансированности доходов и расходов сводных местных бюджетов за вычетом трансфертов. Допустимое превышение расходов над доходами за вычетом трансфертов должно составлять не более 2% ВВП с 2012 г. и не более 1% с 2014 г.»

3. Индикатор «Увеличение удельного веса общего фонда местных бюджетов в сводном общем фонде государственного бюджета до 50% до конца 2014 г.», на наш взгляд, следует изложить в следующем виде «Увеличение удельного веса доходов

общего фонда местных бюджетов в доходах общего фонда сводного бюджета до 50% до конца 2014 г.»

4. Индикатор «увеличение доли собственных доходов в общем фонде местных бюджетов на 10% до конца 2014 г.» не является четким, понятным и однозначным индикатором реформ межбюджетных отношений. Не понятно, что подразумевается под фразой «увеличение на 10%», проценты или процентные пункты. Если проценты, то данный индикатор не имеет смысла, т.к. доля собственных доходов в общем фонде местных бюджетов может ежегодно изменяться и на большее количество процентов. Нами предлагается следующий вариант изложения данного индикатора «Доля собственных доходов в структуре доходов общего фонда сводных местных бюджетов должна быть не менее 15% с 2012 г. и не менее 20% с 2014 г.».

Список литературы

1. Слухай С.В. Удосконалення формування доходів місцевих бюджетів в Україні / С.В. Слухай, О.В. Гончаренко // *Фінанси України*. - 2007. - № 8. - С. 63-72.
2. Павлюк К.В. Формування доходів місцевих бюджетів в Україні / К.В. Павлюк // *Фінанси України*. - 2006. - № 4. - С. 25-37.
3. Остріценко Ю.В. Підвищення фінансової самостійності місцевих бюджетів у контексті децентралізації державної влади / Ю.В. Остріценко // *Наукові праці НДФІ* 4 (45). - 2008. - С. 55-63.
4. Огонь Ц.Г. Доходи місцевих бюджетів та напрями їх реструктуризації / Ц.Г. Огонь // *Фінанси України*. - 2006. - № 5. - С. 3-11.
5. Мельник В.М. Податок на нерухоме майно: фінансово-адміністративні проблеми запровадження в Україні / В.М. Мельник, М.М. Мельник // *Фінанси України*. - 2008. - №3. - С. 61-67.
6. Програма економічних реформ / Офіційне інтернет-представництво Президента України Віктора Януковича. - http://www.president.gov.ua/docs/Programa_reform_FINAL_1.pdf. - 10.07.2010

Колодій С.Ю., Корчинський В.Е. Напрямки підвищення фінансової незалежності органів місцевого самоврядування в контексті економічних реформ/ С.Ю. Колодій, В.Е. Корчинський // Учені записки Таврійського національного університету ім. В.І Вернадського. Серія «Економіка і управління». – Т. 23 (62). – 2010. № 2. - С. 76-86

В роботі досліджуються проблеми фінансового забезпечення регіональних і місцевих влад бюджетними ресурсами. На основі статистичного аналізу показано недостатній рівень фінансової незалежності органів місцевого самоврядування, висока централізація бюджетних доходів. Обґрунтовано необхідність реформування механізмів розподілу бюджетних доходів з метою підвищення фінансової незалежності органів місцевого самоврядування.

Ключові слова: доходи бюджету, місцеві бюджети, органи місцевого самоврядування, економічні реформи.

Kolodiy S.Yu., Korchinskiy V.E. Ways of increasing financial independence of local authorities in the context of economic reforms/ S.Yu. Kolodiy, V.E. Korchinskiy // Scientific Notes of Taurida National V. Vernadsky University. Series: Economy and Management. Vol. 23 (62). – 2010. № 2. – P. 76-86

This paper investigates the problem of financial support regional and local authorities. Based on the statistical analysis authors shows a lack of financial independence of local self-government, high centralization of budgetary revenues. Authors propose the ways to reform of the mechanisms budget revenues distribution for improving local governments financial independence.

Keywords: budget receipts, local budgets, local authorities, economic reforms.

Статья поступила в редакцию 5 июля 2010 г.