

УДК 334.012.33 (72)

Канов А.А.

ВЗАИМОСВЯЗЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РАСХОДОВ И ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА В МЕКСИКЕ

И. Введение. В последней трети прошлого столетия Мексика столкнулась с очень сложной проблемой государственного долга. Относительное экономическое благополучие страны в течение длительного времени обеспечивалось в рамках социально-экономической модели развития, в которой движущей силой было мексиканское государство. Государственная экономическая модель развития (1935-1982гг.) к началу 80-х годов прошлого века исчерпала свой потенциал, и Мексика вынуждена была перейти к неолиберальной системе хозяйствования, в которой роль государства и государственной собственности существенно ограничены. Принципиально важным инструментом реформирования экономики Мексики и перехода к неолиберальной модели развития стало проведение приватизации государственной собственности.

В работах мексиканских и зарубежных исследователей рассматриваются различные причины приватизации государственной собственности в Мексике. В литературе делается вывод о том, что убыточность многих государственных предприятий и нехватка собственных средств для развития есть основная причина приватизации [1, p.129]. Многие авторы рассматривают приватизацию в контексте смены модели развития и структурных преобразований в мексиканской экономике и связывают ее с необходимостью укрепления государственных финансов, отмены субсидий, увеличения производительности предприятий и концентрации государственных ресурсов в действительно стратегических сферах экономики и др. [2, p.12]. По мнению некоторых специалистов, основные признаки кризиса 70-х годов «продемонстрировали пределы и противоречия государственного экономического мышления и означали полный разрыв с концепцией развития, которая действовала в течении более чем трех десятилетий» [3, p.278]. Х. Басаве Кунхардт считает, что в 70-е годы закрытая модель развития вошла в глубокий структурный кризис, который охватил не только государственные, но и частные национальные предпринимательские группы [4, p.61].

Некоторые исследователи, рассматривая проблемы приватизации в Латинской Америке вообще и в Мексике в частности, считают, что здесь возникла острая потребность вернуться к рынку как движущей силе конкуренции, ослабить монопольную власть государственных предприятий и избавить экономику от обременительных субсидий [5, p.3-4, 101-105]. В исследованиях Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) отмечается, что потребность в приватизации в Мексике возникла в связи с необходимостью устранить чрезмерную централизацию собственности в одних руках и раскрепостить ее, сократить дефицит государственного бюджета, ликвидировать государственный контроль над

предприятиями, перейти на частнопредпринимательский менеджмент и дать новый импульс и возможность частному капиталу осуществлять накопления [6, p.10-11, 124-125].

Х. Айала Эспино среди причин, приведших к приватизации и реформированию государственной собственности, рассматривает низкую экономическую эффективность работы государственных предприятий, перегруженность государства многочисленными функциями, исчерпанием возможностей модели импортзамещающей индустриализации и др. [7, p.107-108]. Другой мексиканский экономист А. Кабельо считает, что между исследователями нет консенсуса относительно причин реформы государства и, в свою очередь, объясняет эти процессы усилением неолиберальных тенденций в связи с глобализацией и возможностью оздоровить государственные финансы с помощью приватизации [8, p.80-81].

Среди других, часто упоминающихся причин приватизации, называется необходимость перераспределения средств государства из сферы производства на социальные нужды мексиканского общества; окончание периода реконструкции мексиканской экономики, в котором роль государства была ведущей, и превращение его из фактора, стимулирующего экономический рост, в препятствие для динамичного развития; глобализация экономических отношений и формирование новых мировых финансовых центров и экономических блоков, в которых регулирующая роль принадлежит рынку, а не государству [9, p.40-42].

Бесспорно, важнейшая причина приватизации – это груз накопившихся сложных социально-экономических проблем на рубеже 70-х и 80-х годов. Началу приватизации государственной собственности в Мексике предшествовало серьезное ухудшение экономической ситуации. В 70-е и начале 80-х годов экономика страны столкнулась с такими проблемами развития, которые дали повод поставить под сомнение правильность и эффективность проводимой политики государственного интервенционизма. Одну из основных причин ухудшения положения в системе национального хозяйства противники существующей модели социально-экономического развития страны видели в чрезмерных государственных расходах, которые осуществляло мексиканское правительство.

II. Постановка задачи. Вместе с тем, не все взаимосвязи между проблемами и сложностями функционирования мексиканской экономики, возникшими в этот период, и причинами, их обусловившими, установлены и всесторонне раскрыты. В частности, это касается корреляции между увеличением государственных расходов в Мексике и ростом государственного долга страны. Данный вопрос не изучен обстоятельно в силу того, что долгое время рост государственных расходов не был обусловлен заимствованиями государства на внутреннем и внешнем рынках и поэтому явная взаимосвязь между теми и другими могла быть не замечена. Поэтому важно проследить, как государственные внешние займы влияли на рост государственных расходов в Мексике, какие проблемы они создавали для национального хозяйства страны и как последние разрешались с помощью инструментов экономической политики мексиканского государства. Для реализации

ВЗАИМОСВЯЗЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РАСХОДОВ И ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА В МЕКСИКЕ

этой задачи следует рассмотреть статистические данные о государственном внешнем долге Мексики, об уровне государственных доходов и государственного финансового дефицита страны.

III. Результаты. Главным побудительным мотивом роста государственных расходов в Мексике был успешный опыт 50-60-х десятилетий прошлого века, когда с помощью государственной собственности в целом и государственных финансов в частности удавалось каждый раз давать новый импульс развитию национальной экономики. 70-е годы – это последняя попытка перед началом приватизации обеспечить дальнейшее динамичное развитие национальной экономики и одновременно урегулировать возникающие социально-экономические проблемы с помощью широкомасштабной деятельности государства и увеличения государственных расходов.

В 70-е годы правительство продолжало наращивать размеры государственных расходов, пытаясь решить сложные проблемы, с которыми столкнулась страна в этом десятилетии, и в частности в результате экономических кризисов 1971г. и 1976г. Кризис 1971г. еще не заставил мексиканское правительство пересмотреть свою политику в отношении увеличения государственных расходов с целью стимулирования экономического развития. Новое правительство, возглавляемое президентом Л. Эчеверия, после рецессии 1971г., когда ВВП страны увеличился только на 4%, объявило о новой фазе увеличения государственных расходов с целью обеспечения высоких темпов экономического роста и увеличения занятости. В 1972г. государственные инвестиции увеличились на 42% в реальном исчислении [10, p.228].

В табл.1 представлены данные, характеризующие уровень государственных расходов в Мексике в 1961-2002гг. Хорошо видно, что государственные расходы с 1961г. по 1971г. увеличились более чем в три раза: с 11,7% ВВП страны до 36,4% ВВП. А в 1981г. они достигли своей наивысшей отметки и составили 46,9% ВВП. Вслед за ростом государственных расходов происходило и увеличение государственных инвестиций в экономику, которые с 1961г. по 1981г., как видно из данных табл. 1, увеличились в два раза. В отдельные годы доля государственных инвестиций в государственных расходов колебалась от 10 до 50%. И только с переходом в начале 80-х годов прошлого столетия к либерализации национальной экономики и приватизации государственной собственности, эти показатели существенно уменьшаются.

Как и раньше, значительная часть государственных расходов направлялась на развитие экономики. Если государственные инвестиции в шестилетний период с 1965г. по 1970г. в среднем ежегодно составляли 6 % ВВП, в следующие шесть лет этот показатель равнялся 7% ВВП, то в период с 1977г. по 1982г. он достиг уже 10% ВВП [11, p.133; 12, p.35; 13, p.25].

Государственные расходы в Мексике в 1961-2002гг.

Годы	Государственные расходы, % ВВП	Государственные инвестиции, % ВВП	Доля государственных инвестиций в государственных расходах, %
1961	11,7	5,9	50,9
1965	23,9	6,1	25,5
1971	24,8	4,6	18,5
1975	36,4	8,7	23,9
1981	46,9	12,9	27,5
1985	40,5	5,4	10,0
1986	44,8	4,8	10,7
1987	44,2	4,5	10,1
1988	40,0	3,7	9,2
1989	33,8	3,5	10,3
1990	30,7	3,8	12,4
1991	26,3	3,4	12,9
1992	25,9	3,1	11,9
1993	25,2	3,0	11,9
1994	23,0	4,0	17,3
1995	24,0	4,0	16,6
1996	23,2	4,4	16,8
1997	23,4	4,0	17,0
1998	21,4	4,6	21,5
1999	22,3	3,1	н.д.
2000	22,7	2,9	н.д.
2001	23,0	3,0	н.д.
2002	23,7	2,4	н.д.

Источник: составлено по: México: Informe sobre el gasto público en México, 1969-1978. – México: SPP, 1979. – P.133; Informe sobre el gasto público en México, 1970-1980. – México: SPP, 1983. – P.35; Informe sobre el Gasto Público, 1970-1980. – México: SPP, INEGI, 1984. – P.3; El Ingreso y Gasto Público en México. – México: INEGI, 1985. – P.22; El Ingreso y Gasto Público en México. Edición 2001. – Aguascalientes: INEGI, 2001. – P.13; Proyecto de presupuesto de egresos de la Federación para 1997 // El Mercado de Valores.-1997. - №1. - P.24; Programa nacional de financiamiento del desarrollo // Examen de la situación económica de México.-1997.- №860. - P.278; La marcha de la economía // Examen de la situación económica de México.-1999.- № 886. - P.365; Segundo Informe de Gobierno, 2002. Anexo. – México: Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos, Presidencia de la República, 2002. – P.218.

ВЗАИМОСВЯЗЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РАСХОДОВ И ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА В МЕКСИКЕ

Однако объективная тенденция складывалась не в пользу дальнейшего увеличения государственных расходов. Начиная со второй половины 60-х годов, государственные доходы уже не успевают за ростом государственных расходов. Поэтому особенно остро в это время встал вопрос о финансовом дефиците государственного сектора. Статистические данные показывают, что в течение длительного времени (50-60-е годы) финансовый дефицит государственного сектора относительно ВВП оставался на низком уровне (был менее одного процента за исключением нескольких лет) и не представлял угрозы для государственных финансов. В период с 1965г. по 1970г. он составлял 1,9% ВВП в среднем за год, в следующий шестилетний президентский период (1971-1976гг.) он увеличился до 6,4% ВВП, а в период с 1977г. по 1982г. он достиг уже отметки 9,7% ВВП [14, p.16; 15, p.169]. В 1982г. этот показатель поднялся до рекордно высокой отметки: 16,9% ВВП [15, p.169]. Структура государственных финансов Мексики была разбалансирована, что и нашло отражение в опасном для национальной экономики уровне государственного финансового дефицита.

Рост государственного финансового дефицита становился сложной проблемой для мексиканской экономики. Но, не отказываясь от наращивания государственных расходов, мексиканское правительство стремилось найти приемлемый баланс между растущими государственными расходами и увеличивающимся государственным финансовым дефицитом, с одной стороны, и мобилизацией внешних заимствований, с другой стороны. Большие надежды на погашение внешних долгов государства правящая элита страны связывала с государственной нефтяной компанией Петролеос мекханос (Пемекс).

Правительство попыталось преодолеть диспропорциональность в системе государственных финансов, как это часто имеет место в экономической политике, с помощью внешних заимствований. Это дало толчок ускоренному росту внешнего государственного долга, который в период с 1976г. по 1982г. увеличился почти в три раза (см. табл. 2). Данные свидетельствуют, что большая часть внешнего долга Мексики приходится на государственный сектор, а не на частный.

Следует отметить, что в течение длительного времени проблема государственного внешнего долга не представляла серьезной опасности для экономики Мексики. В 40-50-е годы более 75% государственных инвестиций в сельское хозяйство, транспорт, связь, электроэнергетику, нефтяную промышленность и другие отрасли экономики осуществлялось за счет внешнеэкономической деятельности, налоговых поступлений и прибылей государственного сектора [16, p.124]. Оставшаяся часть финансировалась на 2/3 за счет внутреннего государственного долга и только на 1/3 за счет внешнего государственного долга.

Внешний долг Мексики в 1971-2002гг.

Годы	Внешний долг, млрд. долл.			Внешний долг, % ВВП		
	общий	частного сектора	государственного сектора	общий	частного сектора	государственного сектора
1975	18,9	4,5	14,4	17,7	н.д.	н.д.
1976	27,3	6,5	20,8	32,6	7,7	24,9
1977	30,3	6,8	22,9	35,8	8,0	27,8
1978	33,6	7,2	26,4	32,7	7,0	25,7
1979	40,2	10,5	29,7	31,4	8,2	23,2
1980	50,7	16,9	33,8	31,3	10,4	20,9
1981	74,9	21,9	53,0	39,1	11,5	27,6
1982	87,6	26,0	58,8	43,1	13,3	29,8
1983	93,7	31,2	62,5	71,2	12,5	52,6
1984	96,7	27,4	69,3	60,3	10,9	43,9
1985	100,4	25,3	75,0	63,6	11,0	47,5
1986	100,9	25,6	75,3	81,8	13,0	61,0
1987	107,4	26,0	81,4	78,8	11,1	59,7
1988	100,9	19,9	81,0	59,6	4,1	47,8
1989	95,1	19,1	76,0	46,6	2,4	37,3
1990	107,4	23,1	84,3	41,8	3,2	27,3
1991	117,7	39,9	86,7	39,6	3,4	23,8
1992	117,0	35,3	81,7	34,1	4,0	19,5
1993	129,9	46,4	83,5	36,0	5,9	18,3
1994	138,8	49,6	89,3	48,7	18,9	29,8
1995	165,5	47,2	118,2	59,4	23,2	36,2
1996	156,4	44,9	111,6	42,6	15,9	26,7
1997	149,0	51,6	97,4	34,1	13,9	20,2
1998	160,3	59,6	100,7	37,7	16,0	21,7
1999	166,4	69,6	96,7	31,6	14,1	17,5
2000	148,7	64,1	84,6	24,6	10,6	14,0
2001	144,5	64,2	80,3	22,3	9,9	12,4
2002	140,8	62,8	77,9	24,5	11,8	12,7

Источник: составлено по: Información sobre Gasto Público, 1970-1980. - México: SPP, INEGI, 1984. - P.65; El papel del sector público en la economía mexicana. - México: SPP, 1982. - P.68; Audiencias públicas en materia de deuda externa. - México: Cámara de diputados del H.Congreso de la Unión, 1990. - P.62; Segundo Informe de Gobierno, 2002. Anexo. - México: Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos, Presidencia de la República, 2002. - P.279, 284.

ВЗАИМОСВЯЗЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РАСХОДОВ И ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА В МЕКСИКЕ

В 60-е годы государство расширило внешние заимствования, и они стали играть более заметную роль в финансировании национальной экономики. Это было связано с потерей части доходов от внешнеэкономической деятельности и соответственно быстрым ростом дефицита торгового баланса страны, а правительство стремилось не допустить снижения темпов экономического роста и опасалось снижения государственных инвестиций. С 1965г. по 1970г. государственный внешний долг увеличился в два раза и достиг почти 4 млрд. долл., из которых 1 млрд. долл. приходился на государственные кредитные учреждения, а около 3 млрд. долл. было предоставлено частными финансовыми организациями [16, p.136].

Проблема внешнего долга зародилась и сделалась причиной серьезного кризиса главным образом в шестилетний период президентства Х. Лопеса Портильо (1977-1982г.), когда на долю государства приходилось около 75% внешнего долга страны. Его удельный вес относительно ВВП увеличился с 24,9% в 1976г. до 52,6% в 1983г. (см. табл.2). Особенно высокого уровня достигла краткосрочная задолженность мексиканского государства, которая оказывала сильное давление на систему государственных финансов Мексики, т.к. краткосрочные заемные средства стоили дороже и должны были погашаться в полном объеме по наступлении сроков платежа. Выплаты по краткосрочным обязательствам в 1981г. составили половину внешнего долга страны [17, p.161]. Кроме того, рост данного вида внешней задолженности государства, как свидетельствуют мексиканские специалисты, превратился в верный признак того, «что страна испытывает серьезные трудности в обеспечении необходимого финансирования с помощью традиционных внутренних механизмов» [18, p.130].

Сальдо внешнего государственного долга в 1946г. составляло только 1% ВВП, а в 1982г. уже достигло 29,8% ВВП [19, p.17]. Если в 1946г. обслуживание внешнего государственного долга поглощало 0,9% стоимости мексиканского экспорта, то в 1982г. на эти цели уходило уже 37% экспортных доходов страны. [19, p.17]. Ежегодные темпы роста внешней государственной задолженности в период с 1955г. по 1972г. составляли 16,0%, а в период с 1973г. по 1982г. они достигли 28,8% [20, p.40].

Таким образом, к началу 80-х годов Мексика использовала огромные внешние ресурсы для финансирования развития национального хозяйства. Выплата процентов по внешнему государственному долгу в 1973г. составляла 8,2% текущих доходов платежного баланса, а в 1982г. была эквивалентна 35,4% [19, p.25]. В 1982г. возникла критическая ситуация с выплатой государственного внешнего долга, что в конечном итоге заставило правительство приостановить на 90 дней погашение долгов, положив начало «долговому кризису». Государство превратилось в некредитоспособного заемщика, что в значительной степени повлияло на решение о приватизации.

Однако было бы неправильно, с нашей точки зрения, рост государственного внешнего долга страны и увеличение на его основе государственных расходов объяснять недальновидностью мексиканских правящих кругов. Во-первых, снижение эффективности государственных расходов происходило постепенно, не всегда подтверждалось с помощью точных макроэкономических данных, и имело место даже тогда, когда некоторые параметры функционирования национальной экономики были вполне удовлетворительными (например, темпы роста ВВП в 1979–1981гг. достигли очень высокой отметки: соответственно составили 9,2%, 8,3% и 7,9%). Предшествующий опыт

убедительно говорил о том, что государственные расходы – это мощный инструмент динамичного развития экономики страны. И поэтому правительства, приходившие к власти в Мексике, несмотря на сложности с формированием государственных финансов, продолжали наращивать государственные расходы, веря в их безграничный стимулирующий эффект. Во-вторых, правительство связывало большие надежды по финансированию своих расходов и погашению государственного долга с развитием нефтяной промышленности страны. Увеличение государственных расходов и преодоление государственного финансового дефицита оно пыталось уравновесить с помощью возможностей нефтяной компании Пемекс, которая находится полностью в руках государства и является одним из столпов не только государственного сектора, но и всей национальной экономики. На экспорт сырой нефти в 70-е годы приходилось около 75% всех экспортных поставок и 20% доходов правительства. [21, р.134]. Нефтяная отрасль превратилась для государства в один из важнейших источников налоговых поступлений и валютных ресурсов.

Но нефтяная промышленность сыграла противоречивую роль в развитии кризиса и разрешении проблем внешнего государственного долга. Государство пошло на увеличение внешних заимствований в значительной мере рассчитывая на нефтедоллары. В 70-е годы в результате первого нефтяного шока цены на нефть стали резко расти: с 2,6 в 1972г. до 13,6 долл. за баррель в 1974г., т.е. увеличились на 500% только за один год [19, р.25]. И правительство стало наращивать внешний долг, рассчитывая на свою платежеспособность в результате нефтяного подъема. Как результат, с 1973г. по 1976г., т.е. за четыре года, внешний государственный долг увеличился в два раза (см. табл. 2).

Нефтяной бум позволил государству значительные средства направить на поддержание устойчивого развития многих отраслей промышленности и сельского хозяйства, осуществить структурные изменения в национальной экономике. Произошел сильный рост государственных расходов: с 24,8% в 1971г. до 37,9% ВВП в 1976г. [22, р.35]. Кризис 1976г. не заставил правительство изменить политику, хотя девальвация песо в 1976г, после длительного периода стабильного обменного курса, означала, что страна столкнулась с нарушением внутреннего и внешнего равновесия экономики. Большие надежды возлагались на новые разведанные месторождения и общие оценки имеющихся резервов. В 1977г. принимается решение об эксплуатации новых месторождений, что потребовало дополнительных кредитов и государственных расходов на добычу и экспорт нефти. Иностранские банки проявили интерес к новым разведанным месторождениям нефти и обеспечили финансирование. Наблюдался резкий рост доходов в отрасли, которые значительно превышали затраты на добычу и направлялись на осуществление государственных инвестиций. Именно этим фактом можно объяснить очень высокие темпы роста ВВП Мексики в 1978-1981гг.

Однако мировой рынок нефти начал слабеть: с мая 1981г. стали падать цены на нефть и Мексика вынуждена была сократить внешние цены. После периода ускоренного развития, связанного с экспортом сырой нефти, когда ее экспорт удваивался почти каждый год, он стабилизировался к 1982г. на уровне 1,5 млн. баррелей ежедневно. Размер экспорта нефти, который представлял в январе 1981г. 72% общего объема экспорта, снизился до 16,5% в январе 1982г., что создало сильное давление на платежный баланс страны [17,

ВЗАИМОСВЯЗЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РАСХОДОВ И ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА В МЕКСИКЕ

р.161]. Произошло резкое падение объемов экспорта за короткий срок: всего за один год. Производство продолжало расти только в размере, необходимом для удовлетворения внутренних потребностей.

Нефтяная отрасль Мексики и государственная компания Пемекс ослабили позиции государства как крупного собственника финансовых ресурсов в тот момент, когда нужно было погашать внешние государственные долги. Поэтому и финансовый дефицит государственного сектора в значительной степени был предопределен нефтяным фактором. Эту зависимость признают в своих работах исследователи Межамериканского банка развития (МАБР), подчеркивая, что обострение финансового дефицита было предопределено внешним шоком по отношению к мексиканской экономике, который выразился в снижении цен на нефть и соответствующим сокращением доходов государства [23, р.43]. Фактические нефтяные доходы выступили в роли экстраординарных доходов, которые в условиях резкого изменения экономической конъюнктуры на мировом рынке нефти падают и лишают государство важного источника поступлений.

Следовательно, сложности, возникшие в Мексике с выплатой государственного внешнего долга, были не прогнозируемы. Правительство в принципе правильно рассчитывало за счет доходов от нефти погашать свои внешние долги. Иностранные займы позволяли ему не ограничивать государственные расходы, а даже наращивать их, правда, в обстановке растущего государственного финансового дефицита. В условиях нефтяного бума Мексика, как один из крупных поставщиков нефти на мировой рынок, была уверена, что средства на продолжение активной инвестиционной политики государства всегда найдутся. Поэтому взаимосвязь между растущими государственными расходами и увеличивающимся внешним государственным долгом Мексики представлялась не столь опасной для правящих кругов страны.

Уже в ходе приватизации появилась возможность исправить ситуацию с накопленным внешним долгом. Подавляющая часть специально созданного приватизационного фонда, согласно установленным нормативам, предназначалась именно для выплаты государственного долга, который удалось сократить радикально. Так, например, в 1993г. на их выплату было выделено 93% всех средств, полученных от продажи объектов госсобственности [24, р.167]. Чистый долг государственного сектора, консолидированный с Банко де Мехико, снизился с 68% в 1988г. до 22% ВВП в 1994г., а его реальный объем уменьшился на 60%. [25, р.30]. Это позволило уменьшить выплату процентов по всем долгам с 18% в 1988г. до 2,5% ВВП в 1994г., что соответственно способствовало уменьшению государственных расходов на обслуживание внешнего долга в этот период с 44 до 10% [25, р.30]. Следовательно, государство фактически рассчитывалось по своим внешним долгам посредством распродажи объектов национальной экономики, которые ранее были созданы с помощью иностранных кредитов. Поменялся собственник этих объектов, т.к. они перешли в руки национального частного или же иностранного капитала, но теперь они стали одной из основ развития национального хозяйства страны.

Правда, ликвидация государственной собственности в Мексике, прекращение финансирования государственных расходов за счет внешних займов совсем не означает, что страна избавилась от бремени государственного внешнего долга. Он действительно существенно уменьшился с 29,8% в 1982г. до 12,7% ВВП в 2002г., но не ликвидирован полностью (см. табл. 2). Более того, наметилась тенденция к росту государственного

внешнего долга: в 2003г. он составил 13,5% ВВП страны [26, р.81]. Поэтому использование значительных внешних ресурсов для осуществления государственных расходов в тех конкретных социально-экономических условия развития Мексики, в которых она оказалась в 70-80-е годы прошлого столетия, представляется оправданным, т.к. они действительно способствовали преодолению отсталости и слаборазвитости национальной экономики.

IV. Выводы. Использование займов на внешнем рынке помогло преодолеть дефицит финансовых ресурсов мексиканского государства, хотя и привело к чрезмерному росту внешнего долга страны. Рост государственного внешнего долга превратился в тяжелейшую экономическую проблему для Мексики и стал одной из основных причин приватизации государственной собственности. Однако однозначно оценивать такие результаты деятельности государства как негативные в рассматриваемый период Мексике было бы неправильно по ряду причин.

Во-первых, Мексике во второй половине прошлого столетия удалось совершить рывок в социально-экономическом развитии. Благодаря масштабной государственной собственности и огромным государственным расходам, которые с определенного момента стали активно финансироваться за счет внешних заимствований, стране удалось войти в группу новых индустриальных стран мира. Фактически государство компенсировало слабость национальных частных инвестиций и неразвитость отечественного частного предпринимательства. И хотя плата за такую экономическую политику была достаточно высокой – огромный финансовый дефицит государственного сектора и чрезмерный рост государственного внешнего долга, стране удалось преобразовать структуру национального производства, сформировать систему социальной защиты населения, развить экспортный потенциал страны и решить многие другие проблемы.

Во-вторых, вырученные в процессе приватизации средства в значительной мере были использованы для погашения внешнего долга государства. Правящие круги страны осознанно пошли на использование доходов от приватизации для ликвидации накопленного государственного внешнего долга. Они не были включены в систему государственного бюджета, так как рассматривались правительством изначально как экстраординарные доходы. Использование их как бюджетных средств могло бы дать дополнительный, но временный импульс для отечественной экономики и исказило бы ее действительные возможности.

В-третьих, сокращение государственного сектора и существенное ограничение государственных расходов не привело к ликвидации внешнего государственного долга. Значительный по размеру государственный долг страны уже в условиях либеральной экономической модели говорит о том, что осуществление государственных расходов не является единственной причиной долговой зависимости страны. Сокращение размеров экономической деятельности государства лишь временно смогло урегулировать проблему государственного внешнего долга.

Список литературы

1. Tras las huellas de la privatización: El caso de Altos Hornos de México / Rueda Peiro I., González Chávez G., Cávez Quezada S., Rodríguez del Valle R., Simón Domínguez N., Angelles Cornejo O. / Coordinadora Rueda Peiro I. – México: Siglo XXI editores, 1994. – 277p.

ВЗАИМОСВЯЗЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РАСХОДОВ И ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА В МЕКСИКЕ

2. La privatización en México: consecuencias sociales y laborales / Leyva Piña M., Garza Toledo E., Mecalco López M., Mendoza Molina R., Sánchez S. / Coordinador Garza Toledo E. — México: Instituto de Estudios de la Revolución Democrática, 1998. — 319p.
3. Medina Mondragón A. La intervención económica del Estado mexicano y el aparato público // El Economista mexicano. — 1991. — Vol. 22. - №4. — P.276-280.
4. Basave Kunhardt J. Un siglo de grupos empresariales en México. — Instituto de Investigaciones Económicas-Universidad Nacional Autónoma de México, Miguel Ángel Porrúa, 2001. — 110p.
5. Privatization in Latin America / Sánchez M., Corona R., Herrera L., Ochoa O. — Washington: Inter-American Development Bank, Instituto Tecnológico Autónomo de México, 1993. — 312p.
6. Privatization in Asia, Europe and Latin America / Douglas R., Durand P., Harteneck G., Nigou M., Stilpon N. — Paris: OECD, 1996. — 195p.
7. Ayala Espino J. Evolución del sector público de la economía mexicana: Perspectiva histórica // Del fin del milagro al fin del milenio: Medio siglo de la economía y política en México. — México: Plaza y Valdés, 2000. — P.89-135.
8. Cabello A. Globalización y liberación financieras y la bolsa mexicana de valores. Del auge a la crisis. — México: Plaza y Valdés, 1999. — 379p.
9. Amezcua Dromundo C. Nacionalismo revolucionario vs. neoliberalismo // El Economista Mexicano. — 1991. - Vol.22. - №4. — P.36-42.
10. Alcides J.L. Deuda, inflación y déficit. Una perspectiva macroeconómica de la política fiscal. — México: Universidad Autónoma Metropolitana — Unidad Iztapalapa, 1997. — 235p.
11. Informe sobre el gasto público en México, 1969-1978. — México: Secretaría de Programación y Presupuesto, 1979. — P.133.
12. Informe sobre el gasto público en México, 1970-1980. — México: Secretaría de Programación y Presupuesto, 1983. — P.35.
13. El Ingreso y Gasto Público en México. — México: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, 1985.- P.25.
14. Economía y Legislación. — México: Gran comisión de la cámara de diputados, 1996. — P.245.
15. Informe Anual de Banco de México, 2000. — México: Banco de México, 2001. — P.169.
16. Green R. El endeudamiento público externo de México, 1940-1973. — México: El Colegio de México, 1976. — 231p.
17. Campos R. El Fondo Monetario Internacional y la deuda externa mexicana: Crisis y estabilización. — México: Plaza y Valdés, 1993. — 276p.
18. Vázquez Seijas A. Deuda externa: De paquete de rescate a crédito puente // México en la década de los ochenta: La modernización en cifras. — México: Universidad Autónoma Metropolitana — Azcapotzalco, 1990. — P.127-156.
19. Deuda externa pública mexicana. — México: Fondo de Cultura Económica, Secretaría de Hacienda y Crédito Público, 1989. — 288p.
20. Green R. Lecciones de la deuda externa de México, de 1973 a 1997: De abundancias y escaseces. — México: Fondo de Cultura Económica, 1998. — 452p.
21. Jarque C.M., Tellez J.K. El combate a la inflación: El éxito de la fórmula mexicana. — México: Grijalbo, 1993. — 198p.
22. Información sobre Gasto Público, 1970-1980. — México: Secretaría de Programación y Presupuesto, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, 1984. — P.65.
23. Perry G., Herrera A.M. Finanzas públicas, estabilización y reforma estructural en América Latina. — Washington, D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo, 1994. — 137p.
24. Deuda externa: composición, peso relativo y vencimientos // Examen de la situación económica de México. -1999. - № 881. -P. 167.
25. Sexto Informe de Gobierno, 1994. — México: Presidencia de la República, 1994. — 65p.
26. Finanzas públicas 2003 // Examen de la situación económica de México. — 2004. — Vol.70. - №938. — P.81-82.

Поступило в редакцию 04.12.2006 г.