

УДК 351.823.1:639.2

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПОДДЕРЖКА ПРЕДПРИЯТИЙ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ РЫНКА

*Козыряцкая Я.А.*

В статье рассмотрены особенности рыбного хозяйства Украины, определяющие объективную необходимость государственной поддержки отрасли, определены основные направления государственного регулирования рыбного хозяйства.

*Ключевые слова:* продовольственная безопасность, государственная поддержка, концепция развития, программа, бюджетное финансирование.

**Постановка проблемы.** Рыбное хозяйство Украины на сегодняшний день находится в глубоком упадке. Многие авторы в качестве одной из основных причин кризисного состояния отрасли называют прекращение экономической поддержки государства в переходный к рыночным отношениям период, безразличие украинской элиты к рыбохозяйственной деятельности [3, 4, 5].

**Цель статьи.** Выявить факторы, определяющие объективную необходимость государственной поддержки рыбного хозяйства, определить основные направления вмешательства государства в экономику отрасли.

**Изложение основного материала.** Гарантированное обеспечение населения Украины рыбой и морепродуктами является одной из основных составляющих продовольственной безопасности страны.

Национальная продовольственная безопасность основывается на концепции самообеспечения основными видами продовольствия. Ее можно реализовать при условии:

- определения уровня самообеспечения продовольственными товарами и критического уровня импорта;
- разработки комплекса мер по поддержке отечественного сельскохозяйственного производителя;
- использования защитных мер внешне-экономического характера;
- создания и поддержки на необходимом уровне страховых переходных запасов продовольствия.

Потребление рыбы и морепродуктов на одного человека в Украине в последние 10-15 лет резко менялось. В советское время в 1990г. предприятия рыбной отрасли обеспечивали потребление рыбы в размере 18,5 кг в год в расчете на одного жителя страны, что близко к норме рационального потребления данного продукта. В последующие годы происходит обвальный спад данного показателя до 3,7 кг в год в 1993г., 3,5 кг в 1994г., что объясняется сокращением объемов вылова более чем в 4 раза [6]. В последующие годы потребление постепенно растет, достигая в 2005г 13,7 кг на человека, но при этом вылов рыбы собственным флотом продолжает снижаться. Разгадка этого парадокса очень проста – начиная с 2001 – 2003 годов в Украине резко растет импорт рыбной продукции из Норвегии (до 50%

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПОДДЕРЖКА ПРЕДПРИЯТИЙ  
РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ РЫНКА**

---

от украинского рыбного импорта), Аргентины, стран Балтии, Испании, России. По оценкам специалистов, доля импорта рыбы и морепродуктов в Украину достигает в настоящее время 80%, а реально гораздо больше, если учесть особенности реализации продукции океанического промысла, а также то, что часть зарубежной продукции достигает нашего рынка контрабандным путем.

Некоторые западные и отечественные экономисты считают, что наращивание внутреннего производства продовольствия до уровня самообеспечения экономически неэффективно, поскольку расходы на производство отдельных видов продукции будут больше, чем расходы на их приобретение на мировом рынке.

Но, учитывая то, что категория продовольственной безопасности является составляющим элементом экономической безопасности и характеризует экономическую устойчивость существующей системы хозяйствования, ее способность обеспечивать первоначальные потребности своих граждан без потери политической независимости государства, это требует максимизации самообеспечения страны. Для оценки самообеспечения продовольствием в качестве критерия независимости используется уровень поставок продовольствия по импорту, который не должен превышать 30% от общего объема его потребления в стране. В Украине этот показатель значительно выше, что позволяет констатировать утрату самостоятельности государства в обеспечении населения весьма ценным и значимым для здоровья нации и продолжительности жизни людей продуктом питания. Данная ситуация является печальным результатом действия законов рыночной экономики в сложных условиях перехода от одной экономической системы к другой и параллельного формирования государственности.

Ошибки государства в переходном периоде прежде всего связаны с вопросами государственной собственности. Полное отсутствие контроля за ее использованием привели, в конечном итоге, к ее утрате. В рыбной отрасли это коснулось прежде всего океанического рыбопромыслового флота Украины, использования рыбных ресурсов Азово-Черноморского бассейна. Численность судов океанического лова упала с 230 судов в 1990г до 81 судна в 2005г., и по прогнозу к 2010 году она составит 54 судна. Если учесть, что основная часть продукции океанического промысла реализуется в районах промысла, можно утверждать, что Украина осталась без океанической рыбы собственной добычи, а значит перерабатывающие предприятия береговой инфраструктуры остались без сырья. Бесконтрольная добыча наиболее ценных видов рыб (осетр, судак, пиленгас, керченская сельдь) в Азово-Черноморском бассейне поставила под угрозу их промысел в будущем.

Таким образом, ситуация, которая сложилась в постпереходный период в рыбной отрасли страны, еще раз подтвердила тезис о том, что рыночная экономика, несмотря на ее бесспорные преимущества и достоинства, не в состоянии решать все экономические проблемы рационально, прежде всего, с точки зрения общегосударственных и социальных интересов. Если государство заботится о своих интересах как об интересах своих граждан, оно должно корректировать развитие отдельных аспектов, исправляя недостатки рыночных отношений.

Необходимость вмешательства государства в экономику рыбной отрасли определяется также ее специфическими особенностями:

- высоким уровнем предпринимательского риска в базовой подотрасли – добычи рыбы и других водных живых ресурсов в связи с непредсказуемостью результатов промысла, агрессивностью условий работы;

- высокой фондоемкостью отрасли, требующей значительных инвестиций в основные фонды. Современное рыбодобывающее судно (среднее по промысловым показателям и водоизмещению) обойдется собственнику примерно в 20 млн. долларов. Не менее фондоемки и перерабатывающие предприятия, оснащенные современным оборудованием;

- необходимостью приобретения дорогостоящих лицензий на право лова в прибрежных зонах иностранных государств;

- значительным размером оборотных средств, которые необходимо авансировать в производственный процесс на довольно длительный период, особенно при ведении океанического лова;

- необходимостью ведения селекционной работы по выращиванию породистого, жизнеспособного рыбопосадочного материала ценных видов рыб, особенно для зарыбления открытых водоемов.

Все вышеперечисленные особенности рыбной отрасли являются одновременно и негативными факторами для привлечения частного капитала в эту сферу. Таким образом, если государство заинтересовано в гарантиях рационального питания населения страны, оно должно принять на себя определенные функции по регулированию рыбопромыслового комплекса.

Следует отдать должное отраслевой науке и государственному отраслевому органу управления, которые сформулировали и сумели провести через законодательную власть законодательные акты, в которых изложены варианты развития рыбного хозяйства: «Концепция развития рыбного хозяйства Украины», одобренная постановлением Верховной Рады Украины от 13 июля 2000 г., Закон Украины «Общегосударственная программа развития рыбного хозяйства Украины на период до 2010 года» от 19 февраля 2004г., Закон Украины «Национальная программа строительства судов рыбопромыслового флота Украины на 2002-2010 годы» от 17 января 2002 года. Принятие этих документов позволяет констатировать, что высшая законодательная власть страны, правительство правильно оценивают значение отрасли в развитии продовольственного комплекса страны, понимают необходимость формирования государственной политики в этой сфере на перспективу.

В отличие от Концепции развития рыбного хозяйства Украины, где сформулированы основные цели и приоритеты развития отрасли, в Программах поставлены конкретные цели, имеющие конкретные цифровые параметры, определены размеры и источники финансирования.

Для реализации этих целей в программе предусмотрено 65 мероприятий, по которым оговорены ответственные исполнители, ориентировочная стоимость, источники финансирования и срок выполнения.

Программа была принята в 2004 году, срок ее реализации – 6 лет, из которых прошло уже два. Безусловно, реализация программы обеспечивается прежде всего необходимым финансированием. По расчетам автора, исходя из равномерного

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПОДДЕРЖКА ПРЕДПРИЯТИЙ  
РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ РЫНКА**

---

финансирования, ежегодные расходы бюджета на реализацию программы должны были составить 44 млн.грн. Однако в соответствующих государственных бюджетах расходы на финансирование этой программы предусмотрены не были. Также не были предусмотрены расходы на строительство рыбопромысловых судов в соответствии с Национальной программой строительства судов рыбопромыслового флота Украины на 2002-2010 годы.

Только в Госбюджете на 2007г. в составе расходов на Государственный комитете рыбного хозяйства Украины запланировано выделить 3 409,2 тыс.грн. на прикладные научные и научно-технические разработки, выполнение работ по государственным целевым программам и государственным заказам в сфере рыбного хозяйства.

Таким образом, признавая значение и объективную необходимость поддержки рыбного хозяйства, государство не может изыскать необходимые финансовые ресурсы для ее реализации, а потому все благие намерения в этой сфере остаются лишь в планах на бумаге. Конечно, бурная политическая жизнь страны трех последних лет не способствует решению неотложных экономических задач, но, заявляя об европейской интеграции, стремлении занять достойное место среди развитых стран, нельзя так долго игнорировать острые экономические проблемы, которые будут иметь необратимые последствия.

Развитие аграрного сектора ведущих стран свидетельствует о том, что обеспечение стабильности продовольственного рынка возможно только при наличии отрегулированной государственной поддержки. В США, которые являются основным экспортером продукции питания, уровень государственной поддержки сельского хозяйства составляет 40% по отношению к стоимости произведенной сельскохозяйственной продукции, в странах ЕС – 35%, а в Японии и Франции – 72%. США направляют из бюджета в агросферу от 60 до 80 млрд.дол. ежегодно [2].

Государственная поддержка, с одной стороны, должна исходить из возможностей бюджета, с другой – быть достаточной для того, чтобы вместе с другими рычагами государственного экономического регулирования (налоговая, ценовая, инвестиционная, внешнеэкономическая политика, формирование соответствующего кредитного механизма) дать возможность отрасли обеспечить устойчивое развитие.

Основными направлениями государственного регулирования рыбного хозяйства должны стать:

- бюджетная поддержка, предусматривающая прежде всего финансирование капитальных вложений в рыбопромысловый флот на принципах бесплатности и платности, предоставления гарантий по привлеченным инвестиционным кредитам, на условиях лизинга, специализированную поддержку по отдельным направлениям деятельности науки;

- повышение эффективности государственного управления рыбохозяйственными водными объектами путем наращивания мощностей государственными рыбодными заводами, нерестово-выростными хозяйствами и рыбопитомниками, построенными для зарыбления прибрежных морских вод,

природных водоемов и водохранилищ с обеспечением ежегодного бюджетного финансирования их деятельности;

- государственный контроль по охране, использованию, воспроизводству рыбы и регулированию рыболовства как во внутренних водоемах, так и в исключительных (морских) экономических зонах Украины, установление лимитов на изъятие рыбы;

- совершенствование ценового, налогового и кредитного механизмов и таможенной политики с учетом специфики рыбного хозяйствования как отрасли с экспедиционным ловом рыбы в отдаленных районах Мирового океана и сезонным характером товарного рыбоводства, замедленным оборотом капиталов и низкой нормой прибыли;

- совершенствование нормативно-правовой базы по ведению рыбного хозяйства, заключение межправительственных соглашений для доступа к сырьевым ресурсам отдельных стран; введение мер протекционистского характера для защиты отечественных производителей рыбной продукции.

**Выводы.** Сохранение рыбохозяйственной отрасли Украины будет способствовать продовольственной безопасности государства, снабжению населения полноценным белковым продуктом питания отечественного производства, поддержанию авторитета Украины как крупного морского рыбопромышленного государства и позволит ей принимать участие в использовании рыбных ресурсов Мирового океана. Все это актуально не только для отрасли, но и для государства в целом.

#### Список литературы

1. Закон Украины «О Национальной программе строительства судов рыбопромышленного флота Украины» №2987-III от 17.01.2002г.
2. Варченко О. К вопросу соединения государственного и рыночного регулирования продовольственной безопасности // Экономика Украины. – №7. – 2004. – С.53-59.
3. Карпенко В. Промышленное рыболовство Украины; возможные пути его возрождения // Рыбное хозяйство Украины. – №2. – 2006. – С.2-3.
4. Стасишен М.С. Проблемы инновационного развития рыбного хозяйства Украины // Экономика Украины. – №1. – 2007. – С.50-56.
5. Шаталов Н. Промедление в решении проблем рыбной промышленности Крыма недопустимо // Рыбное хозяйство Украины. – №5. – 2002. – С.34-36.
6. Доклад председателя Государственного департамента рыбного хозяйства Украины Качного А.С. // Рыбное хозяйство Украины. – №1. – 2006. – С.2-7.

*Поступила в редакцию 29.05.2007 г.*

*Козиряцька Я.А. Державне регулювання і підтримка підприємств рибного господарства в умовах ринку // Вчені записки ТНУ. Серія: Економіка, 2007. – Т. 20 (59). – № 1. – С. 74-79.*

*У статті розглянуті особливості рибного господарства України, визначальні об'єктивну необхідність державної підтримки галузі, визначені основні напрями державного регулювання рибного господарства.*

*Ключові слова:* продовольча безпека, державна підтримка, концепція розвитку, програма, бюджетне фінансування.

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПОДДЕРЖКА ПРЕДПРИЯТИЙ  
РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ РЫНКА**

---

*Kozyryatskaya J. A. Government control and support of enterprises of fish economy in the conditions of market // Uchenye zapiski TNU. Series: Economy, 2007. – Vol. 20 (59). # 1. – P. 74-79.*

The features of fish economy of Ukraine, industries determining the objective necessity of state support, are considered in the article, basic directions of government control of fish economy are certain.

*Key words:* food safety, state support, conception of development, program, budgetary financing.