

УДК 338.48 (477.7) : 339.137.2

Побирченко В.В., Шibaева А.В.

К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КРЫМА НА РЫНКЕ РЕКРЕАЦИОННЫХ УСЛУГ СТРАН ПРИЧЕРНОМОРЬЯ

Дана сравнительная оценка конкурентоспособности рекреационной сферы Крыма с аналогичными курортными местностями стран Причерноморья. Выявлены проблемы, обозначены мероприятия, повышения конкурентоспособности.

Ключевые слова: конкурентоспособность, рынок рекреационных услуг, рекреационная привлекательность, рекреационные ресурсы.

ВВЕДЕНИЕ. Развитие экономики Украины в современных условиях, ее интеграция в систему мирохозяйственных связей сопровождаются рядом отрицательных структурных изменений. Практика недостаточно управляемой реструктуризации экономики и несовершенство государственного регулирования привели, как известно, с одной стороны, к усилению роли сырьевых, низкотехнологичных, энергоемких и экологически небезопасных отраслей промышленности, с другой - к еще большему ослаблению потенциала предприятий сферы услуг. Одним из главных путей выхода из этой ситуации является определение потенциально успешных на мировом рынке отраслей хозяйственного комплекса на основе использования современных методов оценки и разработка долгосрочной стратегии и стимулирующих действий относительно обеспечения их конкурентоспособности в условиях интернационализации. К числу таких потенциально конкурентоспособных отраслей в Крымском регионе исследователи относят рекреационную отрасль. Главными мотивационными ценностями для развития рекреации в регионе являются классическое объединение естественных и культурно-исторических ресурсов, подкрепленное этнической самобытностью его жителей.

Решению многогранной проблемы управления конкурентоспособностью предприятий и отраслей, посвящены научные работы многих отечественных и зарубежных авторов, специалистов в этой области, в том числе: Г.Азоева, И.Ансоффа, В.Базилевича, О.Бслоруса, Р.Вернона, А.Гальчинского, В.Гесса, А.Градова, И.Должанского, Т.Загорной, П.Кругмана, Ю.Макогона, М.Портера, А.Филипенко, А.Шнипка, А.Юданова и др. Проблемы и особенности функционирования предприятий рекреационно-туристического комплекса, организация их деятельности в рыночных условиях, мировой опыт организации туризма освещены в научных работах таких отечественных и зарубежных ученых как: В.Азар, Н.Багров, К.Борисов, Дж.Боуэн, Б.Данилишин, М.Долишный, И.Зорин, В.Квартальнов, Ф.Котлер, Е.Любичева, И.Яковенко и др. Вместе с тем, комплексные аспекты этой научной проблемы остаются недостаточно раскрытыми и обоснованными. В том числе, в отечественной экономической литературе не нашли достаточного освещения вопросы сравнительной оценки конкурентоспособности рекреационной сферы Крыма с аналогичными курортными местностями Причерноморья.

ЦЕЛЬ СТАТЬИ. Оценить конкурентоспособность Крыма на рынке рекреационных услуг стран Причерноморья, выявить проблемы и наметить перспективы их преодоления.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ. На мировом рынке рекреационных услуг Украина вступает в конкурентные отношения со странами-соседями и, прежде всего, с теми из них, которые имеют выход к Азово-Черноморскому бассейну: Российской Федерацией (Краснодарский край), Грузией, Болгарией, Румынией и Турцией. Все эти страны имеют довольно близкие природные и экономические предпосылки для развития рекреационной деятельности.

Оценка конкурентных позиций территорий на рынке рекреационных услуг может быть выражена через систему показателей из 12 компонентов: 1) степень комфортности климата; 2) степень пейзажного разнообразия; 3) возможность круглогодичного отдыха; 4) рекреационная привлекательность; 5) поступления от туризма; 6) доля занятых в туризме от общего трудоспособного населения; 7) ВВП на душу населения; 8) конвертируемость валюты; 9) доля услуг в структуре ВВП; 10) уровень инфляции; 11) цена на услуги аналоги; 12) безопасность пребывания в стране. Все компоненты, как правило, объединяют в две группы: физико-географические и экономические параметры. Так как каждая группа параметров состоит из показателей, которые трудно прямо сопоставить друг с другом, целесообразно использовать метод балльной оценки.

Оценка показателей группы физико-географических параметров объединяет климато-погодную и ландшафтную характеристику регионов. В связи с тем, что высокий курортный сезон в большинстве стран Причерноморья длится с мая по сентябрь (за исключением Турции), анализ климато-погодных условий посвящен именно этому периоду.

Для оценки значений метеопараметров, как правило, используют оценочные шкалы, в которых баллы рассчитаны с учетом шкалы комфортности погод В.И. Русанова (табл. 1).

Таблица 1

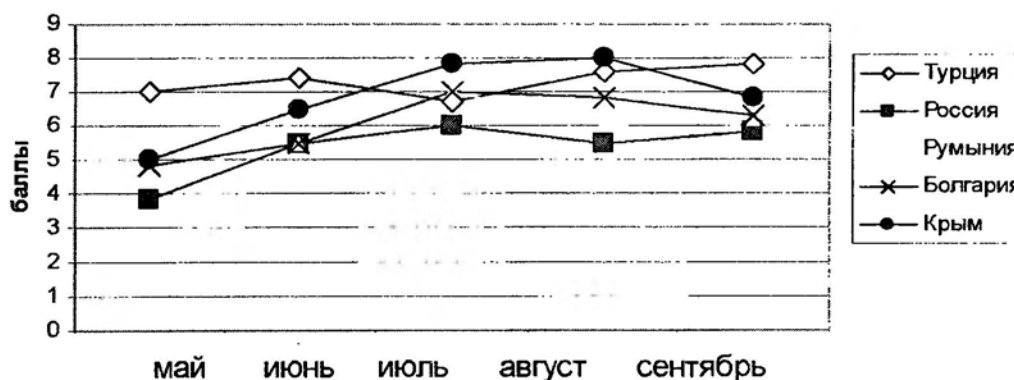
Таблица балльной оценки значений метеопараметров

Температура воздуха		Температура воды		Относительная влажность воздуха		Индекс душности		Число дней с осадками	
°С	балл	°С	балл	%	балл	оценка	балл	дней	балл
12-14	1	8-10	1	40-45	7	не душно	10	0	10
14.1-16	2	10.1-12	2	45-50	8			1	9
16.1-18	4	12.1-14	3	50-55	9	небольшая духота	8	2	8
18.1-20	5	14.1-16	4	55-60	10			3	7
20.1-22	8	16.1-18	5	60-65	6	умеренная духота	6	4	6
22.1-24	10	18.1-20	6	65-70	5			5	5
24.1-26	9	20.1-22	7	70-75	4	выраженная духота	4	6	4
26.1-28	7	22.1-24	8	75-80	3			7	3
28.1-30	6	24.1-26	9	80-85	2	сильная духота	2	8	2
> 30.1	3	> 26.1	10	85-90	1	очень сильная духота	1	> 9	1

К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КРЫМА НА РЫНКЕ РЕКРЕАЦИОННЫХ УСЛУГ СТРАН ПРИЧЕРНОМОРЬЯ

Источник: [6].

Наиболее комфортным для отдыха на курортах Причерноморья является июль. В этом месяце практически для всех регионов отмечается наивысшая степень комфортности климата (рис. 1).



Примечание: балл здесь - средисарифмстическая сумма балльных оценок по всем показателям, характеризующим комфортность климата

Рис. 1. Изменение степени комфортности климата по месяцам курортного сезона в рекреационных регионах Причерноморья

Источник: [8].

Рейтинг степени комфортности климата по месяцам курортного сезона в рекреационных регионах Причерноморья представлен в таблице 2. Среди рекреационных регионов Причерноморья Крым занимает вторую позицию и его рейтинг составляет 6,82 бала.

Существенное влияние на рекреационный потенциал курортов оказывает ландшафт. Основными критериями для оценки разнообразия ландшафтов выступают: степень расчлененности рельефа в сочетании с лесистостью территории, а также насыщенность краевыми эффектами (например, наличие контрастных сред типа «горы - море», «река - лес», «море - суша» и др.). Таким образом, суммарная оценка рекреационного ландшафта складывается из оценки, полученной с помощью эталонного метода (Ю.А. Вседенин, Н.Т. Филиппович, 1982) (табл. 3) и дополненной оценкой степени пейзажного разнообразия (табл. 4).

Таблица 2

Изменение степени комфортности климата по месяцам курортного сезона в рекреационных регионах Причерноморья

Месяц	Крым	Краснодарский край РФ	Болгария	Румыния	Турция
Май	5,0	3,8	4,8	4,6	7,0
Июнь	6,5	5,5	5,5	5,5	7,4
Июль	7,8	6,0	7,0	7,0	6,7
Август	8,0	5,5	6,8	6,0	7,6
Сентябрь	6,8	5,8	6,3	6,2	7,8
Средний балл	6,82	5,32	6,08	5,86	7,3

Источник: [8].

Таблица 3

Оценка рекреационного ландшафта с использованием эталонного метода

Вертикальная расчлененность (разница высотных отметок)	Облесенность		
	низкая (до 15%)	средняя (15-30%)	высокая (более 30%)
низкая (до 500м)	1 (1.1)	6 (2.1)	3 (3.1)
средняя (500-1500м)	2 (1.2)	8 (2.2)	5 (3.2)
высокая (выше 1500м)	4 (1.3)	9 (2.3)	7 (3.3)

Источник: [3].

Очевидно явное преимущество предгорных курортных местностей над равнинными, где невысокая расчлененность рельефа в сочетании с низкой лесистостью создает более однообразный пейзаж и снижает аттрактивность.

В Крыму имеются два типа приморских курортных местностей: 1 тип – Южный берег Крыма, где сочетаются узкая прибрежная полоса суши и горы средней высоты; берег слабо изрезан небольшими бухтами, пляж галечный; 2 тип – равнинные курорты, занимающие остальную часть берега Крыма, северные берега Черного и Азовского морей; характер береговой линии неодинаков (в Крыму она слабо изрезана, на северном побережье Черного моря и на Азовском побережье имеются песчаные косы и заливы); пляжи песчаные [10].

**К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КРЫМА
НА РЫНКЕ РЕКРЕАЦИОННЫХ УСЛУГ СТРАН ПРИЧЕРНОМОРЬЯ**

Таблица 4

Оценка степени пейзажного разнообразия рекреационных регионов

Оценка ландшафта рекреационного региона	насыщенность краевыми эффектами		
	низкая (-1 балл)	средняя	высокая (+1 балл)
1.1. Низкая облесенность, низкая расчлененность	0	1	2
1.2. Низкая облесенность, средняя расчлененность	1	2	3
1.3. Низкая облесенность, высокая расчлененность	3	4	5
2.1. Средняя облесенность, низкая расчлененность	5	6	7
2.2. Средняя облесенность, средняя расчлененность	7	8	9
2.3. Средняя облесенность, высокая расчлененность	8	9	10
3.1. Высокая облесенность, низкая расчлененность	2	3	4
3.2. Высокая облесенность, средняя расчлененность	4	5	6
3.3. Высокая облесенность, высокая расчлененность	6	7	8

Источник: [9].

Таблица 5

Суммарная оценка степени пейзажного разнообразия ландшафтов рекреационных
регионов стран Причерноморья

Регионы	Критерии оценки			Балл
	Вертикальная расчлененность рельефа	Лесистость	Насыщенность красвыми эффектами	
ЮБК	высокая (перепад высоты ~ 1500м)	средняя	высокая	10
Равнинный Крым	низкая (перепад высоты ~ 200м)	низкая	средняя	2
Краснодарский край РФ	высокая (перепад высоты ~ 2800м)	средняя	высокая	10
Болгария	средняя (перепад высоты ~ 700м)	низкая	средняя	2
Румыния	средняя (перепад высоты ~ 600м)	низкая	средняя	2
Турция	высокая (перепад высоты ~ 3000м)	средняя	высокая	10

Таким образом, по группе физико-географических параметров в Причерноморье наиболее конкурентоспособными являются курорты Турции, ЮБК и Краснодарский край РФ. Все они являются предгорными курортами с достаточно благоприятными климато-погодными условиями и разнообразными ландшафтами. Наиболее сильна степень конкуренции между Крымом и курортами Турции. Последние, благодаря более южному положению, имеют более комфортный для рекреации температурный режим воды и воздуха, меньшее число дней с осадками. Однако из-за духоты курорты Турции являются ограниченно пригодными для лечебной рекреации, в отличие от Крыма, имеющего максимальный балл по данному показателю.

При достаточном сходстве природных условий, экономические параметры стран-конкурентов (и, соответственно, их регионов) значительно отличаются. Наиболее значимыми показателями для анализа конкурентоспособности служат уровень экономического развития и безопасности пребывания в стране. Все страны Причерноморья - рекреационные конкуренты отличаются невысоким уровнем развития сферы услуг и невысокой долей занятых в туризме от общего количества трудоспособного населения (табл. 6) [11; 12; 14; 15; 16].

Таблица 6

Оценка уровня экономического развития и безопасности пребывания в странах Причерноморья, 2006 г.

Показатели	Украина		Россия		Болгария		Румыния		Турция	
		балл		балл		балл		балл		балл
ВВП на душу населения, долл. США, 2006г.	7200	1	11100	10	9600	7	8200	3	8200	3
Уровень инфляции, %, 2006г.	9,0	6	12,7	1	5,0	10	13,5	1	8,2	7
Уровень безработицы, %, 2006г.	3,1	10	7,6	5	11,50	1	5,9	7	10,2	2
Конвертируемость валюты (на 25 мая 2007г.), за 100 грн.	100	3	19,5	1	352,3	10	208,0	6	379,1	10
Средний балл	5		4,3		7		4,3		5,5	
Безопасность пребывания в стране (по рейтингу ВТО), 2007г.	4,84	5	3,66	4	3,46	3	4,26	4	4,61	5

Источник: [13; 16; 17].

Существенные различия выявила и оценка рекреационной привлекательности стран для туристов (табл. 7).

**К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КРЫМА
НА РЫНКЕ РЕКРЕАЦИОННЫХ УСЛУГ СТРАН ПРИЧЕРНОМОРЬЯ**

Несмотря на то, что состав предложения рекреационных рынков стран Причерноморья относительно одинаков, имеются и некоторые отличия. По степени разнообразия видов рекреационных услуг безусловным лидером является Турция, большинство отелей которой перешли на систему обслуживания «all inclusion». В стоимость продаваемого пакета включается максимально возможный объем услуг (и основных, и дополнительных), которые способен предоставить данный отель. Преимуществом данной системы является снижение стоимости пакета по сравнению с туром, где каждый тип услуг предполагается за отдельную оплату.

Предложение Болгарии и Румынии специализируется в основном на предоставлении достаточно комфортного отдыха у моря, развлечений, экскурсий и морских круизов по Средиземноморью. Кроме того, горные районы Болгарии в зимний период специализируются на предложении разнообразных горно-лыжных туров.

Таблица 7

Оценка рекреационной привлекательности стран Причерноморья, 2006 г.

Показатели	Украина		Россия		Болгария		Румыния		Турция	
	рейтин по ВТО	баллы	рейтин по ВТО	баллы	рейтин по ВТО	баллы	рейтин по ВТО	баллы	рейтин по ВТО	баллы
Деловой климат	3,21	1	3,75	10	3,64	8	3,2	1	3,49	6
Человеческие, культурные и природные ресурсы	4,45	1	4,71	4	5,11	10	4,68	4	5	9
Экология	5,15	10	2,96	1	3,24	2	3,31	2	4,04	5
Санитарные условия	5,72	10	5,73	10	5,81	10	3,68	1	4,9	6
Значение, которое власти страны придают турист- ской отрасли	4,1	10	3,13	1	4,11	10	3,45	4	3,91	8
Транспортная инфраструктура	5,52	10	3,52	3	3,33	2	3,01	1	3,66	3
Нормативная база	4,01	8	3,64	4	3,86	6	3,17	1	4,45	10
Средний балл	4,02	7,1	3,92	4,7	4,16	6,9	3,5	2	4,21	6,7

Источник: [17; 18; 21].

Структура предложения причерноморского рекреационного региона Российской Федерации в основном повторяет предложение Крыма, что связано с общими историческими особенностями развития (централизованное управление рекреационной отраслью в рамках бывшего СССР). Главными чертами предложения являются однобокость, низкий уровень комфортности, обслуживание, ориентированное на массового «среднестатистического» рекреанта.

Оценка возможностей организации круглогодичного отдыха в рекреационных районах стран Причерноморья выявила практически одинаковые шансы развивать разнообразные виды занятий, имсющих слабую привязку к определенной территории или сезону года [4]. В несколько лучшем положении оказалась Турция, курорты которой расположены южнее остальных. Это дает возможность увеличить продолжительность «высокого сезона». Кроме того, базы размещения рскреантов в данном регионе наиболее комфортны, оснащены разнообразными элементами инфраструктуры, что позволяет осуществлять рекреационную деятельность круглый год.

Как видно из данных таблицы 8 по совокупности экономических параметров Украина имсет средний уровень конкурентоспособности рекреационной сфры.

Таблица 8

Оценка стран Причерноморья по группе экономических параметров, 2006-2007 гг.

Показатели	Украина		Россия		Болгария		Румыния		Турция	
		балл		балл		балл		балл		балл
Ожидаемая доля услуг в структуре ВВП в 2007г., %	9,7	5	6,7	2	14,5	10	5,5	1	11,9	7
Доля занятых в туризме от общего трудоспособного населения, % (2006г)	1	1	1	1	4	10	3	7	3	7
Ожидаемый доход от туризма в 2007г., млрд. долл. США	18,6	1	112	10	8,4	1	10,9	1	62,6	6
Ожидаемый объём инвестиций в 2007г., %	19,1	10	12,1	5	12,2	5	7,2	1	13,0	5
Цена на услуги аналоги, долл. США	1,68	10	1,77	10	1,94	8	1,85	9	2,72	1
Возможность круглогод-го отдыха		9		9		8		8		10
Средний балл		6		6,2		7		4,5		6

Источник: [11; 12; 14; 16].

Вышприведенные характеристики позволяют отнести к сильным сторонам конкурентоспособности рекреационной сфры Украины в целом и Крыма в частности: высокую степень комфортности климата, высокую степень пейзажного разнообразия, высокий уровень рекреационной привлекательности крымского региона, а также доступные цены на услуги-аналоги, и хорошие условия для круглогодичного отдыха. Слабыми сторонами, существенно снижающими уровень конкурентоспособности, а также поток рскреантов, являются в основном экономические показатели и уровень обслуживания отдыхающих.

К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КРЫМА НА РЫНКЕ РЕКРЕАЦИОННЫХ УСЛУГ СТРАН ПРИЧЕРНОМОРЬЯ

По мнению экспертов, значительно улучшить состояние рекреационно-туристического комплекса Крыма, а, соответственно, и значительно повысить его конкурентоспособность позволит реализация следующих мероприятий (А.М. Ярош, А.С. Слепокуров, Н.В. Багров, Б.И. Сергеев и др.):

1. Смена имиджа полуострова: с конфликтогенной территории на территорию мира, благополучия, экологической чистоты.
2. Реструктуризация санаторно-курортной сети с преобразованием большей части санаториев в сезонные учреждения отдыха и повышением лечебно-реабилитационного потенциала оставшихся санаториев за счет концентрации в них наиболее квалифицированных медицинских кадров и наиболее совершенной аппаратуры.
3. Повышение комфортности учреждений отдыха, улучшение сервиса, развитие инфраструктуры торговли и развлечений.
4. Расширение рамок сезона. Для ЮБК рекреационный период может продолжаться не менее 6 месяцев (май-октябрь). Лечебно-реабилитационная деятельность на ЮБК может быть круглогодичной.
5. Вовлечение дополнительных рекреационных (горно-лесная зона, Азовское побережье Крыма) и лечебно-реабилитационных ресурсов (бальнеогрязевые ресурсы о. Чокрак, бальнеологические источники ЮБК, горного Крыма).
6. Возрождение ЮБК как климатологического курорта, т.е. обеспечение медицински грамотного использования климатических факторов, как в лечебно-реабилитационных, так и в рекреационных целях.
7. Развитие новых видов отдыха. В Крыму следует развивать в первую очередь различные виды элитного отдыха, отказавшись от расширения "койко-мест" среднего уровня. При этом, возможное перепрофилирование рекреационных учреждений должно стать делом частного капитала, для привлечения которого необходимо создать благоприятные условия.
8. Перестройка рекламы, ее базирование на объективных научных данных о возможностях и преимуществах курортов Крыма. И в целом, создании стабильного информационного поля и др. [1; 7; 13].

ВЫВОДЫ. Крым — приморский курортный регион, который следует рассматривать в контексте причерноморской политики украинского государства. В условиях возрастающей конкуренции региональных рынков рекреационных услуг крымский регион в ближайшее время окажется на «пересечении» мировых туристических потоков. Поэтому ситуация, которая сложилась в рекреационно-туристической сфере региона, требует активного поиска средств для преодоления кризисных явлений, интенсификации производства регионального рекреационного продукта с обеспечением необходимого его качества, разработкой эффективных мер региональной туристической политики, реализацией активной маркетинговой стратегии, направленной на формирование положительного туристического имиджа региона для увеличения рекреационного потока.

При этом не следует ждать быстрого выхода крымских рекреационных услуг на массовый рынок. Курорты – конкуренты стран Причерноморья предлагают лучшие условия отдыха. Неприемлемой для Крыма является и стратегия дальнейшей

индустриализации. Упор, очевидно, может быть сделан лишь на развитие высокотехнологичных, инновационных и экологически безопасных производств, не способных нанести вред рекреационной деятельности.

Список литературы

1. Багров Н.В. Каким быть Крыму в XXI веке? – Симферополь, 1997.
2. Воронин И.Н., Побирченко В.В. Ресурсы для рекреации: в поисках новых источников // Культура народов Причерноморья. – 2002. – № 31. – С. 30-31.
3. Веденин Ю.А. Динамика территориальных рекреационных систем. – М.: Наука, 1982.
4. Дышловой И.Н. Методы стимулирования инноваций в сфере развития рекреационной отрасли АР Крым // Культура народов Причерноморья. – 1997. – №2. – С. 25-28.
5. Побирченко В.В., Халилова Э.М., Акименко П.И. Эколого-экономические основы формирования региональной политики устойчивого развития // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. – 2002. – Том 15 (54). – №2. – С. 58-62.
6. Русаков В.И. Методы исследования климата для медицинских целей. – Томск, 1973.
7. Слепокуров А.С. Геоэкологические и инновационные аспекты развития туризма в Крыму. – Симферополь: СОНАТ, 2000.
8. Сравнительная медико-климатологическая характеристика основных курортных местностей Черноморско-Средиземноморского региона. – Симферополь: Таврия, 1998.
9. Страчкова Н.В. Рынок рекреационных услуг Крыма. – Симферополь: Таврия, 2001.
10. <http://www.blackdoc.crimea.com>
11. <http://www.dic.gov.tr>
12. <http://www.gks.ru>
13. <http://www.nbuv.gov.ua>
14. <http://www.nsi.bg>
15. <http://www.travel.kiev.ua>
16. <http://www.ukrstat.gov.ua>
17. <http://www.world.rbk.ru>
18. <http://www.world-tourism.com> // Compendium of Tourism Statistics. Date 1998-2002; 2004; 2006
19. <http://www.wto.com> // The future of small and medium enterprises in European Tourism Faced with Globalization
20. Megatrends of tourism in Europe to the year 2005 and beyond. – ETC – ETA, 2005.
21. The GUS, prognosis of Polish Tourism Institute. – Warsaw, 2005.
22. World Tourism Barometer. – Vol. 2. – № 2. – June 2005.
23. Year of Tourism statistics – 2004 edition WTO. – Madrid, 2004.

Побирченко В.В., Шибасева А.В. До питання оцінки конкурентноздатності Криму на ринку рекреаційних послуг країн Причорномор'я

Дано порівняльну оцінку конкурентноздатності рекреаційної галузі Криму з аналогічними курортними місцевостями країн Причорномор'я. Виявлено проблеми, намічені перспективи їх подолання.

Ключові слова: конкурентноздатність, ринок рекреаційних послуг, рекреаційна привабливість, рекреаційні ресурси.

Pobirchenko V. V., Shibayeva A. V. To the question of the estimation of competitiveness of Crimea in the Black Sea region market of recreation services

The comparative assessment of the recreation branch of Crimea with the similar places of public resort of the Black Sea region was given. Problems were revealed and prospects of indices improvement were scheduled.

Keywords: competitiveness, market of recreation services, recreational attractiveness, recreation resources.

Статья поступила в редакцию 1 ноября 2007 г.