

## О НЕКОТОРЫХ ЗАМЕЧАНИЯХ К ИЗУЧЕНИЮ И ПРЕПОДАВАНИЮ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН

*Василенко В. А., кандидат технических наук, доцент*

Непродуманность и непоследовательность действий, революционная ломка установившихся за многие десятилетия экономических отношений, постоянная оглядка на реакцию развитых стран, МВФ, банки, другие международные организации – «А что скажет Запад?» – лишают страну самостоятельности в выработке собственных решений, отбросили Украину на десятилетия назад, поставив некогда мощную индустриальную республику в положение страны – банкрота, в один ряд с развивающимися странами Азии и Африки.

Настоящее нашествие западных экономических советников, политологов и других «добродетелей» очень «переживающих и радеющих за сильную и независимую Украину» вносят свой ощутимый вклад в создание неразберихи и растерянности среди государственных чиновников, занимающихся экономической политикой. Этому в немалой степени способствует и огромный поток зарубежной литературы в области экономики и управления.

Открытость международной торговли, монополизация издательств, погоня за сиюминутной выгодой – буквально забили прилавки магазинов различными зарубежными и отечественными публикациями по экономическим вопросам далеко не всегда высокого качества. В этой ситуации у некомпетентного человека создается впечатление безнадежного нашего состояния в области экономической науки вообще, и управления, в частности.

Среди поступившей и поступающей литературы, лишь отдельные источники действительно заслуживают внимания, хотя и в них с некоторыми положениями не всегда можно согласиться. Отечественная наука и практика управления, конечно, заметно обогащается за счет передового зарубежного опыта и достижений науки – никто этого не отрицает. Появились новые направления в сложной науке управления: стратегический, финансовый, операционный, инновационный, маркетинговый и другие виды менеджмента. Это отрадно. Но это и не должно ставить нас в положение заблудившегося и растерявшегося путника, не знающего куда идти.

Указанные дисциплины в той или иной мере нам знакомы и имели место в нашей науке и практике, находили свое отражение в различных работах и публикациях. Но, к сожалению, эти направления не были так четко очерчены и конкретизированы.

Все интересное, передовое и полезное, накопленное в мире, необходимо отбирать и применять у себя тщательно изучая и взвешивая. Нельзя также и огульно отметать все «не наше», как было еще совсем недавно. Вспомним хотя бы классические примеры критики «тейлоризма», – как «системы выжимания пота», кибернетику, – как «лженауку» только за то, что она предвещала появление «думающей машины», которая, по мнению некоторых советских политиков, вызвала опасение: «вдруг эта машина додумается до отрицания существующего строя!».

Безусловно, у западных стран есть чему поучиться всегда, а в нынешних переходных условиях – тем более. В то же время, нельзя также и отвергать и все то положительное, что было накоплено нашей, отечественной наукой управления, которая не стояла на месте и достигла определенных успехов.

Зарубежный менеджмент, как наука, тоже нуждается в совершенствовании, особенно с точки зрения понятийного аппарата, который различными учеными и практиками толкуется по-разному и, с которым не всегда можно согласиться.

Дело в том, что в нашей печати и даже в научной литературе содержание менеджмента дает представление о нем, как о какой-то панацее от всех наших хозяйственных бед и, с другой стороны, как о чем-то устоявшемся, заформализованном, строго конкретизированном определенными порядками и традициями в данной области / 1/.

Все это далеко не так. Любая наука, в том числе наука управления, в своем развитии претерпевает серьезные изменения (вспомним хотя бы эволюцию менеджмента) и нуждается в критическом осмыслении, уточнении и преломлении через призму отечественного опыта и специфики условий.

Конечно, совсем не просто разобраться и сделать правильные выводы, ознакомившись с той или иной публикацией по изучаемому вопросу.

Случилось так, что реформирование экономики совпало по времени и с реформами высшей школы. Курс на экономизацию высшего образования потребовал значительного числа квалифицированных преподавателей и экономических дисциплин, которых в достаточном количестве не оказалось.

В образовавшуюся «нишу» устремились категории преподавателей, ранее знавших об управлении понаслышке. Среди них математики, физики, психологи и даже историки, которые ускоренными темпами самостоятельно прошли курсы ликбеза в области менеджмента по переводным зарубежным источникам. Этому в немалой степени способствовали и объективные причины, связанные с низкой заработной платой и несвоевременной ее выдачей по основному роду деятельности.

Не зная сущности системы управления и ее компонентов, освоив «верхи», эти преподаватели вынуждены «давать уроки менеджмента» будущим специалистам. Поэтому нет ничего удивительного в том, что опытные, высококлассные педагоги, имеющие ученые степени и звания в своей области, оказались в положении дилетантов в сфере управления, менеджмента, что, конечно, негативно сказывается на уровне подготовки студентов и, в первую очередь, экономического профиля.

Еще совсем недавно в масштабе СССР в области строительного производства (завод, стройка) специалистов высшей квалификации, имеющих ученые степени доктора наук в сфере управления, организации и планирования насчитывалось 8-10 человек (кандидатов наук в несколько раз больше). В других отраслях экономики положение со специалистами такого профиля было значительно лучше, хотя и недостаточно прочным даже в те времена.

Сегодня в Украине только один из десяти преподавателей, ведущих занятия в области менеджмента, является специалистом своего профиля, будучи практиком или имеющим ученую степень. Аналогичное положение и в Крыму, где более чем в двадцати высших учебных заведениях читаются различные дисциплины, связанные с менеджментом, управлением.

Недостаточная компетентность рядовых ученых в сфере преподавания управленческих дисциплин усугубляется и нечеткостью формулировок, названий и программ отдельных учебных курсов, декларируемых министерством образования. Это касается в первую очередь таких дисциплин как «Операционный менеджмент» и «Инновационный менеджмент».

Для того, чтобы глубже понять сущность указанных дисциплин, менеджмент вообще и сделать необходимые выводы следует обратиться к некоторым рассуждениям.

Своей целью наука управления ставит, прежде всего, упорядочение производственного процесса, организацию совместной деятельности людей, их координацию, регулирование действий по достижению запланированных результатов и принятых решений.

С появлением в нашем обиходе английского слова «management» возникла необходимость конкретизации понятия «менеджмент» и «управление», которые многие понимают как синонимы. Действительно, слово «management» означает управление, но есть и другое, уточняющее слово – «руководство», а также варианты: дирекция, администрация. Это обстоятельство подтверждает и существительное «manager», которое практикуется как управляющий, заведующий, директор.

Русское понятие «управление» гораздо шире вошедшего в нашу жизнь понятия «менеджмент». Водитель управляет автомобилем, руководитель предприятия – своим коллективом, мэр города – городским хозяйством, президент страны – государством. В то же время оператор ЭВМ управляет компьютером, а физик-ядерщик – ядерными процессами. Мы не можем назвать шофера менеджером автомобиля так же как англичанин или американец нас не поймет, если мы будем говорить о вождении автомобиля, применяя слово менеджмент. Но, говоря о производственных отношениях (как в сфере материального производства, так и в сфере услуг), целесообразно применять именно слово «менеджмент», характеризующее управление объектом хозяйствования на уровне предприятия (объединения) или его подразделений.

Производство любого экономического продукта (товар, услуга, знания, информация) осуществляется через основную деятельность предприятия, называемую производственным процессом.

Понятия «операционная система», «операционный менеджмент» пришло к нам из зарубежных источников, в первую очередь американских.

В известной и весьма популярной монографии «Основы менеджмента» /2/ авторы признают, что термин «операции» и «производство» взаимозаменяемы. При этом под производством они понимают выпуск товаров и переработку сырья, а термин «операции» шире. Он включает не только производство товаров, но и предоставление услуг, видов деятельности, входящих в операционную функцию.

Необходимо отметить, что слово «операция» с латинского (*operatio*) дословно переводится как действие или отдельное действие в ряду других подобных, и имеют значения:

- а) механическое воздействие на ткани и органы тела (хирургическое);
- б) действия военные;
- в) выполнение какой-либо задачи: финансовой, кредитной, торговой, страховой, промышленной и т.д.

Слово «процесс» (также с латинского) означает: ход, развитие какого-нибудь явления, последовательная схема состояний в развитии чего-нибудь, а производство трактуется как процесс создания продукта труда. Значит, мы с полным основанием можем говорить, что производственный процесс – это последовательная целенаправленная смена качественного состояния предметов труда, явлений, в результате которых получают продукт труда – изделие, товар, услугу.

В пользу отечественных, устоявшихся выражений «производственный процесс», «система производства», «производственная система» говорит еще один немаловажный, если не основной, аргумент. Это понятие «операция», которое несет в себе совсем другое содержание и широко применяется в инженерно-технологической терминологии как у нас, так и за рубежом. Операция – организационно неделимый и технологически однородный элемент технологического процесса, состоящий из ряда рабочих приемов.

Таким образом, вводить в нашу теорию и практику еще один термин, который не лучше существующих и, в добавок ко всему, способен внести путаницу в технологию, организацию и управление предприятием, вряд ли является справедливым. В подтверждение и развитие сделанного вывода рассмотрим сущность операционной системы, изучение которой представляет собой ядро, основу операционного менеджмента являющегося предметом наших размышлений (рис. 1).

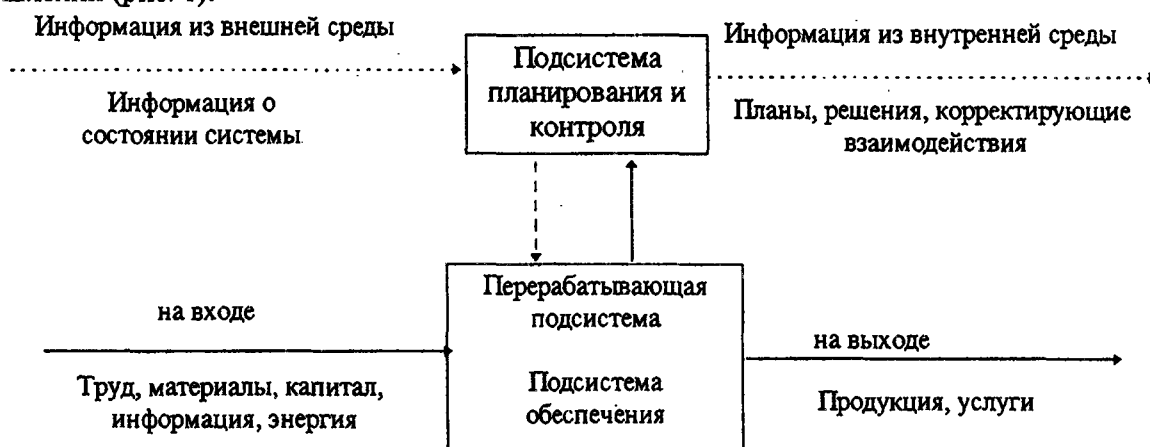


Рис. 1. Операционная система

Приведенная схема заимствована из известной монографии М. Мескона и др. /2/ и представляет собой ... «те действия, в результате которых производятся товары и услуги, поставляемые организацией во внешнюю среду». И далее: «функцию операций имеют все организации, иначе они просто не могут существовать».

Если в данном суждении термин «операция» заменить словом «производство», что соответствует мнению самих авторов, то все становится абсолютно верным и приведенная ниже схема (рис. 2) никоим образом не вступает в противоречие с сущностью рисунка 1, а в значительной мере его дополняет и обогащает, подтверждая ранее сделанные выводы.

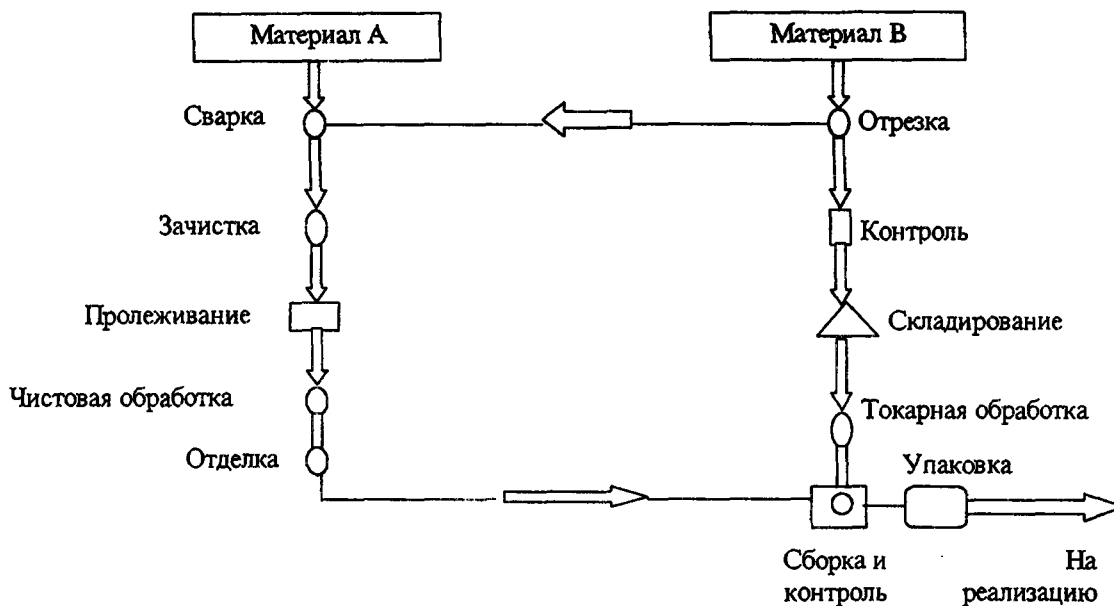


Рис.2. Операционная модель технологического процесса по производству продукции

Данная модель (в привязке к конкретному продукту) отражает важнейшие операции технологического процесса с помощью стандартных символов и широко применяется в странах СНГ и восточной Европы /3/. Она является основным компонентом перерабатывающей подсистемы и представляет собой непосредственно производственный процесс, входящий в общую систему (см. рис. 1).

... «модель позволяет наглядно показать динамику производственного процесса, преобразования материалов и полуфабрикатов на отдельных технологических операциях, основную пооперационную структуру производственного процесса, расстояния между рабочими местами и их пространственное размещение» /3/.

Аналогично можно продемонстрировать и производственный (технологический) процесс любой человеческой деятельности будь-то медицина, прачечная, парикмахерская или библиотека. Следовательно, термин «операции» в управлении, менеджменте, применять нецелесообразно. А следует пользоваться традиционным, отечественным, общепризнанным понятием – «производство», оставив за словом «операция» технологическую сущность (элемент технологии), которая прекрасно вписывается и в сферу услуг.

Таким образом, и учебную дисциплину, связанную с управлением действиями по созданию продукта или услуги во всех случаях целесообразно и правильно будет называть не «операционный», а «производственный менеджмент». Аналогично следует трактовать и название курса «Менеджмент персонала», а не «управление персоналом», так как в данном случае идет разговор о списочном составе предприятия и его руководстве.

Но корректней и правильной будет выглядеть название такой дисциплины как «Управление трудовыми ресурсами», так как в данном случае курс охватывает вопросы использования рабочей силы во всем народном хозяйстве, включая макро- и микро- уровни.

Неверно трактуется, на наш взгляд, и учебная дисциплина «Инновационный менеджмент», в программу которого входят элементы управления в масштабе государства. Точнее сказать, если разговор ведется об управлении нововведениями в масштабе страны, то следует говорить именно об «Управлении нововведениями». Если же задачей ставятся вопросы разработки новаций и внедрение инноваций в производство на предприятии, объединении и их осуществляют специалисты-менеджеры или риск-тейкеры, то необходимо этот вид управления именовать именно «Инновационный менеджмент», что будет более корректно. В общем случае, видимо, данный процесс можно именовать как: управление инновациями, управление нововведениями, управлением обновлением производства, новой техники и т.п.

Таким же образом можно определиться и с другими дисциплинами и курсами, касающимися вопросов менеджмента и управления. Другой не менее важной проблемой в менеджменте, как показала практика, является трактовка и сущность функций управления. Дело в том, что в основных зарубежных источниках, которые у нас появились в начале 90-х годов и, которые, как правило, явились предметом изучения «феномена» менеджмента, четко указывают на четыре функции управления: планирование, организацию, мотивацию и контроль (например, /2/с.253). При этом не уточняется, что подразумевается под словом «функция».

Функция в переводе с латинского означает обязанность, деятельность, круг деятельности. Иначе говоря, когда речь идет об управлении, его функциях, мы подразумеваем вид деятельности субъекта управления по воздействию на объект управления с целью достижения желаемых результатов. Так вот, достичь этих желаемых результатов (целей) с помощью указанных четырех функций невозможно. Их явно недостаточно. И тут на помощь приходит наш отечественный опыт, наша теория управления, которая названа девять функций управления! В некоторых публикациях называют 10 или даже 11 функций управления.

Необходимо отметить, что «недостающие» функции управления косвенным или нечетким образом фигурируют и в зарубежных источниках, в том числе и рассматриваемой работе /2/, но их размытость и завуалированность ведет к неправильному толкованию других положений менеджмента, вытекающих из его основ. Самым печальным обстоятельством в этом является то, что студенты подавляющего числа учебных заведений называют именно приведенные четыре функции менеджмента и не знают сути понятия «функция». Отсюда и неглубокое усвоение управленческих дисциплин в высшей школе. С позиции «чистого» управленца менеджмент представляет собой набор действий, их взаимосвязанную совокупность по руководству людьми и производством с целью достижения запланированных результатов в организации. Эти действия, точнее говоря, виды воздействий на объект управления и представляют собой функции менеджмента.

Не останавливаясь на приведенных выше функциях, имеющих, безусловно, важное значение для процесса управления, рассмотрим кратко характеристику остальных, не менее значимых функций.

*Анализ* – важнейшая функция менеджмента. Он состоит из исследования экономических процессов, происходивших на самом предприятии в прошлом, условий внешней среды в настоящем и устанавливает тенденции развития фирмы, угрозы и возможности, а также проблемы подлежащие решению. Анализ предшествует выработке решения и служит основой, исходной позицией, для прогнозирования и планирования.

*Прогнозирование* означает предвидение качественно-количественных изменений процессов или показателей в будущем, вероятность появления каких-либо результатов. Другими словами, прогнозирование позволяет представить, что *может* произойти через какое-то время, а планирование нацеливает на то, что *должно* произойти в оговоренное время по воле человека. Прогнозирование в менеджменте может опережать планирование и следовать за ним. В первом случае оно служит одним из исходных данных для планирования. Во втором, может использоваться для прогноза степени достижения поставленных целей на основе составленного плана и его обеспеченности соответствующими ресурсами.

*Руководство* заключается в направлении деятельности управляемого объекта, тесно связано с лидерством и с помощью другой функции менеджмента – мотивации (активизации) побуждает к необходимым действиям персонал предприятия. Руководство неотделимо от таких функций как координация и регулирование и, по сути, является интегрированием этих функций менеджмента.

*Координация* направлена на согласование различных внешних систем по отношению к данной системе (рационализация действий поставщиков, кооперированных связей, организация Госзаказов, работа с потребителями и т.п.).

*Регулирование* связано с текущими и оперативными управленческими решениями и направлено на сохранение состояния запланированного процесса, корректировку отклонений внутри системы, которые могут происходить по объективным и субъективным причинам. Регулирование – ни что иное, как реагирование системы управления на недопустимые изменения хода производства, которые улавливаются с помощью таких функций, как учет и контроль.

*Учет*, как функция представляет собой получение и фиксацию в количественной форме результатов состояния объекта и ресурсов в любой момент времени функционирования сис-

темы. Именно учет создает возможность реального контроля за ходом производства, его регулирование и конечную фиксацию деятельности предприятия за отчетный период. Учетные данные служат основой для проведения экономического анализа деятельности предприятия и функционирования системы управления.

Необходимо отметить, что все рассмотренные (и перечисленные ранее) функции менеджмента теснейшим образом взаимосвязаны и являются обязательными составляющими системы управления на любом предприятии. Исключение из состава управления хотя бы одной из них делает предприятие уязвимым со стороны постоянно возникающих угроз и опасностей. Понятно, что эффективным управление будет лишь тогда, когда четко очерчены все его составляющие: субъект, объект, цели и функции.

Если в качестве субъекта управления выступает управляющий, менеджер или какой-либо коллегиальный орган управления, а целями могут быть экономические (например, расчетная прибыль), научно-технические (уровень продукции, технологии), производственно-коммерческие (объем производства и реализации), социальные (удовлетворение потребностей работников) и другие. И с функциями управления мы в какой-то степени уже определились, то объект управления, как нам кажется, требует конкретизации.

Под объектом управления в менеджменте чаще всего понимают людей (коллектив предприятия), иногда – производственный процесс, реже – другие факторы производства. В принципе, это верно, но недостаточно.

Известно интересное высказывание: «... управлять можно всем, что движется (или может двигаться)». Интересно? – Безусловно! Реально? – Не совсем. Если отбросить философские аспекты приведенного высказывания и ограничиться проблемами функционирования предприятия, то приведенная сентенция имеет глубокий смысл.

Любое предприятие не может функционировать без людей, денег, материалов, машин и механизмов, необходимой информации (сведения о конкурентах, конъюнктуре рынка, поставщиках, потребителях и т.п.), которые в управлении относят к ресурсам производства или называют факторами производства. Слово «ресурсы» в переводе с французского, означает: запасы, средства, источники чего-нибудь. А слово «фактор» – причина, движущая сила какого-либо процесса, явления.

Если под словом «ресурсы» понимать запасы, средства, а под «фактором» – движущую силу, то вполне логично считать, что ресурсы в управлении представляют собой факторы производства, необходимые для его нормального функционирования и развития.

В нашей науке управления значилось четыре вида ресурсов: трудовые, финансовые, материальные и технические (машины, механизмы, оборудование и т.п.). Информация хотя и учитывалась в системе управления, однако, к категории ресурсов ее не относили. Чаще всего информационное обеспечение причислялось к функциям управления, что в настоящий период требует уточнения.

На современном этапе ускоренного развития НТП и становления рыночной системы хозяйствования, значение информации резко возросло. Без нее невозможно начать новое дело, переходить на новый продукт, технологию, выжить в конкурентной борьбе. Без информации не может обойтись ни одно предприятие, а для некоторых, данный ресурс является доминирующим (см. /2/ табл. 1.1.). Поэтому с полным основанием можно перенять зарубежный опыт и отнести данную экономическую категорию к разряду ресурсов производства.

Аналогично можно поступить и с технологией, так как любой технологический процесс современности не мыслим без технических средств производства.

Особое место в управлении занимает фактор времени, как одна из форм существования бесконечно развивающейся материи, и измеряемый соответствующими величинами. Возникает непростой вопрос: «Время что это? Ресурс?» – если да, то как им управлять? Если нет, то к какой категории его отнести? С одной стороны, время можно понимать как ресурс, если интерпретировать приведенный выше перевод как запас, а не средства, источники чего-нибудь.

Время управляющему крайне необходимо для анализа ситуации, принятия решения и его реализации. Если времени нет (или его недостаточно) для выполнения какого-либо процесса (вида деятельности), то никакое обилие вышеназванных ресурсов не обеспечит решение поставленной задачи.

С другой стороны, время величина объективная – либо оно есть, либо его нет и управлению человеком оно не подвластно. Следовательно, время целесообразно отнести к особой категории, которую необходимо всегда иметь в виду при принятии и реализации управленческих решений. Данный вывод позволяет сделать обобщающую формулировку ресурсам управления, которая дает возможность объединить все пять приведенных ресурсов в одно целое.

Ресурсы в менеджменте – это управляемые факторы производства, обладающие стоимостными свойствами, необходимые для нормального функционирования и развития предприятия с целью достижения запланированных результатов.

В заключение рассматриваемой проблемы (изучения и преподавания курсов менеджмента) хотелось бы отметить следующее обстоятельство. Учебные планы, «спускаемые сверху» должны носить более либеральный и индикативный характер, как по срокам изучения учебных дисциплин, так и их набору. К сожалению, приходится констатировать, что последовательность изучения некоторых дисциплин запланирована нерационально, отсутствует их логическая последовательность, что затрудняет и преподавание, и их усвоение. Кроме того, можно назвать несколько смежных предметов, где отдельные вопросы учебных программ, присылаемых министерством, часто дублируются, что также не способствует улучшению учебного процесса.

Общую программу обучения необходимо строить так, чтобы такой курс как «Система технологий» изучался ранее экономических дисциплин, предшествовал курсам «Экономика предприятия», «Менеджмент», так как технология (и ее составляющие) первична по отношению к ним. Более того, при изучении курса «Технологий» наибольшее внимание следует уделить тем производственным процессам, которые предположительно явятся базовыми для будущего специалиста, так как именно технология позволяет выпускать ту или иную продукцию (услугу) и здесь формируются производственные показатели, необходимые экономистам и управленцам. Именно технология в сочетании с другими ресурсами является объектом менеджмента. Иначе говоря, как мы можем управлять тем или иным производством, если не знаем сути его процесса?

Поэтому данной учебной дисциплине необходимо уделить больше внимания и аттестовываться студенты по данному курсу должны не зачетом, а экзаменом.

Необходима продуманная логическая последовательность изучения таких курсов как «Стратегический менеджмент», «Операционный (производственный) менеджмент», «Ситуационный менеджмент», «Инновационный менеджмент» («Управление инновациями»), других смежных дисциплин, что, безусловно, повысит эффективность обучения будущих специалистов.

Для разрешения этого вопроса необходима соответствующая работа методического совета факультета совместно с преподавателями, ведущими эти дисциплины.

Назрела настоятельная необходимость проведения встреч, обсуждений и обмена мнениями с коллегами других учебных заведений по актуальным проблемам менеджмента и конкретных учебных дисциплин. Этому в немалой степени способствует участие факультета в ряде международных программ, напрямую связанных с затронутыми проблемами. Однако ограничиваться только ее участниками, видимо, будет не совсем правильно.

В связи с тем, что в настоящее время существуют определенные сложности с вопросами стажировки в других городах страны, считаю необходимым организовать постоянно действующий семинар для преподавателей управленческого профиля на базе одного из учебных заведений, например, СГУ.

На основе этого семинара можно проводить ежегодные проблемные конференции более высокого уровня с приглашением коллег из других регионов Украины.

Данная статья является плодом собственных рассуждений не претендует на полную завершенность и может носить дискуссионный характер, к чему, собственно, и призывает автор.

#### Список литературы

1. Уткин З.А. и др. Инновационный менеджмент. М.: АКАЛИС, 1996.
2. Мескон М.Х. и др. Основы менеджмента. М.: Дело, 1992.
3. Лещишин М. Научная организация подготовки производства. Пер. со словацк./Под ред. В.М. Данилюка. –К.: Техника, 1988.