

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНАЛИЗА ПОСРЕДНИЧЕСТВА ПРИ РАЗРЕШЕНИИ ЭТНИЧЕСКИХ СПОРОВ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

*А. В. Черепухин, аспирант Национальной юридической академии Украины
им. Ярослава Мудрого, г. Харьков*

Стабильность этнических отношений в государстве – важный фактор, обуславливающий деятельность государства в двух взаимосвязанных направлениях: поддержка внутренней безопасности и соответствие международным нормам. В этом проявляется функция государства как гаранта конституционной стабильности в легитимном управлении обществом. В государстве могут быть представлены народы с широким спектром расовых, этнических, религиозных и культурных различий. Как следствие, следует принимать во внимание тот факт, что в одном и том же обществе могут быть интересы не только сходные, но и полностью противоположные друг другу. Они являются объективным основанием возможных противоречий. Наличие подобных противоречий, несомненно, может порождать конфликты. Основной мотив эскалации социальной напряженности вытекает из того, какие из целей спорящих сторон являются главными, и какие противоречия повлекли нарушение устоявшихся отношений. Тогда можно условно конструировать представление о позитивных, сближающих показателях конфликтных отношений субъектов спора. Именно на данном этапе механизм независимого урегулирования – посредничества – является важным фактором в разрешении конфликта.

Его задача, учитывая социально-правовые гарантии этнических групп, находящихся в состоянии спора, противостояния, – использовать данную процедуру и привести стороны к достижению взаимоприемлемого соглашения или позитивной договоренности.

В международной практике применение независимого посредничества при разрешении этнических конфликтов получило широкое распространение. Мотивация к использованию посредничества при разрешении этнических конфликтов необходима как основной фактор признания процесса сторонами.

Несовместимость интересов национальных групп, находящихся в пределах единого государства, порождает дестабилизацию общественной жизни, и, следовательно, создает непосредственную угрозу конституционному порядку. Таким образом, гражданско-правовой мотив посредничества может заключаться в поддержании законности и защите интересов сторон, сохраняя при этом нейтральность по отношению к субъектам спора. Социально-правовая миссия посредничества состоит в урегулировании конфликта нейтральной стороной несиловыми методами с использованием процесса переговоров как основного механизма достижения соглашения. В таком случае учитываются интересы всех сторон.

При рассмотрении установившихся отношений между субъектами противостояния очень важно проследить интерес данных этнических групп к разрешению конфликта. Вышеупомянутый этап очень важен, т. к. определяет стадию конфликта, являясь определенным лакмусовым показателем готовности групп к примирению. Это значит, что у групп должна присутствовать заинтересованность друг в друге как членах сообщества, которых объединяет общее территориальное пространство, законодательство, гражданство и т. п. .

После определения социальной мотивации в разрешении этнических конфликтов и рассмотрения вопроса о гарантиях субъектов спора, будет уместным отметить роль социальных норм государства.

Социальные нормы – это способ выражения общественных отношений государства через установленные нормы писаного и неписаного права, которые служат регулятором в гражданско-правовом обществе.

Противоречия между социальными нормами отдельных этнических групп, проживающих в пределах единого государства, неизбежно порождают конфликтную среду, обусловленную, прежде всего, отсутствием конкретных гражданско-правовых норм, регулирующих данные отношения.

Как следствие, возникает полная неспособность государственного механизма к разрешению подобных конфликтных ситуаций. В данном случае, уместно провести грань между четкой позицией законодателя и социальными нормами этнических групп, интересы которых не учитываются в принятии законодательно-нормативных актов государства.

К социальным нормам следует отнести нормы права, морали, традиции, обычаи, обряды и др., имеющие, безусловно, определенно выраженный национальный характер.

Разрешение этнических конфликтов путем посредничества подразумевает, как мы уже отметили, что в выработке конечного результата принимают участие обе стороны. Если достигнут хотя бы незначительный позитивный результат, то он оказывается удовлетворительным для всех вовлеченных в конфликт сторон. Эти последние согласны придерживаться соглашений или их части, а также склонны использовать выработанную процедуру в процессе разрешения других споров. Одним из немаловажных факторов посредничества является то, что, при достижении договоренности, стороны конфликта воспринимают это как результат собственного труда, который осуществлен на основе определенных принципов, имеющих социально-правовой характер и вписывающихся в социальные нормы общества вообще и нормы этнических групп в частности. Их всесторонний учет в процессе проведения посредничества позволяет обеспечить максимальную эффективность выполнения договоренностей, соглашений, выработанных сторонами.

Однако, разрешение конфликта – это желательный результат выхода из конфликта. Достижение его может быть крайне сложным и долгим процессом. В промежутке находится широкий спектр возможностей, которые могут быть крайне эффективными. Одна из основных состоит в управлении конфликтом. Это очень перспективная часть посредничества в современных условиях.

Специфика украинского общества такова, что, будучи многонациональным по своему составу, оно имеет дело с проблемами этнического характера. На данном этапе они не создают угрозы целостности государства. Главным средством противодействия этой опасности может быть лишь активное использование общепринятых правовых норм и указанных процедур. Объективно влиять на конфликт при проведении процедуры примирения должен не столько посредник, сколько действующие социальные нормы, которые, независимо от сущности конфликта, являются основным регулятором общественных отношений демократического общества.

В период перехода от одной общественно-экономической формации к другой меняются, соответственно, и механизмы государственного управления. На смену принципам демократического централизма, пролетарского интернационализма, социалистической законности, при которых существование независимого посредничества сводилось на “нет” как фактор, противоречащий основам социализма и коммунистической доктрине партийного руководства КПСС, приходят институты, провозглашающие общечеловеческие ценности. С кардинальными изменениями в экономической, политической и других сферах общественной жизни Украины сфера Альтернативного Разрешения Спор (АРК), куда относится и посредничество, является незаменимым фактором регулирования общественной жизни, поскольку учитывает реальные гарантии социальных, экономических, политических прав граждан, удовлетворение интересов как отдельно взятой личности, так и интересов отдельных этнических групп. В государстве, где существует разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, где общество живет в соответствии с принципами открытости, законности, демократии, где каждый отдельно взятый индивид, независимо от своей этнической принадлежности и сама этническая группа в целом, находят отражение своих интересов в Конституции, есть все необходимые условия для применения посредничества при разрешении конфликтов в обществе.

Для использования посредничества в разрешении этнических конфликтов следует изучить его уровни, интенсивность, типы, цели и способы управления им. Социологические исследования различных уровней показывают, что конфликт – в высшей степени структурированное явление. Это означает, что в конфликте присутствует упорядоченность, хотя при отсутствии альтернативных миротворческих процессов он может превратиться в хаотический процесс. Вот почему, под-

черкивая общесоциальную важность независимого посредничества как метода АРК, важно найти такую форму воздействия на конфликт, которая позволяла бы управлять им и вести к разрешению.

Резюмируя типологический аспект миротворческого процесса, будет логично выделить стадии взаимоотношений субъектов посредничества, исходя из этнических категорий спора. Таким образом, создается сущностная предпосылка для определения социальных критериев посредничества в этнических конфликтах.

Посредничество – несилевое вмешательство в конфликт субъекта нейтрального по отношению к спорящим сторонам, призванного содействовать процессу переговоров. Используя процедуру посредничества, он помогает в урегулировании конфликта.

Посредник – лицо независимое, соблюдающее нейтральность к субъектам спора, принятого к его рассмотрению. Он не устанавливает степень виновности, не выносит решения, обязательного для исполнения. Альтернатива посредника сводится к поиску между сторонами общих подходов, способствующих заключению мирного соглашения. Выражать мнение должны сами стороны, принимать решения, выдвигать встречные предложения. Основными критериями переговорного процесса в данном случае выступают принципы непосредственного, личного участия сторон или выборных полномочных представителей, ориентация на компромисс, взаимоуступки, попытка прийти к соглашению до нежелательной стадии X. Важным является то, что процесс посредничества является строго конфиденциальным. Конфиденциальность определяют сами стороны конфликта. Процесс посредничества должен являться добровольным для всех сторон. Изначально ходатайство о выборе и назначении посредника является субъективным правом одной из сторон. Для другой стороны посредничество может рассматриваться как некий сложившийся факт, с которым нормы права связывают возникновение, изменения или прекращение взаимоотношений. А это означает, что возник некий прецедент, порождающий новый вид отношений между сторонами на основе сформировавшихся законодательных отношений. Проще говоря, в данном случае посредничество может выступать как особенность переговорных отношений, разновидностью диалога между субъектами спора и носить факультативный характер. Следовательно, логичным будет разделить типологические характеристики указанных действий на две группы: события и действия.

Событиями, в данном случае, могут являться юридические факты, не зависящие от воли людей, находящихся в этническом конфликте, например, национальная или территориальная принадлежность.

Действиями являются юридические факты, которые находятся в прямой зависимости от волеизъявления и желания субъектов спора (создание автономий по культурному или территориальному признаку и др.).

Таким образом, проследив причинно-предметную связь между событиями и действиями, можно определить предпосылки правоотношений по субъективным и объективным признакам, а также вспомнить те условия, которые порождают этнические конфликты и стимулируют модель посредничества как необходимого инструмента разрешения спора. В таком случае, юридический факт может быть использован как основа для законодателя при принятии соответствующих правовых норм, отражающих интересы социальных норм.

Говоря о социально-правовом статусе посредничества, будет логичным провести конструктивно обоснованную линию на его правовое закрепление. Это, например, создание пропорционального представительства этнических групп в государстве на основе равенства и выборности; идея, которая может конструировать различные модели посредничества и преподносить их как определенный гарант выражения интересов и механизм разрешения конфликта силами общества. В данном случае, будет уместным привести теорию общественного договора как некую первичную попытку закрепления социальных норм в государственно-правовом развитии. Идея подразумевает процесс, когда в интересах государственной стабильности и защиты собственных интересов этнические группы заключают между собой свободный общественный договор. Договорная теория получила обоснование в трудах Руссо, где личность, народ, общество отдается под “верховное руководство общей воли”¹. Историческую параллель теории общественного договора

можно провести как в условиях государственного развития, например, США, которые в своей Конституции закрепили договор между народами, так и в международных организациях, например, ООН, созданной на основании договора между нациями.

Итак, можно считать, что создание представительного органа этнических меньшинств может выступать посредником в разрешении конфликтов. Это может быть общественное образование, представляющее интересы этнических групп также в государственных органах. Данная модель изначально видится необходимой как государству, так и национальным меньшинствам. Во-первых, государство не всегда может предоставить равные права всем этническим группам, что напрямую связано с несовершенством законодательной базы. Во-вторых, появится функционально новый механизм разрешения конфликтов, способный учитывать конституционные запросы этнических групп, не имеющих своего представительства в органах государственной власти. Будет вполне обоснована аккредитация данного общественного формирования в ООН и ряде других международных общественных организациях, создастся прецедент для полномасштабного перехода контроля над этнической политикой в руки самих национальных групп. Предполагается негосударственный характер данного образования, ориентированного на принцип конституционности. Гарантируя содействие, а также развитие “этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности всех коренных народов и национальных меньшинств Украины” (ст. 11 Конституции Украины)², государство тем самым предоставит более полную свободу для реализации прав и свобод граждан, включая национальный аспект на основе “политического, экономического и идеологического многообразия”. (ст. 15, ст. 24 (ч. 1, 2) Конституции Украины)³. Представительство этнических групп в пределах унитарного государства может быть выражено в создании общественной структуры, существующей на основе свободного вхождения, открытости, доступа к органам власти и наличием собственных общественно-политических возможностей и ресурсов. Таким образом, будут созданы предпосылки для формирования органа не менее авторитетного, чем государственные институты. Учитывая многообразие общественных норм и несовершенство законодательства в этнических вопросах, данный институт общественного взаимодействия может являться выразителем права государственной политики, суверенности и в объективном смысле охватывать не только конституционные нормы единого государства, международное право, но и опираться на многообразие этнических интересов. Отсюда следует объективное правовое предложение о необходимости внесения поправки в законодательство Украины – введения посредничества как механизма формирования стабильности этнических отношений в обществе. Этнические интересы должны быть воспроизведены и услышаны, и в этом может проявляться право национальных меньшинств как некий “защищенный государством интерес”⁴. В данном случае, предпосылками для внесения поправки являются нормы права, социальные нормы (нормы общественных организаций), юридические факты, правосубъектность и наличие у государства возможности активно участвовать в выработке стратегии урегулирования этнических противоречий.

Эволюционная способность к самообновлению при разрешении традиционно сложных этнических вопросов предполагает вывод о процессе независимого посредничества при разрешении подобных конфликтов как действенном конституционном методе разрешения противоречий демократическим путем. Посредничество само по себе – процесс эволюционный, вытекающий из самой сути современных отношений в обществе.

Примечания:

1. Руссо Ж. -Ж. Об общественном договоре.– М., 1938, с. . 13
2. Конституция Украины. Ст. 11
3. Там же. Ст. 15, 24
4. Иеринг Р. Борьба за право.– СПб., 1904.