

УДК 330.101.2

## ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОТЕРЬ

*Польская С.И.*

*Таврический национальный университет имени В.И. Вернадского, Симферополь, Республика Крым*

*E-mail: [svetlk-pol@mail.ru](mailto:svetlk-pol@mail.ru)*

В статье проанализированы теоретические подходы к определению понятия экономических потерь и предложена система классификации потерь на двух уровнях, отражающая их содержание в процессе воспроизводства экономики и формы их проявления в условиях конкретного хозяйственного субъекта. Система классификации экономических потерь позволит сформировать систему показателей экономических потерь и критерии их оценки. Особое место в системе оценки и регулирования экономических потерь отведено нормам и нормативам различных ресурсов.

**Ключевые слова:** потери, затраты, ущерб, экономические потери.

### ВВЕДЕНИЕ

Экономические потери являются объективным свойством функционирования хозяйствующих субъектов любого уровня. Возникновение этих потерь обусловлено рядом объективных и субъективных причин, существенно зависящих от технического уклада и уровня эффективности функционирования и управления хозяйственными единицами. При этом любые экономические потери оказывают отрицательное влияние на народнохозяйственный комплекс.

Актуальность темы обусловлена тем, что система регулирования экономических потерь, которая бы способствовала обеспечению стабильности и безопасности национальной экономики Украины, еще только формируется. В экономической литературе нет единого подхода к определению понятия и классификации экономических потерь. Экономические потери важно рассматривать в целостной системе расширенного воспроизводства национальной экономики.

Можно отметить работы, посвященные анализу экономических потерь, таких ученых, как С.Чейз, В.А. Соболев, С.Д. Головин, А.Г. Карев, К.Б. Лейкина, П. Р. Леиашвили, В.В. Слезко и другие. Однако методы и подходы к оценке экономических потерь в современной экономической науке разработаны еще недостаточно хорошо и требуют дополнительной классификации и формализации.

Цель данной работы: проанализировать теоретико-методологические аспекты экономических потерь и предложить их системную классификацию.

### РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В 20-30-х годах в исследованиях советских экономистов по проблеме потерь прослеживался технологический подход. Основной упор в мероприятиях по борьбе с потерями делался на экономию текущих затрат энергоносителей, сырья и материалов в процессе производства, на повышение производительности станков, машин, технологического оборудования, снижение производственных отходов,

экономии рабочего времени. В то же время, такой вид экономических потерь, как ущерб от бесхозяйственности, хищений, недостач, порчи имущества и материалов приобретал ярко выраженный политический характер, где государственная социалистическая собственность представлялась общенародным достоянием, а ее потери считались самым большим «грехом». Поэтому всех замеченных в расхитительстве и бесхозяйственности объявляли государственными преступниками, а методы борьбы с потерями государственной собственности были жестокими, но экономически малоэффективными.

Аналогичный подход характерен и для ряда зарубежных экономистов. Комиссия Гувера, изучавшая потери в промышленности США, использовала специфический метод анализа потерь. К потерям относят не только те материальные ценности, которые непроизводительно, без пользы потреблены в производстве, но и все то, что могло быть произведено, но не произведено по указанным причинам. Такой подход расширил понятие потерь, включив в них и нереализованные возможности [1 с.9].

Американский экономист Стюарт Чейз понятие потерь трактовал несколько шире: «Потеря - это всякое препятствие к максимальному использованию стоимости при максимальных затратах» [2 с.13].

В 60-80-х годах Соболев В.А. характеризовал экономические потери следующим образом: «К потерям в собственном смысле слова относятся только потери из произведенного общественного продукта и национального дохода. Во всех остальных случаях речь идет не о потерях из произведенной продукции, а о потерях вытекающих из недоиспользованных возможностей, что находит свое отражение в уровне производительности труда» [3 с.21].

Головин С.Д. и Карев А.Г. в самых общих чертах считали, что потери можно определить как нерационально использованную часть наличных ресурсов в виде безвозмездного и безвозвратного изъятия их из хозяйственного оборота (сверх общественно-необходимых затрат ресурсов на производство продукции), простоев производственных ресурсов [4 с.20].

Паата Леиашвили дал экономическим потерям следующее определение: это отношение к безрезультатно использованным полезным ограниченными благам, следовательно, это отношение к потерям возможностей удовлетворения потребностей. Это безрезультатные экономические затраты. Если в результате использования экономические полезности не превратились в затраты, значит они превратились в потери. Потери, так же как и затраты, есть уничтоженные полезности. Однако, затратам соответствуют удовлетворенные потребности, а потерям - неудовлетворенные. Поэтому неэффективные затраты всегда можно представить как сумму эффективных затрат и потерь, в которые превратились полезности использованных ограниченных благ [5 с.37].

Особого внимания заслуживает определение экономических потерь, данное К.Б. Лейкиной. Она рассматривает потери в процессе производства и реализации продукции. «Потери в широком смысле слова (социально-экономические) - это разность между объективно возможным (исходя из технического уровня наличных ресурсов производства) и сложившимся уровнем удовлетворения материальных и

культурных потребностей трудящихся. Потери в узком смысле слова (экономические) представляют собой разность между объемом продукции, которая могла быть создана и реализована потребителям при рациональном использовании живого труда и данного уровня развития техники и технологии производства, и объемом продукции, фактически созданной и реализованной потребителям»[6 с.36]. Это шаг вперед к определению потерь с позиции процесса расширенного воспроизводства.

Проведенный анализ подходов к определению экономических потерь позволяет сделать выводы, что экономические потери - это соотношение между объективно возможным и фактически полученным экономическим результатом в процессе функционирования социально-экономической системы. Они указывают на ущерб от бесхозяйственности, нереализованные возможности производства, нерациональность использования имеющихся ресурсов, и как следствие безрезультатность экономических затрат.

Исследования видовых характеристик экономических потерь, на наш взгляд, должно строиться на основе следующих классификационных принципов:

- народнохозяйственный подход (на любом уровне народнохозяйственной иерархии, доминирующим является установление влияния процессов потереобразования на состояние совокупного ресурсного потенциала общества);
- ресурсный подход (экономические потери могут быть потерями только непосредственно имеющихся ресурсов);
- комплексный подход (исследование должно быть целенаправленным, многоаспектным при раскрытии различных характеристик экономических, правовых, организационных и т.д. потерь);
- системный подход (исследование различных видов экономических потерь, как совокупность взаимосвязанных элементов целостной системы).

На основе указанных принципов можно предложить следующую систему классификации потерь на двух уровнях, отражающую, соответственно, их содержание в процессе воспроизводства экономики и формы их проявления в условиях конкретного хозяйственного субъекта.

На первом классификационном уровне разграничение видов потерь и их анализ проводится по следующим направлениям:

- по масштабу потерь (макро-, мезо- и микроуровне);
- по объекту потерь, а именно виду ресурса (потери средств труда, предметов труда, готовой продукции, трудовых ресурсов, финансовых и природных ресурсов, и т.д.);
- по объективности существования потерь (объективно обусловленные (или оправданные) и чистые (или неоправданные));
- по характеру негативного влияния на состояние ресурсного потенциала (прямые и косвенные).

На втором уровне классификации экономических потерь представляется целесообразным конкретизировать виды потерь первого уровня по следующим направлениям:

- по лимитированности (лимитированные и нелимитированные);

- по правомерности (правомерные или неправомерные);
- по документальности отражения (явные учитываемые и латентные неучитываемые).

При построении единой классификации экономических потерь следует учитывать, что они возникают в различных фазах развития экономики, имеют различные признаки и неодинаково воздействуют на конечные результаты экономического развития [7 с.225].

В аспекте проводимого исследования особого внимания заслуживает оценка неправомерных экономических потерь. Их объективность объясняется существованием в национальной экономике так называемого «теневое сектора». Действие этого фактора приводит к существенным искажениям оценок реальных экономических потерь на всех уровнях их анализа:

- с одной стороны, их уровень завышается в финансово-бухгалтерской и налоговой отчетности по издержкам (себестоимости) производства и реализации продукции (услуг);
- с другой стороны - занижается отчетностью контролирующих и надзирающих органов и инстанций по хищениям, бесхозному хранению и нерациональному использованию национального богатства в различных формах.

Тем самым, из зоны объективных оценок экономические потери выпадают в «теневой сектор». Если распространить определение «теневое сектора», то экономические потери можно оценивать размерами в «скрытой», «неформальной» и «незаконной» формах.

Тогда к скрытым экономическим потерям мы относим фактически существующие утраты, неотраженные в формах официальной отчетности юридических лиц. К ним можно отнести и такие изощренные формы, как завышение балансовой стоимости основных фондов за счет включения в них полностью изношенного и фактически бездействующего оборудования, с целью увеличения размеров амортизации и минимизации прибыли (налога на прибыль).

К неформальным экономическим потерям относятся фактические потери, образовавшиеся в процессе неформальных, законодательно неоформленных видов деятельности (торговля «с колес», бартерные сделки).

К незаконным видам экономических потерь относятся как потери, образуемые в результате незаконной деятельности, так и формально отнесенные к ним фактически отсутствующие потери с целью последующего сокрытия хищений и незаконного присвоения. Например, в случаях преднамеренных банкротств субъектов хозяйствования.

Нужно заметить, что в Украине, как и в большинстве западных стран, незаконные виды деятельности не входят в круг объектов статистического наблюдения, а их оценки являются предметом экспертных исследований, страдающих субъективизмом и существенным разбросом качественных и количественных определений.

Система классификации экономических потерь позволяет сформировать систему показателей экономических потерь и критериев их оценки.

Экономические процессы, происходящие в национальной экономике, необходимо научиться измерять. Огромная роль в этом отводится системе показателей. Необходимо добиться того, чтобы тот или иной показатель отображал объективно существующий экономический процесс.

Объективно существующие в народно-хозяйственном комплексе экономические потери могут измеряться, как натуральными, так и стоимостными показателями. Причем значение натуральных показателей в ряде случаев неоправданно занижается.

Натуральные показатели находят широкое применение в оценке экономических потерь топливно-энергетического, природного и трудового ресурсов. Так, например, экономические потери природных ресурсов при производстве, транспортировке и использовании, выраженные в натуральных показателях, имеют важнейшее народнохозяйственное значение. Сопоставление этих показателей по регионам, отраслям, отдельным производствам представляет собой серьезный аналитический материал для принятия управленческих решений по сокращению потерь. Существенным недостатком натуральных показателей экономических потерь является невозможность их агрегирования, как по вертикали, так и по горизонтали, а также невозможность их сопоставления.

Стоимостные показатели успешно преодолевают эти недостатки, и широко используются для определения величины экономических потерь финансового ресурса, для проведения анализа структуры экономических потерь различных институциональных единиц на различных народнохозяйственных уровнях.

Анализ существующих показателей экономических потерь указывает на необходимость отказа в отдельных случаях от применения только натуральных или только стоимостных показателей. Существует объективная необходимость и в применении натурально-стоимостных показателей (снижение затрат определенного ресурса в натуральном выражении на 1д.ед. произведенной продукции, рост объема капитальных вложений на производство определенного количества продукции).

Таким образом, показатели экономических потерь можно разбить на три группы: натуральные, стоимостные и натурально-стоимостные. Все они могут быть применены для определения экономических потерь на макро и микроуровнях экономики. Причем потери на макроуровне не всегда дезагрегируются в потери микроэкономики.

Так же, по нашему мнению показатели экономических потерь обладают количественной определенностью, которую можно распределить по трем уровням.

Первый уровень формируют допустимые, нормативные объемы экономических потерь. На втором уровне располагаются сверхнормативные объемы потерь, и, наконец, критические величины экономических потерь составят третий уровень. Наличие трехуровневой системы количественной определенности экономических потерь обеспечивает формирование критериев их оценки и предоставляет потенциальную возможность для их регулирования.

Особое место в системе оценки и регулирования экономических потерь должны занять нормы и нормативы расхода различных ресурсов. Рассмотрим более

подробно потенциальные возможности нормативного метода регулирования экономических потерь.

Нормы и нормативы ресурсных затрат в силу их универсальности одновременно выступают как объект и как инструмент управления. В нормах затрат ресурсного потенциала должны отражаться устойчивые связи, необходимые для установления многообразных пропорций расширенного воспроизводства. Причем необходимо понимать, что нормы функционируют в условиях рынка, а следовательно конкуренции.

Норма, как количественная мера затрат того или иного вида ресурсов в расчете на единицу продукции, должна отражать лучшие достижения отечественного производства и иметь тенденцию к снижению без ущерба для качества и конкурентоспособности. Такие нормы считаются прогрессивными, и они широко могут быть использованы для планирования и прогнозирования затрат сырья и материалов.

Нормы расхода в управлении выполняют множество различных функций, главными из которых являются основы организации и управления производством соответствующих видов материальных ресурсов на предприятиях, в отраслях народного хозяйства; планирование материально-технического снабжения конкретного производства; определение затрат на производство; исходная база для учета и контроля за рациональным использованием ресурсов.

На основе норм определяется количественная мера целесообразных связей между различными элементами процессов производства, потребления и обращения в отраслевом и территориальном аспектах.

Формирование и использование в практической работе прогрессивных технико-экономических норм и нормативов являются важнейшим условием не только повышения конкурентоспособности, эффективности производства и качества работы, но и совершенствования учета и калькулирования себестоимости продукции, работ, услуг.

## **ВЫВОДЫ**

Таким образом, проанализировав подходы к теоретическому определению экономических потерь, мы пришли к выводу, что экономические потери - это соотношение между объективно возможным и фактически полученным экономическим результатом в процессе функционирования социально-экономической системы. Они указывают на ущерб от бесхозяйственности, нереализованные возможности производства, нерациональность использования имеющихся ресурсов, и как следствие безрезультатность экономических затрат.

Исследование видовых характеристик экономических потерь, на наш взгляд, должно строиться на основе следующих классификационных принципов, учитывая: народнохозяйственный подход, ресурсный подход, комплексный подход и системный подход.

На основе этих принципов мы предложили систему классификации потерь на двух уровнях, отражающую, соответственно, их содержание в процессе

воспроизводства экономики и формы их проявления в условиях конкретного хозяйственного субъекта.

Так же мы пришли к выводу, что при построении единой классификации экономических потерь следует учитывать, что они возникают в различных фазах развития экономики, имеют различные признаки и неодинаково воздействуют на конечные результаты экономического развития.

В аспекте проводимого исследования особого внимания заслуживают оценки неправомерных экономических потерь, выпадающих из зоны объективных оценок в «теневой сектор».

Классификация экономических потерь позволяет сформировать систему показателей экономических потерь и критериев их оценки. Таким образом, показатели экономических потерь можно разбить на три группы: натуральные, стоимостные и натурально-стоимостные. Все они могут быть применены для определения экономических потерь на макро и микроуровнях экономики. Причем, потери на макроуровне не всегда дезагрегируются в потери микроэкономики.

Так же, по нашему мнению, показатели экономических потерь обладают количественной определенностью, которую можно распределить по трем уровням: на первом уровне допустимые, нормативные объемы экономических потерь; на втором сверхнормативные объемы потерь, на третьем критические величины экономических потерь. Наличие трехуровневой системы количественной определенности экономических потерь обеспечивает формирование критериев их оценки и предоставляет потенциальную возможность для их регулирования.

Особое место в системе оценки и регулирования экономических потерь должны занять нормы и нормативы расхода различных ресурсов. На основе норм определяется количественная мера целесообразных связей между различными элементами процессов производства, потребления и обращения в отраслевом и территориальном аспектах.

Для того чтобы произвести всестороннюю объективную оценку экономических потерь социально-экономической системы представленной различными хозяйствующими субъектами, необходимо осуществить экспертизу соответствия реального состояния этой системы и ее параметров определенным критериям, нормам и нормативам.

#### Список литературы

1. Отчет комиссии Гувера. Потери в промышленности СевероАмериканских штатов. – М-Л. Техника управления, 1931. –250 с.
2. Чейз С. Трагедия расточительства (Перев. с англ.).- М.: Гостех-издат, 1926. –141с.
3. Соболев В.А. К вопросу об экономической сущности и исчислении народно-хозяйственных потерь / В.А. Соболев // Вестник статистики. – 1969. – №5. – 21 с.
4. Головин С.Д. Проблемы совершенствования мер борьбы с потерями в народном хозяйстве / С.Д. Головин, А.Г. Карев. – Сборник ВНИИ МВД СССР, 1987. – 28 с.
5. Леиашвили П. Р. Экономическая деятельность: Телеологический анализ / П. Р. Леиашвили. – К: «Сиахле», Тбилиси, 2011 . – 194 с.
6. Лейкина К.Б. Ликвидация потерь - резерв интенсификации производства / К.Б. Лейкина - М.: Наука, 1985. –85 с.

7. Слезко В.В. Проблемы совершенствования механизма сокращения экономических потерь в практике оценки и управления собственностью / В.В. Слезко //Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы управления -2002», выш.4. - М.: ГУУ, 2002. – С. 223-227.

*Статья поступила в редакцию 04. 02. 2014 г.*