

УДК 338.45 : 664.7 : 366.44 (477.75)

Онищенко К.Н.

СОСТОЯНИЕ ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АР КРЫМ И ЦЕНОВАЯ СТРАТЕГИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ НА РЫНКЕ ЗЕРНА

Проблемы развития сельскохозяйственного производства в Украине

Сельскохозяйственное производство в Украине после 1991 года находится в стадии коренных преобразований, которые, прежде всего, направлены на устранение государственного влияния в производственные отношения сельского хозяйства. В результате либерализации цен, во-первых, начался и продолжается неэквивалентный обмен продукцией промышленности и сельского хозяйства (трактор стоит не 62 тонны зерна, а 273 т), во-вторых, обесценены оборотные средства, которых всегда недостаточно в хозяйстве. Созданные коммерческие банки в условиях галопирующей инфляции перестали давать долгосрочные кредиты, а краткосрочные кредиты выдавались под такие проценты, которые обесценили труд работников села. И, наконец, быстро растущий государственный аппарат потребовал наполнения бюджета через рост налогового пресса. Сумма начисляемых налогов превысила 30% стоимости реализованной продукции. Все это привело к быстрому падению производства продукции, росту производственных затрат, глубокому финансовому кризису, растущей убыточности предприятий сельскохозяйственного производства.

Анализ исследований и публикаций, характеризующих состояние аграрного сектора экономики Украины

М. Долишний, М. Козорис пишут: “Оценивая ситуацию в Украине с позиций разработки мероприятий по предупреждению обострения кризисных явлений на этапе перехода к рыночной экономике, следует отметить отсутствие научно обоснованной программы перехода от одной к другой системе хозяйствования. Главным недостатком, приведшим к обострению кризисной ситуации в Украине, следует считать стремление реформаторов механически, без учёта собственных реальностей, перенести на её почву опыт других государств. ...Политические амбиции реформаторов и членов правительства часто перевешивали здравый смысл, игнорировались экономические обоснования и доказательства, что, в конце концов, приводило не только к углублению кризиса, снижению жизненного уровня значительной части населения, но и дискредитации самой идеи построения рыночной экономики” [4, с.14].

Давая оценку реализации политики государственного управления в аграрно-промышленном комплексе, ряд крупных исследователей отметили негативные последствия ее осуществления. Так, И.И. Лукинов пишет: “Процессы реформирования на протяжении 1991 - 1994 гг. осуществлялись по гиперинфляционно-разрушительной модели переходного периода, которая была навязана постсоциалистическим странам извне и привела экономику к катастрофическому упадку, а большинство населения – к обнищанию” [6, с.5]. И

далее продолжает: “Дезорганизация производства и хозяйственный хаос, отсутствие четкой правовой защиты, расхищение товарных ресурсов, “прихватизация” государственной собственности сопровождаются соответствующим упадком. Наиболее ощутимо он проявился с 1992 г., когда государство по требованиям архирадикалов по сути отказалось от функций по регулированию процессов экономического реформирования, пустив их в русло рыночно-либерального самотёка. Темпы экономического спада из медленных довольно быстро достигли катастрофического обвала” [6, с.5].

И, наконец, еще одно заключение И.И. Лукинова: “Молодое государство сначала даже и не определяло конкретной цели и средств решения главной проблемы - недопущения экономического спада, - ограничив его лишь необходимыми структурными изменениями, с последующими стабилизацией и ростом. Сформированная под активным влиянием извне, монетарная, банковско-финансовая, налоговая и ценовая политика “гиперинфляционного шока”, тормозя стабилизацию и развитие товарного производства, и даже стимулируя его спад, одновременно способствовала обогащению господствующего меньшинства ... криминальным путём” [8, с.6].

Ю. Билык отмечает, что основными причинами современного кризисного состояния аграрного сектора следует считать: “отсутствие до настоящего времени стратегически направленной и всесторонне отработанной государственной аграрной политики; ошибочность сформированной на первых шагах независимости под влиянием части политиков и экономистов мысли о том, что в условиях рынка регулирующая роль государства не только не целесообразна, но и вредна ...” [1, с.56]. Он подчеркивает, что “государство покинуло рынок сельскохозяйственной продукции, отдало коллективные хозяйства на разграбление через бартер, не обеспечив социальной защиты крестьян, которым никто не мог гарантировать оплату труда. Росла задолженность государства, торгующих, заготовительных и перерабатывающих организаций за проданную им продукцию, происходил бесстыдный грабеж села вследствие роста цен на ключевые ресурсы” [1, с.57].

Целью статьи является рассмотрение влияния последствий проведенной в жизнь программы перехода к рыночной экономике на функционирование зернопродуктового подкомплекса АР Крым и Украины и разработка предложений по созданию обоснованной политики ценообразования на зерно и продукты его переработки.

Состояние производства зерна в Украине и АР Крым

Динамика производства зерна в Украине, представленная на рисунке 1, свидетельствует, что уровень производства снизился в 1996 г. до показателя 1913 г., а в 2003 г. лишь немного превосходит уровень 1940 г.

Зерновое производство ныне имеет в Украине неиспользованный потенциал, который заключается в резерве недоиспользованных площадей (15 - 18%), резком снижении вносимых органических удобрений (в 10 раз), минеральных удобрений (в 7 раз), снижении расходов на горюче-смазочные материалы (в 2 раза), переходе на упрощенные технологии возделывания. Материально-техническая база производства зерновых, то есть состав машинно-тракторного парка, изношена на 60% и не

СОСТОЯНИЕ ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АР КРЫМ И ЦЕНОВАЯ СТРАТЕГИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ НА РЫНКЕ ЗЕРНА

обновляется из-за отсутствия финансовых средств у сельскохозяйственных предприятий.



Рис. 1. Динамика производства зерна с 1913г. до 2004 г. в Украине.

Если бы удалось поднять урожайность зерновых культур до среднеевропейского уровня, то объем их производства на тех же площадях достиг бы в Украине 75 млн. т.

Производство зерна на уровне, достаточном для внутренних потребностей и экспорта, является главной задачей государства. Экономическая роль зерна определяется тем, что это основной вид продукции, из которого изготавливаются различные продукты питания человека. Непосредственно за счет продуктов переработки зерна (хлеб, мука, крупа) обеспечивается около 40% общей калорийности питания, почти 50% потребности в белках, 60% потребности в углеводах. Увеличение производства зерна, как основы всего сельскохозяйственного производства, всегда стоит на первом месте.

Хорошо развитое зерновое хозяйство - это основа развития всех других отраслей сельского хозяйства и благополучия жизни людей. Зерно ценно не только тем, что из продукции его переработки можно приготавливать различные продукты питания, а также и использовать на корм скоту и птице. Это намного расширяет спектр возможностей общества в обеспечении своих граждан разнообразными продуктами животного происхождения. Таким образом, развитие зернового производства является гарантом продовольственной безопасности страны.

Развитие зернового производства в Крыму носит устойчивый характер. Об этом можно судить, прежде всего, по посевным площадям, занятым под зерновые и зернобобовые культуры во всех категориях хозяйств (таблица 1). Из данных, приведенных в таблице 1, видно, что посевная площадь всех сельскохозяйственных культур в АР Крым, уменьшилась в 2004 году по сравнению с 1990 годом на 398,7 тыс. га, или на 33,3%, при этом посевные площади под зерновые и зернобобовые культуры были подвержены меньшему изменению, что привело к росту их удельного веса в общей посевной площади с 45,9% в 1990 г. до 68,2% в 2004 г. Из этих данных следует, что, фактически, в республике почти полностью упразднены севообороты, возделывание кормовых и других сельскохозяйственных культур, не дающих прибыли.

Таблица 1

Посевная площадь под зерновые и зернобобовые культуры
в АР Крым с 1990 по 2004 годы (все категории хозяйств), тыс.га

Годы	Вся посевная площадь	Из нее под зерновые и зернобобовые, всего	в том числе:					кукуруза
			озимая пшеница	озимый ячмень	яровой ячмень	рис	прочие зерновые и зернобобовые	
1990	1198,8	547,6	269,3	175,4	37,9	16,6	48,4	17,5
1991	1208,9	552,2	263,0	160,4	56,4	16,4	56,0	20,6
1992	1203,1	558,1	264,4	161,1	66,6	16,2	49,8	15,2
1993	1195,0	547,9	261,8	164,5	62,5	15,7	43,4	10,2
1994	1183,7	481,5	206,4	100,5	123,0	15,2	36,4	7,1
1995	1138,3	556,7	252,5	132,4	105,3	15,0	51,5	6,9
1996	1096,0	508,3	252,9	79,7	120,9	15,3	39,5	1,2
1997	1049,9	533,4	300,7	93,3	86,5	15,5	37,4	7,2
1998	948,0	486,2	271,3	92,6	72,2	14,4	35,7	3,8
1999	941,4	472,4	258,6	78,6	76,3	15,1	34,8	2,5
2000	933,5	529,7	301,4	105,2	73,2	15,7	34,2	1,6
2001	955,7	632,1	366,6	130,8	88,9	11,9	23,9	1,3
2002	909,2	573,3	321,8	132,6	81,9	11,7	25,3	0,8
2003	812,9	457,5	237,0	81,2	97,7	14,2	24,9	2,5
2004	800,1	546,0	316,3	104,9	81,0	13,3	25,2	5,3
В среднем за 1990-2004 гг.	1045,0	532,2	276,2	119,5	82,0	14,8	32,7	6,9

Если эта тенденция сохранится и дальше, то в недалеком будущем наступит общий кризис земледелия в Крыму. Нельзя долгие годы заниматься возделыванием только зерновых культур, не внося ни органических, ни минеральных удобрений, удлиняя сроки проведения технологических операций в 2 - 3 раза больше нормативов.

Доля сельскохозяйственных предприятий в посевных площадях в 2004 году под озимую пшеницу составила 84,4%, под озимый ячмень - 83,3%, под яровой ячмень - 77,0%, под рис - 99,2%.

Тенденция изменения посевных площадей выражается уравнением: $Y = 1260,45 - 31,74x$, и представлена на рисунке 2.

СОСТОЯНИЕ ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АР КРЫМ И ЦЕНОВАЯ СТРАТЕГИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ НА РЫНКЕ ЗЕРНА

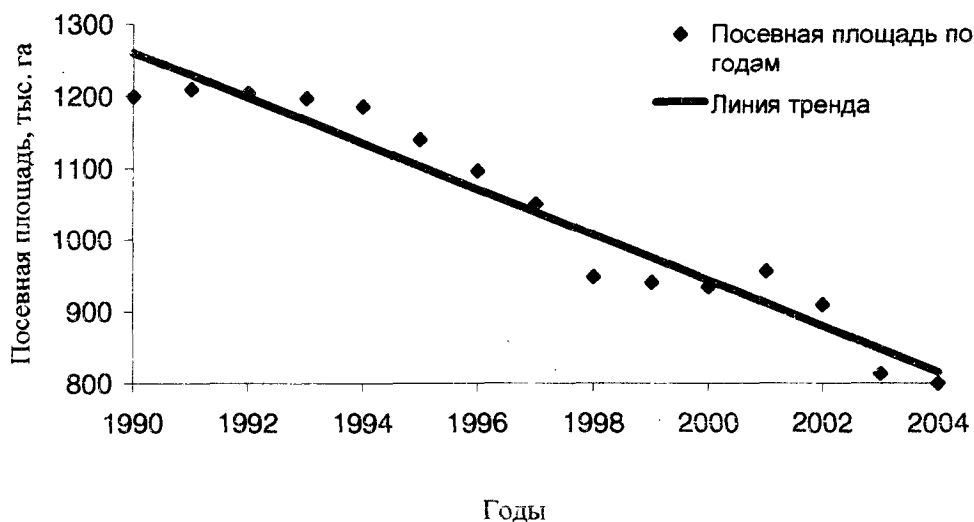


Рис. 2. Тенденция изменения посевных площадей в АР Крым с 1990 г. по 2004 г.

Структура посевных площадей практически не изменилась. Озимая пшеница занимала 58,2%, озимый ячмень – 19,0% и яровой ячмень - 13,6%.

Важным показателем, характеризующим тенденцию развития отдельной культуры или группы культур, является валовой сбор урожая. Анализ приведенных данных (таблица 2) показывает, что в валовом сборе зерна в АР Крым по годам наблюдаются очень большие колебания. Если в 1990 году всего зерна во всех категориях хозяйств было собрано 1988,2 тыс. т, то в 2004 году - 1205,0 тыс. т (меньше на 39,4%), а в сравнении с 1996 годом (крайне засушливым) прирост составил 43,4%. Это хорошо видно из графической интерпретации тенденции на рисунке 3.

В структуре валового сбора зерна 1990 года озимая пшеница занимала 49,4%, в 2004 году - 59,3%, озимый ячмень соответственно 32,3% и 18,0% и яровой ячмень – 6,0% и 12,4%. Резко снизилось производство прочих зерновых и зернобобовых.

Графическое отображение динамики производства зерна в АР Крым (рисунок 3) позволяет вывести уравнение тренда: $Y = 9,272 X^2 - 188,77 X + 1958,567$, и, свидетельствует, что, начиная с 2000 г., наступил определенный перелом в производстве зерна. Причем, в 2004 году объем производства зерна составил 1205 т.

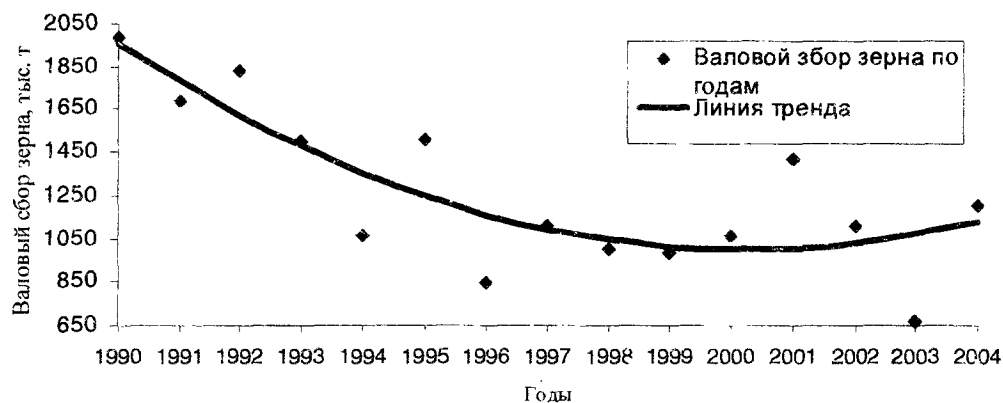


Рис. 3. Тенденция изменения производства объемов зерна в АПК с 1990 г. по 2004 г.

Таблица 2

Валовый сбор зерновых и зернобобовых культур в АР Крым за 1990-2004 годы
(все категории хозяйств), тыс. т

Годы	Валовый сбор зерновых и зернобобовых, всего	в том числе:					кукуруза
		озимая пшеница	озимый ячмень	яровой ячмень	рис	прочие зерновые и зернобобовые	
1990	1988,2	983,3	641,5	118,6	85,9	65,5	93,4
1991	1693,3	816,7	519,7	131,6	82,2	67,0	76,1
1992	1833,5	859,9	571,7	189,0	73,2	82,7	57,1
1993	1495,1	728,6	468,4	155,9	48,8	62,1	31,3
1994	1065,3	450,8	220,3	274,8	48,8	45,4	15,2
1995	1505,2	694,9	391,2	252,9	60,5	88,9	16,7
1996	840,1	418,8	134,2	171,6	62,4	50,7	2,4
1997	1111,9	671,9	226,2	100,3	50,0	41,3	22,2
1998	1003,5	597,8	204,8	93,2	55,4	47,9	4,4
1999	979,3	543,4	193,7	138,2	43,4	56,8	3,8
2000	1064,3	623,5	223,7	105,5	63,3	45,9	3,4
2001	1412,8	840,3	313,5	159,7	43,8	49,6	1,9
2002	1106,0	644,0	258,2	119,6	49,4	33,3	1,5
2003	665,0	357,4	132,4	88,0	57,0	38,3	6,3
2004	1205,0	714,9	217,3	149,8	50,7	38,3	34,0
В среднем за 1990-2004 гг.	1264,6	663,1	314,4	149,9	59,3	53,3	24,6

СОСТОЯНИЕ ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АР КРЫМ И ЦЕНОВАЯ СТРАТЕГИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ НА РЫНКЕ ЗЕРНА

Важное место в тенденции развития зерновых культур занимает урожайность (таблица 3). Анализ приведенных в таблице 3 данных показывает, что уровень вариации урожайности как по годам, так и по культурам очень высокий. Если в 1990 году урожайность всех зерновых и зернобобовых культур составляла 36,3 ц/га, то в 2004 году всего 22,1 ц/га или ниже на 39,1%.

Таблица 3
Средняя урожайность зерновых и зернобобовых культур и кукурузы в АР Крым за 1990-2004 годы (все категории хозяйств), ц/га

Годы	Урожайность зерновых и зернобобовых	в том числе:					кукуруза
		озимая пшеница	озимый ячмень	яровой ячмень	рис	прочие зерновые и зернобобовые	
1990	36,3	36,5	36,6	31,3	51,6	32,8	53,4
1991	30,7	31,0	32,4	23,3	50,3	25,6	36,9
1992	32,0	32,5	35,5	28,4	45,0	28,0	37,5
1993	27,3	27,8	28,5	24,9	31,1	21,6	30,6
1994	22,1	21,8	21,9	22,4	38,5	16,7	21,4
1995	27,0	27,5	29,6	24,0	40,2	20,5	24,1
1996	16,5	16,6	16,8	14,2	40,7	13,4	20,1
1997	20,8	22,3	24,2	11,6	32,3	17,0	31,0
1998	20,6	22,0	22,1	12,9	38,6	14,7	11,6
1999	20,7	21,0	24,6	18,1	28,8	13,9	15,3
2000	20,1	20,7	21,3	14,4	40,3	14,1	14,8
2001	22,4	22,9	24,0	18,0	40,0	21,5	14,4
2002	19,3	20,0	19,5	14,6	42,4	13,8	18,7
2003	14,5	15,1	16,3	9,0	40,1	9,6	25,3
2004	22,1	22,6	20,7	18,5	38,2	15,1	63,6
В среднем за 1990-2004 гг.	23,8	24,0	26,3	18,3	40,0	20,0	35,6

Начиная с 1996 года, урожайность зерновых не превышала 23 ц/га. Урожайность озимой пшеницы за анализируемые годы снизилась с 36,5 до 22,6 ц/га при средней за 15 лет - 24,0 ц/га. Такое же примерно положение и с урожайностью озимого ячменя. Крайне тяжелое положение в АР Крым с урожайностью ярового ячменя, кукурузы и прочих зерновых. Урожайность риса снизилась с 51,6 до 38,2 ц/га, а средний показатель за 15 лет составил 40,0 ц/га. Такое резкое снижение продуктивности этой культуры заключается в отсутствии необходимого количества удобрений и длительных сроках уборки.

В 2004 году вновь организованные хозяйствующие субъекты вследствие проведения земельной реформы, уже засеивали зерновыми и зернобобовыми культурами 93,4 ц/га, в том числе, озимой пшеницей - 51,1 тыс. га. Однако урожайность этих культур в них пока остается низкой. Всех зерновых и зернобобовых 16,9 ц/га, против 19,7 ц/га в сельскохозяйственных предприятиях, а озимой пшеницы соответственно 18,1 и 20,3 ц/га.

Нарушение полевых севооборотов, отсутствие системы удобрений, семеноводства, несвоевременное проведение всех технологических операций из-за отсутствия необходимого количества техники ведут к разрушению пахотного слоя почвы, снижению ее плодородия и урожайности культур.

В целом, зерновые культуры при достаточно высоком уровне технологии могут давать высокие урожаи. Например, урожайность озимой пшеницы в 1990 году по Красногвардейскому району составляла 38,0 ц/га, Симферопольскому - 45,0, Нижнегорскому в 1992 году - 46,1 ц/га, Советскому в этом же году - 41,4 ц/га. Озимого ячменя в 1990 году в Джанкойском районе - 37,0 ц/га, в Красноперекоском - 43,7, в Симферопольском - 47,8 ц/га; в 1992 году в Нижнегорском - 48,3, в Джанкойском - 42,9 ц/га.

Резкий спад производства зерна отрицательно сказался на поголовье скота и птицы. Анализ данных говорит о катастрофическом положении в животноводстве АРК. Если в 1990 году крупного рогатого скота (КРС) было 835,6 тыс. голов, в том числе коров 252,9 тыс. голов, то в 2004 году меньше, соответственно в 4,5 и 2,6 раза. Поголовье свиней сократилось с 497,6 до 97,5 тыс. голов (в 5,2 раза), овец и коз с 1039,2 до 187,2 тыс. голов (в 5,6 раза) и птицы с 19451,4 до 9403,9 тыс. голов (в 2,1 раза).

Данные статистики свидетельствуют о том, что за последние 15 лет, в АР Крым производство мяса в живом весе уменьшилось в 2,1 раза, молока - в 2,4 раза и яиц - в 2,0 раза. Все это повлияло на уровень жизни жителей Крыма, на производство и потребление продуктов питания на душу населения. Суточное потребление продуктов питания в 2003 году в Крыму ниже, чем было в 1990 году на 799 кКал. По качеству, продукты питания также значительно хуже. В целом, нормы питания - на уровне минимальных, но только по количеству. А ведь производство продуктов питания является основным условием жизни непосредственных производителей и любого производства вообще. Следует подчеркнуть, что в связи с низким уровнем покупательной способности семейного бюджета, за 1% его расхода граждане Украины могут приобрести продуктов питания на 38,4 кКал, в США на 330 кКал [8, с.59-67]. Чтобы обеспечить минимальные нормы питания, гражданам Украины надо истратить 65,1% семейного бюджета.

Ценовая стратегия развития предприятий АПК

Что же привело к такому состоянию зерновой подкомплекс сельского хозяйства Украины и АР Крым?

Сельское хозяйство Украины за годы реформ претерпело значительные негативные явления. Это разрыв связей между его различными отраслями и перерабатывающей промышленностью, развал системы материально-технического

СОСТОЯНИЕ ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АР КРЫМ И ЦЕНОВАЯ СТРАТЕГИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ НА РЫНКЕ ЗЕРНА

снабжения, недоступные кредиты и непосильные налоги. Но самый большой урон сельскому хозяйству причинил диспаритет цен.

При таком положении дел, когда цены на промышленные товары все время растут, а на продукцию сельского хозяйства не меняются годами, приводит к тому, что село утратило возможность приобретать необходимые ему основные и оборотные средства. Вследствие этого, произошло разрушение производственной и социальной инфраструктуры.

Цене, как сердцу экономики, необходимо на любом уровне уделять должное внимание с тем, чтобы товары всех отраслей обменивались между собой эквивалентно. Только в этом случае отрасли народного хозяйства могут успешно развиваться, быть прибыльными, а работники всех уровней получать заработную плату, которая обеспечит им достойную жизнь.

В рыночных условиях цена приобретает особую роль. Она становится одним из основных экономических регуляторов производства. Практика управления народным хозяйством в Украине в целом и в аграрно-промышленном комплексе показала, что без системы реформирования цен переход к рыночной экономике невозможен. Причем реформированию должна подвергнуться вся система цен в стране, а не отдельных отраслей или товаров. Здесь необходимо обосновать уровень рентабельности по отраслям, а для сельского хозяйства и сумму прибыли на 1 га.

Существует большое несоответствие между ценами на продукцию сельского хозяйства и промышленными товарами, отпускаемыми для села. В политике ценообразования для АПК главное состоит в том, чтобы добиться эквивалентности ценового обмена между городом и селом, чтобы за свою реализованную продукцию земледелец смог приобрести на равноценную стоимость необходимые ему промышленные товары. Отсутствие паритета цен привело к обнищанию сельскохозяйственных предприятий и крестьян. Вследствие этого, первые не могут покупать технику, минеральные удобрения, гербициды, а вторые - полноценные продукты питания и товары постоянного пользования.

Поскольку уровень цен затрагивает интересы всего общества, то их совершенствованию властными структурами должно уделяться постоянное внимание и на всех уровнях - от государственного до районного. Только при таких условиях можно обеспечивать необходимое количество и качество производства различных видов сельскохозяйственной продукции.

“Цінова політика, - пише академік І.І. Лукинов, - повинна ґрунтуватися на вільному ціноутворенні, яке має поєднуватися з чітким і виваженим державним регулятором. При цьому потрібно посилювати антимонопольний контроль за встановленням цін на матеріально-технічні ресурси і послуги, за раціональними методами державної підтримки доходів, одержуваних виробниками сільськогосподарської продукції, створення належних ринкових умов для реалізації сільськогосподарських товарів” [7, с.52].

Такой подход к цене, как регулятору производства, не только в одной, но и между различными отраслями, может способствовать их успешному развитию и повысить их рентабельность.

“Регулируется в Украине всего около 8 % товарных цен, тогда как в США - 1/5, в Японии - 2/5. Учитывая разрушенность, разбалансированность и высокий уровень колонизации внутреннего рынка, надлежащих оснований для такой высокой доли свободных цен в Украине нет” [3, с.55].

Удельный вес дотаций в сельскохозяйственной продукции в передовых странах довольно высокий. “В стоимости сельскохозяйственной продукции США дотации в 1997 г. составили 30%, Канаде - 45%, странах Евросоюза - 49%, Японии - 66%” [3, с.56-57].

Основным фактором признания покупателем товара на рынке является его цена. Она должна не только показывать затраты на производство товара, но и являться источником прибыли не ниже уровня среднеотраслевой.

В сельском хозяйстве, в связи с неразвитым рынком сельхозпродукции, цены на нее, чаще всего, устанавливают посредники. Установленные таким образом цены почти всегда ниже себестоимости продукции, что приводит к убыточности почти всех отраслей сельского хозяйства.

Государственный подход к ценообразованию для аграриев должен состоять в том, чтобы уберечь хозяйства от массового банкротства. С этой целью необходимо, чтобы нормально работающим хозяйствам обеспечивался хотя бы минимальный уровень рентабельности (35 - 40%%), который давал бы им уверенность в завтрашнем дне, а работникам заинтересованность в высокопроизводительном труде. Если политика останется такой же, как сегодня, то убыточная продукция будет постепенно “вымываться” из производства. Никто не может быть заинтересован в том, что чем больше производишь продукции, тем у тебя больше убытков. Это можно проиллюстрировать на примере животноводства: уровень убыточности говядины в Крыму составил в 2001 г. 34,5%, в 2004 г. - 53,3%. Производство в убойном весе было 21,2 и 6,7 тыс. т. соответственно. В 1990 г. этого вида мяса вырабатывалось 67,7 тыс. т. Такое же положение со свининой и молоком.

Тяжелейшее положение с производством животноводческой, а так же другой сельскохозяйственной продукции сложилось вследствие отсутствия в стране обоснованной политики ценообразования. Отдельные, эпизодические, одноразовые решения в виде оказания помощи какой-либо отрасли проблемы не решают. До тех пор, пока вопросы ценообразования не будут решены кардинально, значительного роста сельскохозяйственной продукции в стране не будет.

“Грошові витрати сільськогосподарських підприємств від цінового диспаритету за 1991-2000 роки в доларову обчисленні становлять 10497 млн. дол., або 57106 млн. грн.” [12, с.305]. Вследствие этого, “за останні роки закупівля техніки зменшилась у 10 разів і більше...” [11, с.117].

Полагаться только на то, что рынок сам решит все вопросы ценообразования на сельскохозяйственную продукцию нецелесообразно. Анализ ценообразования в странах Европейского Союза показал, “что ни в одной из них ценообразование на продукты питания аграрного сектора не является результатом свободного воздействия стихийных рыночных сил” [5, с.92].

Правительства этих стран держали и держат под контролем процесс ценообразования для того, чтобы сельское хозяйство было прибыльным. При этом

СОСТОЯНИЕ ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АР КРЫМ И ЦЕНОВАЯ СТРАТЕГИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ НА РЫНКЕ ЗЕРНА

“методологічною основою ціни, що встановлюється державою і в ринкових умовах залишається закон вартості, тобто ціна повинна мати відтворювальний характер. Методична модель такої ціни – ціна виробництва (собівартість + середня норма прибутку на авансований капітал)” [9, с.63].

С ценами на зерно в стране происходят удивительные парадоксы. Затраты на производство растут, а цены падают. Например, “У 2001 році проти 1990 року ціни на основні види сільськогосподарської продукції зросли в 1,62 раза, а на промислову продукцію, яка споживалась сільським господарством - в 8,5 раза” [10, с.21].

“Если цены на пшеницу мягкую 3-го класса в сентябре 2001 года составляли 508,36 грн. за 1 т, то в 2002 году - 330,81 грн. Ячмень 3-го класса - 317,05 и 244,69 грн. соответственно. Фермеры США за такую же пшеницу 3-го класса получают 95 - 100 дол. за 1 т, наши крестьяне около 65 дол.” [2, с.126].

Концепция установления цены на зерно должна обосновываться ценой производства. При этом, в цену зерна необходимо закладывать не только все затраты на какой-то определенный период, но и прогнозировать на 5 - 6 месяцев вперед. В уровне рентабельности необходимо учесть величину инфляции. Такой подход хотя бы в какой-то мере создаст уверенность производителей в эффективности их труда.

Такого же взгляда на данную проблему придерживается Лукинов И.И.: “На всіх етапах перехідного періоду необхідно поєднувати принципи вільного формування цін з економічним регулюванням їх державою” [7, с.92].

Иначе говоря, государственные органы должны не пассивно наблюдать как развивается экономика страны, а активно воздействовать на этот процесс и, прежде всего, через ценовой механизм. Нельзя допускать, чтобы одни отрасли были высокорентабельными, а другие убыточными.

Производство зерна в Украине было всегда высокорентабельным. По данным статистики уровень рентабельности производства зерна в сельскохозяйственных предприятиях Украины в 1990 году составлял 275,1%, в 1995 г. – 85,6%, в 2000 г. – 64,8%, в 2001 г. – 43,3%, в 2002 г. – 19,3%, в 2003 г. – 45,8%, т. е. просматривается тенденция снижения этого показателя и только в 2003 году наблюдается рост. [13]. В Автономной республике Крым ситуация ещё более плачевная. Если уровень рентабельности производства зерна в Крыму в 1990 году составлял 208,6%, то в 1995 году - 130,6%, в 2000 году - 47,5%, в 2001 году - 26,6%, в 2002 году - 5,8%, а в 2004 году - 9,4%. Такой уровень рентабельности, а отсюда и сумма прибыли всего и в расчете на 1 га не заинтересовывает производителей зерна в увеличении его производства.

Чтобы достигнуть прежнего уровня производства зерна, Автономной Республике Крым потребуется минимум 10 - 12 лет. И то, только при условии, что помощь государства АПК будет нарастать, а не сокращаться. В сложившейся ситуации самое главное - это добиться паритета цен, их эквивалентности. Иначе говоря, цены на сельскохозяйственную продукцию должны находиться в равном соотношении с товарами, поставляемыми селу.

Выводы

Сельское хозяйство Украины Крым за годы реформ претерпело значительные негативные изменения. Эти изменения нашли своё отражение в результатах деятельности зернопродуктового подкомплекса Украины и АР Крым. Статистические данные свидетельствуют, что в АРК за период с 1990 г. по 2004 г. посевная площадь всех сельскохозяйственных культур уменьшилась на 398,7 тыс. га, или на 33,3%, при этом посевные площади под зерновые и зернобобовые культуры были подвержены меньшему изменению, что привело к росту их удельного веса в общей посевной площади с 45,9% до 68,2%. Структура посевных площадей практически не изменилась. Озимая пшеница занимала 58,2%, озимый ячмень – 19,0% и яровой ячмень - 13,6%. За этот же период урожайность всех зерновых и зернобобовых культур снизилась с 36,3 ц/га до 22,1 ц/га (на 39,1%). Начиная с 1996 года, урожайность зерновых не превышала 23 ц/га.

Резкий спад производства зерна отрицательно сказался на поголовье скота и птицы: за период с 1990 г. по 2004 г. поголовье крупного рогатого скота сократилось в 4,9% раза (в том числе коров – в 2,6 раза), свиней - в 5,2 раза, овец и коз - в 5,6 раза, птицы – в 2,1 раза.

Основной причиной произошедшего спада производства является диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Если уровень рентабельности производства зерна в Крыму в 1990 году составлял 208,6%, то в 1995 году - 130,6%, в 2000 году - 47,5%, в 2001 году - 26,6%, в 2002 году - 5,8%, а в 2004 году - 9,4%. Такой уровень рентабельности, а отсюда и сумма прибыли всего и в расчете на 1 га, не заинтересовывает производителей зерна в увеличении его производства.

Государственный подход к ценообразованию для аграриев должен состоять в том, чтобы уберечь хозяйства от массового банкротства. С этой целью необходимо, чтобы нормально работающим хозяйствам, обеспечивался хотя бы минимальный уровень рентабельности (35 - 40%), который давал бы им уверенность в завтрашнем дне, а работникам заинтересованность в высокопроизводительном труде.

В условиях рыночной экономики, в системе заданий государственного регулирования, первое место должно занимать регулирование цен на зерно - как основы продовольственной безопасности страны.

Список литературы

1. Билык Ю. Новая аграрная политика – основа преодоления кризиса в АПК // Экономика Украины. – 1998. – № 8. – С. 54-61.
2. Гайдук Г.Г. Про регулювання ринку зерна в Україні // Економіка АПК, 2002. - №10. - с. 123-126.
3. Гош А. Объективные основы ценообразования в постсоциалистической Украине // Экономика Украины, 2001. - № 1. - с. 53-58.
4. Долишний М.Козорис М. Модели государственного регулирования в рыночной экономике//Экономика Украины. -2000.-№4. С14-20
5. Ксеняк ЮМ. Ценообразование в аграрном секторе экономики: опыт стран Европейского Союза // Экономика АПК, 1995. - № 11. - с. 92-94.
6. Лукинов И.И. Результаты и перспективы рыночных преобразований в экономике Украины// Экономика Украины. 1995.-№ 12. - С4-7

СОСТОЯНИЕ ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АР КРЫМ И ЦЕНОВАЯ СТРАТЕГИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ НА РЫНКЕ ЗЕРНА

7. Лукінов І. І. Стратегія і механізм пореформенного розвитку національного АПК / Основні напрями високоефективного розвитку пореформеного агропромислового виробництва в Україні на інноваційній основі. - К.: ІАЕ УААН, 2002.-с.
8. Пасхавер Б. Ценовая ситуация и ценовая политика в агросфере // Экономика Украины, 2001. - № 1, с. 59-67
9. Пасхавер Б.И. Ціноутворення в продовольчому комплексі // Економіка АПК, 1995. - № 10. - с. 60-64.
10. Рудий М.И., Жабка В.В., Чалий А.А., Куценко П.Ф. Ефективність сільськогосподарського виробництва при різних формах господарювання //Економіка АПК. - № 6. – с. 21-24.
11. Саблук П.Т. Стан економіки і реформи в агропромисловому комплексі України та завдання вчених економістів аграрників //Економіка АПК, 1998. - № 1. – с. 331.
12. Шпичак О.М., Ярославська Т.В., Пашко С.О., Погорілець. Ціновий механізм /Агропромисловий комплекс України: стан, тенденції та перспективи розвитку. Інформаційно-аналітичний збірник (випуск 5) /За ред. П.Т. Саблука та ін – К.: ІАЕ УААН, 2002. – с. 301-335.
13. Статистичний щорічник України за 2003 рік: Державний комітет статистики України.

Поступило в редакцію 01.12.2005 г.