

К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ДЕМОНОПОЛИЗАЦИИ В УКРАИНЕ

Цыкунов И. А. ассистент кафедры экономической теории

Анализ состояния экономического развития Украины свидетельствует о наличии негативных тенденций, связанных с обострением социально-экономических противоречий переходного периода. Глубинный кризис социально-экономической системы обусловлен многими причинами, в том числе и рядом ошибок и недочетов в реализации политики перехода к рыночным отношениям.

Это, во-первых, быстрый развал административно-командной системы, приведший к распаду огромного унитарного государства и разрыву социально-экономических и политических связей между отдельными субъектами экономики.

Во-вторых, деструктуризация управления народным хозяйством, привела к существенному спаду производства, росту бюджетного дефицита, сокращению внутреннего валового продукта и доходов государства. Так, валовой национальный продукт за последние шесть лет сократился более чем на 60%, а сокращение выпуска промышленной продукции достигло критической отметки, за которой начинается распад экономики.

В-третьих, развитие инфляционных процессов привело к необузданному росту ничем не обеспеченной денежной массы, что в свою очередь крайне негативно влияет на развитие экономики страны.

Бесспорно, стоящие проблемы по ликвидации командной системы управления экономикой, требует безотлагательного решения. Однако необдуманные действия вызвали «к жизни» и активизировали крайне негативные факторы. Что не могло не только не привести к прогрессивному развитию, но да же и к стабилизации социально-экономических процессов.

Ликвидация административно-командной системы хозяйствования, как свидетельствует мировой опыт, можно осуществить только на принципах демократизма, как в политике, так и в экономике, через реализацию, прежде всего экономической свободы товаропроизводителя. А также посредством формирования необходимых условий для развития предпринимательства, возможностей выбора любых форм хозяйствования основанных на многообразии форм собственности.

Демократизм в экономике в принципе не совместим с действующим монополично-тоталитарными методами хозяйствования, жесткой регламентацией деятельности товаропроизводителей государственными органами, концентрацией в руках государства практически всех сторон хозяйственной жизни. При этом проблема борьбы с экономическим диктатом государства и индивидуальным монополизмом, встает только в экономике, которая характеризуется наличием большого числа контрагентов, со сложившейся инфраструктурой общества. В странах же с плановой экономикой данная проблема практически не ставала на повестку дня. Это, связано с тем, что государственный аппарат контролировал все сферы жизни общества и конечно не мог ставить вопрос о ликвидации собственной власти.

Как известно, в условиях функционирования рыночных отношений, сам производитель, а не государство отвечает за свою хозяйственную деятельность. И исходя из этого, рыночная экономика выступает не просто как один из вариантов хозяйствования, а как альтернатива государственно-монополистической экономике. Рынок соответственно выступает движущей силой развития всех структурных звеньев народного хозяйства в целом. Данный факт свидетельствует, что переход от плановой экономики, к рынку не может быть достаточно быстрым, простым и безболезненным. С этой позиции, рыночная экономика представляет собой сложную и многоплановую систему, в которой переплетаются многообразные связи и взаимозависимости. Тем не менее, в ее основе лежат общие для всех сторон механизмы взаимодействия экономических субъектов, среди которых наиболее общим является сам рынок.

В философско-экономическом смысле рынок представляет собой открытую, неравновесную, самоорганизующуюся систему с активными обратными связями. Если рассматривать общественные отношения как составную часть природных отношений, то «общественный отбор», как составная часть «естественного отбора», создает все более совершенные формы хозяйствования, связанные с разделением труда и развитием производительных сил общества. Как экономический институт рынок не может вытеснить и заменить элементы тоталитарной системы управления.

Экономическое реформирование, в нашем понимании, должно идти в русле создания азвитого рыночного хозяйства и ликвидации административно-командной системы. Одну из главнейших проблем, без решения которой такой переход не возможен, мы связываем, с многообразием форм собственности. Другой важной проблемой выступает реализация программы борьбы как с монополией государства, так и с монополией отдельных экономических субъектов. При решении данных вопросов возможно появление действительно свободных субъектов производства и потребления, создание конкурентной среды. Именно отсутствие такого регулятора общественного производства, как рынок привел к кризису отечественную экономику.

Рыночная трансформация экономики Украины, на наш взгляд, должна пройти ряд этапов. Первый этап заключается в сломе административно-командной системы, как главного препятствия дальнейшего развития экономики. Это должно привести к формированию основных черт рынка:

- изменение характера государственного регулирования национальной экономики в сторону смещения акцента на индикативное регулирование;
- углубление конкурентных отношений между отдельными производителями;
- перенесение центра анализа изменений рыночной конъюнктуры из государственных структур, в сферу обособленных и независимых производителей.

Данные меры были реализованы, не в чистом виде, поэтому были реализованы черты связанные с насыщением внутреннего рынка товаром национального производства, внутриэкономические деформации привели к невозможности функционирования первичного производственного звена. Однако следует заметить, что на первом этапе монополизм производителя более приемлем, чем монополизм органов административного управления, так как монополистический рынок и конкурирующие монополисты оставляют значительно меньше возможностей для навязывания неэффективных решений со стороны государственного аппарата. Заметим также и то, что в условиях отсутствия немонополизированных хозяйственных структур, данный этап является неизбежным и обязательным на пути создания рыночной экономики.

Главная же особенность проведения данной политики в Украине, заключается в том, что не выполнив всех задач первого этапа, не реализовав всех его черт, сразу перешли ко второму этапу реформирования – ликвидации монополизма. При этом государство было полностью лишено функций регулирования экономическими процессами, но были оставлены диктаторские полномочия, особенной в области налогообложения и ценообразования.

Реализация первого этапа выступает необходимой предпосылкой для перехода ко второму более сложному, осуществляемому государством и связанного с политикой демополизации экономики страны. Второй этап реформирования заключается в реорганизации монополистического рынка в олигополистический, что предусматривает активизацию деятельности многих рыночных субъектов, в том числе, малых и средних. Малые и средние фирмы становятся равноправными партнерами крупного бизнеса, заполняя соответствующие ниши, придавая крупному бизнесу большую подвижность и адаптивность.

На третьем этапе трансформации экономики, развитие должно идти в направлении развития и углубления конкурентных отношений. Конечную цель данной политики необходимо рассматривать не только как борьбу с монополизмом, но и как формирование конкурентной среды, как работу по защите населения от последствий монополистической деятельности.

Демополизация экономики довольно сложный и противоречивый процесс, осуществление которого требует учета специфических особенностей экономики страны. Среди особенностей выделим следующие:

- во-первых, монополистическая организация экономики сформировалась в специфических условиях тоталитарной системы и ей присущи все характерные черты данной формы;
- во-вторых, формирование монополий происходило в результате целенаправленной государственной политики по созданию специализированных предприятий-гигантов и их объединений;
- в-третьих, функционирование предприятий в большинстве случаев происходило на основе отсталой технической базы, что в свою очередь, способствовало созданию технологических монополий из наиболее передовых предприятий;

в-четвертых, процесс формирования и развития монополистических тенденций осуществлялся в условиях несбалансированности экономики, наличия хронического товарного дефицита, а всеобщий хронический дефицит в свою очередь, неизбежно ставил предприятия перед избыточным спросом на свою продукцию;

в-пятых, общая неразвитость инфраструктуры, особенно информационной, привела к формированию территориальных, концентрированных монополистов.

Все это приводило к тому, что практически каждое из предприятий становилось монополистом по отношению к потребителю своей продукции, независимо от объемов выпуска продукции и количества предприятий, выпускающих однородную продукцию. При этом в данных процессах нередко были заинтересованы не только сами предприятия, но и органы государственного управления. Государственные органы, осуществляя руководство и контроль над деятельностью многочисленных предприятий, стремились сформировать свою структуру управления. Что неизбежно порождало монополию производителя. Но, при этом монополизм производителя в значительной степени вторичен, и отделить его от монополии управления достаточно сложно.

Необходимо отметить следующую особенность в экономике Украины. Для отраслей с высоким техническим уровнем производства и предметной специализацией производства характерно существование технологической монополии. В отраслях же с низким уровнем технологической организации преобладают формы административно-территориальной

Следующая особенность проявления монополистических тенденций в экономике заключается в значительной доле естественных монополий. Естественный характер монополизма в Украине определяется концентрацией отдельных природных ресурсов в отдельных регионах страны.

Однако, как показывает анализ, естественный монополизм и природные ресурсы выступали лишь условием, потенциальной возможностью, для формирования и развития искусственного и организационного монополизма. При этом следует подчеркнуть, что в экономике Украины, монополии носят большей частью искусственный характер. Они формировались не как результат действия рыночных законов, а как результат ведомственной деятельности органов управления. Монополизм административных органов оказал наиболее отрицательное воздействие на экономику, ликвидировав практически все стимулы для развития конкурентных отношений и искусственно сдерживая активность производителей. И как следствие, экономическая монополия играла довольно незначительную роль. Тем не менее, в ходе реформирования экономики, данная форма организации должна приобрести основное значение.

Для Украины в большей степени характерны две формы организационного монополизма: во-первых, это ведомственный монополизм центральных органов управления и, во-вторых, монополизм отдельных предприятий (объединений).

Деятельность органов управления привела к постепенному сворачиванию активности первичного производственного звена, угасанию предпринимательской активности. Чем осуществлялся подрыв основ хозяйственной самостоятельности предприятий. В результате подобной монополизации, произошло формирование внутреннего деформированного рынка и изоляция его от мирового.

Поэтому для создания современной рыночной экономики необходимо ликвидировать монополизм административных органов управления и создать демократические условия для развития экономики. Демократизм в экономике в принципе не совместим с существующими монопольными тенденциями, жесткой регламентацией товаропроизводителей государственными органами, концентрацией в руках государства практически всех сторон хозяйственной деятельности. Демократизация состоит в раскрепощении хозяйственного субъекта через развитие конкурентных связей.

Отдельные отечественные исследователи считают, что на современном этапе очень важно полностью вытеснить государство из управления экономикой, произвести децентрализацию государственной власти. Однако следует заметить, что экономика большинства развитых стран мира не является чисто рыночной, государство в той или иной мере контролирует все экономические процессы, регулирует макроэкономические показатели и пропорции. При чем, монополизм носит ограниченный и регулируемый характер, там установилось некоторое равновесие между конкурентными и монополистическими структурами и

государство постепенно осуществляет направленную политику, на поддержание данного равновесия. В результате чего рынок стал гораздо в меньшей степени неизвестным и непредсказуемым. Главной функцией центра при этом выступает создание нормальных условий для предпринимательской деятельности, при этом вмешательство во внутреннюю жизнь предприятий сильно ограничено.

Одним из главных условий такого реформирования экономики Украины выступает, как уже было сказано ранее, демонополизация экономики. При этом демонополизация выступает одним из основных направлений уже на первом этапе реформирования. Демонополизацию следует рассматривать как государственную политику, направленную на создание экономических, организационных, правовых и других условий в целях стимулирования и развития конкурентных отношений во всех сферах хозяйственной деятельности. С этой целью она предусматривает:

- демонополизацию государственного управления;
- формирование многообразия форм собственности;
- демонополизацию производства и потребления;
- ликвидацию монопольного права на информацию.

Таким образом, политика демонополизации выступает формой реализации одной из важнейших функций государства – регулирование экономических процессов, что включает в себя:

- юридическое и экономическое определение и выделение объектов демонополизации;
- создание отечественной правовой базы демонополизации;
- устранение монопольного положения государственных органов управления;
- приостановление деятельности соглашений, способствующих монополизации национального рынка;
- создание экономического механизма, препятствующего возникновению новых монополистических союзов и соглашений, существование которых экономически и социально не оправдано и опасно для стабильного и ритмичного функционирования экономики;
- ограничение влияния существующих предприятий-монополистов, деятельность которых необходима и оправдана.

Данная политика должна включать в себя разнообразные меры в законодательстве, области цен, налогов, тарифов, государственных заказов, кредита, политике ценных бумаг и т.д. Но, вместе с тем заметим, что демонополизация не должна быть нацелена против монополизма вообще, быть политикой тотального разрушения сложившихся экономических структур. Практика показывает, демонополизация будет более эффективна, если ее проводить избирательно с известной осторожностью и направленностью. Для этого необходимо: во-первых, провести фундаментальную инвентаризацию рынков, разграничить их в принципе на конкурентные и не конкурентные, сохранить монополистические структуры там, где это экономически целесообразно; во-вторых, осуществить ранжирование процессов с учетом зон естественного монополизма, отрегулировать механизм ее проведения. Начальным этапом демонополизации должна стать децентрализация государственной власти. Что включает в себя разгосударствление собственности и создание на этой основе многосубъектной экономики, создание механизма конкуренции при координирующей роли государства.

Особенность отечественной антимонопольной политики заключается в необходимости создания и параллельного функционирования новых хозяйствующих субъектов, функционирование которых основано на не государственных формах собственности (основную роль должны играть коллективные формы) и снижение степени государственного контроля над их деятельностью.

Результативность данной политики, по нашему мнению, во многом зависит от правильного сочетания антимонопольной политики, антимонопольного законодательства и институтов, обеспечивающих реализацию этого механизма. Если в развитых странах данная триада успешно действует длительное время, то в Украине, она находится только в стадии формирования. При этом самым слабым звеном, в экономике республики, является формирование институциональных структур.

Исследование проблем демополизации в Украине началось сравнительно недавно. Тем не менее, можно выделить ряд подходов в понимании путей осуществления данной политики. Дискуссии свидетельствуют, что возможны два основных варианта понимания этой проблемы.

Первое направление связано с тем, что меры по проведению демополизации должны в основном предшествовать переходу отечественной экономики к рынку. Данное направление носит в основном административный характер, в результате чего демополизация может оказаться не только перед началом перехода к рынку, но и быть оторванной от этого процесса, завершиться принятием антимонопольного законодательства и стать чисто формальной государственной политикой.

Реализация данного направления нам представляется сомнительным в силу малозффективности подобной борьбы с монополизмом. В русле такого подхода практически невозможно сформировать конкурентную среду, даже в рамках «жестко» централизованного государства. Этому также противоречит и замкнутый характер развития отечественной экономики. Следует отметить, что реализация данного направления не сможет сформировать зрелого рынка. Напротив, может привести к усилению роли государства и дальнейшей тоталитаризации экономики.

Второе направление проведения антимонопольной политики предполагает первоочередное раскрепощение методов рыночного регулирования. Это может быть реализовано в русле становления открытой «рыночной экономики» и одновременно с этим. Однако заметим, что в условиях глубокого кризиса «открытие» экономики должно носить очень ограниченный и осторожный характер, должны преобладать меры протекционистской защиты отечественного производителя от внешнего воздействия. Главное значение также приобретают методы косвенного регулирования.

Осуществление второго направления в большей степени способствует развитию процессов формирования обособленных и независимых конкурирующих экономических субъектов. Может быстрее привести к формированию рыночных структур с элементами конкуренции, а также что на наш взгляд не менее важно, к олигополизации экономики.

Олигополизация отечественной экономики, на нынешнем этапе, важна вследствие того, что олигополистическое взаимодействие выступает как диалектическое единство двух сторон процесса: соперничества и сотрудничества, конкуренции и взаимозависимости. Олигополистическая группа, часто не просто диктует свои условия на рынке, но одновременно с этим, стремится сосуществовать со средними, малыми и мелкими фирмами, стремится к совместным действиям по ограничению рыночной доли крупных конкурентов, и тем самым к сохранению общего спектра инфраструктуры. Сильные структуры, как показывает мировая практика, имеют большие возможности для глубокого исследования рыночной конъюнктуры, обладают информацией о путях развития, как своего рынка, так и других его участков, что приводит к минимизации внутрирыночной напряженности.

Изложенное позволяет нам сделать вывод о том, что потенциальная организационная многовариантность рыночных структур, практически сводится в большинстве случаев к олигополистической структуре. Преимущество данной структуры сводится к балансу двух сторон рынка – свободного проявления рыночных сил и целенаправленной регламентации деятельности экономических агентов. Это должно реализоваться через механизм, так называемой «упорядоченной конкуренции», что неизбежно требует целенаправленного и методического воздействия, как со стороны государства, так и со стороны различных экономических организаций.

Подводя итог, следует выделить основные направления, которыми может реализоваться политика демополизации экономики Украины.

Во-первых, создание социальных, экономических и других условий для протекания процессов антимонопольного характера, в том числе и через деконцентрацию капиталов.

Во-вторых, стимулирование процессов, направленных на формирование и развитие конкуренции.

В-третьих, стимулирование процессов, направленных на формирование и развитие конкуренции.

В-третьих, перевод органов государственного управления из выполнения регламентирующих функций, на доминирование регулирующих мероприятий.

Антимонопольная политика не может быть единовременным актом, она должна осуществляться как неотъемлемый атрибут экономического развития страны, должна гибко изменяться в соответствии с изменениями экономической ситуации. Поэтому, установить какие-либо временные рамки проведения данной политики, практически невозможно из-за сложности и многогранности этого процесса. И как следствие, демонополизация должна стать обязательной частью общеэкономической политики государства.