

ЭТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ПРЕДАТЕЛЬСТВА В РАССКАЗЕ ЛЕОНИДА АНДРЕЕВА "ИУДА ИСКАРИОТ"

О. В. Яцемирская

Политико-экономический кризис в России, предчувствие грядущих катастроф в начале XX века способствовали распространению мнения, что общество в целом построено на ложных основаниях. Поэтому многое нуждается в пересмотре, и нет ничего неизменного. В такой обстановке создавался Леонидом Андреевым рассказ "Иуда Искариот", заверченный в 1907 году. Тема предательства трактуется довольно смело. Автор, расставляя неожиданные акценты, смещает и расширяет понятия предательства: подчеркивается, что в казни Иисуса виновен не Иуда, а синедрион и народ, не воспринявший заповеди любви и добра, даже апостолы, малодушно покинувшие своего наставника, ни слова не сказавшие в его защиту во время суда у Пилата. В отличие от первых двух преступлений, подчеркнутых во всех Евангелиях, это третье выдвигает лишь Иуда. До него апостолы не только сами считали себя, но и традиционно считались безгрешными носителями высшей благодати.

Сложность анализа состоит в том, что автор традиционные образы и сюжетные линии преломляет весьма оригинально. Установить объективно мнение Андреева представляется затруднительным, так как писатель чаще всего самое главное оставляет невысказанным. Его манера повествования способствует предельной концентрации внимания не столько на собственно художественном произведении, сколько на обращении к своей совести.

Исследователями отмечалась чрезвычайная близость евангельской и андреевской сюжетных коллизий, но при этом образ главного героя, фигуры апостолов, общий смысл рассказа имеют мало общего с христианским канонem. Образ Иуды многогранен, психологически неоднозначен. Это трагическая фигура. Искариот преклоняется перед Иисусом, любит его, но ненавидит людей за их несовершенство. Он убежден в господстве зла, но хочет, чтобы правым оказался Христос. И несмотря на преклонение перед учителем, чувствует себя в праве поступать так, как считает нужным, не соотнося своего поведения с заповедями Христа. Всеобъемлющая, всепрощающая любовь не только чужда, но и непонятна Искариоту, убежденному, что Иисус просто не разбирается в людях, ни в борьбе, поэтому в критической ситуации не стоит следовать его заповедям. Иуда мечтал, чтобы апостолы и народ, осознав, что Христос – лучший из людей, стали на его защиту, и тогда наступило бы долгожданное время преодоления страданий и смерти.

У Искариота цель всегда оправдывала средства, а эта неразборчивость отталкивала Иисуса. Вероятно, Иуде вообще не дано понять учителя. Мы предполагаем, что андреевские герои разного происхождения: Иисус – божественного, а Иуда – дьявольского. Христос ни при каких обстоятельствах не может признать ложь, даже во спасение. Цель его прихода в мир – духовное

совершенствование человечества. К истинам, провозглашенным им, каждый должен прийти самостоятельно, их необходимо выстрадать. Действительно ли Иисус – сын Бога, владеющий тайной бытия? Автор прямого ответа не дает. Но никому не верящий скептик Иуда без колебаний признает его лучшим из людей...

Рассказ строится на трагическом противостоянии похожего на розу Иисуса и уродливого Иуды. От всех персонажей Искарриота отличает активность, ярко выраженное бунтарское начало. По существу андреевский герой не предатель, так как предупреждает Иисуса о том, как собирается поступить, умоляя остановить его, но Христос не делает этого, следуя своему предназначению.

По нашему мнению, хотя Искарриоту не дано понять ни Христа, ни истину, он изо всех сил пытается это сделать, часами в одиночестве мучительно обдумывая сказанное, будучи всей душой привязанным к Иисусу. Возможно, за страдание Иуде и прощаются грехи. Иисус пытался пробудить в людях лучшие качества, Иуда, напротив, с горьким удовлетворением отмечал лишь их пороки. По Андрееву истину поступательно предают все люди. Человечество страдает от слабости и лени мысли. Иуда перед самоубийством надеется возвратиться на Землю с Иисусом, считая, что они вместе изменят мир. Столетиями ждет Иуда изменения существующего порядка вещей. А Иисус – духовного самосовершенствования людей.

Если сопоставить такие произведения Андреева, как "Иуда искарриот", "Анатома", "Дневник Сатаны", то увидим, что автор не считает дьявола извечным врагом Бога и человека. В его изображении это дух сомнения, не останавливающийся ни перед чем, ради изменения действительности. Бог не скрывает истину, но трагедия Сатаны в том, что он не может ее понять и творит зло, стремясь принудить Всевышнего дать всем счастье.

Помочь Богу и себе должны люди, осознавшие, что не хлебом единым жив человек. Только смогут ли? На этот вопрос Андреев не отвечает, но всем творчеством призывает сойти с гибельных путей, не предавать добро и любовь, отрекаясь от восьмой истины.