

Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского

Серия «Экономика». Том 17 (56). 2004 г. № 2. С. 231-248

**УДК 658.030**

*Подсолонко В.А.*

## **АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В КРЫМУ**

**Проблемная ситуация.** По официальным статистическим данным в 2004 г. сельское хозяйство развивалось в Крыму вполне благополучно в сравнении с 2003 г. (табл. 1). Особенно хорошие результаты были достигнуты благодаря хорошим погодным условиям в 2004 г. в растениеводстве (117,2 %), несколько худшие – в животноводстве (109,9 %), а в среднем – 113,2 % - это темпы роста объемов продукции сельского хозяйства за 2004 г. Особо следует отметить высокий общий показатель по темпам роста в сельскохозяйственных предприятиях – 128,8 %, а еще более особо – по их животноводству – 144,4 %.

Таблица 1  
Темпы роста объемов продукции сельского хозяйства за 2004 г. (в %)

	2004 г. к 2003 г.	январь – ноябрь 2004 г. к январю – ноябрю 2003 г.	2003 г. к 2002 г.
Сельское хозяйство - всего	113,2	109,9	96,9
сельскохозяйственные предприятия	128,8	125,0	99,8
хозяйства населения	96,4	94,2	94,0
в том числе			
Растениеводство – всего	117,2	110,1	94,2
сельскохозяйственные предприятия	119,1	113,5	96,5
хозяйства населения	112,8	102,4	89,2
Животноводство – всего	109,9	109,7	99,3
сельскохозяйственные предприятия	144,4	143,9	105,5
хозяйства населения	89,8	90,8	96,0

Конечно, здесь нельзя не отметить, что особой эйфории этот рост у населения Крыма не вызывает, поскольку произошел он в основном за счет повышения цен на многие виды сельскохозяйственной продукции.

В развитии сельского хозяйства проявляются показатели продовольственной безопасности, которые измеряются для всего населения через изменение цен на продукцию, реализуемую сельскохозяйственными предприятиями. Важной задачей

является выявление основных причин повышения цен на сельскохозяйственную продукцию и поиска путей их снижения до уровня возможностей населения покупать полный набор продуктов питания за свою заработную плату, стипендию или пенсию.

**Анализ цен на продукцию растениеводства.** В Крыму из всех сельскохозяйственных культур в 2004 г. в сравнении с 2003 г. цены снизились на зерновые культуры (на 20,7%) и на картофель – 20,1%. Это снижение цен произошло на основе роста производства пшеницы в этом периоде на 199,8% по всем категориям хозяйств и в 2,1 раза по сельскохозяйственным предприятиям, и роста производства картофеля соответственно на 137% и 126,3%. Этому способствовали идеальные погодные условия в Крыму летом 2004 г. (табл. 2)

**Таблица 2**  
**Цены, сложившиеся на продукцию, реализованную сельскохозяйственными предприятиями в 2004 г. (грн. за т)**

	2004 г.	2003 г.	2004 г. к 2003 г., в %
Скот и птица (в живом весе)	5227,6	4086,2	127,9
Молоко и молочные продукты	870,5	625,6	139,1
Яйца, тыс. шт.	230,6	177,0	130,3
Шерсть, ц	332,0	331,9	100,0
Зерновые культуры	511,0	644,4	79,3
Семена подсолнечника	1017,1	718,1	141,6
Картофель	566,3	709,3	79,9
Овощи – всего	1798,6	1519,7	118,4
В т.ч. парниково-тепличные	2514,6	2076,6	121,1
Плоды и ягоды	627,7	532,0	118,0

Наибольший рост цен произошел на семена подсолнечника – 141,6%. Этот рост произошел на фоне роста его производства на 123%, в том числе по сельскохозяйственным предприятиям – на 125,8% (при их доле в общем производстве подсолнечника 95%). Понимая, что подсолнечник – основа получения подсолнечного масла и погодные условия были основанием не для роста цен на него, а для снижения, можно констатировать первое явное покушение на продовольственную безопасность населения Крыма со стороны реализаторов подсолнечника.

Потери населения составили только от повышения цены 8,5 млн. грн. (29,9 грн./ц x 284,6 тыс. ц.). По аналогии со снижением цен на картофель при росте его производства на 126,3%, здесь также следовало ожидать снижения цен на 20%. Это позволило бы иметь для населения еще 4,09 млн. грн. (14,36 x 284,6) экономии на снижении цены на подсолнечное масло. Однако в итоге население имеет потери в 12,59 млн. грн. Это прямые денежные потери для населения – потребителя

**АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В КРЫМУ**

подсолнечного масла (через потери в себестоимости этого масла у его производителя, а в последующем - через рост цен на это масло). Если цены на масло через подсолнечник повышаются, значит это выгодно кому-то персонально, но не населению.

Проводя сравнительный анализ в стиле бенчмаркинга (сравнивая с лучшими достижениями) по ценам реализации семян подсолнечника в районах Крыма (табл. 3) следует уходить от магии средних показателей по Крыму, которые полны противоречий. Рост объема реализации семян подсолнечника в 2004 г. составил 149% к уровню 2003 г., а средняя цена реализации составила 141,6%.

Таблица 3  
Реализация семян подсолнечника сельскохозяйственными предприятиями в районах Крыма в 2004 г.

	Реализовано		Средняя цена реализации, грн. за 1 т		
	т	до 2003 г., в %	за 2004 г.	за 2003 г.	2004 г. к 2003 г., в %
Автономная Республика Крым	16590	149,0	1017,1	718,1	141,6
Районы					
Бахчисарайский	130	-	1122,3	-	-
Белогорский	609	96,2	1030,7	723,1	142,5
Джанкойский	1486	250,2	1021,3	793,3	128,7
Кировский	3	-	566,7	-	-
Красногвардейский	3410	179,0	1019,9	692,7	147,2
Красноперекопский	782	170,0	665,3	737,6	90,2
Ленинский	727	75,1	1091,2	718,8	151,8
Нижнегорский	3119	265,7	997,3	685,2	145,5
Первомайский	1369	у 3,7 р.б.	1110,4	717,3	154,8
Роздольненский	586	84,9	1056,3	739,1	142,9
Сакский	1069	69,4	1082,7	687,4	157,5
Симферопольский	910	125,0	1074,9	747,3	143,8
Советский	1303	172,6	951,7	757,1	125,7
Черноморский	1087	82,9	1071,1	726,9	147,4

Лучшим районом, где достаточно гармоничны эти показатели в Крыму, оказался Красноперекопский. В нем, при росте объема реализации этих семян до 170%, произошло снижение средней цены реализации до 90,2%. Но это, достаточно нормальное соотношение, другие районы Крыма не повторили. К примеру, в Советском районе почти при таком же росте реализации - в 172,6%, средняя цена возросла до 125,7%, а в Красногвардейском, при еще большем росте реализации - до 179%, цена возросла до 147,2%.

И если руководители из Сакского района могут пытаться оправдывать спад реализации до 69,4% и якобы на этой основе взлет средней цены до 157,5%, то руководители в Первомайском районе рост цены реализации до 154,8% при росте этой реализации в 3,7 раза оправдать не смогут никак.

Общепризнанно, что при меньших объемах производства, цены значительно выше, чем при больших. Однако, в Крыму в 2004 г. самая низкая средняя цена реализации семян подсолнечника 566,7 грн. за 1 т. была в Кировском районе, имевшем объем реализации всего лишь 3 т. Краснoperекопский район имел цену 665,3 грн., а все остальные районы имели более высокие цены. Если по этой цене посчитать для всех районов Крыма реализацию 16590 т., то она составит 11 млн. грн., а не 16,9 млн. грн. ( $16590 \times 1017,1$ ), фактически предъявленные реализаторами потребителям в 2004 г. Эта разница в 5,9 млн. грн. – завышенная ценами производителя прибыль в производстве подсолнечника.

**Анализ развития производства молока.** На втором месте по росту цен находится молоко и молочные продукты – 139,1%. В этом росте есть объективное объяснение: производство молока сельскохозяйственными предприятиями уменьшилось за год до 76,4% (на 23,6%). Это уменьшение происходило практически ежегодно в сравнении с 1990 г. и к его уровню составило в 2004 г. 5,36% в сравнении с 7,03% в 2003 г., тогда как в целом в Украине это снижение в 2003 г. было на уровне 11,06%. В основе этого снижения производства молока сельскохозяйственными предприятиями лежит соответствующее снижение в них числа коров, по Крыму до 6,65% в 2004 г. и до 8,75% в 2003 г., а по Украине – до 17,76% в 2003 г. Здесь следует отметить, что коровы рассматриваются прежде всего как носители молока и в меньшей степени – как источники мяса. В целом в Украине же молочные коровы составляют 95%, а мясные 5% [1]. Вместе с тем это не мешает ежегодно уничтожать в Крыму от 10 до 18 тысяч голов этих животных. Уменьшение числа коров с 252,9 тыс. голов в 1990 г. до 103,1 тыс. голов в 2004 г. по хозяйствам всех категорий – на 149,8 тыс. голов происходило на фоне катастрофического снижения их числа в сельскохозяйственных предприятиях – на 209,1 тыс. голов и условно положительного их роста в хозяйствах населения с 28,9 тыс. голов в 1990 г. до 100 тыс. голов в 2002 г. с последующим снижением до 88,2 тыс. голов в 2004 г. (табл. 4) [4, 6, 8].

Таблица 4

Состояние молочного животноводства в Крыму								
	1990	1995	1999	2000	2001	2002	2003	2004
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Хозяйства всех категорий								
молоко, тыс.т.	890,4	517,8	423,7	402,6	424,4	433,9	409	374,7
число коров, тыс. голов	252,9	213	157,8	144,5	142,3	131,5	113,6	103,1
Сельскохозяйственные предприятия								
молоко, тыс.т.	801	288	143,2	111	99,2	85,3	56,3	43
число коров, тыс. голов	224	137,7	72,4	51,5	42,9	31,5	19,6	14,9

**АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В КРЫМУ**

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>Хозяйства населения</b>								
число коров, тыс. голов	28,9	75,3	85,4	93	99,4	100	94	88,2
Количество молока на 1 корову, л.								
хозяйства всех категорий	3520,8	2431	2685	2786	2982,4	3299,6	3600	3634,3
сельскохозяй- ственные предприятия	3575,9	2091,5	1977,9	2155,3	2312,4	2707,9	2872,4	2885,9
Доля сельскохозяйственных предприятий в хозяйствах всех категорий								
молоко	90	55,6	33,8	27,6	23,4	19,7	13,8	11,5
число коров	88,6	64,6	45,9	35,6	30,1	24	17,3	14,5
Цена за 1 т. молока, реализованную сельхозпред- приятиями, грн							625,6	870,5
Средняя цена в торговой сети, грн/т								
АРК				2090		1890	2380	2730
Украина		490		1550	1630	1620	1830	
Реализация молока в Украине сельхозпред- приятиями, тыс. т.	18023	6766		2684	2802	2556	1994	
Доля Крыма, %	4,44	4,26		4,14	3,54	3,34	2,82	
Число коров в сельхозпред- приятиях Украины, тыс. голов	6192	4595		1851	1675	1402	1100	
Доля Крыма, %	3,62	3		2,78	2,56	2,25	1,78	

К факту роста числа коров в хозяйствах населения имеются два вида отношения или подхода. Первый, оптимистичный: коллективные животноводческие фермы постепенно заменяются частными формами хозяйствования, более эффективными во всей мировой системе. Второй подход, реальный: население брошено в водоворот безвластия и беспредела и в целях выживания надеется только на свои силы и своих коров. Здесь налицо попытка населения обезопасить свои семьи в продовольственном обеспечении на фоне полного раз渲ла сельскохозяйственных предприятий, занимавшихся ранее производством молока. Причем, в Крыму эта катастрофа в разведении коров и производстве молока на фоне

прошлых лет видна наиболее ярко. Так, если в 1990 г. доля Крыма в числе коров сельскохозяйственных предприятий Украины составляла 3,62%, то в 2003 г. – 1,78%, соответственно доля Крыма в производстве молока составляла 4,44% и 2,82%. Здесь можно сравнить эти цифры по всем хозяйствам, производящим молоко, тогда – в 1990 г. доля Крыма 3,63%, а в 2003 г. – 2,99%, что свидетельствует о положительном влиянии сопротивления населения беспомощности правительства и власти на местах в борьбе за свое выживание. Относительные цифры производства молока на душу населения более красноречивы. Если в 1990 г. на одного жителя Украины в среднем производилось 472 кг. молока, а в Крыму 349 кг., то в 2003 г. эти показатели составили 288 кг. по Украине и 205 кг. в Крыму. Хуже Крыма по производству молока на одного жителя своего региона положение только в индустриальных областях Украины: в Донецкой – 114, в Днепропетровской – 145, Луганской – 156 и в Запорожской – 192 кг. В сопоставимых же с Крымом областях этот показатель составил: в Одесской – 290, Херсонской – 304, Николаевской – 343 кг. Однако, в Украине есть области, где производство молока в расчете на 1 их жителя даже в 2003 г. было выше, чем среднее по Украине в 1990 г. В числе этих областей: Хмельницкая – 523 кг., Черниговская – 518, Житомирская – 509, Волынская – 481 кг. Причем, отдельные области смогли за этот период обеспечить даже рост этого показателя: Закарпатская с 296 кг. до 315, а Ивано-Франковская – с 396 кг. до 406. Львовская область имеет потери всего лишь 5 кг. (с 392 кг. в 1990 г. до 387 кг. в 2003 г.).

Приведенные примеры показывают, что ситуация с молоком на уровне регионов вполне управляема. В газете Крымская правда от 29.01.05 г. приводится объяснение причины завоза в Крым твердых сыров и масла из Херсонской, Сумской, Днепропетровской и Харьковской областей: «Дело в том, что во многих других регионах Украины молокопродукты дешевле, чем в Крыму, по этой причине их выгоднее покупать у тамошних производителей, чем у местных. Так и поступают многие торговые организации» [2]. Это объяснение не в пользу населения. Действительно, средние цены на молочные продукты в торговой сети в Украине были в 2003 г. 1830 грн. за 1 т., в Крыму – 2380 грн., а в декабре 2004 г. – 2730 грн. (табл. 4). Превышение в 2003 г. цены на 550 грн. за 1 т., а в 2004 г. еще больше, действительно подталкивает производителей молока уничтожать коров в Крыму на мясо. Поэтому очередное снижение объемов производства молока в 2004 г. хозяйствами всех категорий до 374,7 тыс. т. (на 8,4% в сравнении с 2003 г.), а сельскохозяйственными предприятиями – до 43 тыс. т. (на 23,6%), привело к росту цены за 1 т. молока, реализованного сельскохозяйственными предприятиями, на 244,9 грн. или на 39,15%.

К сожалению, в Крыму почти во всех районах происходит снижение производства молока в сельскохозяйственных предприятиях. Наибольшее снижение в сравнении с 2003 г. произошло в 2004 г. в Бахчисарайском районе – до 44,6%. Черноморский же район почти удержался на прошлогоднем уровне – 98,7%. Наименьшее производство молока из всех районов в Кировском – 610 т., а наибольшее – в Симферопольском – 10163 т. Между прочим, еще в 1995 г. объемы реализации сельскохозяйственными предприятиями молока и молочных продуктов

## АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В КРЫМУ

---

в Кировском районе составляли 7500 т. (в сравнении с 34900 т. в 1990 г.), а в Симферопольском 22600 т. (в сравнении с 68700 т. в 1990 г.). Для населения Крыма выгодно восстановить эти объемы производства молока во всех районах и не платить лишние деньги за молочные продукты из других регионов, не способствовать пополнению бюджета других регионов в ущерб бюджету Крыма, не способствовать занятости их животноводов на фоне прогрессирующей безработицы своих животноводов. Выгодна сложившаяся ситуация пока только торговой сети Крыма, обогащающейся на этой выше приведенной разнице цен на молоко. Как они способствуют развалу производства молока в сельхозпредприятиях районов Крыма? Это пока загадка.

Вместе с тем если оценить потери населения Крыма через удорожание в 245 грн. за 1 т. молока и молочной продукции, реализованной только сельскохозяйственными предприятиями в объеме 31800 т., то они составят 7,8 млн. грн. Если учесть, что их производство молока занимает только 11,5% в Крыму, а цены на остальное молоко не устанавливаются для населения ниже сформированных на сельскохозяйственных предприятиях, то общие потери средств населения от удорожания цен на молоко составят 67,8 млн. грн. за 2004 г.

Еще в 2003 г. Крымская правда в статье «Мычать уже нет сил» освещала последствия реформ в сельском хозяйстве Крыма на примере сельхозкооперативов Сакского района, где интенсивно уничтожался крупный рогатый скот и в том числе коровы из-за нехватки кормов [3]. И в 2004 г. этот процесс продолжался. Число голов крупного рогатого скота в этом районе достигло 81% от уровня 2003 г., коров -88,6% [4] (табл. 5), а наличие кормов - 171,2% [4] (табл. 11). Следовательно, кормить скот в 2004 г. было не так затруднительно в сравнении с 2003 г., поскольку 2004 г. был идеальным для заготовки кормов по погодным условиям.

Анализ реализации молока и молочных продуктов сельскохозяйственными предприятиями Крыма в 2004 г. показал, что в районах не прослеживается зависимость средних цен реализации молока от объемов этой реализации и соответственно – производства. Так, при 8226 т. реализации продуктов в Симферопольском районе цена за 1 т. сформировалась 973,5 грн. Это самый большой объем и самая высокая цена. Самому маленькому объему в 130 т. в Кировском районе соответствует цена за 1 т. в 733,8 грн., а чуть более высокая цена в 756,7 грн. сформировалась в Джанкойском районе при объеме реализации в 4531 т. Самая низкая цена в 583,2 грн. сложилась в Нижногорском районе при реализации 374 т. и почти такая же цена в 583,8 грн. в Первомайском районе сформирована при 808 т. реализации (табл. 6).

**ПОДСОЛОНКО В.А.**

**Таблица 5**

**Поголовье крупного рогатого скота, коров и свиней на сельскохозяйственных предприятиях в городах и районах на 1 января 2005 г.**

	Крупный рогатый скот		В том числе коровы		Свиньи	
	голов	1.01.2005 г. к 1.01.2004 г., в %	голов	1.01.2005 г. к 1.01.2004 г., в %	голов	1.01.2005 г. к 1.01.2004 г., в %
<b>Автономная Республика Крым</b>	50694	80,8	14594	75,5	45813	89,4
г. Севастополь	726	80,4	208	95,9	478	44,8
г. Судак	-	-	-	-	103	57,5
г. Феодосия	385	79,9	200	100,0	106	48,6
<b>Районы</b>						
Бахчисарайский	1087	42,6	503	54,6	856	58,9
Белогорский	2033	52,3	508	54,7	3009	74,2
Джанкойский	7166	72,3	2599	78,0	6163	115,8
Кировский	773	42,8	142	30,7	1370	91,8
Красногвардейский	14703	151,0	1877	88,5	12335	102,5
Красноперекопский	2463	64,1	875	72,3	2841	74,0
Ленинский	1610	65,7	621	72,5	1733	87,4
Нижнегорский	1131	58,9	306	54,4	3506	83,1
Первомайский	1334	54,1	608	67,1	1626	69,1
Роздольненский	2523	81,3	987	87,1	1341	116,2
Сакский	3219	70,2	1235	80,6	1514	71,5
Симферопольский	8023	81,0	2925	88,6	4458	93,5
Советский	1282	51,6	321	41,7	1902	60,2
Черноморский	2236	82,3	679	76,6	2472	134,1

**Таблица 6**

**Реализация молока и молочных продуктов сельскохозяйственными предприятиями в городах и районах в 2004 г.**

	Реализовано		Средняя цена реализации, грн. за 1 т		
	т	к 2003 г., в %	в 2004 г.	в 2003 г.	2004 г. к 2003 г., в %
1	2	3	4	5	6
<b>Автономная Республика Крым</b>	31800	82,6	870,5	625,6	139,1
г. Керчь	...	...	...	750,0	-
г. Севастополь	505	94,9	714,7	615,6	116,1

**АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В КРЫМУ**

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4	5	6
г. Судак	-	-	-	-	-
г. Феодосия	314	124,6	927,7	702,0	132,2
Районы					
Бахчисарайский	619	49,2	801,8	653,6	122,7
Белогорский	1272	82,4	800,2	597,0	134,0
Джанкойский	4531	96,9	756,7	571,9	132,3
Кировский	130	40,0	733,8	590,8	124,2
Красногвардейский	5340	77,2	966,3	632,3	152,8
Красноперекопский	1714	62,0	941,7	644,8	146,0
Ленинский	969	59,2	775,4	607,4	127,7
Нижнегорский	374	54,7	583,2	455,8	128,0
Первомайский	808	90,5	583,8	481,0	121,4
Роздольненский	1193	68,7	851,0	604,2	140,8
Сакский	3554	90,9	916,5	661,7	138,5
Симферопольский	8226	91,7	973,5	688,3	141,4
Советский	802	68,0	695,9	540,9	128,7
Черноморский	1449	119,9	647,5	515,3	125,7

Каждый район и каждое предприятие найдут обоснование своих отличий и причин удорожания молока и молочных продуктов. Самое меньшее удорожание до 121,4% прошло в Первомайском районе на фоне снижения реализации до 90,5%. Еще меньшее снижение реализации до 91,7% в Симферопольском районе отозвалось ростом средней цены реализации до 141,4%. Вместе с тем падение реализации до 40% в Кировском районе привело к росту средней цены только до 124,2%.

Останавливаясь на самом низком уровне средней цены, сформировавшейся в Нижнегорском и Первомайском районах, принимая ее в размере 583,5 грн. за 1 т., можем определить нормативно возможный объем реализации в 2004 г. в сумме 18,55 млн. грн. при ее величине в 31800 т. вместо фактической в 27,68 млн. грн. (31800 т. x 870,5 грн.). Следовательно, только на этих объемах реализации от необоснованного повышения цен потеря населения минимально составляли 9,13 млн. грн. Эта величина достаточно близка к приведенной ранее в 7,8 млн. грн., подсчитанной другим методом.

**Анализ развития производства яиц.** На третьем месте по уровню роста цен оказались яйца – 130,3% 2004 г к 2003 г [4] (табл. 2). Как и в случае с подсолнечником рост цен произошел на фоне роста объемов производства. Яиц всех видов в 2004 г. было произведено на 106,8% в сравнении с 2003 г. [4] (табл. 7). При этом произошло хорошее снижение цен на зерновые культуры – на 20,7% [4] (табл. 2), лежащие в основе кормов для птицы (зерновая составляющая в птичьем комбикорме – 70–75% [1]). Полученное удорожание яиц на 53,6 грн. за 1 тыс. штук по реализованным сельскохозяйственными предприятиями 294888 тыс. штук яиц

**ПОДСОЛОНКО В.А.**

привело к потерям населения в сумме 15,8 млн. грн. Если же учесть, что всего было произведено в Крыму 542,9 млн. шт. яиц в 2004 г. и все они продавались не дешевле, чем сельхозпредприятиями, то минимальные потери населения Крыма от подорожания яиц составили в год 29 млн. грн.

**Таблица 7**  
**Производство основных продуктов животноводства на сельскохозяйственных предприятиях в городах и районах за 2004 г.**

	Реализовано на убой скота и птицы (в живом весе)		Молоко		Яйца всех видов	
	т	2004 г. к 2003 г., в %	т	2004 г. к 2003 г., в %	тыс. шт.	2004 г. к 2003 г., в %
Автономная Республика Крым	72864	153,1	42054	76,4	294888	106,8
г. Севастополь	72	57,6	783	90,1	-	-
г. Судак	15	64,4	-	-	-	-
г. Феодосия	97	30,9	352	113,8	54095	101,4
Районы						
Бахчисарайский	144	33,1	1094	44,6	1	2,3
Белогорский	467	74,2	1602	74,0	-	-
Джанкойский	14846	у 6,4 р.б.	6275	88,7	13	39,4
Кировский	67	30,8	610	68,7	-	-
Красногвардейский	51506	143,2	6548	74,9	32286	155,1
Красноперекопский	446	47,8	2199	54,6	23	14,9
Ленинский	200	38,8	1291	56,1	20692	92,9
Нижнегорский	178	46,3	771	58,4	325	30,0
Первомайский	327	47,2	1264	64,1	27	27,8
Роздольненский	164	23,8	1722	68,4	6	27,3
Сакский	562	75,9	4167	83,0	41031	179,8
Симферопольский	3376	113,4	10163	90,1	146389	94,1
Советский	205	53,7	1324	60,8	-	-
Черноморский	192	73,4	1889	98,7	-	-

Считается, что в Европе сегодня ежегодное потребление яиц на душу населения составляет до 225 шт. в год [5] (табл. 8). По оценкам 2004 г. в Украине произведено за год в среднем 230 яиц на 1 жителя, а в Крыму – 272 (в сравнении с 446 шт. в 1990 г. в Крыму и 313 шт. в среднем в Украине). Как видно из этих данных Крым по-прежнему опережает средние показатели по Украине, но все еще далек от результатов 1990 г.

**АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В КРЫМУ**

---

Таблица 8

Годовое потребление яиц на душу населения в разных странах мира, шт.

	Потребление яиц, штук на человека		
	1995 г.	2001 г.	2004 г.
Венгрия	270	268	265
Германия	223	226	226
Испания	201	221	226
Италия	208	224	225
Нидерланды	180	195	200
Россия	198	227	235
США	238	245	260
Украина	200	220	230
Франция	258	264	265
Япония	340	350	340

В 2004 г. только в Симферопольском районе было произведено в сельскохозяйственных предприятиях 146389 тыс. штук яиц, что составило 49,64% общего их объема по Крыму (в 1990 г. - 428400 тыс. шт.). Однако к уровню 2003г. объем здесь уменьшился до 94,1%. В Феодосии было произведено 54095 тыс. шт. яиц (101,4% к 2003 г. и 48800 тыс. шт. в 1990 г.). На третьем месте по объему – Сакский район, где произведено 41031 тыс. шт. яиц, что к 2003 г. составило 179,8% (в 1990 г. – 128900 тыс. шт.). Также следует отметить Красногвардейский район, где произведено 32286 тыс. шт. яиц (155,1% к уровню 2003 г. и в 1990 г. – 40900 тыс. шт.). На пятом месте Ленинский район – 20692 тыс. шт. (92,9% к 2003 г.), производивший в 1990 г. 56500 тыс. шт. яиц.

Эти сравнения приведены для того, чтобы показать, что только в Феодосии сегодня объемы производства яиц выше, чем были в 1990 г., в других же районах они ниже в 3 раза. Значит, сегодня в Феодосии есть хозяин, ответственный за дело.

Анализ изменения средних цен реализации яиц также свидетельствует об отсутствии явной связи между ценой и объемами производства и реализации яиц. Если в Красногвардейском районе при росте реализации яиц сельскохозяйственными предприятиями в 2004 г. в 9,2 раз против 2003 г. произошло снижение средних цен реализации до 99,5%, то это вроде бы логично. Но рост этих цен в Сакском районе до 142,4% при увеличении реализации яиц до 165,2% логики не имеет. Также как и снижение реализации яиц до 93,5% в Симферопольском районе вряд ли способствовало росту цен до 131,5% (табл. 9).

Самая низкая цена за 1 тыс. штук яиц была зафиксирована в Бахчисарайском районе - 200 грн. Но там наблюдалось снижение реализации до 2,9% против 2003 г. Близкая к ней цена сложилась в Феодосии где произошел рост реализации до 101,3% - 201,7 грн.

По этой цене, как образцовой в 2004г. можно оценить объем реализации яиц в Крыму 232894 тыс. штук в 46,97 млн. грн., тогда как фактически он был 53,71 млн. грн.(232894 x 230,6). Следовательно, на повышенных ценах были потери у населения в размере 6,74 млн. грн.

**ПОДСОЛОНКО В.А.**

**Таблица 9**

**Реализация яиц сельскохозяйственными предприятиями в городах и районах в 2004 г.**

	Реализовано		Средняя цена реализации, грн. за 1 тыс. штук		
	тыс. штук	к 2003 г., в %	в 2004 г.	в 2003 г.	2004 г. к 2003 г., в %
Автономная Республика Крым	232894	107,0	230,6	177,0	130,3
г. Феодосия	14791	101,3	201,7	173,9	116,0
Районы					
Бахчисарайский	1	2,9	200,0	202,9	98,6
Белогорский	...	...	-	250,0	-
Джанкойский	5	38,5	320,0	276,9	115,6
Кировский	...	...	...	275,0	-
Красногвардейский	17071	в 9,2 р.б.	217,8	233,0	93,5
Красноперекопский	17	12,4	317,6	227,0	140,0
Ленинский	18665	85,9	220,6	182,2	121,1
Нижнегорский	316	29,2	248,4	182,2	136,3
Первомайский	27	28,7	259,3	196,8	131,8
Раздольненский	5	29,4	300,0	270,6	110,9
Сакский	35842	165,2	249,9	175,5	142,4
Симферопольский	146154	93,5	231,5	176,0	131,5

**Анализ производства скота и птицы.** Четвертое место по уровню роста цен в 2004 г. в сравнении с 2003 г. до 127,9% занимают в Крыму скот и птица. Цена за 1 т. их в живом весе возросла с 4086,2 грн. в 2003 г. до 5227,6 грн. в 2004 г., т.е. – на 1141,4 грн. Этому было бы оправдание, если бы в 2004г. ухудшилось объективно по природным условиям положение с кормами и уменьшилась реализация на забой скота и птицы в живом весе. Однако отмеченная реализация сельскохозяйственными предприятиями составила 72864 т. (153,1% от уровня 2003 г.), а хозяйствами всех категорий – 141200 т. (104,7%).

Бытует мнение у населения, что повышенная реализация скота на мясо происходит только за счет уменьшения его поголовья в хозяйствах. Действительно, есть примеры, которые это подтверждают. Так, в Симферопольском районе в 2004 г. реализация на убой скота на 113,4% в сравнении с уровнем 2003 г. произошла на фоне снижения поголовья крупного рогатого скота до 81%, свиней – до 93,5%, птицы – до 88,7% (табл. 5). Здесь комментарии излишни по поводу действий руководителей сельскохозяйственных предприятий, района и агропромышленной отрасли. К сожалению, основная масса предприятий животноводческого профиля районов Крыма 2004 г. провела под знаком резкого снижения как объемов реализации на забой скота и птицы в живом весе, так и их живых запасов. Так, Раздольненский район в сравнении с 2003 г. реализовал 23,8%, Кировский 30,8%, Бахчисарайский 33,1%, Нижнегорский 46,3%, Первомайский 47,2%,

## АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В КРЫМУ

Красноперекопский 47,8%. Поголовье крупного рогатого скота в этих районах при этом уменьшилось в Раздольненском районе до 81,3%, Кировском – до 42,8%, Бахчисарайском – до 42,6%, Нижнегорском – до 58,9%, Первомайском до 54,1 %, Красноперекопском – 64,1%.

Но кроме таких отрицательных примеров, которые можно еще продолжать, в Крыму есть и примеры для подражания. Таким примером может быть Красногвардейский район, сельхозпредприятия которого реализовали на забой скота и птицы 51506 т., что составило 70,7% от общего объема этой реализации в 2004 г. по Крыму и 143,2% от объема 2003 г. В нем число голов крупного рогатого скота возросло до 151%, свиней до 102,5%, овец и коз до 278%. Правда резко снизилось число птицы до – 70,8% и коров до – 88,5%. Джанкойский район показал пример резкого роста сдачи скота на мясо.

Анализ средней цены реализации скота и птицы сельскохозяйственными предприятиями Крыма в 2004 г. показал, что ее размер 5227,6 грн. за 1 т. фактически сформировал своей ценой Красногвардейский район, где она составила 5359,1 грн. (табл. 10). Ранее подчеркивалась роль этого района как лидера в Крыму в реализации скота и птицы, а также в росте поголовья КРС и свиней. Но эти положительные факторы не привели к снижению средней цены их реализации. Можно вроде бы похвалить этот район за самую низкую величину роста цены в 2004 г. до 113,8 % против 2003 г. при росте реализации до 174,5 %. Это – пример для подражания. Но и в 2003 г. абсолютная цена реализации здесь была самая высокая из всех районов – 4707,3 грн., тогда как в Джанкойском районе она была 2261,4 грн. Очевидно руководству района следует провести целевой анализ причин такой дороговизны скота и птицы.

Таблица 10  
Реализация скота и птицы сельскохозяйственными предприятиями в городах и районах в 2004 г.

	Реализовано		Средняя цена реализации, грн. за 1 т		
	т	к 2003 г., в %	в 2004 г.	в 2003 г.	2004 г. к 2003 г., %
1	2	3	4	5	6
Автономная Республика Крым	85637	135,2	5227,6	4086,2	127,9
г. Керчь	...	...	...	9000,0	-
г. Севастополь	179	60,5	4803,4	4179,4	114,9
г. Судак	15	62,5	5433,3	4912,5	110,6
г. Феодосия	105	53,6	3859,0	3239,3	119,1
Районы					
Бахчисарайский	427	51,8	3841,9	2978,8	129,0
Белогорский	1039	90,3	4273,2	2898,4	147,4
Джанкойский	1409	55,7	3916,6	2261,4	173,2
Кировский	253	55,1	3926,5	3280,8	119,7

**ПОДСОЛОНКО В.А.**

Продолжение таблицы 10

1	2	3	4	5	6
Красногвардейский	73495	174,5	5359,1	4707,3	113,8
Красноперекопский	728	39,5	4118,4	2493,8	165,1
Ленинский	404	34,0	3677,2	2497,2	147,3
Нижнегорский	558	43,1	4302,0	2884,5	149,1
Первомайский	525	46,1	3409,0	2570,6	132,6
Роздольненский	295	19,3	3468,8	2276,7	152,4
Сакский	1275	63,7	4735,2	2819,3	168,0
Симферопольский	4051	74,5	5084,6	3372,8	150,8
Советский	294	48,4	4751,4	2760,4	172,1
Черноморский	585	83,0	3666,5	3108,4	118,0

Уже упоминались хорошие погодные условия для формирования кормовой базы в 2004 г. Многие сельхозпредприятия этим воспользовались. Кстати, именно Красногвардейский район заготовил кормов абсолютно больше чем любой другой район Крыма – 454382 ц. или 223,3 % к объему 2003 г. Это дало возможность в районе иметь увеличение на одну условную голову кормовых единиц 285,7 %, заняв по этому показателю среди районов третье место после Кировского – 435,3 % и Первомайского 329,5 % (табл. 11).

**Таблица 11**  
Наличие кормов всех видов в сельскохозяйственных предприятиях в городах и районах на 1 января 2005 г.

1	2	Кормов всех видов в перерасчете на кормовые единицы		В расчете на одну условную голову кормовых единиц		
		ц	увеличение, уменьшение (–) к 1 декабря 2004 г.	ц	увеличение, уменьшение (–) к 1 декабря 2004 г.	
1	2	3	4	5	6	7
Автономная Республика Крым	1483990	575160	63,3	8,9	2,9	48,3
г. Севастополь	19479	-638	-3,2	28,4	8,0	39,2
г. Судак	703	-154	-18,0	22,0	6,4	41,0
г. Феодосия	13150	7945	152,6	3,2	2,3	255,6
Районы						
Бахчисарайский	22966	884	4,0	18,5	9,8	112,6
Белогорский	72579	15036	26,1	23,2	11,9	105,3
Джанкойский	181576	50275	38,3	3,6	-9,8	-73,1
Кировский	14594	8567	142,1	14,8	11,4	335,3

**АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В КРЫМУ**

---

Продолжение таблицы 11

1	2	3	4	5	6	7
Красногвардейский	454382	250853	123,3	8,0	5,2	185,7
Красноперекопский	85387	31982	59,9	30,8	18,1	142,5
Ленинский	40128	1463	3,8	10,0	2,2	28,2
Нижнегорский	54511	13408	132,6	22,8	9,4	70,1
Первомайский	70176	35954	105,1	34,6	24,1	229,5
Роздольненский	74658	22665	43,6	26,1	10,8	70,6
Сакский	108920	45281	71,2	10,9	-0,4	-3,5
Симферопольский	179057	60284	50,8	8,9	3,8	74,5
Советский	29025	-403	-1,4	18,0	8,0	80,0
Черноморский	62699	31758	102,6	16,6	8,9	115,6

Все приведенные в таблице сведения подчеркивают, что почти во всех районах Крыма заготовка кормов была проведена на достаточном уровне. Однако из этих сведений не видно почему, к примеру, в Сакском районе при росте заготовки кормов до 171,2 % в 2004 г. против 2003 г., в расчете на одну условную голову кормовых единиц приходится уменьшение до 96,5%. Очевидно структура скота существенно отличается в районах Крыма.

Следует подчеркнуть, что в этой таблице приведены приrostы величин, которые меньше величин роста на 100 %. Для сравнимости со всеми остальными таблицами мы в тексте оперируем величинами роста показателей.

По стечению обстоятельств знаменитая «перестройка» М.С. Горбачева послужила в Украине точкой отчета начала развода животноводства. То, что он боролся за трезвость населения и во имя этого почти уничтожил виноделие и виноградарство - это все знают. Но чем провинилось животноводство? Наверное, связь есть. Обычно красное вино сопровождает мясные блюда.

В первый год «перестройки» в 1985 г. в Украине в хозяйствах всех категорий крупного рогатого скота насчитывалось 26638 тыс. голов, из которых 8851 тысяча принадлежала коровам, что составляло 33,2%. В сельскохозяйственных предприятиях этого скота было 22797 тысяч голов и 28,7% из них - коровы, в хозяйствах населения всего было 3841 тыс. голов и в том числе 59,9% - коровы. Это был еще благополучный для животноводства год. Доля хозяйств населения составляла всего лишь 14,4% в общих для страны запасах крупного рогатого скота. В 1990 г. население даже снизило численность этого скота до 3540 тыс. голов, увеличив при этом долю коров до 61,8%. Однако и сельскохозяйственные предприятия за 5 лет также уменьшили численность скота до 21083 тыс. голов, чуть повысив в них долю коров до 29,4% а в 1995г. эта численность уменьшилась до 13701 тысячи, где доля коров уже была 33,5%, при увеличении ее до 76,1% в хозяйствах населения (табл. 12) [4, 6, 8].

**ПОДСОЛОНКО В.А.**

Таблица 12

Структура крупного рогатого скота (КРС) по видам хозяйств в Украине и Крыму

	1985 1	1990 2	1995 3	2000 4	2003 5	2004 6	
<b>Украина</b>							
Хозяйства всех категорий (ХВК)							
Крупный рогатый скот, тыс. голов	26638	24623	17557	9424	7712	7100	
в том числе коровы, тыс. голов	8851	8378	7531	4958	4284	-	
%	33,2	34	42,9	52,6	55,5		
Сельскохозяйственные предприятия (СХП)							
Крупный рогатый скот, тыс. голов	22797	21083	13701	5037	3165	-	
в том числе коровы, тыс. голов	6550	6192	4595	1851	1100	-	
%	28,7	29,4	33,5	36,7	34,8	-	
Хозяйства населения (ХН)							
Крупный рогатый скот, тыс. голов	3841	3540	3856	4387	4547	-	
в том числе коровы, тыс. голов	2301	2186	2936	3107	3184	-	
%	59,9	61,8	76,1	70,8	70	-	
% в ХВК КРС ХН	14,4	14,4	22	46,6	59	-	
% в ХВК коров ХН	26	26,1	39	62,7	74,3	-	
<b>Крым</b>							
Хозяйства всех категорий							
Крупный рогатый скот, тыс. голов	850,2	835,6	512,4	290,6	201,6	184,8	
в том числе коровы, тыс. голов	251,3	252,9	213	144,5	113,6	103,1	
%	29,6	30,3	41,6	49,7	56,3	55,8	
доля КРС в Украине %	3,19	3,39	2,92	3,08	2,61	2,6	
доля коров в Украине %	2,84	3,02	2,83	2,91	2,65	-	
Сельскохозяйственные предприятия							
Крупный рогатый скот, тыс. голов		767,4	395,5	139,8	63,9	51,8	
в том числе коровы, тыс. голов		224	137,7	51,5	19,6	14,9	
%		29,2	34,8	36,8	30,7	28,8	
доля КРС в Украине %		3,64	2,89	2,78	2,02	-	
доля коров в Украине %		3,62	3	2,78	1,78	-	

**АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В КРЫМУ**

Продолжение таблицы 12

1	2	3	4	5	6	7
Хозяйства населения						
Крупный рогатый скот, тыс. голов		68,2	116,9	150,8	137,7	133
в том числе коровы, тыс. голов		28,9	75,3	93	94	88,2
%		42,4	64,4	61,7	68,3	66,3
доля КРС в Украине %		1,93	3,03	3,44	3,03	-
доля коров в Украине %		1,32	2,56	2,99	2,95	-
% в ХВК КРС ХН		8,2	22,8	51,9	68,3	72
% в ХВК коров ХН		11,4	35,4	64,4	82,7	85,5

На этом фоне следует подчеркнуть, что в Крыму в этом же 1995 г. в хозяйствах населения доля коров в составе крупного рогатого скота составила 64,4%. Это свидетельствует о том, что население Крыма по-прежнему надеялось на централизованные решения правительства и местного руководства в устраниении дефицита молока. В этот период в хозяйствах населения уже было 75,3 тыс. голов коров (в сравнении с 28,9 тыс. в 1990 г.), что составляло 35,4% от общего числа голов крупного рогатого скота в Крыму. Конечно, централизованные решения по стабилизации животноводства и производства мяса в Украине и ее регионах принимались, что и привело почти к полному их развалу. Одним из таких решений была попытка ограничения вывоза мяса из Украины путем лицензирования экспорта мяса и мясопродуктов в 2004 и 2005 гг. В результате за 11 месяцев 2004 г. продукции животноводства из Крыма за рубеж вывезено только на 1,73 млн. \$, что к аналогичному периоду 2003 г. составило 30,5% [4, стр. 66]. Соответственно мяса и пищевых субпродуктов в них было лишь на 54 тысячи \$ (6% против 2003 г.) Может здесь начинать сказываться фактор, что скоро нечего будет от нас вывозить нашего производства? Вторым решением правительства было увеличение квоты на ввоз импортного мяса через СЭЗы – до 450 тыс. т. без уплаты пошлины и НДС. Именно здесь можно согласиться с мнением: «скот вырезан ввиду отсутствия со стороны государства грамотного подхода к развитию животноводства» [1]. В таких случаях очень трудно найти границу между неграмотным и преступным подходом, здесь ответ могут дать, наверное, только криминалисты. Кстати за 11 месяцев 2004 г. в Крым официально не были завезены импортное мясо и пищевые субпродукты. Из 5,1 млн. \$ импорта в Крым продукции животноводства 3,5 млн. \$ приходятся на молоко и молочные продукты, яйца и мед.

Если в вопросах реализации скота и птицы абстрагироваться от их структуры по районам Крыма и опираться только на самую низкую цену, сложившуюся в Первомайском районе в 2004 г. – 3409 грн. за 1 т., то сумма реализации скота и птицы по Крыму в целом от сельскохозяйственных предприятий при реализации в 85637 т. могла составлять 291,9 млн. грн., тогда как при средней цене реализации

5227,6 млн. грн. фактическая ее величина составила 447,7 млн. грн. Следовательно, исходная сумма потерь населения на удорожании скота и птицы во всех районах против Первомайского составила в 2004 г. 155,8 млн. грн.

В сравнении с другими потерями населения от удорожания продукции сельскохозяйственных предприятий – это самые большие потери.

**Выводы и рекомендации.** Во все времена противоречия между потребителями продукции и ее производителями возникали именно в вопросах цены. Производителю выгодно ее завышать, увеличивая прибыльность своей работы. Потребителю это повышение всегда нежелательно, так как снижает его покупательные возможности. Но самое неприятное в этой ситуации, что все региональные и государственные органы объективно заинтересованы наказывать население этим повышением из-за принятой системы оценки результатов развития регионов и государства.

Ответ на выход из этой ситуации должен быть, он есть и реализован в некоторых странах мира, в частности в Новой Зеландии.

Реализованный в Новой Зеландии подход представляет собой формирование так называемых «бизнес - единиц», специализированных на определенном виде деятельности. В далекие времена СССР в Украине такой подход выглядел в виде формирования специализированных объединений. В настоящее время это могут быть корпорации, акционерные общества, ассоциации и другие формы.

Результативность их деятельности и эффективность для них, и, главное, для населения обеспечиваются на основе включения в деятельность всей цепочки технологий производства и реализации конечной продукции конечному потребителю (максимально исключая посредников, перекупщиков и т.п.).

Разработка конкретной структуры таких производств для Крыма и его районов – это задача научно-практическая. Ее обязано решить руководство агропромышленного комплекса Крыма, которое может всю свою структуру перестроить под такого рода задачи и разработать комплекс целевых программ, нацеленных на решение этих задач. Главным условием при этом является установление персональной ответственности руководителей таких новых образований за достижение нужных населению результатов их развития, четко ориентированной во времени и видах ответственности – от моральной и материальной – до административной и уголовной.

#### **Список литературы**

1. Галина Татаренко, Дарья Кораблева. Мясные статьи. Бизнес. №3-4 (626 - 627), 24 января 2005 г. с. 106 – 108.
2. Завозятся молокопродукты? Крымская правда. 29 января 2005г. с. 3.
3. Виталий Шевченко. Мычать уже нет сил. Крымская правда. 5 апреля 2003г. с. 2.
4. Статистический бюллетень. Економічне і соціальне становище Автономної Республіки Крим за 2004 рік. Госкомстат України, ГУС в АРК, м. Сімферополь. 2005р., с.131.
5. Татьяна Шмидт. Яйцам тесно. Бизнес. №3-4 (626 - 627), 24 января 2005 г. с. 112.
6. Статистичний щорічник України за 2003 рік. Київ: Консультант. – 632 с.
7. Галина Татаренко, Дарья Кораблева. Мясные страсти. Бизнес. №3-4 (626 - 627), 24 января 2005 г., 106. с.
8. Статистический ежегодник Автономной Республики Крым за 2003 г. Госкомстат Украины. ГУС в АРК. м. Симферополь. 2004 р. – Том I – 510 с. Том II – 338 с.

*Поступило в редакцию 25.11.2004 г.*