

УДК 37.015.6

Рыбников А.М., Рыбников М.С.

ИСТОЧНИКИ И МОДЕЛИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В УСЛОВИЯХ РЫНКА

Построение Украиной рыночной экономики привело к созданию новых социально-экономических условий, которые породили в действующей национальной системе образования множество проблем. Рыночные преобразования в образовательной системе чаще всего осуществляются методом «проб и ошибок», что обусловлено недостаточной теоретической проработкой вопросов создания действенного организационно-экономического механизма ее функционирования. Поэтому решить эти проблемы без проведения соответствующего теоретико-методологического исследования экономики образования в сложившихся условиях и изучения опыта функционирования образовательных систем в странах с рыночной экономикой достаточно трудно.

Начиная с 1980 по 2000 гг., государственные вузы США испытали заметные перемены в соотношении статей доходов из различных источников. Финансирование из правительственных источников упало с 45,6 % от общего объема доходов в 1980-1981 гг. до 35,8 % в 1999-2000 гг. [1, с 81].

Падения доли государственного финансирования заставило большинства вузов определенную (большую или меньшую, в зависимости от страны и вуза) часть своих расходов переложить на студентов и их семьи. Эта политика, получившая в США название «разделения затрат», прокатилась затем по всему миру. В 1980 и 1990 гг. в США произошло значительное увеличение оплаты за обучение в большинстве штатов. В 1997 г. согласно Трудовому договору Британия стала первой в Европе страной, сделавшей оплату высшего образования официальной политикой правительства. Германия в 1999 г. явно провалила попытку повторить традиционную гарантию бесплатного высшего образования для всех хорошо закончивших обучение выпускников немецких школ согласно Закону о рамках высшего образования. В 2001 году Австрия стала первой немецкоговорящей страной, которая ввела плату за обучение. Китай и Англия, имеющие абсолютно различные социально-политико-экономические системы и находящиеся на абсолютно различных стадиях развития образовательных систем, могут служить примером недавнего ввода системы оплаты за обучение [2, с.17].

Анализ отечественной и зарубежной литературы показывает, что, несмотря на высокую эффективность затрат на образование, вопросы о целесообразном объеме направляемых в сферу образования государственных ресурсов, обеспечивающих повышение эффективности и устойчивое развитие этой сферы с учетом рыночной конъюнктуры и перспектив развития национальной экономики, до сих пор не достаточно изучены. Мировые образовательные системы находятся в поиске рациональной диверсификации доходов. Недооценка же экономических и

ИСТОЧНИКИ И МОДЕЛИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В УСЛОВИЯХ РЫНКА

рыночных аспектов деятельности системы образования может привести к серьезным негативным последствиям как на микро-, так и на макроуровне.

Поэтому определение возможных источников финансирования и разработка моделей этого финансирования с учетом ориентации системы образования на рыночные условия хозяйствования, с целью повышения ее эффективности как подотрасли сферы услуг, представляются *актуальной проблемой* экономической теории и практики.

Согласно теории человеческого капитала [3], человек в ходе образования приобретает некоторый капитал, который затем даст ему возможность заработать больше денег. Этот капитал, который накапливается по мере образования, требует определенного первоначального инвестирования средств. Поскольку человек приобретает этот капитал сам, то и оплачивать свое образование он должен сам. Но образовательный уровень людей оказывает существенное влияние на экономику страны и ее национальный доход. С этой точки зрения оплачивать образование должно государство. Здесь важно найти оптимальное соотношение между общественным и государственным инвестированием в образование на всех его уровнях и разобраться в том, как и в каком виде государство должно финансировать образование, каковы должны быть доли бюджетного и внебюджетного финансирования и какие последствия могут при этом возникнуть. В этом и состоит *цель данной работы*.

Украинский государственный вуз может рассматриваться как основное звено системы высшего образования, несущее ответственность перед государством за формирование и развитие совокупного отечественного интеллекта. Наряду с этим, вуз выступает субъектом современных хозяйственно-экономических отношений, использующим бюджетные и внебюджетные средства. Как экономический субъект вуз выступает товаропроизводителем, развивающимся и функционирующим в условиях смешанной экономики и соответствующих товарно-денежных отношений.

К товарной продукции, производимой государственным вузом, можно отнести следующие виды работ и услуг:

учебно-педагогическая продукция (объем знаний по определенным программам, научно-методические издания, обеспечивающие реализацию образовательных программ и т.д.);

научно-техническая продукция, состав и структура которой определены еще в 80-х годах XX века (совместным Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР №1102-87 и Постановлением ГКНТ при Совете Министров СССР №435-87);

непрофильная продукция и услуги (объем платных работ и услуг, оказываемых вузом организациям, населению и своим работникам посредством использования возможностей структурных подразделений непрофильного характера, среди которых транспортно-ремонтные, редакционно-издательские и другие работы и услуги).

Среди основных источников финансирования государственного вуза можно выделить (статья 63 Закона Украины «Про вищу освіту» [4, с. 290]):

средства государственного (или регионального) бюджета на выполнение госзаказа на подготовку специалистов по государственному заказу;

средства госбюджета на выполнение заказов на создание научно-технической продукции и услуг;

средства предприятий и организаций по прямым договорам на создание определенных видов товарной продукции и услуг по договорным ценам;

средства частных лиц по прямым договорам на создание оговоренных видов продукции и услуг по договорным ценам;

добровольные взносы предприятий и организаций;

кредиты банков;

займы на возвратной и платной основе;

средства собственных фондов накопления на создание товарной продукции по сметной стоимости, размер которой формируется вузом самостоятельно;

доходы от деятельности создаваемых вузом обособленных структурных подразделений и предприятий в соответствии с условиями учредительных договоров.

Закон [4, с. 297] позволяет также производственные возможности вуза, не профинансированные государством, применять им по своему усмотрению, без внешнего контроля, за исключением объектов и площадей, разрешение на сдачу в аренду которых оформляется в особом порядке. Вуз имеет право организовывать любые не запрещенные действующим законодательством финансовые фонды, ориентированные на аккумуляцию и расходование средств на уставные цели. Как юридическое лицо вуз вправе создавать любые структуры, в том числе предпринимательского характера, устанавливая с ними приоритетные для себя экономические отношения.

Современная социальная рыночная экономика, которую строит Украина, характеризуется наличием разных форм собственности и способов хозяйствования, сочетанием рыночных, государственных и общественных механизмов регулирования. Мировой опыт показывает, что использование только рыночных отношений не позволяет выявить и удовлетворить все альтернативные интересы и потребности общества. Это связано с тем, что рынок, в силу присущих ему свойств, слабо эффективен в сфере реализации продуктов и услуг социального и коллективного пользования, производимых и потребляемых в общественном секторе экономики государства, где:

рынок не действует или действует частично;

производятся, распределяются и потребляются общественные блага, которые в своем большинстве не могут служить предметом купли и продажи, в отличие от частных благ в рыночном секторе;

экономическое равновесие между спросом и предложением общественного блага осуществляется государством, органами местного самоуправления и общественными организациями.

Общественный сектор включает в себя три подсектора: государственный, добровольно-общественный и смешанный и играет активную роль в кругообороте доходов, ресурсов, продуктов и услуг. Данные продукты и услуги характеризуются определенной спецификой спроса и предложения, связанной с тем, что потребители

ИСТОЧНИКИ И МОДЕЛИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В УСЛОВИЯХ РЫНКА

получают их равное количество, но при различной оценке их объема. Кроме этого, эти продукты и услуги обладают свойством внутреннего и внешнего эффекта. Внутренний эффект проявляется на уровне отдельных граждан, а внешний затрагивает экономических агентов и общество в целом.

Например, внутренний эффект связан с возможностью получения гражданином большего дохода с ростом уровня его профессионализма и образованности, а внешний эффект проявляется в темпах роста производительности труда, экономического благосостояния, улучшения моральной атмосферы в обществе и т.п. Рынок учитывает в основном внутренние эффекты и слабо влияет на определение совокупного спроса на продукты и услуги, что предполагает выполнение государством функций по созданию и реализации продуктов и услуг коллективного пользования. Эти услуги осуществляют в основном государственные и негосударственные учреждения и организации, не ставящие своей целью получение прибыли, сосредоточенные в основном в отраслях по созданию нематериальных благ и услуг, каковой служит образовательная отрасль. Следовательно, даже в условиях рынка необходимость сохранения государственного финансирования образовательной отрасли может мотивироваться следующими обстоятельствами:

если какие-либо товары становятся необходимыми всему обществу, то государство осуществляет финансирование их производства, используя такие нерыночные механизмы, как налоговые и иные льготы;

несогласие студентов полностью оплачивать свое обучение в виду существующей неопределенности величины заработка и потребности полученных знаний в будущем;

неготовность кредиторов по этим же причинам вкладывать свои средства в образование, поскольку они в основном ориентируются на сегодняшнее состояние рынка и потребности в кадрах;

позитивный внешний эффект образования, проявляющийся как в экономическом, так и неэкономическом плане: от вклада в образовательный процесс до экономического роста, большей гибкости рынка рабочей силы, распространения грамотности, эстетических и культурных ценностей и более продуктивного участия в политической жизни;

большие налоги с будущих доходов высококвалифицированных специалистов.

Таким образом, государственное финансирование может быть основным для образовательной деятельности в социально ориентированной рыночной экономике.

Государство, вкладывая средства в развитие образования, осуществляет следующие функции:

законодательное регулирование производства и потребления услуг образования;

разграничение компетенции органов власти различных уровней в развитии образования;

разработку и реализацию политики в сфере образования;

субсидирование потребителей образовательных услуг;

финансирование на возвратной основе частных производителей образовательных услуг;

покупку образовательных и научных услуг (госзаказы и госпрограммы);

перераспределение доходов через систему бесплатных услуг образования и установление льгот для определенных групп потребителей этих услуг;

обеспечение социальных гарантий и защиты работников сферы образования;

налоговое регулирование (установление налоговых льгот и отчислений).

Следовательно, финансирование общественного и частного секторов высшего образования обеспечивается некоторой комбинацией источников дохода: государственные субсидии, частные пожертвования, бизнес и сами студенты. Таким образом, одним из главных вопросов в функционировании государственного вуза может быть проблема соотношения бюджетных (государственных) и внебюджетных (хозрасчетных) средств. Исследуем концептуально-методологические основы этого вопроса.

Высокие темпы научно-технического развития многих стран в последние десятилетия и следующее за этим расширение системы высшего образования, привели к тому, что вузы стали испытывать недостаток финансовых ресурсов для обеспечения качественного учебного процесса, а потребители ощущать недостаток средств для покупки этих услуг. По мнению Ф. Сиз-Клемента, при реализации экономического подхода высшим учебным заведениям в своей деятельности следует обращать внимание на два взаимоисключающих момента. Согласно первому, вузы представлены как структуры самоценные, и, следовательно, ответственность за их финансирование возлагается на органы власти. С другой стороны, при решении вопросов финансирования вузов целесообразно исходить из того, что эти организации оказывают услуги, которые позволяют извлекать прибыль, и поэтому потребители данных услуг сами оплачивают понесенные вузами издержки [5, с.27].

Считаем, что в настоящее время эффективное, справедливое и устойчивое распределение государственных инвестиций в образование позволило бы многим образовательным структурам решить проблемы, с которыми они сталкиваются. Эффективность распределения средств состоит в том, чтобы инвестировать государственные средства туда, где они дадут наиболее оптимальный результат. Государству следует обеспечить равенство доступа граждан к образованию в случае отсутствия у них средств для оплаты обучения. Учитывая, что разрыв между личной выгодой и социальной отдачей более четко проявляется на уровне высшего образования (по сравнению с базовым средним образованием), правительство может поощрять частное финансирование, беря на себя некоторые риски, заставляющие финансовые учреждения сомневаться в предоставлении займов на оплату обучения в вузах. Однако, по мнению М. Кима, именно «государственное финансирование образования, в частности высшего, является решающим и основным» [6, с.126].

Мировая практика выработала несколько моделей государственного финансирования образования:

ИСТОЧНИКИ И МОДЕЛИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В УСЛОВИЯХ РЫНКА

использование буферных финансовых организаций, которые действовали бы между правительством и учебным заведением (Великобритания, Япония, Индия и др.);

изменение критериев при выделении ресурсов (использование финансирования «по результатам» и «по затратам»);

«Чилийская модель» – выделение средств не учебным заведениям, а непосредственно студентам путем предоставления ссуд и грантов.

В СССР, и в том числе в Украине, государственная поддержка вузов осуществлялась и осуществляется путем прямой передачи им финансовых средств от правительства. Возможные механизмы финансирования образовательной деятельности приведены на рис. 1.

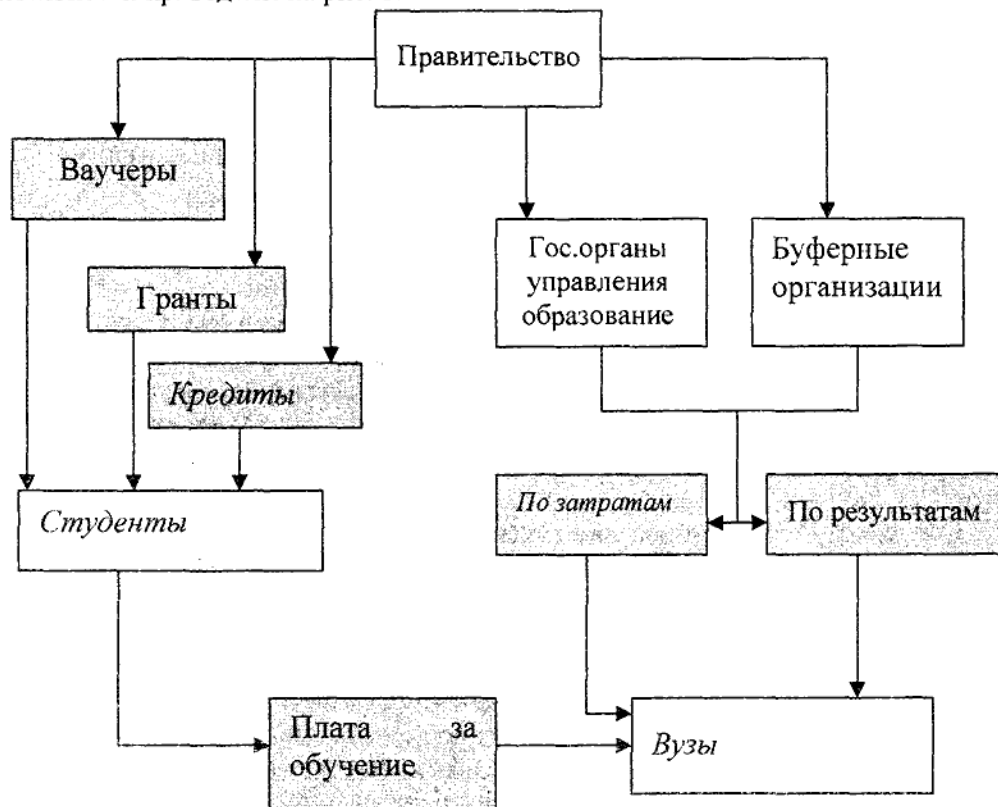


Рис. 1. Схема финансирования деятельности вузов [7, с.26]

Дискуссионным представляется вопрос о признании целесообразности получения денежных средств вузами либо студентами. Для ответа на этот вопрос рассмотрим два принципиальных подхода к роли высших учебных заведений. В одном случае вузы рассматриваются как организации, обслуживающие интересы общества и государства, в другом, как коммерческие предприятия, предоставляющие услуги отдельным лицам, использующим образование с целью получения доходов в перспективе [7, с.28]. При первом подходе все или большую часть расходов несет государство, при втором – потребители. Следуя логике

рыночных преобразований, последний вариант может получить большее распространение, так как имеет некоторые преимущества, связанные с тем, что:

- учитываются потребности студентов в учебном процессе;
- активы вуза приобретаются в основном за счет потребителей;
- развивается конкурентная борьба вузов за студентов.

В странах, где деформирован рынок труда, индивиды не видят прямых выгод от инвестирования в образование. Однако рыночные принципы могут реализовываться при поступлении средств в вузы от студентов с помощью грантов, ваучеров и займов, что в равной мере порождает конкуренцию между вузами.

Основной представляется проблема стран на постсоветском пространстве, которая связана с тем, что расширение деятельности образовательных структур не сопровождается адекватным увеличением финансирования. В. Лагутин утверждает, что такой дисбаланс может формировать некоторые ограничения, препятствующие эффективной работе вузов и заключающиеся:

- в политике приема абитуриентов;
- в ограничениях по поиску альтернативных источников финансирования;
- в ограничениях по распоряжению фондами [8, с.96].

Такие ограничения имеют негативные последствия. Вузы теряют заинтересованность в повышении эффективности своей работы, так как не имеют возможности эффективно перераспределять ресурсы. Кроме этого, в такой ситуации вузовские программы мало соответствуют запросам практической деятельности, поскольку для финансирования новых программ требуется государственное разрешение. Изменяя механизмы и критерии финансирования, государство может применять различные методы по предоставлению вузу автономии в вопросах принятия решений при сохранении отчетности по использованию госфондов [8, с.96].

В силу этого для повышения степени вузовской автономии с сохранением подотчетности государству некоторые страны вводят буферный финансовый орган между правительством и вузами, который управляет решениями по финансированию и изолирует вузы от прямого политического вмешательства. В этих учреждениях работают технические эксперты, оценивающие финансовые нужды вузов, предоставляющие бюджетный запрос в правительство и рекомендуящие выделение фондов отдельным вузам. Иногда они используются в качестве механизма контроля качества для поддержания определенных стандартов в системе высшего образования, а также для определения правил приема в вузы и классификации вузов по уровню и профилям. Буферные финансовые организации в некоторых случаях обладают полномочиями по предоставлению автономии вузам, а также по выделению финансовых средств на основании установленных критериев.

Особое влияние на работу вузов может оказать метод финансирования «по затратам». При этом, опираясь на методику и нормативы определения затрат, денежные средства выделяются на основе оценок затрат на «входе» образовательной системы. Технологии финансирования «по входу» предполагают государственное определение стоимостных нормативов и указаний, какие суммы

ИСТОЧНИКИ И МОДЕЛИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В УСЛОВИЯХ РЫНКА

будут поступать в вузы. Такой подход в самом общем виде предполагает составление следующих смет:

- по типам (зарплата, оборудование и т.д.);
- по центрам стоимостей (отдельный факультет);
- по видам деятельности (обучение, исследовательская работа).

Тем не менее, чтобы данное финансирование было эффективным, вузам следует предоставить возможность перераспределять выделенные ресурсы. Все указанное выдвигает потребность в том, чтобы правительство создавало определенные стоимостные нормативы. На наш взгляд, сейчас не существует объективного критерия определения формирования стоимости. Альтернативной возможностью является предоставление структуре высшего образования самой определить стоимость на основе рыночной конъюнктуры. Теоретические преимущества данного подхода состоят в том, что высшим учебным заведениям следует осуществлять поиск дополнительных путей эффективного использования выделенных финансовых средств, ориентироваться на большую автономность в своей деятельности. Однако это не полностью обеспечивает повышение эффективности высшего образования в целом. При входном финансировании компенсируется заработная плата, но, в сущности, мало контролируются стоимости других ресурсов, и, соответственно, у вузов присутствуют слабые стимулы к понижению стоимости своих услуг. Финансирование «по входу» может привести к тому, что решения, принимаемые вузами, войдут в противоречие с требованиями динамичного рынка рабочей силы, а это приведет к появлению однородности вузов.

Финансирование «по результатам» основывается на оценке качества подготовки выпускников, что позволяет избежать неэффективной работы и получить высокие результаты на единицу затрат. Здесь вузы имеют строгие ограничения относительно политики набора студентов (обычно политика автоматического приема), а также возврата средств (в частности, введение платы студентов за обучение). В свою очередь эти два ограничения могут привести к высокой доле повторного обучения и отчисления среди студентов, так как качество подготовки снижается, а у студентов присутствуют слабые стимулы к своевременному завершению обучения. Финансирование «по результатам» во многом имеет те же проблемы, что и финансирование «по входу» относительно возможного снижения степени дифференциации вузов и их реакции на запрос на рынке рабочей силы. Помимо этого если финансирование вузов зависит исключительно от финансового результата, то возрастающая с течением времени неопределенность может повлечь за собой усложнение планирования и заставить вузы отказаться от вложения средств в поиски путей совершенствования своей деятельности [9, с 174].

Обобщая сказанное, отметим, что финансирование «по затратам», по нашему мнению, применимо в случае разработки обоснованных нормативов затрат для вузов. Использование принципа «по результатам» ставит финансовое состояние образовательного учреждения в зависимость от плана выпуска студентов, что может привести к снижению качества подготовки. В результате, более приемлемым мог бы

стать принцип договорного финансирования деятельности вузов в условиях сохранения государственного контроля над их работой.

Как полагает И. Каленюк, тенденция, свойственная современному высшему образованию, выражается в росте доли частных источников финансирования, что может существовать в совокупности с традиционными методами финансирования [9 с.267]. Сумма средств, выделяемых на поддержку в форме индивидуальных грантов или ваучеров для студентов, обычно меньше или равна плате за обучение в вузах. При этом вузы, самостоятельно устанавливая цену образовательных услуг, в основном полагаются на доход от платы за обучение, получая также государственную поддержку по капитальным затратам, по некоторым видам базового финансирования и в качестве средств на проведение научно-исследовательской работы. Такое финансирование меняет стимулы, по которым функционирует система ВПО, и уменьшает финансовые проблемы образовательных структур. Конкуренция и запросы потребителей меняют ситуацию в вузах. Для вузов применение этого подхода может служить определенным стимулом для повышения качества оказываемых ими услуг.

Основная проблема этого метода состоит в сложности доступа граждан с низким уровнем дохода к высшему образованию. Здесь следует остановиться на эксперименте, проводимом в России и позволяющем преодолеть барьер такого рода. Наряду с единым государственным экзаменом (ЕГЭ), Постановлением Правительства РФ №6 от 14.01.2002 г. вводятся государственные именные финансовые обязательства (ГИФО). Их предназначение состоит в «...формировании эффективных экономических механизмов модернизации и развития образования, осуществлении бюджетного финансирования учреждений высшего и в перспективе среднего профессионального образования на базе дифференцированных нормативов, отражающих характер образовательных программ и уровень подготовки абитуриентов, показанный на государственных испытаниях» [10, с. 32].

Согласно Постановлению, ГИФО свидетельствует о результатах сданного гражданином единого государственного экзамена с соответствующей записью, удостоверяющей категорию финансового обязательства, и служит основанием для предоставления вузу бюджетных средств на получение образования в нем этим гражданином в течение всего срока обучения в соответствии с государственным образовательным стандартом. Предполагается, что в соответствии с результатами ЕГЭ школьник получит ГИФО не как отдельный документ, а как некоторую известную сумму средств, величина которой существенно зависит от результатов сданного им ЕГЭ. Величина суммы по каждому уровню будет определяться ежегодно, исходя из бюджетных возможностей. Поскольку ГИФО школьники получают по результатам ЕГЭ до выбора вуза, эта система распространяется как на государственные, так и на коммерческие вузы. Так как вузы сами устанавливают стоимость коммерческих мест, то предполагается, что разницу в стоимости между ГИФО и установленной вузом платой студент будет оплачивать сам. Кроме того, государство налагает ограничение, состоящее в том, что только 170 человек на 10000 населения сможет учиться за счет госбюджета. Победители федеральных

ИСТОЧНИКИ И МОДЕЛИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В УСЛОВИЯХ РЫНКА

олимпиад поступают в вузы без экзаменов и получают самые высокие ГИФО [10, с. 28]. По нашему мнению, такой подход имеет право на существование в современных социально-экономических условиях.

Определим некоторые последствия введения ГИФО:

появляется конкуренция между вузами за учеников с высокими результатами ЕГЭ, так как их обучение в большем объеме финансируется государством. Таким образом, в сферу высшего образования вводятся рыночные механизмы, которым свойственны как позитивы, так и негативы;

возрастает качество образования, поскольку школьники также заинтересованы в большей сумме, получаемой от государства, а вузы мотивированы на улучшение качества обучения для привлечения тех выпускников, которые обладают более высоким уровнем подготовки;

высшее образование становится более доступным для талантливой, но менее обеспеченной части молодежи;

более эффективно используются государственные ресурсы за счет появившейся конкуренции и повышения самостоятельности вузов в расходовании бюджетных средств.

По нашему мнению, привязке возможности получения образования к результатам сдачи ЕГЭ присущи также некоторые недостатки. Дифференциация ГИФО по категориям (по уровню финансового наполнения) может усилить риски менее обеспеченных семей, так как определенная часть населения, имеющая в силу объективных причин меньшие возможности для дополнительной подготовки (в том числе с репетиторами), подвержена дискриминации в области бюджетной поддержки образования.

Рассмотрим, как может повлиять введение ГИФО на ситуацию в вузах. Можно предположить, что введение ГИФО может привести к возникновению определенного дисбаланса. В зависимости от требований времени в образовании складывается «мода» на получение определенной специальности. Так, в 60-70 годы XX века были конкурсы до 30 человек на место на физические и технические специальности. На данном временном отрезке высок конкурс на экономические и юридические специальности. Таким образом, существует немалая вероятность того, что основной объем бюджетных средств в виде ГИФО будет доставаться преимущественно «модным» вузам и специальностям, тогда как остальные вузы, в том числе обслуживающие особые государственные интересы, не будут иметь возможностей получить необходимые для обеспечения их деятельности бюджетные средства. Это, в свою очередь, может привести к ослаблению положения некоторых вузов и прекращению их деятельности вообще, поскольку не учитывается дифференциация вузов по направлениям подготовки и их материальной базе. При этом характерен тот факт, что слово «модный» отражает величину спроса на определенные специальности со стороны абитуриентов. В то же время реальные потребности экономики в общем смысле не учитываются. Следовательно, государство тратит значительную долю своего бюджета на удовлетворение частных интересов граждан в области права или экономики, в то время как реальной потребности в таком количестве выпускников по данным специальностям,

предъявляемой со стороны производства и бизнеса, не прослеживается. Прогноворечие состоит в том, что вузы продают то, что пользуется большим спросом, при этом не существует объективного механизма выявления потребностей в тех или иных специальностях со стороны рынка, и ГИФО не может повлиять на сложившуюся ситуацию. Для решения этой проблемы в сферу высшего образования предлагается ввести госзаказ [11, с. 51].

Согласно зарубежной практике, оплату обучения могут производить и предприятия, инвестируя в подготовку собственных квалифицированных кадров, или кредитуя обучающихся в рамках договора. Так, в некоторых странах (Германия, Япония, Швейцария) предприниматели добровольно берут на себя ответственность за финансирование обучения работников, понимая важность этих мероприятий для развития человеческих ресурсов страны. В другом случае (Великобритания, Чили, Республика Корея) государство компенсирует затраты предприятий на финансирование образования, одновременно законодательно защищая инвестиции предпринимателей в обучение. Часто важным инструментом финансирования является заключение коллективных договоров между профсоюзами и предприятиями и создание специальных фондов по финансированию обучения (Бельгия, Дания, Нидерланды) [12, с.55].

Для отечественных предприятий в условиях, когда предложение специалистов на рынке труда превышает спрос, можно предложить целенаправленное адресное финансирование подготовки тех специалистов, в которых есть потребность у предприятия в целях оптимизации его деятельности. Однако для предприятий в этом случае важна ориентация на такие экономические показатели, как ставка процента, уровень инфляции, а также потенциальный размер заработной платы, которую будет получать специалист по окончании обучения.

Альтернативой или дополнением к государственному бюджетному финансированию в виде рассмотренных ГИФО или по аналогичной системе может стать создание механизма государственного образовательного кредитования и субсидирования, как варианта по преобразованию экономических отношений в системе образования. Тем более что многие украинские банки уже сейчас предоставляют образовательные кредиты, но под достаточно высокие проценты, что снижает доступность этих кредитов. Кроме того, население Украины еще не в полной мере адаптировалось к рыночным требованиям.

Можно предложить разработать различные формы погашения государственных образовательных кредитов, сделать их полностью или частично возвратными или безвозвратными при условии отработки определенного времени по полученной специальности. В таких странах, как Великобритания, Австралия, Новая Зеландия, успешно функционирует механизм предоставления образовательного кредита, в соответствии с которым при поступлении в вуз студент имеет право выбора внести требуемые суммы во время учебы (как правило, в размере 25% от реальной стоимости обучения, т.е. примерно 1 тыс. фунтов ст. в год) или получить кредит и выплачивать задолженность по нему после окончания учебы. При этом кредит может быть взят как для оплаты образования, так и для покрытия затрат на

ИСТОЧНИКИ И МОДЕЛИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В УСЛОВИЯХ РЫНКА

проживание. При выдаче кредита производится проверка целесообразности его выдачи, по результатам которой часть студентов (из семей с самыми низкими доходами) освобождается от оплаты обучения, другая оплачивает только часть стоимости или погашает сумму полностью (при этом предоставление кредитов для такой категории студентов не предусматривается). Предполагается, что большинство выпускников возвращают долги по кредитам в течение пяти лет. Выплата начинается с того момента, когда их доходы достигнут определенного уровня, то есть около 85% среднего по стране [13, с.68].

Основным достоинством введения системы кредитования с точки зрения государства может стать снижение финансовой нагрузки. Тем не менее, оценка эффективности этой меры и результаты ее применения повлияют на систему образования не в краткосрочной, а в долгосрочной перспективе, когда начнутся первые выплаты по предоставленным кредитам. Предположительно вузы получают эти деньги немедленно, что немаловажно в современных условиях дефицита бюджетного финансирования.

Поскольку образовательный кредит имеет более низкие проценты и более длительный срок возврата, то с точки зрения студентов он предпочтителен в сравнении с кредитом коммерческим. Кроме того, имея возможность получения образовательного кредита, студент может поступить по своему выбору, в том числе и в престижные вузы на платной основе. Также условиями договора может быть предусмотрена возможность покрытия затрат на образование за счет средств кредита, среди которых затраты на учебники, общежитие, компьютерную технику и т.п. Банки, участвующие в данной программе, также имеют финансовую заинтересованность, поскольку у них происходит расширение клиентской базы, появляется возможность завоевания репутации.

Как уже отмечалось, рыночные реформы высшего образования в первую очередь влияют на его доступность. Схема кредитного механизма финансирования высшего образования не является здесь исключением. Во многом она означает увеличение риска для получателей кредита. Во-первых, возникает риск того, что студенты обязаны вернуть кредит, несмотря на то что они не закончили образование в вузе по каким-либо причинам. Во-вторых, начиная учебу, студенты не уверены в том, какое влияние она может оказать на их будущие доходы. Студенты из семей с низкими доходами остерегаются долгов, поэтому для них доступность высшего образования уменьшается. Таким образом, кредиты в большей степени рассчитаны на людей со средним уровнем доходов. Однако такая группа потребителей образовательных услуг на рынке высшего образования представлена и без введения механизма кредитования. Поэтому финансирование образования путем использования кредита не может выступать в качестве единственно возможного, а его следует сочетать с другими формами привлечения финансовых ресурсов, в частности с государственным финансированием высшего образования.

В целом финансирование высшей школы из разных источников, как утверждает М. Ким, обусловлено двойственностью результатов ее деятельности. С одной стороны, высшее образование обеспечивает развитие личности специалиста, уровень его общекультурного и общенаучного развития, с другой стороны,

поднимает уровень его профессиональной подготовки. Таким образом, первый результат должен финансироваться государством, а второй – предприятием и студентом, так как профессионально-квалификационный потенциал служит непосредственным источником более высоких личных доходов [6, с.128].

Выделим факторы, которые могут обеспечить вузу более стабильное финансирование:

механизм управления приемом, при котором он бы не повышался, когда финансирование уменьшается;

разнообразная финансовая база, которая позволяет снизить риск при потере одного из источников финансирования;

возможность устранения выбранных программ, что позволит более эффективно распределять ресурсы.

Учебным заведениям следует диверсифицировать источники финансовых ресурсов. Минимизация зависимости от одного ресурса уменьшает потенциальное негативное влияние снижения объемов финансирования из этого источника. При этом плата за обучение представляет важный источник дохода, который создает надежную основу для повышения эффективности деятельности.

В западных странах широко распространена практика того, что уровень финансирования образования не может быть ниже среднего уровня стран, в которых расходы на образование рассматриваются как социально приоритетные. Основным источником финансирования является государство, выделяющее на данную сферу 4,7% ВВП, на частные источники финансирования приходится 1,2% общего ВВП стран ОЭСР [14, с.17]. Присутствие государственного финансирования высшего образования обосновывается несовершенством рынка образовательных услуг, наличием положительного экстернального эффекта, а также фискальной политикой. Доводы в пользу применения фискальных инструментов исходят из того, что получение высшего образования обеспечивает рост заработной платы и -- при существующем прогрессивном налогообложении -- большие суммы налоговых поступлений. Если будущие налоговые поступления в бюджет окажутся выше, чем текущие государственные расходы на высшее образование, то в этом случае государственное финансирование считается доходным.

Аргументация в пользу частного финансирования базируется на концепции «человеческого капитала», рассматривающей получение высшего образования как инвестиции в человека, повышающие его производительность и доход. Кроме того, такое финансирование служит мотивационным фактором для студентов, которые могут влиять на организацию соответствующих их запросам программ обучения. Появляется возможность привлечения средств частных фирм, готовых оплачивать подготовку в вузах специалистов в соответствии со своими нуждами. Однако если частные фирмы или индивиды, исходя из собственных интересов, будут определять масштабы и характер развития системы высшего образования, это может привести к тому, что она не будет приспособлена к потребностям экономики в долгосрочном периоде, что подтверждает целесообразность государственного вмешательства в эту сферу [9, с.136].

ИСТОЧНИКИ И МОДЕЛИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В УСЛОВИЯХ РЫНКА

Усиление влияния рынка на деятельность вузов предполагает:
диверсификацию источников финансирования;
рост денежных поступлений в вузы, получаемых за предоставляемые ими услуги;

разработку программ поиска финансовых ресурсов и заключения контрактов с частными компаниями;

проведение политики, направленной на увеличение вклада студентов и нанимателей выпускников вузов в финансирование высшего образования.

Для украинских вузов в условиях недостатка бюджетных средств возрастает роль внебюджетных источников финансирования их деятельности. Действующее законодательство позволяет классифицировать платные услуги по следующим основным направлениям:

сфера образовательных услуг предполагает обучение студентов на контрактной основе, подготовку кандидатов и докторов наук, приобретение второго высшего образования, плату за научные консультации включая курсы лекции и т.п.;

научно-производственная деятельность включает малое предпринимательство (венчурные фирмы, инновационная деятельность), совместное производство, договорные научно-исследовательские работы, консалтинговую деятельность;

коммерческая деятельность выражается в оказании услуг и выполнении работ в потребительской, транспортной и жилищно-коммунальной сферах, издании учебной и научной литературы, торгово-посреднической деятельности, оказании услуг в области международного сотрудничества [15, с.8].

В настоящее время вузам следует принимать принципиально новые управленческие решения в области эффективного предпринимательства, что позволило бы значительно снизить их потребности в государственном финансировании и сохранить деятельность своих сотрудников в рамках образовательной миссии. По мнению М. Кима и Т. Андросовой, «перспективы увеличения потоков финансирования системы высшего образования из традиционных во всем мире источников (государство, студенты, фирмы) в Украине зависят, прежде всего, от обеспечения стабильного экономического роста и повышения эффективности производства» [16, с.172]. В целом, согласно официальным статистическим данным, в настоящее время наблюдается увеличение потребления платных услуг образования (таблица 1).

Вуз, как субъект рыночной экономики, выступает в роли производителя интеллектуальной продукции и образовательных услуг и свободно реализует свою продукцию на рынке. Прибыль, оставшаяся в распоряжении образовательного учреждения, направляется в первую очередь на выплату заработной платы, стипендий, а остаток поступает в центральные фонды, которые играют стабилизирующую роль в развитии вуза. Таким образом, вуз, занимаясь внебюджетной деятельностью, преследует две цели. Во-первых, за счет частных средств продолжать выполнять свою образовательную функцию, а во-вторых, получать прибыль.

Таблица 1.

Платные услуги населению [17, с.265] (в факт. ценах, млн грн)

	1995г.	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.	2000г.	
						Всего	В т.ч. в сельской местности
Все оказанные услуги	3704,1	7635,0	9278,6	9845,4	11625,2	15766,2	1716,6
Услуги воспитания и образования	43,4	217,8	386,3	605,8	899,1	1279,8	10,1
В % к итогу	1,2	2,9	4,2	6,2	7,7	8,1	0,6

Количественные соотношения между бюджетными и частными источниками финансирования в Украине в 2001/2002 уч. году представлены на рис. 2 и 3.

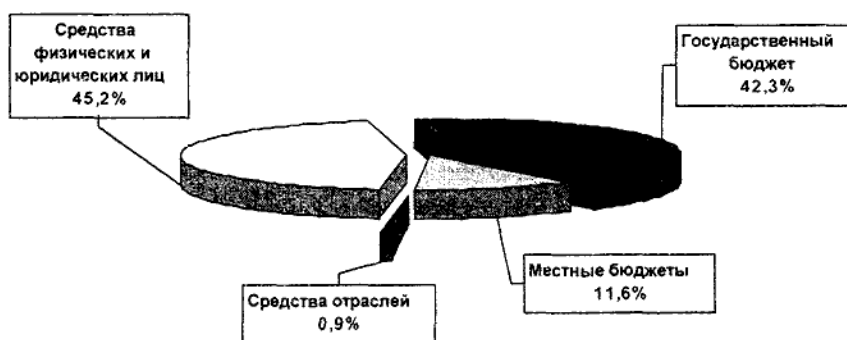


Рис. 2. Распределение контингента студентов вузов 1-2 уровней аккредитации по источникам финансирования на начало 2001/2002 уч. г. [18, с.105]

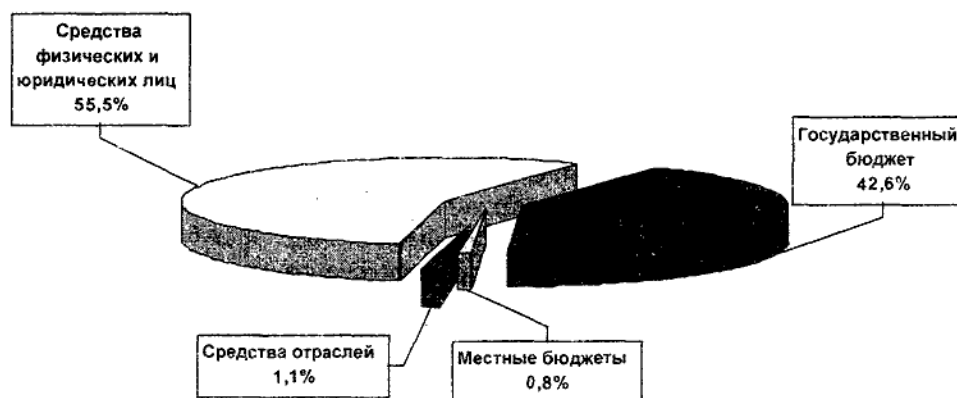


Рис. 3. Распределение контингента студентов вузов 3-4 уровней аккредитации по источникам финансирования на начало 2001/2002 уч. г. [18, с.105]

ИСТОЧНИКИ И МОДЕЛИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В УСЛОВИЯХ РЫНКА

На основании рис. 2 и 3 можно сделать вывод о том, что государственное финансирование для вузов Украины играет определяющую роль. Тем не менее, в последние годы в образовательных учреждениях получили развитие платные формы обучения и иные виды деятельности, не связанные непосредственно с образовательным процессом. К ним можно отнести различные платные услуги, создание вузами коммерческих организаций и участие в их деятельности, предоставление в аренду закрепленных за образовательными учреждениями объектов собственности. Оценка этих процессов не всегда неоднозначна. С одной стороны, развитие приносящей доходы деятельности создает для вузов дополнительный источник финансирования, что в некоторой степени стабилизирует положение образовательного учреждения и отрасли в целом. С другой стороны, такая деятельность требует определенных исследований и дополнительных усилий кадрового состава, переводит некоммерческие организации в предпринимательский сектор. Можно согласиться с мнением А. Воронина о том, что приносящая доходы деятельность является лишь дополнением к бюджетному финансированию и не может возместить его недостаток. К тому же следует лимитировать перевод на коммерческое обучение специалистов по более дефицитным специальностям. В целом привлечение дополнительных источников финансирования может быть ограничено следующими факторами:

платежеспособный спрос населения на образовательные услуги определяется общей экономической ситуацией и растет при положительной динамике социально-экономического развития;

в производственном секторе экономики мало источников финансирования подготовки кадров;

коммерческое использование объектов собственности, закрепленной за образовательными учреждениями, не получило широкого применения [19, с.17].

На основе проведенного анализа можно отметить, что в настоящее время для украинских вузов возможен пересмотр источников финансирования с целью принятия стратегических решений по системному реформированию. На наш взгляд, стратегию развития вузов, предполагающую полную коммерциализацию деятельности, сложно назвать оптимальной. Однако тактику приспособления к сложившейся экономической ситуации за счет расширения спектра предоставляемых услуг на коммерческой основе следует квалифицировать как стабилизирующе-эволюционную и наиболее адекватную современному этапу развития.

Введение в Украине платы за обучение позволяет вузам получить дополнительные внебюджетные финансовые ресурсы, сохранить преподавательский контингент и увеличить набор студентов, формировать структуру нового набора с учетом рыночной потребности в специалистах. Трансформация предпочтений поступающих в вузы практически не повлияла на структуру государственного высшего образования с точки зрения классификации образовательных учреждений по отраслевому признаку. Так, например, несмотря на сокращение набора на инженерные и технические специальности, число вузов,

обеспечивающих подготовку соответствующих специалистов, остается стабильным. Таким образом, в современном высшем образовании Украины можно проследить две противоположные тенденции: адаптацию внутренней структуры вузов к требованиям рынка и несвоевременную реакцию системы высшего образования на изменение рыночной конъюнктуры.

На основании проведенного исследования можно сформулировать *следующие выводы*:

высшие учебные заведения в своем большинстве функционируют как некоммерческие структуры общественного сектора экономики, так как они предполагают удовлетворение общественных потребностей на основе бюджетного финансирования, а оказывая платные услуги в рамках своей миссии, не ориентируются на максимизацию прибыли;

высшая школа является институтом государства и рыночной экономики, а слабая институциональная поддержка со стороны государства ведет к избранию вузами тактики выживания. Вопросы форм собственности в сфере высшего образования, распределения и использования ресурсов, исследование спроса приобрели первостепенное значение в условиях рыночной экономики;

вуз как экономический агент потребляет бюджетные и внебюджетные средства, производит определенный вид продуктов, которые могут быть классифицированы по различным направлениям. Оценив, в какой мере услуги высшего образования могут формироваться на основе предпринимательства, можно достичь удовлетворения потребностей при минимальных расходах бюджета с учетом факторов, которые могут обеспечить вузам стабильное финансирование;

смешанное финансирование вузов является следствием двойственности результатов их деятельности. С одной стороны, вузы могут рассматриваться как организации, реализующие интересы общества и получающие государственное финансирование, с другой стороны – как коммерческие предприятия, предлагающие услуги отдельным лицам, которые используют образование с личной целью и намерением получения дополнительных доходов в перспективе. Наиболее целесообразным представляется переход от одноканального бюджетного финансирования к многоканальному смешанному финансированию с диверсификацией источников внебюджетного финансирования;

для вузов, как и для других экономических субъектов, стремящихся к достижению равновесия на рынке, наиболее важным представляется поиск соответствия цены и объемов производства услуг спросу и предложению. Высокие цены могут объясняться предельной полезностью, уникальностью услуги или монопольным положением вуза, а также приобретением ресурсов по рыночным ценам.

Для того чтобы высшие учебные заведения могли решить эти проблемы и успешно конкурировать на рынке труда, они должны провести определенные преобразования в сфере своей деятельности. Обязательным условием преобразований является их многократность, повторяемость, а также необходимость становиться все более гибкими к нуждам и требованиям как

ИСТОЧНИКИ И МОДЕЛИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В УСЛОВИЯХ РЫНКА

внешней, так и к внутренней среде самого вуза. Это трудный, длительный и многогранный процесс, требующий разработки определенной стратегии и тактики, в чем собственно и видится дальнейшее продолжение исследований.

Список литературы

1. *Морган Э. В.* Диверсификация источников финансирования в системе высшего образования: сравнительный обзор // Университетское управление: практика и анализ. – 2004. – № 2(31). – С. 81-90.
2. *Д. Джонстоун, П. Шрофф-Мета* Финансирование и доступность высшего образования: международное сравнительное исследование оплаты обучения и мер финансовой поддержки // Университетское управление: практика и анализ. – 2001. – № 2(17). – С. 17-32.
3. *Becker G.S.* Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education / G.S. Becker. – New York: National Bureau of Economic Research, Columbia University Press, 1975. – 615 p.
4. Закон України «Про вищу освіту». Науково-практичний коментар. За загальною редакцією Кременя В.Г. – К., 2002. – 323с.
5. *Сиз-Клемент Ф.* Финансовый кризис университетов: [Реферат] // Alma mater (Вестн. высш. шк.). – 1997. – № 11. – С. 27–30.
6. *Ким М.Н.* О финансировании высшей школы в условиях рыночной трансформации экономики // Соц. экономика. – 2001. – № 2. – С. 125–130.
7. *Иванов А.В.* Актуальные проблемы привлечения внебюджетных средств // Унив. упр. – 1999. – №2. – С. 24–32.
8. *Лагунін В.Д.* Фінансові проблеми платного навчання у державних вищих закладах освіти // Фінанси України. – 1998. – № 12. – С. 95–99.
9. *Калешок І.С.* Освіта в економічному вимірі: потенціал та механізм розвитку. – К.: ТОВ “Кадри”, 2001. – 326 с.
10. *Типенко Н.Г., Лившиц В.Б.* Концепция реформирования экономики системы образования // Экономика образования. – 1999. – №1. – С. 27–35.
11. *Рыбников А.М.* Исследование оптимального соотношения государственных и общественных инвестиций в образование (зарубежный опыт) // Обеспечение доступности информации: проблемы науки, образования, практики. – Ялта., 2004. – С. 45-53.
12. *Гончаренко М.Л.* Ценовые стратегии вузов на рынке образовательных услуг // Вісн. Харк. держ. політехн. ун-ту. – 2001. – Вип. 131: Технічний прогрес та ефективність виробництва. – С. 54–58.
13. *Экономические проблемы высшего образования в странах Западной Европы (90-е годы): Сборник обзоров/ РАН ИНИОН.* – М., 1999. – 168 с.
14. *Савельев А.* Реформы высшего образования в Российской Федерации // Вища освіта України. – 2003. – № 3. – С. 11–20.
15. Про затвердження переліку платних послуг, які можуть надаватися державними навчальними закладами: Постанова Каб. Міністрів України від 20.01.1997 р. № 38 // Уряд. кур’єр. – 1997. – 30 січ. – С. 8.
16. *Ким М.Н., Андросова Т.В.* Плюрализация и диверсификация высшего образования в трансформационной экономике: зарубежный опыт и Украина // Соц. экономика. – 2001. – № 3/4. – С. 168–174.
17. *Статистичний щорічник України за 2000 рік / Держ. ком. статистики України; [За ред. О.Г. Осауленка].* – К.: Техніка, 2001. – 598 с.
18. *Вища освіта України: Інформ.-аналіт. матеріали до засід. колегії М-ва освіти і науки / М.Ф. Степко, В.А. Ямковий, В.І. Шалькевич, В.С. Коновалюк.* – К., 2003. – 211 с.: табл.
19. *Воронин А.А., Беляков С.А.* Вопросы совершенствования финансирования высшего образования // Финансы. – 1998. – № 9. – С. 15–18.

Поступило в редакцию 04.12.2006 г.