

**АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ  
РЕСПУБЛИКАНСКОГО БЮДЖЕТА АРК НА 1999 ГОД**

*Потеев А. Т., кандидат экономических наук, доцент*

Республиканский бюджет АРК на 1999 год сформирован на основе действующего в Украине налогового законодательства, определенных межбюджетных отношений государства и его регионов, осуществляемой бюджетной политики.

Информационной базой для завершеного аналитического исследования послужило Постановление Верховной Рады АРК "О республиканском бюджете Автономной Республики Крым на 1999 год", а так же комитета по статистике АРК.

Согласно указанному Постановлению республиканский бюджет АРК на 1999 год утвержден в сбалансированном виде по доходам и расходам в сумме 371.523 тыс. грн.

Особенностью формирования республиканского бюджета является наличие в нем четко выраженной фискальной направленности. Из общей суммы доходов бюджета поступления за счет прямых и косвенных налогов составляют 209.398 тыс. гривен, т.е. 56,3%. В прошлом году поступления средств за счет налогов составили 294.173 тыс. гривен, или 57,3 % бюджетных доходов. Столь значительное уменьшение сумм сборов налогов, при планируемом в "Программе социально-экономического и культурного развития АРК на 1999 год" росте промышленного производства на 20,6%, сельскохозяйственного производства на 7,02% представляется необоснованно заниженным. К такому же выводу приводит и другое сопоставление - доходов бюджета с валовым внутренним продуктом. Если в 1998 году доходы республиканского бюджета составляли 22,16% произведенного ВВП Крыма, то в 1999 году планируемые доходы от расчетной величины ВВП по программным показателям составляет всего лишь 15,2 %. Для сравнения укажем, что в Украине в целом удельный вес доходов госбюджета в ВВП в 1996 г. составил 30,4%, а 1998 г. - 26,9%.

Таким образом, в бюджетной политике Крыма, в формировании его доходной части наблюдается противоречие с экономической политикой, с развитием производства. Фискальная функция бюджета отрывается от мотивационной его функции. Для переходной экономики кризисного состояния такой отрыв бюджета от экономических результатов ошибочен. Опыт развитых стран мира так же свидетельствует о недопустимости подобного разрыва. Например, в США, экономический рост в 80-е годы сопровождался существенным бюджетным дефицитом. Когда в 1982 г. выяснилось, что жестокий монетаристский курс привел к заметному спаду производства, задача уменьшения бюджетного дефицита была отодвинута на более отдаленный срок. В качестве ключевого фактора была принята всесторонняя поддержка производства, в том числе за счет использования налоговых рычагов.

Мировая практика свидетельствует, что в странах, которые в основу стабилизационных программ в качестве первоочередной задачи закладывают ликвидацию бюджетного дефицита, проблема решается главным образом за счет повышения налоговой нагрузки. При этом наблюдается различный подход к решению таких про-

блем с точки зрения соотношения основных структуроформирующих составляющих налоговой системы. Учитывая разную значимость отдельных налогов для выполнения ими фискальных задач. В одних странах преимущество за косвенными налогами, в других - прямыми. В ряде стран изъятие прибыли у предприятий достигло почти 1/5 части всех налоговых преступлений, тогда как в других странах аналогичный показатель был в 2-3 раза ниже.

Однако при всей несхожести подходов к решению фискальных проблем, во всех случаях основным условием успеха в достижении поставленных задач было создание благоприятных условий в производственной сфере. В силу изложенного особый интерес представляет характеристика составляющих доходной части бюджета.

	Бюджет АРК		
	1998 г. исполнение	1999г. план	Госбюджет Украины
Удельный вес:			
- налога на прибыль	5.847%	3.178%	21.0
- подоходного налога	5.304%	3.072%	12.1
Акцизный сбор	-	1.905%	4.3
Поступление средств от приватизации госуд. имущества, сборы на строительство и ремонт дорог	1.658%	1.26%	25.8

Данные таблицы свидетельствуют о существенных изменениях в структуре доходной части республиканского бюджета. Во-первых, усиливается разрыв между экономическими результатами и поступлениями средств в бюджет от предпринимательской, хозяйственной деятельности. Во-вторых, возрастает роль косвенных налоговых поступлений (акцизного сбора). В этой связи необходимо продолжить политику отстаивания прав Автономной Республики на увеличение отчислений в республиканский бюджет за счет акцизного сбора и не только с отечественных товаров, но и с импортных. Удельный вес в общем товарообороте остается достаточно высоким и продолжает расти. В 1999г. розничный товарооборот в Крыму субъектов всех форм собственности по сравнению с предшествующим годом в действующих ценах увеличивается на 6.9%. Рынок в значительной мере формируется импортными товарами. Акцизный налог сыграл двойную роль: а) пополнение бюджета; б) протекция собственного товаропроизводителя.

В-третьих, в низкорентабельном производстве, каким в значительной мере является современное производство в Крыму, налог с прибыли ставится менее перспективным источником. Необходимо перенести акцент в формировании доходной части республиканского бюджета на косвенные налоги и в первую очередь на НДС. Следует настойчивее ставить вопрос перед Правительством Украины об оставлении части сборов НДС в крымском республиканском бюджете.

В-четвертых, часть доходных статей республиканского бюджета вероятнее всего не имеет достаточного научно-расчетного обоснования, и поэтому исполнение их вызывает серьезные сомнения. К числу таковых источников относятся: а) поступле-

ния средств от приватизации имущества (1998г. - 13430.2, а в 1999г. - 10.012 тыс. грн.); б) поступления средств от реализации республиканского займа - 7200 тыс. грн. - (это после финансово-банковского кризиса в России 17 августа 1998г.). Кто станет доверять займам ?!

В-пятых, значительное расхождение между плановыми цифрами республиканского бюджета 1998г. и фактическими данными его исполнения в этом же году указывают на низкую эффективность бюджетной дисциплины. Начиная с заниженного планирования и заканчивая налоговой дисциплиной налогоплательщиков требуется коренное улучшение бюджетной системы.

В-шестых, вся система налогообложения и использования бюджетных средств должна формировать предпосылки для эффективного регулирующего воздействия на все элементы общественной системы: финансовую, банковскую, на стабилизацию развития производства, укрепление социальной сферы.

В-седьмых, кардинального пересмотра требует структура бюджетных расходов. Так, исходя из того, что оптимальным с точки зрения социальной направленности рыночной модели экономики и необходимости структурной перестройки народного хозяйства считается перераспределение ВВП через бюджет в пределах 30%. Нижний уровень показателя расходов бюджета должен составлять 33.5 - 34% относительно ВВП. Верхний его уровень будет определяться возможностями привлечения дополнительных источников бюджетных доходов.

Если обратиться к республиканскому бюджету, то здесь вся сумма расходов занимает лишь 15.24% планируемого на 1999 год производства ВВП. Сама структура расходов значительно отличается от структуры расходов Украины в целом (т.е. в Государственном бюджете страны).

Показатели	Удельный вес в общих расходах в 1999г.	
	в Госбюджете Украины	в республиканском бюджете Крыма
- на социальную защиту населения	16.5%	10.74%
- социально-культурные мероприятия	28.9%	2.26%
- на науку	1.7%	0.99%
- на охрану здоровья		20.97%

В-восьмых. Поскольку по всем программам развития крымской экономики признается приоритетной отраслью рекреация и туристический комплекс, следовало бы ожидать отражение этой позиции в обеих частях республиканского бюджета. В доходной его части должны возрасти платежи за использование земли, водных ресурсов, ископаемых ресурсов (камня, нерудных материалов и т.п.), а так же сборы за загрязнение окружающей природной Среды. Лишь в этом случае в расходной части республиканского бюджета появятся средства на поддержание и воспроизводство крымских природных ресурсов.