

УДК 378.4

ВЫСШАЯ ШКОЛА КАК ДРАЙВЕР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Сухоборов А. А., Никитина М. Г., Мираньков Д. Б.

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Российская Федерация

E-mail: inecondep@mail.ru

В статье проанализированы основные факторы, тормозящие развитие конкурентоспособности российской высшей школы. Путем анализа мировых рейтингов в сфере высшего образования выявлены два основных резерва повышения привлекательности отечественного высшего образования для иностранных студентов. Эффективное развитие экономики является первоочередным и может быть обеспечено только путем действенного взаимодействия научных кадров, государства и бизнеса.

Ключевые слова: конкурентоспособность, высшее образование, взаимодействие, корпоративное управление, студенты, образовательная система, международные рейтинги, инвестиционно-инновационная модель развития экономики.

ВВЕДЕНИЕ

Конкурентоспособность нации сегодня зависит от способности вводить новшества и модернизироваться. Национальное процветание не наследуется, оно создается. Все большее значение сегодня отводится информации и знаниям, становится очевидной возрастающая роль образовательных услуг на мировом рынке. Вопреки тому, что образование относится к социальной сфере и является общественным благом, а, следовательно, и не может быть «запертым» внутри национальных границ, именно оно становится сегодня одним из основных конкурентных преимуществ стран, имеющих значительную долю на мировом рынке образовательных услуг. Поэтому мы видим, что мировой рынок образовательных услуг играет все большую роль, а конкурентоспособное положение на этом рынке предопределяет лидерство не только в экспорте услуг, но и в экспорте высокотехнологичных товаров.

Теоретические исследования в области развития экономики знаний и влияния образования на экономический рост проводили такие ученые, как А. Бассанини, Р. М. Солоу, А. Б. Крюгер, А. Мэддисон, Дж. Темпл, Д. Файнголд, Р. Б. Фримен. Среди отечественных экономистов наиболее весомый вклад в развитие теории экономики знаний внесли Р. И. Капелюшников, В. И. Марцинкевич [1; 2; 3; 4; 10; 13]. Тем не менее, в указанных работах акцент сделан на феномене человеческого капитала, а образование рассматривается как один из источников его формирования. Поэтому целесообразным является рассмотрение сферы образования как фактора инновационного развития, а также как экспортной отрасли. В данном контексте необходимо определить «слабые» места системы высшей школы России с точки зрения развития экспортного потенциала образовательной отрасли и внедрения инноваций.

ВЫСШАЯ ШКОЛА КАК ДРАЙВЕР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Целью исследования является выявление резервов повышения конкурентных позиций Российской Федерации в сфере высшего образования.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

Для повышения интеграции университета с международным рынком сегодня применяются различные модели корпоративного управления. Каждая страна формирует собственную доктрину корпоративного управления в виде системы формальных и неформальных отношений между заинтересованными сторонами. Это позволяет сформировать национальную организационную модель, основными функциями которой выступает регулирование взаимоотношений с учетом национальных традиций и особенностей законодательства.

Комбинации моделей корпоративного управления с учетом особенностей образовательной услуги применяются сегодня для получения конкурентных преимуществ на мировом рынке образования. Осуществляется государственная поддержка экспорта образовательных услуг, что предполагает использование широкого круга финансовых, налоговых и административных инструментов. Однако стоит отметить, что ориентация на мировой рынок образовательных услуг требует, помимо стимулирования экспорта образовательных услуг на уровне государства, участие и развитие регулирования данного рынка на мировом, наднациональном уровне [12].

Международный рынок образовательных услуг на наднациональном уровне регулируется различными региональными и международными организациями в сфере образования и смежных сферах. Эти организации могут иметь широкий спектр задач, а могут быть специализированы. Некоторые из них просто предоставляют площадку для проведения семинаров, ведения научной дискуссии или публикации научных работ, а другие нацелены на проведение скоординированной политики в сфере образования [9; 18].

Также стоит отметить, что на наднациональном уровне борьба за студентов ведется при применении различных комбинаций методов конкурентной борьбы. Ключевыми являются ценовые факторы и репутация вузов (аутсайдерская модель корпоративного управления), но также важными аспектами являются: языковая подготовка, уровень жизни и общий уровень цен в стране. Помимо этого, вузы в борьбе за иностранных студентов разрабатывают адаптированные программы обучения специально для зарубежных студентов [13]. Представляется возможным свести все возможные системы обучения, занимающиеся привлечением студентов, к трем моделям.

Традиционная система образования характерна для большинства развитых стран, в которых эта система развивалась и совершенствовалась на протяжении веков, и славится историей и традициями. Обладают такой системой образования сегодня США, Великобритания, Германия, Франция, а также

быстро развивающиеся системы образования Австралии и Новой Зеландии. В целом Россия также имеет традиционную систему образования, но эта система сегодня находится в стадии реформирования и переориентации, что обусловлено вхождением в мировой рынок образовательных услуг. Методы преподавания и схемы обучения перечисленных стран формировались в течение долгого времени и пережили период от возникновения и развития собственной системы образования до признания этой системы на международном рынке образовательных услуг. В этих странах система образования носит динамичный характер и способна удовлетворять широкий спектр потребностей в образовательных услугах, что и привело к их мировому лидерству на исследуемом рынке.

Следующая модель может быть охарактеризована как догоняющая. Такая модель присуща быстро развивающимся азиатским странам, таким как Китай, Малайзия, Сингапур и ЮАР. В этих странах уже сформирована система образования, способная конкурировать на мировом рынке и предложить широкий спектр образовательных программ, но не получившая такого признания, как традиционная. Более того, вузы этих стран интегрированы в мировую сеть высшей школы и осуществляют активную политику по наращиванию позиций на мировом рынке образовательных услуг. Главным критерием выбора данных стран для обучения остается возможность экономии как на обучении, так и на проживании, и при этом получения высококачественного образования на английском языке. Студенты не всегда могут оплатить обучение в более развитом государстве, а в данном случае проживание и обучение оказывается даже дешевле, чем в стране происхождения студента.

Третий тип образовательной системы коренным образом отличается от первых двух. Модель образовательной системы, которую используют Бахрейн, Катар и ОАЭ, не предполагает наличия национальной системы образования, а сводится к созданию условий для привлечения подразделений ведущих вузов мира. Как правило, данный процесс проходит через создание специальных экономических зон в сфере образования. Данные страны на территории СЭЗ открывают представительства вузов, которые занимают лидирующие позиции в мировых рейтингах. Такая модель относительно новая и может применяться только при наличии определенных условий. Страны Персидского залива, являясь лидерами рынка энергоносителей, располагают ресурсами для создания вузов с использованием мирового опыта и технологий. Абсолютное большинство университетов этих стран интегрированы в сеть американских или британских вузов. Иностраные образовательные институты и компании совместно размещены в экономической зоне с привлекательными финансово-налоговыми условиями.

ВЫСШАЯ ШКОЛА КАК ДРАЙВЕР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Таким образом, сегодня не существует идеальной модели развития высшей школы, а основные ее параметры формируются исходя из значительного количества факторов. Конкурентная борьба в малой степени влияет на качественные параметры высшего образования, а скорее вынуждает корректировать цены.

Страны, предоставляющие льготы на образование иностранцев, заинтересованы в привлечении высококвалифицированной рабочей силы, а экономический эффект от обучения иностранных граждан заключается в получении средств от студентов за проживание, питание и другие сопутствующие услуги. Поэтому уже несколько десятилетий в развитых государствах функционируют специальные органы, занимающиеся привлечением в страну иностранных студентов на обучение. К национальным органам по привлечению студентов можно отнести специализированные агентства и службы, центры международных обменов, информационные центры, ассоциации, советы, центры научного и культурного развития и другие организации по привлечению студентов в страну.

Роль государства возрастает по мере того, как основа конкурентной борьбы смещается в сторону создания и освоения новых знаний.

Внедрение в России программы «5–100» в 2013 году дало свои результаты в виде продвижения как уже существующих вузов Российской Федерации в мировых рейтингах, так и расширения их присутствия в этих рейтингах. Это имеет положительный результат, однако не должно становиться главной целью системы высшего образования [14].

К примеру, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого добился высокой оценки в рейтинге Times Higher Education Ranking благодаря участию в Проекте «5–100» и стимулированию научной деятельности сотрудников. За счет этого увеличилось не только количество опубликованных статей, но и цитируемость данных публикаций. На сегодняшний день Политехнический университет занимает 21-е место в мире по цитируемости материалов [5; 6; 19].

МГУ имени М. В. Ломоносова в престижном мировом рейтинге университетов QS World University Rankings вновь стал лучшим российским вузом, заняв 108 строчку. При этом Санкт-Петербургский государственный университет, несмотря на повышение позиции в рейтинге ТНЕ, сдал позиции в рейтинге QS, оказавшись в этом году на 256-м месте. Год назад СПбГУ был на 23 строчки выше – на 233-м месте, а двумя годами ранее – на 240-м. Новый результат даже немного хуже, чем в 2012-м году, когда второй вуз страны по версии QS был на 253-ей строчке [5].

Разница в определении места Политехнического университета в рейтинге ТНЕ (201–250 место) и рейтинге QS (471–480) заключается в том, что более 50 % показателей QS формируются академической репутацией и оценкой

работодателей, в то время как в рейтинге Times Higher Education более весомыми как раз являются показатели цитируемости и количества публикаций. Таким образом, мы можем наблюдать противоречие: при повышении индекса цитируемости и количества публикаций вуз не получил роста академической репутации [5; 6].

В итоге необходимо отметить, что мировые рейтинги в сфере высшего образования имеют в своем составе индикаторы, зависящие от субъективного мнения, и, как следствие, низкую чувствительность к усилиям государства в данной сфере. На остальные индикаторы возможно влиять инструментами государственной политики. Меры по повышению конкурентоспособности на мировом рынке вузов дали значительные результаты в виде повышения присутствия отечественных вузов в мировых рейтингах, а также роста занимаемых ими позиций. Однако на количество привлеченных студентов в страну усилия государства повлияли в меньшей степени. Значительное количество студентов приезжают для получения высшего образования в Россию из Белоруссии (32169 человек), Казахстана (29518 человек) и Узбекистана (10096 человек). Поток студентов из стран СНГ обусловлен наличием в России добротного, сравнительно недорогого образования, однако отсутствие программ по обучению студентов на иностранных языках не позволяет привлечь студентов из других стран. Также неутешительными остаются индексы доходов высшей школы от «взаимодействия с промышленностью» (индекс, учитываемый при расчете рейтинга Times Higher Education Ranking).

Помимо положительной тенденции повышения конкурентоспособности российских вузов на мировом рынке, также наблюдается и отрицательный эффект. Включаясь в конкурентную борьбу, вузы часто подменяют главную цель высшего образования и вместо совершенствования качества образования соревнуются за позиции в рейтингах с использованием принудительного повышения количества публикуемых статей в международных журналах. Такой подход создает дополнительную нагрузку на преподавательский состав. Реальные результаты по взаимодействию с бизнесом, привлечению студентов и их трудоустройству остаются второстепенными.

ВЫВОДЫ

Таким образом, мы можем утверждать, что повышение конкурентоспособности вузов должно проходить параллельно с повышением качества образования внутри страны, а само «соревнование» должно стать не целью, а лишь средством конкуренции на рынке образовательных услуг, не создавая при этом дополнительных противоречий в системе высшего образования страны.

ВЫСШАЯ ШКОЛА КАК ДРАЙВЕР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Для Российской Федерации, а для Республики Крым в особенности, актуальной проблемой является взаимодействие высшей школы, промышленности и государственного сектора.

Переход к инвестиционно-инновационной модели развития экономики предусмотрен Законом Республики Крым от 9 января 2017 г. № 352–ЗРК/2017 «О стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года» [8].

Развитие в соответствии со Стратегией позволит нашему региону создать новые отрасли пятого технологического уклада и модернизировать существующие на основе инновационных технологий, повысить конкурентоспособность экономики и уровень жизни населения, что, в свою очередь, позволит экономике Республики Крым встроиться в общероссийское экономическое пространство.

Список литературы

1. Bassanini A., Scarpetta S. Does human capital matter for growth in OECD countries? Evidence from pooled mean-group estimates. URL: <https://ideas.repec.org/p/oec/ecoaaa/282-en.html>
2. Finegold D. Creating self-sustaining high-skill ecosystems. URL: <http://oxrep.oxfordjournals.org/content/15/1/>
3. Freeman R. B. The overeducated American. N.Y.: Academic press, 1976. 218 p.
4. Krueger A. B., Lindahl M. Education for growth: Why and for whom? // J. of econ. Literature 2001. Vol. 39, № 4. P. 1101–1136.
5. QS World University Ranking. URL: <http://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings>
6. Times Higher Education World Reputation Rankings. Официальный сайт. URL: <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/>
7. Ерохина Е. А., Емельянова Е. А., Казаков В. В. Инновационно-предпринимательская деятельность и механизмы повышения конкурентоспособности вузов // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 1.
8. Закон Республики Крым от 9 января 2017 г. № 352–ЗРК/2017 «О стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года».
9. Захарчук Л. А. Экономика образовательного учреждения. М., 2011.
10. Капелюшников Р. И. Образовательный потенциал и его связь с характеристиками рынка труда: российский опыт // Экономическая политика. 2006. № 4. С. 166–195.
11. Конкурентоспособность российского высшего образования. URL: www.punkt-a.com/ru/pb/art/bp011.plaxiy.htm
12. Костенкова Т. Ю. Развитие международных моделей корпоративного управления в условиях глобализации // Российское предпринимательство. 2013. № 8 (230). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-mezhdunarodnyh-modeley-korporativnogo-upravleniya-v-usloviyah-globalizatsii>
13. Марцинкевич В. И. Инвестиции в человека: экономическая наука и российская экономика. (Что скрывается за термином «человеческий капитал») // Мировая экономика и международные отношения. 2005. № 9. С. 29–39.
14. Основные показатели деятельности учреждений высшего профессионального образования. Федеральное агентство по образованию. URL: <http://www.ed.gov.ru/uprav/stat/1846/>
15. Официальный веб-сайт Министерства экономического развития Республики Крым. URL: <http://minek.rk.gov.ru/>

16. Постановление Правительства РФ от 11 августа 2014 г. № 790 «Об утверждении федеральной целевой программы “Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года”».

17. Постановление Правительства РФ от 15 июня 2015 г. № 589 «О внесении изменений в федеральную целевую программу “Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года”».

18. Расширение экспорта образовательных услуг в России: организационные и финансовые аспекты. URL: <http://institutiones.com/general/2435-rasshirenje-eksporta-obrazovatelnyx-uslug-rossii.html>

19. Рейтинг лучших университетов мира. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/the-world-university-rankings/info>

20. Сайт ЮНЕСКО. URL: <http://uis.unesco.org>.

21. Сводные годовые отчеты о ходе реализации государственных программ, подготовленные Министерством экономического развития Республики Крым.

22. Указ Главы Республики Крым об инвестиционной декларации Республики Крым (в ред. Указа Главы Республики Крым от 11.11.2015 № 341–У)

23. Федеральный закон от 29 ноября 2014 г. № 377–ФЗ «О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя».

Статья поступила в редакцию 04.09.2017