

УДК 332.122

КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ПОЛЕ ДЕФИНИЦИИ «РЕГИОН» В РАМКАХ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО АНАЛИЗА И ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ЭКОНОМИКИ

Музыка А. С.

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Российская Федерация

E-mail: muzika29@mail.ru

В статье дается комплексный анализ наиболее употребляемых определений понятия «регион», представленных в работах ведущих ученых, с позиции междисциплинарного подхода. Рассматриваются основные критерии и параметры данного концепта с точки зрения развивающегося научного направления – пространственной экономики. Подчеркивается объективная необходимость учета региональной идентичности, включающей региональный уровень и региональную субъективность, как одного из важнейших факторов дифференциации рассматриваемого термина.

Ключевые слова: регион, пространственная экономика, региональный уровень, региональная субъективность, региональная экономическая структура.

ВВЕДЕНИЕ

Взгляды исследователей на определение смежных понятий, к которым относится и дефиниция «регион», варьируются в зависимости от сферы и предмета научного познания, находящихся в их компетенции. В настоящее время не существует универсального определения рассматриваемого термина, удовлетворяющего представителей всех научных сообществ без возникновения дебатов и разногласий между ними. Существующие трактовки понятия «регион» многообразны в своей вариативности и нуждаются в проведении комплексного анализа в разрезе междисциплинарного подхода.

Актуальность данного исследования обусловлена объективной необходимостью создания унифицированного понятия «регион» для нивелирования существующей избыточности использования и множественности коннотаций данного термина в современной науке. Целью данной статьи является выявление наиболее оптимальной формулировки с позиции различных комплексов наук, в том числе развивающегося направления – пространственной экономики.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

История возникновения термина «регион» в отечественной науке связана с изданием в 1975 году монографии «Региональная экономика» [12], написанной известным советским исследователем Некрасовым Н. Н., который не только положил начало новому направлению в экономической науке, но и впервые ввел понятие «регион», отделив его от ранее повсеместно применяемого термина «район». В своем исследовании ученый провел зонирование территорий СССР, включающее Сибирь, Дальний Восток, Поволжье и другие зоны, в каждую из которых входят регионы:

союзные республики, экономические, сельскохозяйственные, промышленные районы СССР и т. д. В соответствии с формулировкой Некрасова Н. Н. «под регионом понимается крупная территория страны с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной материально-технической базой, производственной и социальной инфраструктурой. Основным критерий выделения региона – общность народнохозяйственных задач – основан на совокупности используемых или намечаемых к эксплуатации природных богатств, исторически сложившейся структуре хозяйственной деятельности или плановой структуре экономического развития» [12, с. 37].

В современной науке дефиниция «регион» приобрела чрезмерную избыточность и многозначность: понятие фигурирует во многих областях научных знаний, среди которых можно назвать географию, социологию, экономику, политологию, культурологию и другие. Данное обстоятельство, в частности, объясняется тем фактом, что формулировок рассматриваемого термина великое множество и они отличаются в зависимости от точки зрения, которой придерживается тот или иной исследователь. Для географов «регион» является синонимом некоей территории, которая обладает рядом существенных признаков, отличающих ее от другого пространства. Так, например, Волкова Ю. Г. дает следующее определение региона: «...часть территории, обладающей общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий» [6, с. 25].

Для социологов свойственно акцентировать внимание на социальных аспектах термина «регион», рассматривая его как общность индивидов, развивающихся и функционирующих согласно определенным нормами и правилам, установленным в данном обществе. К примеру, Барбаков Ю. М. видит регион как «целостную социальную систему, обладающую всеми признаками социума, имеющую единую структуру, формирующие подструктуры, соответствующие им социальные институты» [2, с. 98].

В политологии сущностным ядром становится государственное политическое устройство той страны, внутри которой существует регион, то, какие функции и полномочия он имеет в связи с данным обстоятельством. Другими словами, для исследователя крайне важно осознавать, в какой именно стране расположен изучаемый им объект. Так, Лексин В. Н. и Швецов А. Н. используют в своих исследованиях понятие «регион», под которым понимают субъект Российской Федерации, административно-территориальное образование и даже город [9].

В отличие от строго внутригосударственного подхода, позиционирование региона как объединения некоей группы стран, связанной между собой определенными типичными для них чертами, весьма свойственно экономической науке. Кузнецова С. А. дает следующее определение: «...обширный район, группа соседствующих стран или территорий, которые объединены по каким-либо признакам (например, Азиатско-Тихоокеанский регион, Сибирь, Южные районы страны)» [8, с. 1110].

Кроме того, в экономике делается особый акцент на существовании региона как системы, при этом исследователи замечают, что рассматриваемая дефиниция является не только статичной, но и претерпевающей определенные изменения в процессе своего развития территорией. На такие важные свойства, как системность и динамичность, указывают формулировки, которые зачастую используются учеными для описания сущности данного понятия: «...выделившаяся в процессе общественного (территориального) разделения труда часть территории...» [10, с. 158], «...достаточно высокий уровень развития транспортной, производственной и социальной инфраструктуры...» [13, с. 4], «...общность и специфический по отношению к другим территориям характер воспроизводственного процесса...» [10, с. 158] и другие. Ярким примером может служить формулировка понятия, данная Винокуровым М. А.: «...подсистема народного хозяйства, организованная на основе взаимодействия отраслевого и территориального разделения труда» [4, с. 3].

Некоторые ученые при формулировании понятия «регион» подходят к данному вопросу с нестандартной точки зрения, рассматривая его не как некое пространство, территорию либо систему, что является наиболее распространенным и привычным для нас, а видят регион как нечто абстрактное и оригинальное в своей исключительности. Так, например, Хеттне Б. заявляет, что рассматриваемая дефиниция есть не что иное, как «...процесс, так как регионы всегда эволюционируют и изменяются» [1, с. 31]. В данной трактовке совершенно отсутствуют какие-либо границы, будь то территориальные, административные, экономические и прочие, что совершенно не типично для большинства исследователей.

Еще одну неординарную формулировку изучаемого термина предложили Жангоразова Ж. С. и Устова Дж. А., справедливо отметив, что регион – это «определенная часть социального (в первую очередь населения), природного (включая природно-ресурсный и экологический), экономического, инфраструктурного, культурно-исторического и, наконец, собственно пространственного потенциалов государства, которая находится в юрисдикции субфедеральных органов власти» [17, с. 105]. Несмотря на обширную словесную конструкцию, данное определение является вполне однозначным и охватывает широкий спектр возможностей региона, которые представляются значимыми для государства, внутри которого он функционирует и развивается.

Такие исследователи, как Бутова Т. В., Тамразян Д. А. и Ядоян В. О., предлагают нетривиальное решение научных споров вокруг рассматриваемого термина посредством разработки нестандартного определения, понимая под регионом «способность потребительских и ресурсных звеньев замыкаться в рамках конкретной территории» [13, с. 4].

Множественность имеющихся подходов к определению рассматриваемого термина с дисциплинарным акцентом представлена в сводной таблице 1. Представленная систематизация включает экономический, политологический, культурологический подходы вместе с объединением различных подходов в рамках единого определения, предложенного различными исследователями, под названием «смешанный» подход.

Таблица 1

Междисциплинарная систематизация дефиниций категории «регион»

Автор определения	Понимание концепта
Экономический подход	
Новоселова А. С., Маршалова А. С.	«...достаточно самостоятельная часть социально-экономического комплекса страны с завершённым циклом воспроизводства, специфическими особенностями протекания социально-экономических процессов и особыми формами проявления стадий воспроизводства» [13, с. 3]
Добрынин А. И.	«...территориально специализированная часть народного хозяйства страны, характеризующаяся единством и целостностью воспроизводственного процесса» [15, с. 147]
Гутман Г. В.	«...территориальное образование, имеющее четко очерченные административные границы, в пределах которых осуществляется воспроизводство социальных и экономических процессов, обеспечивающих жизнедеятельность населения, обусловленных местом региона в системе общественного разделения труда» [15, с. 147]
Аржановский И. В.	«...выделившаяся в процессе общественного (территориального) разделения труда часть территории страны, которая характеризуется специализацией на производстве тех или иных товаров и услуг; общностью и специфическим по отношению к другим территориям характером воспроизводственного процесса; комплексностью и целостностью хозяйства» [18, с. 2]
Шаталин С. С.	«...определенный социально-экономический организм, структура которого должна обеспечить повышение эффективности использования общественных фондов потребления, развития социальной и производственной инфраструктур» [14, с. 54–55]
Политологический подход	
Машина А. А.	«...некая территория, находящаяся в административных границах субъекта Федерации и характеризующаяся рядом признаков. К таковым можно отнести комплексность, целостность, специализацию и управляемость (иначе говоря, наличие политико-административных органов исполнительной власти)» [11, с. 141]
Игнатов В. Г., Бутов В. И.	«...территория в административных границах субъектов федерации, характеризующуюся такими основополагающими чертами как комплексность, целостность, специализация, и управляемость, то есть наличие политико-административных органов управления» [5, с. 6]
Тавбулатова З. К.	«...составная часть суверенного государства, наделенная свойственными ей природно-ресурсными, социальными, культурно-историческими, а также экономическими и инфраструктурными признаками» [17, с. 105]
Китинг М.	«...особый тип территории, промежуточный территориальный уровень между государством и местным сообществом» [1, с. 31]
Айзипова И. М., Пациорковский В. В.	«...административно-территориальная общность, которая характеризуется единством и достаточно высоким уровнем развития транспортной, производственной и социальной инфраструктуры с хорошо налаженными, постоянными социально-культурными и трудовыми связями населения» [13, с. 4]
Гладкий Ю. Н., Чистобай А. И.	«...субъект Федерации либо объединение нескольких субъектов с соблюдением принципа кратности районирования» [3, с. 4]

Автор определения	Понимание концепта
Культурологический подход	
Лескин В.	«... исторически сложившееся на определенной территории сообщество людей в составе одного большого общества, мезоуровень структуры и динамики общества, макроячейка его социокультурного пространства» [13, с. 3]
Бусыгина И. М.	«... целостная система со своими структурой, функциями, связями с внешней средой, историей, культурой, условиями жизни населения» [15, с. 148]
Смешанный подход	
Бильчак В. С., Захаров В. Ф.	«... социально-экономическая целостность, характеризующаяся структурой производства всех форм собственности, концентрацией населения, рабочих мест, духовной жизни человека из расчета на единицу пространства и времени, имеющая местные органы управления своей территорией (республика, край, область)» [1, с. 22]
Кистанов В. В., Копылов Н. В.	«... часть территории страны, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий, отличающаяся какими-либо функциональными признаками» [7, с. 15]
Лапин А.	«... территориальная единица экономической, социальной, политико-административной и культурной структуры страны» [13, с. 3]
Черныш Е. А.	«... часть территории с более или менее однородными природными условиями, специфическими экономическими, демографическими, историческими условиями, на которой функционирует определенный комплекс отраслей производства, производственной и социальной инфраструктуры» [18, с. 3]

Источник: составлено автором на основе систематизации источников

Как видим, термин «регион» имеет множество разнообразных значений и зачастую представляет собой отдельные комплексы элементов и территориальных единиц (как в качественном, так и в количественном аспектах). Данное понятие часто сужается до конкретного типа регионов, таких как экономические, административные, городские, социальные, демографические регионы, регионы планирования, ландшафта и другие. Термин используется как для определения больших площадей, так и для обозначения совсем маленьких зон.

Несмотря на кажущуюся простоту и лаконичность определений «региона» по признаку сферы научного знания, не следует забывать, что в большинстве своем многие науки тесно переплетаются между собой, дополняя друг друга как эмпирически, так и теоретически. Трансдисциплинарность проявляется в существовании таких трактовок изучаемого термина, которые комбинируют необходимые признаки и свойства, выделенные исследователями из разных областей. Таким образом, формируются комплексные определения, которые дают более полную картину характеризуемого термина и могут применяться в исследованиях разной направленности, как, например, трактовка дефиниции «регион» Самариной В. П.: «... социально-экономическая система с позиций взаимодействия и сбалансированного развития трех ее основных составляющих: природной среды, общества, хозяйства» [16, с. 17].

Удачным примером применения смешанного подхода в отношении рассматриваемого термина можно считать определение, разработанное Бусыгиной И. М., которая обозначила регион как «целостную систему со своими

структурой, функциями, связями с внешней средой, историей, культурой, условиями жизни населения» [15, с. 148]. В этом случае сохраняются два важнейших свойства региона, такие как системность и динамичность характеризуемой территории, в то же время в рассматриваемом понятии отражается междисциплинарный подход, применяемый исследователем для расширения заинтересованной аудитории.

Тем не менее ни один из вышеприведенных дисциплинарных подходов не привел к созданию единого унифицированного определения «регион», формулирование которого удовлетворяло бы большинство представителей различных сфер научного знания: одно и то же понятие зачастую употребляется для описания как гомогенных, так и гетерогенных регионов, которые характеризуются большим количеством разнообразных черт. Такой когнитивный и методологический хаос в научной литературе зачастую приводит к недопониманию и ненужным формальным спорам, препятствуя развитию тех наук, которые непосредственно занимаются исследованием различных регионов и их особенностей.

На наш взгляд, существующая множественность формулировок дефиниции «регион» связана в основном с тем фактом, что регион не является предметом исследования ни одной из вышеперечисленных наук, что ведет к выделению в предлагаемых определениях исключительно специфических каждой конкретной науке черт и полным игнорированием других. Следовательно, возникает объективная необходимость в появлении нового направления научного знания, предметом которого станет непосредственно сам регион как таковой. По мнению польских исследователей Кореник С. и Миштшак К., данному критерию соответствует так называемая пространственная экономика, или пространственная организация [23].

Согласно позиции авторов, пространственная экономика как точная наука относится к познанию и описанию деятельности человека в пространстве, в то время как с точки зрения нормативной науки она описывает эту деятельность с помощью практически осуществимых методов и принципов. Пространственная организация фактически содержит целый комплекс действий, связанных с модификацией окружающей среды, нацеленной на рациональное использование природных ресурсов для улучшения человеческой жизни, создание базы для развития и защиты уже существующих основ устойчивого развития для будущих поколений.

С нашей точки зрения, наиболее оптимальный вариант термина «регион» дают исследователи пространственной экономики, которые в общих чертах определяют регион как зональную подсистему пространственного характера, которая включает ряд соседних областей, отличающихся от других смежных областей определенными критериями [22]. В данном случае представляется необходимым наличие четкого разграничения критериев, используемых для определения границ областей. В работах, касающихся данной темы, можно найти значительное количество материала и множество способов определения термина «регион», которые зачастую сильно различаются относительно понимания ассоциированного пространства и его особенностей.

Современная литература, посвященная разграничению понятия «регион», предусматривает три фундаментальных критерия различия [19]:

1. физико-географический,

2. экономико-пространственный,
3. административный – принятие существующей административной структуры пространства.

Процесс регионального определения границ, основанный на вышеупомянутых критериях, показан на рисунке 1.



Рис. 1. Схема определения типа региональных границ, основанная на выбранных критериях

Источник: составлено автором на основе [21]

В рамках физико-географического критерия определение понятия «регион» основано на естественных качествах и особенностях области, таких как биологические, атмосферные и гидрологические параметры. Второй критерий учитывает не только запасы природных ресурсов, но также и деятельность человека, связанную с организацией пространства. Наконец, третий критерий имеет дело исключительно со структурой государственного управления в данном временном отрезке.

Кроме того, следует отметить, что регион – это не только экономическая и пространственная структура, но также и сообщество, характеризуемое определенной идентичностью (культурной, этнической, экономической). Такое сообщество определяется конкретными поведенческими моделями, обычаями, традициями и т. п., которые являются, с одной стороны, объединяющими факторами, а с другой стороны – теми элементами, которые отличают одно сообщество от других.

Следовательно, необходимо ввести два дополнительных термина для уточнения значения «местного сообщества». Первым термином – «региональный уровень» – обозначается область, характеризующаяся экономической, исторической, социальной и культурной однородностью, которая составляет социально-экономическую идентичность сообщества (выраженная в рамках этнических или культурных различий, определяющих экономические отношения внутри данного сообщества и отличающие его от других социальных групп) [21].

Другой термин – «региональная субъективность» [20] – характеризуется такими параметрами, как культурный, экономический и политический, которые визуально представлены на рисунке 2.



Рис. 2. Параметры региональной субъективности
Источник: составлено автором на основе [20]

В то время как под культурным аспектом понимается как духовная, так и историческая преемственность поколений, дань традициям, а под экономическим – ориентир региона на возможную финансовую независимость и потенциальную самостоятельность, под политическим параметром подразумевается субъективизация регионального сообщества (регион должен иметь право избирать местные руководящие органы посредством демократических выборов) с сохранением автономии в отношении принятия различных решений, собственности и налоговой политики. Кроме того, типология регионов может быть основана на определении уровня экономического роста. Данный параметр отражает имеющееся количество ресурсов отдельных регионов, дифференцированный темп протекающих процессов и уровень развития самой территории. Суть данного подхода заключается в идентификации социально-экономических проблем в исследуемом регионе.

В целом, наиболее исчерпывающее определение понятия «регион» сформулировано представителями нового научного направления под названием

пространственная экономика, или пространственная организация, в основе которого лежит критериальность. На основе сформулированных критериев, специализированных терминов (таких как региональный уровень, региональная субъективность и ее параметры) появляются универсальные типологии регионов, которые не исчерпывают потенциал для дальнейшей разработки новых классификаций и определения роли региона в современной пространственной экономике, но с позиции дальнейшего обсуждения и литературных ссылок в данной работе представлены важнейшие вопросы и проблемы.

ВЫВОДЫ

Проведение анализа наиболее часто встречающихся трактовок термина «регион» в различных областях знаний наряду с их систематизацией позволило установить коннотативную асимметрию с расставляемыми исследователями акцентами согласно их научной сфере. На наш взгляд, наиболее оптимальный вариант формулировки дефиниции «регион» дают представители нового научного направления под названием «пространственная экономика», или «пространственная организация», по причине непосредственного рассмотрения региона как предмета данной сферы знаний.

Несомненным преимуществом перед трактовками данного понятия представителями других наук является введенная дифференцирующая критериальность, охватывающая физическо-географические, экономическо-пространственные и административные характеристики. Более того, особенно подчеркивается, что понятие «регион» включает как экономическую и пространственную структуру, так и местное сообщество со своей локальной идентичностью, которая определяется региональным уровнем и региональной субъективностью конкретной территориальной единицы. Дальнейшими перспективами исследования может стать разработка комплементарного понятийного аппарата для сужения словесной оболочки рассматриваемого понятия с целью повышения удобства его применимости в различных областях знаний.

Список литературы

1. Балде К. Б. Роль регионов в экономической интеграции ЕС // Современные проблемы и тенденции развития экономики и управления в XXI веке. 2015. № 7. С. 29–32.
2. Барбаков О. М. Региональное управление: реалии и перспективы. СПб.: Лань, 2000. 288 с.
3. Горшенина Е. В. Регион как объект экономического исследования // Экономические исследования. 2010. № 1. С. 1–14. [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/region-kak-obekt-ekonomicheskogo-issledovaniya-1>.
4. Гусейнов А. Г. Методологические проблемы определения понятия «экономический регион» в контексте выделения региональной экономики как самостоятельного научного направления // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 3. С. 1–7.
5. Игнатов В. Г., Бутов В. И. Регионоведение (экономика и управление). Ростов н/Д: МарТ, 2000. 416 с.
6. Казаченко Л. Д. Обзор научных подходов к определению категории «регион» // Вестник-экономист ЗабГУ (электронный научный журнал). 2012. № 4. С. 1–30. [Электронный ресурс]. URL: <http://vseup.ru>.

7. Кистанов В. В., Копылов Н. В. Экономическая география России и стран ближнего зарубежья. М.: Высшая школа, 2005. 551 с.
8. Кузнецов С. А. Большой толковый словарь русского языка. СПб.: Норинт, 2000. 1536 с.
9. Лексин В. Н., Швецов А. Н. Государство и регионы: теория и практика государственного регулирования территориального развития. М.: Либроком, 2016. 370 с.
10. Малахова О. Б. Характеристика и особенности развития приграничных регионов // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. 2012. № 9–2. С. 156–160.
11. Машина А. А. Стимулирование экономического роста региона // Актуальные вопросы современной науки. 2014. № 33. С. 141–150.
12. Некрасов Н. Н. Региональная экономика. М.: Экономика, 1978. 340 с.
13. Петрова Ю. И., Кривцова М. К., Подзорова М. А., Скопинский А. И. Понятие региона в контексте обеспечения возможности саморазвития территории в рамках единого государства // Интернет-журнал Науковедение. 2014. № 4 (23). С. 1–9. [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_22675620_92600381.pdf naukovedenie.ru/PDF/25EVN414.pdf.
14. Протасов А. С. Соотношение понятий «регион» и «региональная экономика» с позиций системного подхода // Вестник ЧелГУ. 2009. № 1 (139). С. 53–56.
15. Савельев А. В. Обзор подходов к определению понятия «регион» // Известия СПбУЭФ. 2013. № 6 (84). С. 146–148.
16. Самарина В. П. Социально-экономическое развитие проблемных регионов: теоретико-методологический аспект. Старый Оскол: ТНТ, 2010. 128 с.
17. Тавбулатова З. К. Экономическое содержание понятия «финансы региона» // Пространство экономики. 2012. Том 10. № 2. Часть 3. С. 104–107.
18. Шимин Н. А. Новый подход к трактовке понятия «туристский регион» // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2010. № 4 (24). С. 1–6. [Электронный ресурс]. URL: <http://uecs.mcnip.ru>.
19. Fenko A. B. Regions Up and Down; (re)Defining the Nature and Effects of the European Union Regional Agency // Journal of European Integration. Vol. 35. Iss. 1. 2013. P. 91–97. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/07036337.2013.742245>.
20. Korenik S. Development of the region in the context of innovations – opportunities and threats // Biblioteka Regionalisty. № 16. 2016. P. 45–52. [Электронный ресурс]. URL: http://www.dbc.wroc.pl/Content/36674/Korenik_Development_Of_The_Region_The_Context_Of_Innovations_2016.pdf.
21. Korenik S. Economic region in new public-economic realities. Warszawa: CeDeWu, 2011. 194 p. [Электронный ресурс]. URL: http://www.studreg.uw.edu.pl/pdf/2012_1_nowak_rec.pdf.
22. Schmitt-Egner P. The Concept of 'Region': Theoretical and Methodological Notes on its Reconstruction // Journal of European Integration. Vol. 24. Iss. 3. 2010. P. 179–200. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/07036330270152196>.
23. Zakrzewska-Poltorak A. The smart city concept and its importance in the development of urban space // Biblioteka Regionalisty. № 15. 2015. P. 103–111. [Электронный ресурс]. URL: http://www.dbc.wroc.pl/Content/32974/Zakrzewska-Poltorak_The_Smart_City_Concept_And_Its_Importance_2015.pdf

Статья поступила в редакцию 26.04.2018